


*На правах рукописи*



**Фенин Кирилл Вячеславович**

**ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ДИНАМИКА  
РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

Специальность 08.00.01 - Экономическая теория

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Саратов 2020

Работа выполнена на кафедре "Экономическая теория и национальная экономика" ФГБОУ ВО "Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского"

Научный руководитель - Черемисинов Георгий Александрович,  
доктор экономических наук, доцент

Официальные оппоненты: Васин Сергей Михайлович,  
доктор экономических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО "Пензенский государственный  
университет", кафедра "Экономическая теория  
и международные отношения",  
профессор кафедры

Хадиуллина Гульнара Насимовна,  
доктор экономических наук, профессор,  
Лениногорский филиал ФГБОУ ВО "Казанский  
национальный исследовательский технический  
университет им. А.Н. Туполева - КАИ",  
кафедра "Экономика и менеджмент",  
профессор кафедры

Ведущая организация - ФГБОУ ВО "Санкт-Петербургский  
государственный университет",  
кафедра "Экономическая теория"

Защита состоится 09 июня 2020 г. в 13 ч на заседании диссертационного  
совета Д 212.214.06 при ФГБОУ ВО "Самарский государственный  
экономический университет" по адресу: 443090, Самарская область,  
г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141, ауд. 325

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте <http://www.ssee.ru>  
ФГБОУ ВО "Самарский государственный экономический университет"

Автореферат разослан " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 2020 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Маняева Вера Александровна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Формирование территориально-хронологической динамики экономики России представляет собой серьезную научно-практическую исследовательскую проблему. Конъюнктура современной российской экономики характеризуется негативными трендами рецессии нисходящих фаз экономических циклов разной временной размерности, дивергенцией уровней развития и деградацией экономик субъектов Российской Федерации, социальной поляризацией населения, занятого в системе территориально-отраслевого разделения труда. Для понимания причин и преодоления этих неблагоприятных тенденций макроэкономической динамики необходимо исследование территориальной составляющей и хронологии циклических колебаний хозяйственной конъюнктуры, экономической политики государства.

В экономической науке чаще разрабатывались и использовались теории, объяснявшие либо временной, либо пространственный аспект макроэкономической динамики. Проблематика территориально-хронологических параметров и пространственно-временного анализа экономики фрагментарно затрагивалась в трудах зарубежных и отечественных исследователей, достижениями которых были обоснование динамических теорий и моделирование процессов трансформации экономического пространства, определение критериев и статистических показателей для измерения экономик территорий, изучение влияния территориально-экономических факторов на структуру народного хозяйства.

Назрела необходимость применения методологии хронотопа (единства времени и пространства) в области теоретического моделирования экономики, создания предпосылок целостной концепции двуединой территориально-хронологической экономической динамики на стыке различных экономических дисциплин. Исследование междисциплинарных проблем предполагает выделение ключевого звена - теоретико-методологического обоснования концепций и формирования соответствующей парадигмы фундаментальной экономической науки, а также создает предпосылки для решения прикладных социально-экономических вопросов.

В контексте обозначенных научных и практических проблем особую актуальность приобретает исследование объективно обусловленной территориально-хронологической динамики современной российской экономики.

**Степень разработанности проблемы.** Формирование территориально-хронологической макроэкономической динамики - комплексная, дуалистическая и разнородно исследованная проблема. Использование методологии концепции хронотопа в экономической науке рассматрива-

лось в трудах Ф. Броделя, А.Г. Домбровского, А.В. Плякина, Г.А. Хакимова, Г.А. Черемисинова.

Теорией и методологией эволюции территориальных экономических систем, историей научных парадигм и школ экономической мысли в области пространственной организации экономики занимались К. Акамацу, М. Блауг, С.Ю. Витте, И.П. Гурова, А.Н. Демьяненко, А. Дженовези, Л.А. Дятлова, Б.Н. Зимин, А.А. Иголкин, С. Касахара, А.П. Киреев, П. Кругман, Ф. Лист, А. Маршалл, П.А. Минакир, В.В. Мотылев, Г. Мюрдаль, М. Накадзима, Г.В. Нинциева, Р.М. Нуреев, А.В. Одинцова, А.Н. Плясов, Э. Райнерт, И.А. Родионова, В.Т. Рязанов, П. Самуэльсон, А. Серра, Дж. Стиглиц, П.Б. Струве, В.Н. Украинский, В.И. Ульянов-Ленин, Г.Н. Хадиуллина, К. Шрепель, Й. Шумпетер.

Различные аспекты моделирования иерархии территориального разделения труда, механизмов регулирования и социальной структуры экономики рассматривали Дж. Арриги, Ф. Бродель, И. Валлерстайн, А. Вебер, М. Китинг, В. Кристаллер, А. Леш, Б. Олин, Д. Рикардо, А. Смит, И. Тюнен, Э. Хекшер.

Специфика формирования экономики городских поселений исследовалась в работах Е.В. Балацкого, О.С. Балаш, Ф. Броделя, А.Б. Гусева, Н.В. Зубаревич, К.В. Криничанского, Г.М. Лаппо, К.М. Саакянца, С. Сассен, П.В. Строева, Р.В. Фаттахова, Дж. Форрестера, М. Фудзиты, Д. Харви, А.Н. Швецова.

Макроэкономические проблемы кумулятивной регулярной и нерегулярной циклической динамики территориального и отраслевого разделения труда обсуждались в публикациях К. Акамацу, Дж. Арриги, А. Ахерн, Ф. Броделя, И. Валлерстайна, Р. Вернона, С.Ю. Глазьева, Л.Е. Гринина, К. Калотая, Т. Камински, Р. Кейттеля, Л.А. Клименко, К. Кодзимы, Н.Д. Кондратьева, А.В. Коротаяева, Р. Лоунгани, У. Людвиг, С.М. Меньшикова, А.М. Михайлова, Г. Мюрдаля, Т. Озавы, К. Перес, М. Портера, И.О. Пугачева, Э. Райнерта, М. Суурны, А. Тауша, Дж. Фернельда, К. Фримэна, Дж. Холла, Г.А. Черемисинова, Дж. Шиндлера.

Ряд тенденций территориально-хронологической макроэкономической динамики России исследован С.М. Васиным, Б.Н. Зиминым, Н.В. Зубаревич, Н.Б. Косаревой, М.Ю. Малкиной, Т.Д. Полиди, А.С. Пузановым, В.С. Федоляком и др.

Теоретическая разработанность методов исследования и анализа территориально-хронологической динамики российской экономики далека от завершения. Необходимо решение целого ряда актуальных проблем: обоснование эвристики применения в междисциплинарных исследованиях экономической науки методологии хронотопа; определение теоретико-методологических основ изучения территориальной и хронологической динамики экономики как процесса формирования разно-

уровневого разделения труда и структуры механизмов хозяйственного регулирования; объяснение условий возникновения территориально-хронологической парадигмы экономической мысли; осмысление иерархии многослойной пространственной и временной организации социально-экономических систем; определение параметров и показателей территориально-хронологического развития экономики; использование в макроэкономике визуализирующей технологии географических информационных систем (ГИС-технологий); выявление закономерностей и тенденций в территориально-хронологической макроэкономической динамике России. Актуальность, недостаточная степень научной разработанности и практическая значимость предопределили выбор темы, цель и задачи диссертационного исследования.

**Цель исследования** заключается в выявлении предпосылок становления современной парадигмы экономической мысли на основе применения методологии концепции хронотопа в междисциплинарном взаимодействии экономических наук и в использовании полученного приращения знаний для понимания специфики формирования объективно обусловленной территориально-хронологической динамики российской экономики.

В соответствии с намеченной целью были поставлены и решались следующие **задачи**:

- раскрыть эвристический потенциал применения методологии концепции хронотопа в междисциплинарном исследовании территориально-хронологической динамики экономики;
- выделить ключевые признаки классификации концепций территориальной экономической динамики как процесса формирования разделения труда;
- дать определение территориальной макроэкономической динамики как формирования разделения труда, пространственно организованного в виде многоуровневой иерархической структуры;
- привести дополнительные аргументы в обоснование необходимости и возможности разработки современной парадигмы экономической науки, позволяющей изучать и объяснять территориально-хронологическую динамику социально-экономических систем;
- дать определение территориально-хронологической макроэкономической динамики как формирования разделения труда в виде кумулятивного, хронологически упорядоченного и циклического развития экономики пространственных образований;
- обосновать возможность интерпретации процесса урбанизации в России как хронологически нерегулярного долгосрочного цикла;
- установить взаимосвязь иерархии территориально-отраслевого разделения труда с макроэкономической динамикой России;

- раскрыть зависимость многослойной динамики циклических колебаний хозяйственной конъюнктуры территориальных образований России от плотности экономического пространства, структуры механизмов хозяйственного регулирования и социально-экономической политики государства.

**Область исследований.** Диссертационная работа соответствует специальности 08.00.01 "Экономическая теория" Паспорта специальностей ВАК (экономические науки), выполнена в рамках: п. 1 "Общая экономическая теория", п. 1.1 "Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; теория хозяйственного механизма и его развитие: принципы, особенности, тенденции; закономерности эволюции социально-экономических систем; роль и функции государства и гражданского общества в функционировании экономических систем; формирование экономической политики (стратегии) государства", п. 1.3 "Макроэкономическая теория: теория экономического роста; теория деловых циклов и кризисов"; п. 2 "Экономическая история", п. 2.1 "Общие тенденции и закономерности экономической истории человечества (периодизация экономической истории, особенности и этапы отдельных исторических эпох, цикличность экономических процессов, их страновая и региональная ограниченность или глобализация)", п. 2.3 "Закономерности, особенности, этапы развития отдельных стран и регионов, факторы, обуславливающие специфику их развития"; п. 4 "Методология экономической науки", п. 4.2 "Эволюция парадигмы экономической теории", п. 4.3 "Междисциплинарные взаимодействия в экономической науке".

**Объект исследования** - территориально-хронологические макроэкономические процессы и структуры в России и зарубежных странах.

**Предмет исследования** - экономические отношения, возникающие по поводу формирования территориально-хронологической динамики российской экономики.

**Теоретическую и методологическую основу исследования** составили работы отечественных и зарубежных ученых по проблемам разделения труда, территориальной организации и урбанизации экономики, циклических колебаний макроэкономической конъюнктуры, параметров и показателей территориально-хронологического развития экономики. Методологическую основу исследования составили фундаментальные положения экономической науки, концепции хронотопа, территориально-хронологической экономической динамики, миросистемного анализа, социально-экономической иерархии, теории эволюции разделения труда, регулярных и нерегулярных экономических циклов.

**Инструментарно-методический аппарат.** В диссертационном исследовании применялись общенаучные подходы: историко-нарратив-

ный, структурно-системный, экономико-статистический, верификация, а также методы: научного абстрагирования, ретроспективного и компаративного анализа, классификации, экономико-картографического моделирования, иллюстрации.

**Информационно-аналитическая база исследования** - тексты монографий, научные публикации и обзоры, данные и материалы официальных сайтов ведомственных органов Российской Федерации и зарубежных статистических служб и прочие источники.

**Гипотеза диссертационной работы** заключается в предположении о том, что территориально-хронологическая динамика экономики России формируется факторами размеров и структуры территории страны, урбанизации, отраслевой структуры, циклических колебаний хозяйственной конъюнктуры, государственной политики, неравномерного развития субъектов разделения труда. Верификация диссертационной гипотезы возможна на основе следующих теоретико-методологических предпосылок: концепция хронотопа позволяет исследовать иерархически пространственно организованное и циклически конъюнктурно обусловленное развитие разделения труда; существуют условия становления парадигмы экономической мысли, объясняющей взаимодействие территориальной и хронологической динамики социально-экономических систем; допустимо использование ГИС-технологий для определения и интерпретации параметров и показателей территориально-хронологической экономической динамики.

**Научная новизна исследования** состоит в выявлении тенденций формирования территориально-хронологической динамики российской экономики на основе применения методологии концепции хронотопа в междисциплинарном взаимодействии экономических наук и положений современной, альтернативной мейнстриму парадигмы экономической мысли. Научная новизна диссертационной работы заключается в следующем:

- раскрыт эвристический потенциал применения методологии концепции хронотопа в междисциплинарном исследовании территориально-хронологической динамики экономики посредством указания направлений возможного приращения знаний (с. 19-23);

- выделены ключевые признаки классификации концепций территориальной экономической динамики как процесса формирования разделения труда: факторы неравномерного распределения хозяйственных ресурсов внутри национальных экономик и между государствами; формирование территориальных структур экономического роста в виде точечных полюсов роста, линейных осей развития, площадных агломераций; стадийное распространение импульсов роста и инноваций по экономическому пространству; отраслевая специфика хозяйственной дея-

тельности; значение городов в инновационном развитии; циклический характер воспроизводства продуктов, технологий, отраслей; международная миграция факторов производства (с. 41-42);

- дано определение территориальной макроэкономической динамики как формирования разделения труда, пространственно организованного в виде многоуровневой иерархической структуры: социально-экономических отношений между территориальными образованиями различного уровня и масштаба, макроэкономическими субъектами; экономических укладов; механизмов хозяйственного регулирования (с. 58);

- приведены дополнительные аргументы в обоснование необходимости и возможности разработки современной парадигмы экономической науки в формате гибкой, открытой концептуальной структуры, которая позволяет критически переосмысливать, включать, интегрировать и верифицировать положения альтернативных течений экономической науки, изучать и объяснять территориальную и хронологическую динамику социально-экономических систем (с. 59-61, 71-75, 79-84);

- дано определение территориально-хронологической макроэкономической динамики как формирования разделения труда в виде кумулятивного развития экономики пространственных образований, хронологически упорядоченных изменений территориальных социально-экономических систем, иерархической соподчиненности регулярных и нерегулярных циклических колебаний конъюнктуры территориально организованных экономик (с. 116-118);

- обосновано, что процесс урбанизации в России с конца XIX в. был хронологически нерегулярным циклом формирования территориально-отраслевого разделения труда, на который воздействовали колебания конъюнктуры К-циклов (больших циклов Кондратьева) и J-циклов (среднесрочных циклов Жюгляра). Выявлено наличие двух долгосрочных тенденций в динамике численности городов и городского населения: восходящей в 1959-1989 гг. и нисходящей в 1989-2018 гг., соответствующих двум фазам К-цикла (с. 131-140);

- установлена взаимосвязь иерархии территориально-отраслевого разделения труда с макроэкономической динамикой России. Показано влияние колебаний хозяйственной конъюнктуры на изменения многослойных территориально и иерархически организованных отраслевых и социально-экономических систем (с. 143-150);

- раскрыта зависимость многослойной динамики циклических колебаний хозяйственной конъюнктуры территориальных образований России от центр-периферийной иерархии городов, областей, краев и республик, плотности экономического пространства, структуры механизмов хозяйственного регулирования, социально-экономической политики государства. Выявлено активное участие политики правительства в



формировании тенденций дивергенции и деиндустриализации экономик территориальных образований России в хронологических рамках нисходящей фазы К-цикла и составлявших ее J-циклов (с. 150-165).

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования заключается в разработке современных подходов к определению закономерностей и тенденций территориально-хронологической динамики российской экономики. Конкретизирована концепция хронотопа посредством применения понятия территориально-хронологической динамики для определения специфики эволюции экономики. Приведены аргументы в пользу создания альтернативной парадигмы экономической мысли на основе междисциплинарного взаимодействия в экономической науке. Углублена методология и теория долгосрочного и среднесрочного хозяйственного развития посредством разработки методики анализа урбанизации и отраслевой структуры экономического пространства с использованием ГИС-технологий. Выявлены особенности формирования макроэкономической территориально-хронологической динамики современной России в условиях наложения конъюнктуры столетнего цикла, К-цикла и J-циклов. Переосмыслены роль и место государства в формировании системы разделения труда в экономике страны.

**Практическая значимость** диссертационного исследования связана с перспективами применения его результатов при разработке макроэкономической политики федеральными и территориальными органами государственной власти. Теоретические положения работы могут использоваться в учебном процессе при преподавании экономической теории, макроэкономике, экономической истории, истории экономической мысли, государственного регулирования экономики, региональной экономики, экономической географии.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и результаты диссертации обсуждались на Международной научно-практической конференции "Национальное богатство России в глобальных императивах" (Волгоград, 2013); Международной научной конференции "Экономическая система современной России: пути и цели развития" (Москва, 2014); Международной научно-практической конференции "Экономические, институциональные и технологические проблемы повышения конкурентоспособности национальной экономики в условиях внешних вызовов" (Саратов, 2015); Международном молодежном симпозиуме по управлению, экономике и финансам (Казань, 2015); на I, II, III, IV, V, VI международных научно-практических конференциях "Устойчивое развитие: общество и экономика" (Санкт-Петербург, 2014-2019); на I Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых "Fortus: экономические и политические исследования" (Пенза, 2019).

**Публикации.** Основные результаты исследования представлены в 23 публикациях авторским объемом 14,24 печ. л., из них 7 статей размещены в журналах, определенных ВАК для публикации результатов научных исследований.

**Структура и объем работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Теоретико-методологическое применение концепции хронотопа позволяет реализовать ее эвристический потенциал в исследовании территориально-хронологической динамики экономики и наметить направления возможного приращения знаний посредством: факторной классификации теорий территориальной организации и динамики социально-экономических систем; теоретического моделирования территориальной макроэкономической динамики разделения труда, социальной структуры и механизмов регулирования экономики, пространственно организованных в виде многоуровневой иерархической структуры; понимания урбанизации как городской формы размещения и эволюции отраслевого разделения труда; обоснования необходимости и возможности разработки современной научной парадигмы территориально-хронологического развития экономики; концептуального осмысления кумулятивной и циклической территориально-хронологической макроэкономической динамики; определения взаимосвязи ключевых территориально-хронологических параметров и факторов социально-экономического развития территориальных образований; представления моделей регулярных экономических циклов - вековых, К-циклов, среднесрочных J-циклов и нерегулярных (оригинальных, специфических) циклов - в виде концептуальных конструкций, описывающих иерархически организованную пространственно-временную кумулятивную циклическую макроэкономическую динамику социально-экономических систем, территориально-отраслевого разделения труда и территориально-экономической интеграции.**

В основе макроэкономической динамики лежит разделение труда - процесс исторического развития обособления, специализации, кооперирования, изменения трудовой деятельности, который формирует территориально и хронологически организованную систему социально-экономических отношений.

Методология хронотопа создает предпосылки исследования территориально-хронологического развития экономики России на стыке вет-

вей экономической науки: экономической теории, истории экономики и экономической мысли, макроэкономики, пространственной экономики, миросистемного анализа, статистики. Междисциплинарные взаимодействия в экономической науке способствуют открытию новых граней в исследовании и трактовке явлений, процессов и событий, предполагают критерий верификации теории и методологии экономической мысли - способность объяснять закономерности развития российского хозяйства и его частей, мировой экономики.

Применение методологии хронотопа способствует формированию целостного научного направления - территориально-хронологической макроэкономической динамики. Предполагается самостоятельное изучение обеих составляющих эволюции экономики - времени и пространства, но исходным пунктом исследования служит территориальная динамика, конкретно определяющая местоположение и специфику субъектов разделения труда.

**Территориальная организация и динамика социально-экономических систем как процесс формирования разделения труда объясняется: факторами неравномерного распределения хозяйственных ресурсов между территориальными образованиями внутри национальных экономик и между государствами; формированием территориальных конфигураций, структур экономического роста - в виде точечных полюсов роста, линейных осей развития, площадных агломераций; стадийным распространением импульсов роста и инноваций по определенному экономическому пространству; специфической инновационной и информационной сфер хозяйственной деятельности, сырьевого и обрабатывающего секторов экономики; значением городов - источников инноваций; циклическим воспроизводством продуктов, технологий, отраслей; международной миграцией факторов производства. Перечисленные причинно-следственные связи - ключевые признаки классификации концепций территориальной экономической динамики.**

Научно-реферативные обзоры теорий территориальной и отраслевой организации хозяйственной деятельности сочетают несколько принципов: хронологическую последовательность - от ранних работ авторов до современных публикаций; специфику субъектов территориального разделения труда - локального, регионального, зонального, национального, международного уровня; выделение содержательных аспектов - отраслевой специализации, структуры рыночного механизма и торговли, инновационных процессов, факторов размещения производительных сил, демографии, урбанизации; причисление авторских концепций к соответствующим течениям и школам экономической мысли. В историографических экскурсах используют прикладной, классификационно-описа-

тельный, дискуссионный, научно-просветительский, конструктивно-обобщающий подходы.

Территориальный аспект экономических процессов находится на периферии эволюции стандартной науки, в сфере изучения международного разделения труда и межстрановой торговли. В абстрактных и статичных теориях и моделях территориального и отраслевого разделения труда, размещения хозяйственной деятельности преобладает анализ факторов оптимального местоположения производителей и потребителей, не учитываются качественные изменения факторов локализации производства и фактор времени.

Теоретико-методологические различия в пространственно-экономических концепциях и моделях определяются выбором взаимосвязанных факторов, детерминирующих территориальное и хронологическое развитие социально-экономических систем. Существуют предпосылки включения в фундаментальную экономическую теорию территориальной макроэкономической динамики.

**Территориальная макроэкономическая динамика представляет собой формирование разделения труда, пространственно организованного в виде многоуровневой иерархической структуры: экономических отношений территориальных образований различного уровня (хозяйственных единиц, отраслей, сфер хозяйственной жизни), масштаба (населенных пунктов, городов, регионов, стран), макроэкономических субъектов (потребителей, предпринимательского сектора, государства, мировой экономики); социально-экономических укладов - экономики домохозяйств, индивидуальной трудовой деятельности и кооперативов, малого и среднего предпринимательства, корпоративного, транснационального капиталистического сектора и государственного сектора экономики; механизмов хозяйственного регулирования (таких как спорадически возникающий локальный рынок, стационарная и передвижная розничная торговля, ярмарочная, крупная перевалочная, складская и посредническая оптовая торговля, биржи, банки, финансы, наличное и безналичное денежное обращение).**

Территориально-хронологическая динамика социально-экономических объектов и субъектов, расположенных и взаимодействующих на известной территории, характеризуется многомерным экономическим пространством и многоуровневой структурной организацией. Осмысление иерархии территориальных образований и сфер хозяйственной деятельности, теоретическое моделирование разделения труда, механизмов регулирования и социальной структуры конкретизируется пониманием городов как центров хозяйственной деятельности и экономического развития. Урбанизация и становление экономики городских поселений -

ключевые условия территориального формирования отношений разделения труда. Поворотные моменты социально-экономического развития сопровождаются изменениями урбанизации.

Теоретические модели формирования экономики города характеризуют: его территориальную динамику в виде "точечной", "пятнистой" и "поверхностной" организации пространства; иерархию системы городов (от локального до глобального уровней); территориальную иерархию сфер разделения труда; максимально полный спектр видов хозяйственной деятельности, механизмов хозяйственного регулирования, макроэкономических субъектов. Крупнейшие города сосредоточивают максимум хозяйственной деятельности на ограниченной территории. Важнейшие макроэкономические пропорции территориально-хозяйственной динамики формируются городами. Иерархия городов обуславливает иерархию национальной и мировой экономики.

Миросистемная теоретическая модель представляет территориальную динамику всего спектра сфер разделения труда в виде многослойного, пространственно организованного и хронологически упорядоченного процесса эволюции, объясняет структуру и пространственное оформление центр-периферийного взаимодействия экономик государств, иерархию механизмов хозяйственного регулирования и секторов (экономических укладов).

**В сообществе ученых обсуждаются проблемы необходимости обновления господствующей парадигмы стандартной экономической науки и возможности разработки альтернативной экономической теории. Научно обоснованный подход к созиданию современной парадигмы экономической мысли представляет концептуальная схема "Другого канона" Э. Райнерта. Концептуальная структура современной парадигмы экономической науки позволяет критически переосмысливать, включать, интегрировать и верифицировать теоретико-методологические положения альтернативных течений фундаментальной экономической науки, истории экономической мысли и хозяйства, теории циклических колебаний конъюнктуры, пространственной экономики, изучать и объяснять территориально-хронологическую динамику социально-экономических систем.**

Альтернативная мейнстриму современная экономическая наука обладает свойствами парадигмы, предлагая образ научного мышления, образцы решения научных задач и хозяйственного поведения.

Во-первых, она формулирует концептуальные положения, показывает эвристический потенциал целого направления экономической науки, объясняет возможность эволюции и взаимного обогащения альтернативных парадигм экономической мысли, применения общего поня-

тийно-категориального аппарата и общепризнанных методов научного исследования.

Она включает в концептуальные схемы междисциплинарные "пазлы" и предпосылку о качественном изменении содержания научных понятий в условиях пороговых изменений территориальных и хронологических социально-экономических параметров, "неэкономические" факторы и ценностные понятия. Она представляет собой теорию инновационного развития экономики на основе эмуляции и накопления знаний, инноваций, инвестиций и государственного участия в хозяйственной деятельности, копирования экономической структуры и институтов передовых стран, ориентирована на исследование насущных проблем.

Во-вторых, она верифицирует теории в контексте истории экономических учений, соответствует пониманию парадигмы как целостной системы теоретических взглядов, признаваемых научным сообществом на протяжении длительного времени. Современная парадигма опирается на историографическую логику эволюции континентальной европейской экономической мысли со времен эпохи Возрождения, отличную от английской традиции.

В-третьих, она анализирует успешный опыт хозяйственного развития государств, показывая образцы заимствования. Социальные реформы в развитых странах накопили исторический опыт создания солидарного общества в условиях конкурентно-рыночной экономики и модели социального "сговора".

**Территориально-хронологическая макроэкономическая динамика представляет собой формирование разделения труда в виде кумулятивного развития экономики территориальных образований, хронологически упорядоченных (стадийных, циклических) изменений территориальных социально-экономических систем, иерархической соподчиненности регулярных и нерегулярных (оригинальных) циклических колебаний хозяйственной конъюнктуры различной временной размерности на разных экономических пространствах.**

Теории кумулятивных, нерегулярных территориально-хронологических изменений экономики основаны на конструкциях "добродетельного круга" и "порочного круга" с усиливающимся положительным или негативным взаимодействием факторов социально-экономической эволюции и формирования сфер разделения труда. Направленность кумулятивных процессов меняется, когда пороговых значений достигают факторные параметры: производительность и доходы населения, условия производства, территориально-отраслевое разделение труда, соотношение сфер хозяйственной деятельности с возрастающей и убывающей отдачей, спрос на внутреннем рынке, уровень жизни населения, общественные институты, действия государственных структур.

В миросистемном анализе иерархически организованному пространству в виде территориальных образований и территориально обусловленных экономических форм, институтов и отраслей хозяйственной деятельности соответствует иерархия хронологически упорядоченных временных характеристик - экономических циклов. Мир-экономика - колеблющаяся поверхность самых больших размеров; он воспринимает конъюнктуру и создает ее единство на определенных уровнях, на огромных территориях. Время в миросистемных моделях представлено структурированной хронологией циклов разной продолжительности. Общепринятая иерархия экономических циклов Китчина, Жюгляра, Кондратьева дополняется вековой тенденцией и оригинальными, нерегулярными долгосрочными экономическими циклами развития отдельных стран, регионов и отраслей хозяйства. Динамика многослойной иерархии экономических циклов на многослойном экономическом пространстве может затрагивать не всю иерархию экономических структур.

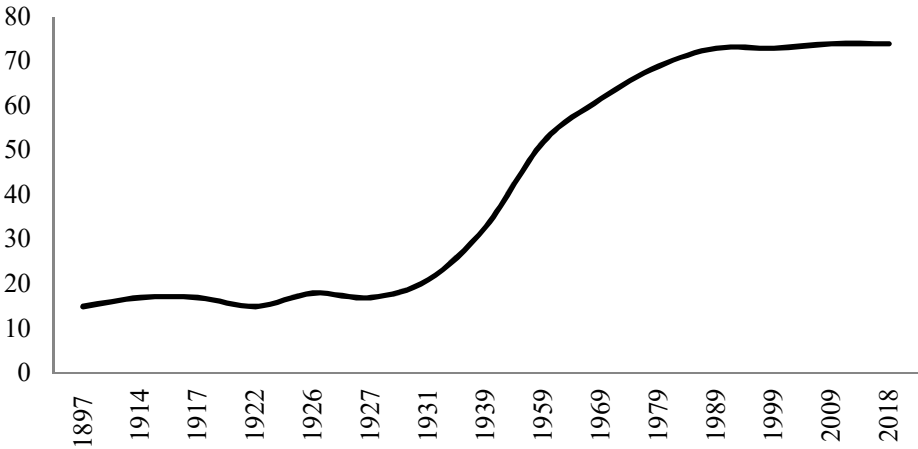
Многовекторность экономического развития предполагает выбор направления эволюции: поступательное прогрессивное развитие или деградация (антиразвитие), реверсивное развитие экономики. Использование одних и тех же механизмов и факторов экономического роста может способствовать богатству и процветанию нации или ввергать страну в бедность и застойную нищету. "Уход" государства из экономики и ее социальной сферы инициирует закономерную политическую и хозяйственную деградацию в режиме "порочного круга" и реверсивной кумулятивной динамики.

Теории Г. Мюрдаля, К. Акамацу и Э. Райнерта показывают возможность инновационного развития, прогрессивной территориально-хронологической динамики национальной экономики в режиме "добродетельного круга" и создающего гармонию государственного предпринимательства. Современная альтернативная парадигма экономической мысли с эгалитарными ценностями формируется организованным сообществом на национальном и международном уровнях как историкообусловленный, закономерный результат экономического развития.

**Процесс урбанизации в России с конца XIX в. протекал как сопоставимый с вековыми тенденциями хронологически нерегулярный, кумулятивный цикл формирования территориально-отраслевого разделения труда, на который воздействовали конъюнктурные колебания К-циклов и J-циклов. Наблюдались две долгосрочные тенденции в динамике численности городского населения и городов: восходящая в 1959-1989 гг. и нисходящая в 1989-2018 гг., соответствующие фазам четвертого К-цикла. Интенсивная урбанизация 1959-1975 гг. происходила на восходящих фазах столетнего цикла**

**накопления капитала и К-цикла. Наложение нисходящих фаз указанных циклов прервало успешную урбанизацию с 1990-х гг.**

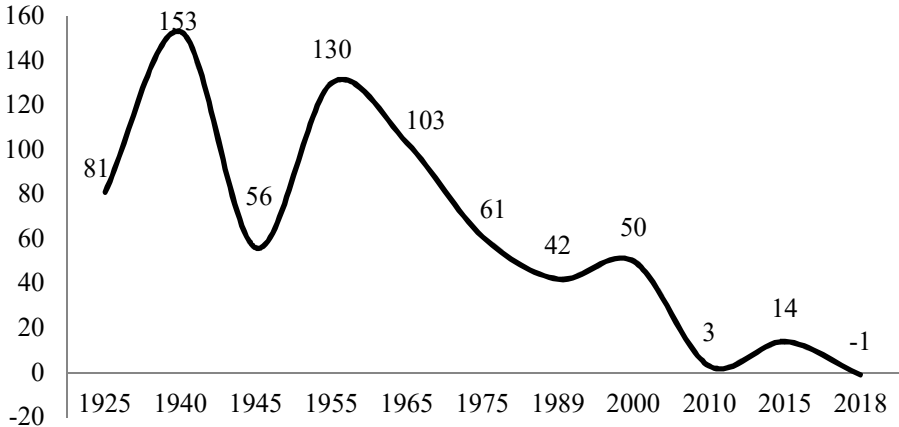
Концепция циклической регулярной и нерегулярной территориально-хронологической динамики объясняет реструктуризацию отраслей, факторов производства, экономики стран и регионов. Регулярные циклы создают конъюнктурный фон (глубину пространства) нерегулярных циклов. Конъюнктурные колебания формируют цикличность инноваций, эволюции разделения труда и факторов экономического развития. Оригинальные, специфические циклы размещения отраслей хозяйства, эволюции экономических районов, развития экономической интеграции служат содержательным наполнением периодических циклов. Исследование циклической урбанизации в России как территориально-хронологической макроэкономической динамики развивает, конкретизирует и верифицирует концепцию хронотопа.



**Рисунок 1 - Доля городского населения России в 1897-2018 гг., %**

Траекторию урбанизации нашей страны (рисунок 1) формировало государственное предпринимательство, сочетавшее регулируемую и хозяйственную деятельность. В СССР в годы первых пятилеток проведение политики индустриализации переломило негативные тенденции нисходящей фазы третьего К-цикла, стимулировало мощный рост городов (рисунок 2). После завершения экстенсивной урбанизации в 1980-х гг. отказ государственного предпринимательства от стратегии равномерного территориального развития народного хозяйства России в пользу его рыночного регулирования вызвал реверсивное ухудшение структуры городов.





**Рисунок 2 - Прирост числа городов в СССР и России в 1925-2018 гг.**

Показатели численности и структуры городского населения характеризуют территориально-хронологическую динамику рынка труда России, которая сопряжена с изменениями отраслевой структуры и долгосрочными колебаниями конъюнктуры К-цикла. Показатели производства, инвестиций, заработной платы характеризуют среднесрочные тенденции урбанизации России в модели J-цикла.

Наблюдалась взаимная зависимость иерархии циклов конъюнктуры и иерархии городских территориальных образований; амплитуда колебаний конъюнктуры среднесрочных экономических циклов возрастала по мере возвышения уровня (ранга) иерархии городов и уменьшалась по мере его снижения. Динамика экономических показателей городских территориальных образований подтверждала типологическую классификацию трех последних J-циклов: дезинвестиционный цикл (1992-1998 гг.), восстановительный цикл (1999-2008 гг.) и циклическая рецессия (с 2009 г.).

**Взаимосвязь макроэкономической динамики и преобразований территориально-отраслевого разделения труда подтверждается сравнительным анализом статистических данных при помощи ГИС-технологий. Центр-периферийная иерархия территориальных образований обуславливает тенденцию перехода от полного набора социально-экономических укладов и механизмов хозяйственного регулирования, высокоразвитой многоотраслевой структуры, максимальной плотности экономического пространства в городах-столицах, г. Москве и г. Санкт-Петербурге, к простейшим локальным хозяйственным механизмам, слабо диверсифицированной отраслевой структуре, однослойному и фрагментарному экономиче-**

**скому пространству периферийной зоны субъектов Российской Федерации. Динамика хозяйственной конъюнктуры воздействует на тенденции изменения многослойных территориально организованных социально-экономических и отраслевых систем.**

Динамика валового регионального продукта (ВРП) субъектов Российской Федерации в сопоставимых ценах показывает центр-периферийную структуризацию национальной экономики, зональную дифференциацию территориальных образований по масштабам их хозяйственной деятельности. Величина годового ВРП служит критерием группировки территориальных экономических систем по зонам (таблица 1).

**Таблица 1 - Группировка субъектов Российской Федерации по зонам экономической иерархии**

Зона иерархии	Субъекты Российской Федерации
Ядро	Московская агломерация (Москва и Московская область) и Санкт-Петербургская агломерация (Санкт-Петербург и Ленинградская область)
Центр	Иркутская область, Кемеровская область, Краснодарский край, Красноярский край, Нижегородская область, Новосибирская область, Пермский край, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Ростовская область, Самарская область, Свердловская область, Тюменская область, Челябинская область
Полу-периферия	Алтайский край, Архангельская область, Белгородская область, Владимирская область, Волгоградская область, Вологодская область, Воронежская область, Забайкальский край, Кировская область, Курская область, Липецкая область, Омская область, Оренбургская область, Приморский край, Республика Коми, Республика Саха (Якутия), Саратовская область, Сахалинская область, Ставропольский край, Тверская область, Томская область, Тульская область, Удмуртская Республика, Ульяновская область, Хабаровский край, Ярославская область
Периферия	Амурская область, Астраханская область, Брянская область, Еврейская автономная область, Ивановская область, Кабардино-Балкарская Республика, Калининградская область, Калужская область, Камчатский край, Карачаево-Черкесская Республика, Костромская область, Курганская область, Магаданская область, Мурманская область, Новгородская область, Орловская область, Пензенская область, Псковская область, Республика Адыгея, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Республика Калмыкия, Республика Карелия, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Северная Осетия-Алания, Республика Тыва, Республика Хакасия, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Чувашская Республика, Чукотский автономный округ

Инструментарий ГИС-технологий вовлекает в макроэкономические исследования смежные области региональной экономики и статистики, фиксирует и визуализирует на плоскости карт хронологию социально-экономических процессов. Значения статистических показателей характеризуют взаимодействие компонентов территориальной структуры и всего народного хозяйства России в моментных снимках и в хронологической динамике.

В территориально-хронологической макроэкономической динамике субъектов Российской Федерации прослеживались тенденции дивергенции. Максимальная концентрация экономической плотности и отраслей, сосредоточение крупнейших корпоративных структур, дислокация федеральных органов государственного управления, наличие полного набора социально-экономических укладов, использование инструментов управления экономикой служили факторами кумулятивного взаимодействия, укрепляли исключительное положение столичных агломераций в социально-экономической иерархии субъектов Российской Федерации, усиливали центр-периферийную поляризацию экономик территориальных образований. Господствующие уклады - государственный и корпоративный - определяли тенденции территориально-хронологической макроэкономической динамики России, концентрировали денежные потоки в Москве и в распоряжении центрального государственного аппарата.

Многослойная динамика циклических колебаний хозяйственной конъюнктуры территориальных образований России зависела от плотности экономического пространства, структуры отраслей и механизмов хозяйственного регулирования, социально-экономической политики государства, центр-периферийной иерархии городов, областей, краев и республик. Циклы заметнее наблюдались в многослойных пространственных структурах с высокой экономической плотностью и мощными верхними социально-экономическими укладами - государственными структурами федерального уровня и крупным корпоративным бизнесом. Экономические зоны с доминированием конкурентного рыночного хозяйства среднего и малого бизнеса, социальной сферы, финансируемой из бюджетов государственных структур разного уровня, натурального хозяйства "выпадали" из циклической динамики конъюнктуры. Действовали тенденции к дивергенции и деиндустриализации экономик территориальных образований России на нисходящей фазе К-цикла и составляющих ее J-циклов. Политика правительства России ради своих выгод и в интересах столичных агломераций перекладывала бремя и потери от плохой конъюнктуры, неадекватного государственного управления и хозяйствования на остальные субъекты пространственных отношений, усиливала социальную и экономическую по-

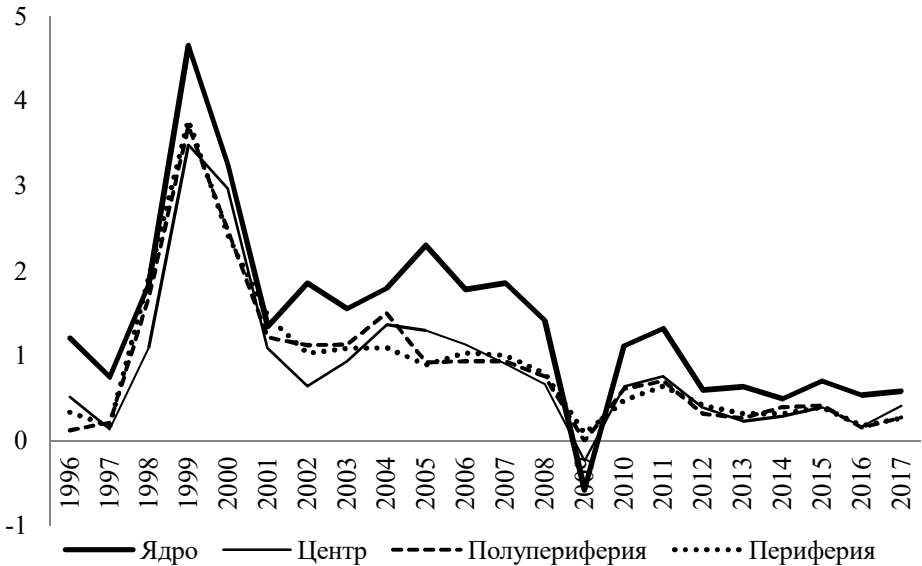
ляризацию территорий. Территориально-хронологическая динамика экономики современной России показала наличие закономерных последствий долгосрочной нисходящей конъюнктуры и либерально-рыночной государственной политики. Сформировались негативные тенденции: эффект обратного потока хозяйственных ресурсов из центральных, полупериферийных и периферийных зон в политико-экономическое ядро страны; эффект обратного потока хозяйственных ресурсов из экономики России в результате чрезмерного чистого экспорта.

Многослойные пространственные образования ядра и центральной экономической зоны России создавали условия интенсификации и циклических изменений хозяйственной деятельности. На другом полюсе иерархии зон российской экономики периферийные территории с однослойным и фрагментарным экономическим пространством были мало подвержены воздействию циклов конъюнктуры. Изменения отраслевой структуры занятости субъектов Российской Федерации характеризовали долгосрочные макроэкономические тенденции К-цикла, сопряженные со среднесрочными колебаниями конъюнктуры J-циклов, а изменения отраслевой структуры валовой добавленной стоимости были взаимосвязаны с макроэкономическими тенденциями J-циклов.

Многослойную хронологическую циклическую динамику хозяйственной конъюнктуры и многослойную территориальную динамику экономики России отразил показатель эффективности инвестиций - отношение прироста ВРП к вложениям в основной капитал. Прослеживались три тенденции: во-первых, общая тенденция снижения эффективности капиталовложений, соответствующая нисходящей фазе К-цикла; во-вторых, среднесрочные тренды эффективности инвестиций: падение в 1997-1998 гг., сравнительно высокая эффективность в 1999-2007 гг., затухающее снижение эффективности после 2008 г.; в-третьих, наибольшая амплитуда конъюнктурных колебаний эффективности инвестиций в экономике ядра (рисунок 3).

Тенденции территориально-хронологической макроэкономической динамики современной России предопределила государственная власть, инициировавшая в 1990-х гг. системную трансформацию отечественной экономики, разрушение "эгалитарной гармонии" директивно-планового народного хозяйства и отказ от модели социального государства (всеобщего благосостояния). Формирование модели национальной экономики на принципах рыночной конкуренции и либерального фундаментализма заложило предпосылки действия кумулятивных закономерностей: распространения и усиления территориального неравенства, эффекта обратного потока хозяйственных ресурсов. Вектор социально-экономической эволюции развернулся в обратную сторону. Начали действовать тенденции

дивергенции в системе разделения труда: возросли социально-экономические различия между территориальными образованиями, усилилась центр-периферийная поляризация экономических зон, обострились противоречия отношений в иерархии экономических укладов.

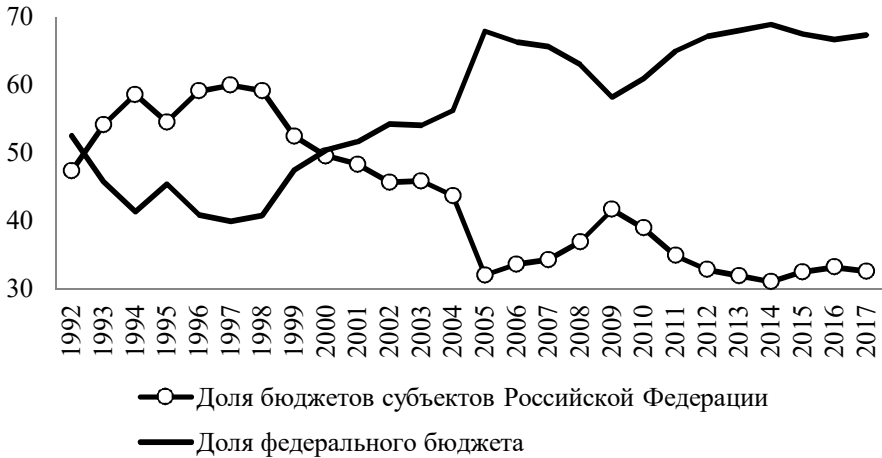


**Рисунок 3 - Отношение прироста валового внутреннего продукта к инвестициям по экономическим зонам России в 1996-2017 гг.**

Смена модели территориально-отраслевого разделения труда сопровождалась деиндустриализацией России. Деградация обрабатывающей промышленности увеличила долю природоэксплуатирующих отраслей в структуре производства всей страны и ее территориальных образований. Ориентация на получение природной ренты означала переход от развития отраслей с возрастающей отдачей к отраслям с убывающей отдачей, генерирование тенденции снижения эффективности (производительности) национальной экономики.

Сырьевая специализация в международном разделении труда спровоцировала откат экономики России с позиций полупериферии в периферию мирового хозяйства, запустила механизм кумулятивного действия "порочного круга" эффекта обратного потока ресурсов в виде увеличивающегося чистого экспорта, временно благоприятствовала субнациональным субъектам Российской Федерации с природоэксплуатирующими отраслями: производством энергоносителей, металлов, химических и сельскохозяйственных продуктов, других видов сырья.

Федеральная правящая власть усиливала кумулятивное действие "порочного круга" социально-экономической деградации, препятствуя развитию отраслей, ориентированных на внутренний рынок России, проводила рестрикционную политику увеличения косвенного налогообложения, высокой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, дорогих кредитов, ограничения денежной эмиссии и денежной массы, занижения коэффициента монетизации экономики, сжатия инвестиционного и потребительского спроса, изъятия средств в суверенные фонды. Созданный дефицит финансовых и кредитных средств ограничивал доступ к хозяйственным ресурсам, сдерживал инвестиции, затруднял экономический рост и в итоге ввергнул народное хозяйство России в состояние многолетней рецессии. Негативная тенденция падения доли бюджетов субъектов в общем объеме бюджетных ресурсов России, отразившая колебания J-циклов, обусловила бюджетные дефициты и нарастание долга субнациональных органов власти (рисунок 4).



**Рисунок 4 - Доли в доходах консолидированного бюджета России доходов бюджетов субъектов и доходов федерального бюджета в 1992-2017 гг., %**

Поощрение экспортно-сырьевой ориентации провоцировало ослабление и разрыв территориально-отраслевых связей общенациональной системы разделения труда и анклавное обособление сектора экспортно-ориентированных отраслей от сектора отраслей, ориентированных на всероссийский рынок. Низкотехнологичный сектор экспортно-сырьевых отраслей разрушительно воздействовал на сектор отраслей с высокой добавленной стоимостью.

Сокращение занятых в обрабатывающей промышленности, в сфере науки и образования свидетельствовало о деградации факторов иннова-

ционного интенсивного роста российской экономики, о качественном ухудшении источников научно-технического прогресса: научно-исследовательских и конструкторских работ, подготовки квалифицированных кадров, производственно-инвестиционного комплекса. Кумулятивные тенденции "порочного круга" повернули вспять исторический вектор территориально-хронологической макроэкономической динамики современной России, сформировали вектор, который можно охарактеризовать как реверсивную эволюцию. Примитивизация и деградация отраслевой структуры ослабляли территориально-отраслевые связи в общенациональной системе разделения труда, уменьшали экономическую плотность территориальных образований, разрушали целостность экономического пространства России.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выявленные негативные тенденции: дивергенция экономик территориальных образований России в условиях нисходящей фазы К-цикла и среднесрочной рецессии J-цикла, кумулятивное действие политики правительства России в режиме "порочного круга" деградации и усиления социально-экономической поляризации территорий, падение доли бюджетов субъектов в общем объеме бюджетных ресурсов России, нарастание бюджетных дефицитов и долга субнациональных органов власти, эффекты обратного потока хозяйственных ресурсов, деиндустриализация и деградация обрабатывающей промышленности, переход от развития отраслей с возрастающей отдачей к отраслям с убывающей отдачей, ослабление и разрыв территориально-отраслевых связей общенациональной системы разделения труда, анклавное обособление сектора экспортоориентированных отраслей, деградация факторов инновационного интенсивного роста экономики, качественное ухудшение источников научно-технического прогресса, снижение эффективности капиталовложений и национальной экономики, уменьшение экономической плотности территориальных образований и разрушение целостности экономического пространства России, реверсивная эволюция территориально-хронологической макроэкономической динамики современной России - показывают бесперспективность продолжения либерально-рыночной политики правительства. Назрела необходимость замены модели "естественной гармонии" рыночного утилитаризма моделью "созданной гармонии" социального государства и соответствующего изменения политики федеральной власти: минимизации эффектов обратного потока хозяйственных ресурсов, усиления эффектов распространения импульсов экономического развития от центра к периферии, конвергенции уровней экономического развития и благосостояния территориальных образований России.

## ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

### *В рецензируемых изданиях, определенных перечнем Высшей аттестационной комиссии*

1. Фенин, К.В. Региональные аспекты устойчивого развития российской экономики [Текст] / К.В. Фенин, Г.А. Черемисинов // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия "Экономика. Управление. Право". - 2014. - Т. 14, вып. 1 (ч. 1). - С. 46-53. - 0,61/0,35 печ. л.
2. Фенин, К.В. Теоретико-методологические основы пространственно-временного моделирования социально-экономической динамики [Текст] / К.В. Фенин // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. - 2016. - № 1 (17). - С. 159-170. - 1,04 печ. л.
3. Фенин, К.В. Интерпретация классических теорий территориально-отраслевого разделения труда и международной торговли [Текст] / К.В. Фенин // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия "Экономика. Управление. Право". - 2017. - Т. 17, вып. 2. - С. 148-156. - 1,06 печ. л.
4. Фенин, К.В. Ретроспективный историко-экономический анализ национальной модели хозяйствования староверов и ее культурного наследия [Текст] / К.В. Фенин // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. - 2017. - № 2 (22). - С. 114-128. - 1,05 печ. л.
5. Фенин, К.В. Эволюция классических и неоклассических теорий территориального разделения труда и международной торговли [Текст] / К.В. Фенин // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия "Экономика. Управление. Право". - 2018. - Т. 18, вып. 3. - С. 267-274. - 0,9 печ. л.
6. Фенин, К.В. Теоретическое исследование концептуального содержания двух фундаментальных подходов к интерпретации динамики территориального экономического неравенства [Электронный ресурс] / К.В. Фенин // Экономические отношения : электрон. науч. журн. - 2019. - Т. 9. - Январь-март (№ 1). - С. 339-351. - Режим доступа: <https://creativeconomy.ru/journals/eo/archive/30356#39924>. - 0,85 печ. л.
7. Фенин, К.В. Методология пространственно-временного анализа в историко-экономических исследованиях Фернана Броделя [Текст] / Г.А. Черемисинов, К.В. Фенин // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия "Экономика. Управление. Право". - 2019. - Т. 19, вып. 1. - С. 4-15. - 1,25/0,82 печ. л.

### *Монография*

8. Фенин, К.В. Регионы России в XXI веке: пространственные измерения и социетальные трансформации [Текст] : монография / А.В. Иванов, К.В. Фенин, Д.П. Хворостухин [и др.] ; отв. ред. А.В. Иванов. - Саратов : Наука, 2015. - 240 с. - Гл. 1. - С. 10-55. - 15,0/1,1 печ. л.

### *В других изданиях*

9. Фенин, К.В. Анализ регионализации современной экономики России: выбор оптимального пути развития [Текст] / К.В. Фенин // Глобальные и локальные проблемы экономики: новые вызовы и решения : сб. материалов III Междунар. заоч. науч.-практ. конф., 16 апр. 2012 г. - Краснодар, 2012. - С. 169-174. - 0,35 печ. л.



10. Фенин, К.В. Расширение г. Москвы как попытка борьбы с региональными диспропорциями размещения производства и населения [Текст] / Д.И. Морозова, К.В. Фенин, Г.А. Черемисинов // Экономика и менеджмент: прошлое, настоящее, будущее : материалы междунар. заоч. науч.-практ. конф., 18 апр. 2012 г. - Новосибирск : Сибирская ассоциация консультантов, 2012. - С. 162-165. - 0,24/0,12 печ. л.

11. Фенин, К.В. Анализ регионализации и определение оптимальной стратегии развития экономики России [Текст] / К.В. Фенин // Бизнес, общество, молодежь: идеи преобразований : материалы Всерос. студ. науч.-практ. конф., 14 нояб. 2012 г. - Саратов : КУБиК, 2012. - С. 153-157. - 0,4 печ. л.

12. Фенин, К.В. История анклавов в экономике России: предпринимательство староверов [Текст] / К.В. Фенин // Студенческая наука: перекрестки теории и практики : материалы I Внутривуз. науч.-практ. конф. студентов и аспирантов, 10 нояб. 2012 г. - Саратов : Наука, 2013. - С. 223-229. - 0,4 печ. л.

13. Фенин, К.В. Временная размерность теорий пространственного размещения экономики [Текст] / К.В. Фенин // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. - 2013. - № 3 (7). - С. 121-125. - 0,36 печ. л.

14. Фенин, К.В. Анализ изменений размещения производства и экономического пространства с помощью теорий кумулятивного роста [Текст] / К.В. Фенин // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. - 2014. - № 2 (10). - С. 107-111. - 0,36 печ. л.

15. Фенин, К.В. Обоснование применения теории Г.-К. Мюрдаля для описания территориальной организации экономики Российской Федерации [Текст] / К.В. Фенин // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. - 2014. - № 4 (12). - С. 69-76. - 0,52 печ. л.

16. Фенин, К.В. Концептуальные основы формирования модели устойчивого экономического развития России [Текст] / К.В. Фенин // Экономические, институциональные и технологические проблемы повышения конкурентоспособности национальной экономики в условиях внешних вызовов : материалы междунар. науч.-практ. конф., 23 окт. 2015 г. / под ред. А.А. Сытник. - Саратов : ССЭИ РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2015. - С. 218-220. - 0,35 печ. л.

17. Фенин, К.В. Исследование пространственно-временной динамики регионально-отраслевой структуры экономики России с применением методологии географических информационных систем [Текст] / К.В. Фенин, Д.П. Хворостухин // Устойчивое развитие: общество и экономика : материалы Междунар. науч.-практ. конф., 20-23 апр. 2016 г. - Санкт-Петербург, 2016. - С. 62-85. - 1,26/0,83 печ. л.

18. Фенин, К.В. Пространственная экономика как часть экономической теории и хозяйственной практики [Текст] / К.В. Фенин // Международный молодежный симпозиум по управлению, экономике и финансам : сб. науч. ст. (Казань, 5-6 дек. 2017 г.) (International symposium on management, economics and finance: collection of scientific papers (Kazan, December 5-6, 2017)). - Казань : Изд-во Казан. ун-та, 2017. - С. 50-53. - 0,2 печ. л.

19. Фенин, К.В. Начало пространственной экономики: классические и неоклассические равновесные теории территориального разделения труда и международной торговли [Электронный ресурс] / К.В. Фенин // FORTUS: эко-

номические и политические исследования. ECONOMIC & POLITICAL RESEARCHES : электрон. науч. журн. - 2018. - № 1: Вопросы экономической и политической модернизации. - Режим доступа: <http://fortus-science.ru/index.php/fs/article/view/83>. - 1,39 печ. л.

20. Фенин, К.В. Общие концептуальные географические и исторические факторы экономического неравенства [Текст] / К.В. Фенин // Социальное неравенство современности: новая реальность научного осмысления : материалы VI Междунар. науч. конф., 13 апр. 2018 г. - Саратов : Саратовский источник, 2018. - С. 501-504. - 0,25 печ. л.

21. Фенин, К.В. Анализ влияния информационных технологий на территориально-хозяйственное неравенство [Текст] / К.В. Фенин // Взаимодействие власти, бизнеса и общества в развитии цифровой экономики : материалы XI Междунар. науч.-практ. конф., 29 июня 2018 г. - Саратов : Саратовский источник, 2018. - С. 153-158. - 0,38 печ. л.

22. Фенин, К.В. Различные измерения неоднородности экономического пространства Российской Федерации [Текст] / К.В. Фенин, Д.Н. Мусьева // Гуманитарный научный журнал. - 2019. - № 1. - С. 120-127. - 0,38/0,19 печ. л.

23. Фенин, К.В. Исследование территориально-хронологического формирования разделения труда в научном творчестве Фернана Броделя [Электронный ресурс] / К.В. Фенин, Г.А. Черемисинов // FORTUS: экономические и политические исследования. ECONOMIC & POLITICAL RESEARCHES : электрон. науч. журн. - 2019. - № 4 (6). - Режим доступа: <https://fortus-science.ru/index.php/fs/article/view/235>. - 1,45/0,97 печ. л.

Подписано в печать 23.03.2020.

Формат 60×84/16. Бум. писч. бел. Печать офсетная.

Гарнитура "Times New Roman". Объем 1,0 печ. л.

Тираж 120 экз. Заказ № 155.

Отпечатано в типографии ФГБОУ ВО "СГЭУ".

443090, Самара, ул. Советской Армии, 141.