

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«ВОЛГОГРАДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи



Григорьева Любовь Владимировна

**РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ
ПЕНСИОННОЙ ЗАЩИТЫ РОССИЯН:
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

Специальность 5.2.4. Финансы

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель
Горшкова Наталья Валерьевна,
доктор экономических наук, профессор

Волгоград 2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1 Теоретические основы организации и финансового обеспечения системы пенсионной защиты населения	11
1.1 Система пенсионной защиты населения: понятие, сущность, структура	11
1.2 Экономические механизмы российской системы пенсионной защиты населения и способы ее финансового обеспечения	28
Глава 2 Практические аспекты функционирования системы пенсионной защиты населения	55
2.1 Анализ показателей функционирования системы пенсионной защиты россиян	55
2.2 Оценка эффективности системы пенсионной защиты населения	83
Глава 3 Направления совершенствования системы пенсионной защиты населения России	105
3.1 Совершенствование модели системы пенсионной защиты населения: варианты полной и частичной трансформации	105
3.2 Личные пенсионные стратегии граждан как условия преодоления неравенства в системе пенсионной защиты населения России	134
Заключение	146
Список литературы	152
Приложения	185

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Обеспечение населения защитой от последствий утраты трудовых доходов выступает одним из приоритетов реализуемой государственной политики. Россия как социальное государство не является исключением. В процессе исторического развития в нашей стране сформировалась действующая система предоставления населению пенсий, уровень которых является невысоким. Это сильно отражается на качестве жизни российских пенсионеров.

Созданная в России пенсионная система в процессе функционирования неоднократно корректировалась и видоизменялась (от субсидиарно-распределительной к распределительно-накопительной; внедрялись страховые и накопительные принципы; накладывались ограничительные меры на накопительный элемент и др.), так и не достигнув большинства поставленных перед ней целей (в частности, преодоление среднего размера трудовой пенсии по старости уровня 2,5 прожиточного минимума пенсионера и др.).

Все вышесказанное демонстрирует готовность и необходимость дальнейшего совершенствования пенсионной системы. Для этого требуется пересмотреть ее фундаментальные основы. Главной целью здесь должна выступать защита граждан от риска утраты активных доходов, вызванной прекращением трудовой деятельности в силу возраста или утраты здоровья, т.е. пенсионная защита.

Понимая высокую значимость пенсионной защиты населения, констатируем, что ее осуществление требует глубокой теоретической проработки. Но в современной экономической науке термин «пенсионная защита населения» практически не используется. Проводимые исследования сконцентрированы в таких направлениях, как пенсионная система, система пенсионного обеспечения, система пенсионного страхования и другие, которые концептуально отличаются от

системы пенсионной защиты населения тем, что комплексно не затрагивают пространство управления пенсионными рисками, однако их компоненты оказывают на нее влияние. Все это обуславливает необходимость глубокого исследования системы пенсионной защиты населения.

Степень разработанности темы исследования. Работ, посвященных именно пенсионной защите населения, а также пенсионным рискам, лежащим в ее основе, недостаточно. Особо следует отметить труды таких отечественных ученых, как С.А. Будько, Е.Е. Мачульская, Т.В. Муравлева, В.Д. Роик, Д.П. Тукмакова, Д.Ю. Федотов, а также работы зарубежных исследователей, в числе которых В. Биллингс, М. Вудс, Л. Гизо, В. Гупт, Т. Джаппелли, К. О'Брайен, В. Падул, Р. Тони, П.Р. Хайнц и др.

В настоящее время активно исследуются сущность категории «пенсия», способы ее формирования, специфика взаимодействия основных участников процесса пенсионирования, роль каждого участника пенсионирования при формировании пенсии и обеспечении будущего благосостояния пенсионера. Данным аспектам посвящены работы А.В. Бабошкина, И.В. Балынина, Н.Ю. Борисенко, Р.О. Гайдаровой, Н.Б. Грищенко, О.Ю. Гурьевой, П. Даймонда, И.П. Денисовой, В.А. Долотова, Д.Н. Ермакова, Н.М. Каспарьянц, М.И. Лисицы, И.В. Мараткановой, И.Н. Маяцкой, В.В. Мосейко, Т.Д. Одиноквой, П.А. Орлова-Карбы, В.Д. Роика, Я.Ю. Титковой, К.А. Туманянца, Ю.Ю. Финогеновой, Г.В. Чудновской и др.

Отдельные вопросы изучения экономических механизмов, направленных на формирование пенсий, рассмотрены в трудах А.В. Бабошкина, И.В. Балынина, И.К. Биткиной, Н.Ю. Борисенко, В.А. Бурденко, Н.В. Горшковой, Е.В. Кравченко, Л.А. Макаровой, В.А. Матвеевой, Ю.М. Махдиевой, Л.А. Мытаревой, В.Д. Роика, А.К. Соловьева, М.А. Хлоева и др.

Таким образом, в настоящее время существуют теоретические проблемы в части проработанности вопроса обеспечения высокого уровня благосостояния индивидов за счет защиты населения от пенсионных рисков. Это вызвано отсутствием единого подхода к идентификации пенсионных рисков. Помимо этого,

не учитываются имеющиеся социально-экономические альтернативы. Как следствие, выстраиваемая архитектура систем пенсионной защиты населения и применяемых в ней экономических механизмов не достигает желаемых результатов. Высокая актуальность рассматриваемой темы в совокупности с недостаточным уровнем теоретической разработанности предопределила цель и задачи исследования.

Исходя из этого **целью диссертационного исследования** является формирование научно-обоснованных направлений совершенствования системы пенсионной защиты населения, ориентированной на повышение уровня финансового благосостояния россиян.

Достижение указанной цели потребовало решения следующих **задач**:

- 1) систематизировать и унифицировать категориальный аппарат системы пенсионной защиты населения;
- 2) раскрыть особенности финансового обеспечения экономических механизмов российской системы пенсионной защиты населения;
- 3) проанализировать показатели функционирования российской системы пенсионной защиты;
- 4) разработать методику оценки эффективности российской системы пенсионной защиты населения;
- 5) доказать необходимость формирования гибридной модели системы пенсионной защиты населения нового типа;
- 6) аргументировать возможности использования личных пенсионных стратегий как одного из условий преодоления пенсионного неравенства.

Объектом исследования выступает система пенсионной защиты населения России.

Предметом исследования являются финансовые отношения, складывающиеся между субъектами системы пенсионной защиты населения России.

Область исследования. Содержание диссертации соответствует п. 20 «Финансы домашних хозяйств. Личные финансы», п. 21 «Финансовая грамотность» Паспорта научной специальности 5.2.4. Финансы.

Методология и методы исследования. Методологическую основу диссертации составили результаты научных исследований российских и зарубежных ученых, специализирующихся в области изучения вопросов пенсионирования, внесших свой вклад в определение отдельных компонент проявления пенсионных рисков, структурных элементов пенсионных систем, сформированных на основе особых общественных социальных (пенсионных) договоров и экономических механизмов.

При проведении исследования автором применялись различные общенаучные **методы**, в частности, методы индукции, дедукции, анализа, синтеза, классификации, наблюдения, наряду с этим были использованы частнонаучные методы: экономико-статистический анализ, экономико-математический метод.

Теоретическая основа исследования представлена работами отечественных и зарубежных ученых о сущности отношений субъектов пенсионирования, видах, способах и методах их осуществления, лежащих в основе отечественного и зарубежного опыта организации систем пенсионной защиты населения.

Информационную базу исследования составили материалы Министерства финансов Российской Федерации, Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, Социального фонда России, Центрального банка Российской Федерации, Федеральной службы государственной статистики, а также публикации специализированных учреждений и центров. Помимо этого, в работе были использованы нормативные и правовые акты (российские и зарубежные), регулирующие экономические отношения в сфере пенсионирования, материалы социологических опросов и наблюдений, экспертные оценки, ресурсы сети Интернет.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в теоретическом обосновании базиса формирования и оценки российской системы

пенсионной защиты населения и практических рекомендаций для корректировки точек неэффективности в предоставляемой индивидам финансовой защите.

Приращение научного знания достигается в следующих положениях работы:

1. Сформулировано авторское понимание системы пенсионной защиты населения как совокупности экономических взаимоотношений, возникающих в обязательной и добровольной формах между экономическими агентами (субъектами системы) с целью обеспечения финансового благосостояния населения посредством формирования специальных фондов денежных средств, направляемых на предотвращение или ликвидацию последствий реализации пенсионных рисков населения (в виде пенсий и квазипенсий) (п. 20 Паспорта специальности 5.2.4).

2. Доказана необходимость включения в понимание российской системы пенсионной защиты населения традиционных (государственное пенсионное обеспечение, обязательное пенсионное страхование, негосударственное пенсионное обеспечение) и альтернативных (негосударственное пенсионное обеспечение, основанное на вовлечении в пенсионные отношения субъектов финансового рынка государства, специально не предназначенных для формирования пенсий) экономических механизмов, применимых для генерирования пассивных доходов индивидов, замещающих их активные доходы при реализации пенсионных рисков, что позволило выделить синергетический и эмерджентный эффекты пенсии и квазипенсии при обеспечении пенсионной защиты населения (п. 20 Паспорта специальности 5.2.4).

3. Аргументирована целесообразность использования при анализе показателей функционирования российской системы пенсионной защиты трехкомпонентной структуры показателей рискованного ландшафта системы пенсионной защиты населения в сочетании с индивидуальными показателями функционирования выделенных в ней экономических механизмов, позволяющей выявить угрозы, продуцируемые демографическими и политическими факторами (п. 20 Паспорта специальности 5.2.4).

4. Разработана методика оценки эффективности российской системы пенсионной защиты населения, включающая такие блоки показателей

экономических механизмов, как экономичность, результативность, целесообразность (целевые ориентиры), позволяющая выявить точки неэффективности системы пенсионной защиты населения и определить целевые установки по их разрешению (повышению) в интересах основных стейкхолдеров (п. 20 Паспорта специальности 5.2.4).

5. Предложена усовершенствованная гибридная модель системы пенсионной защиты населения, направленная на сглаживание противоречия имплицитного и классического социальных пенсионных договоров, учитывающая альтернативный подход к приоритизации групп населения, нуждающихся в пенсионной защите, целью которой выступает максимизация уровня финансового обеспечения покрытия пенсионного риска в противовес действующему подходу – обеспечению пенсионеров минимальными социальными гарантиями (п. 21 Паспорта специальности 5.2.4).

6. Доказана возможность снижения уровня неравенства будущего финансового благосостояния пенсионеров за счет применения личной пенсионной стратегии в условиях дифференциации населения по уровню активных доходов (п. 20, 21 Паспорта специальности 5.2.4).

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в приращении научного знания в части определения сущности категории «пенсия», расширении существующего понимания природы пенсионных рисков, систем пенсионной защиты населения и применяемых в них экономических механизмов. Теоретические положения данного исследования имеют значение при трансформации всей системы пенсионной защиты населения или отдельных ее элементов в целях повышения финансового обеспечения населения после утраты возможности получать активные трудовые доходы.

Практическая значимость исследования представлена предложенной методикой оценки эффективности функционирования системы пенсионной защиты населения в контексте применяемых в ней экономических механизмов, позволяющей диагностировать точки неэффективности, что способствует разработке своевременной и адекватной политики в области пенсионирования и

повышению уровня благосостояния населения. Также описание отдельных пенсионных стратегий индивидов позволяет использовать их гражданам при управлении своими пенсионными рисками.

Материалы диссертации применяются: в ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» при преподавании учебных дисциплин «Управление личными финансами», «Финансы», «Финансовая безопасность», «Страхование»; в ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный аграрный университет» при чтении учебной дисциплины «Финансы»; в деятельности РОО «Волгоградский» Банка ВТБ (ПАО) и общества с ограниченной ответственностью «Агентство развития малого и среднего бизнеса «СМЕДА».

Достоверность результатов диссертации обеспечивается подборкой фундаментальных трудов по исследуемой тематике, подробным анализом нормативно-правовых актов Российской Федерации и ряда зарубежных стран, регулирующих пенсионные отношения, их подтверждением ссылками на официальные статистические данные, а также на публичные сведения, получаемые от государственных органов и из СМИ.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные результаты диссертационной работы нашли отражение в грантах, статьях и тезисах докладов на научно-практических конференциях разных уровней, круглых столах, научных сессиях:

- грантовая деятельность: грант Российского гуманитарного научного фонда и Администрации Волгоградской области «Потенциал финансов населения региона как инновационный фактор сбалансированного регионального развития (на примере Волгоградской области)» № 14-12-34026/15 (2014–2015 гг.);

- конференции международного уровня: «Экономическое развитие страны: различные аспекты вопроса» (Москва, 2012), «Актуальные проблемы теории и практики налогообложения» (Волгоград, 2018), «Globalization and Its Socio-Economic Consequences» (Теплис, Словацкая Республика, 2017), «Развитие региональной экономики в условиях цифровизации» (Грозный, 2018), «Competitive, Sustainable and Secure Development of the Regional Economy: Response

to Global Challenges» (Волгоград, 2018), «The Future of the Global Financial System: Downfall or Harmony» (Лимассол, Кипр, 2018), «Social and Cultural Transformations in the Context of Modern Globalism» (Грозный, 2021–2022); конференции всероссийского уровня: «Влияние новой геополитической реальности на государственное управление и развитие Российской Федерации» (Грозный, 2020), «Экономист будущего: меняем мир» (Кемерово, 2023).

Материалы диссертации применяются в деятельности РОО «Волгоградский» Банка ВТБ (ПАО) и общества с ограниченной ответственностью «Агентство развития малого и среднего бизнеса «СМЕДА», а также в образовательной деятельности ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» и ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный аграрный университет».

Публикации. По теме диссертации опубликовано 28 научных работ общим объемом 21,22 печ. л. (авторский вклад – 14,68 печ. л.), в том числе 4 статьи в изданиях, индексируемых в международных базах данных, 8 статей в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, 1 глава и 4 раздела в 4 коллективных монографиях.

Структура диссертационной работы определяется поставленными целью и задачами, состоит из введения, трех глав, объединяющих 6 разделов, заключения, списка литературы, включающего 247 источников, 13 приложений. Объем работы – 184 страницы основного текста, содержит 10 таблиц, 21 рисунок.

Глава 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СИСТЕМЫ ПЕНСИОННОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ

1.1 Система пенсионной защиты населения: понятие, сущность, структура

Ориентация стран на формирование социального государства предусматривает особый вектор развития общественных отношений. Он основан на повышении внимания к созданию институтов и механизмов защиты населения от разных рисков.

Страны, декларируя свою социальную направленность и формирование социально ориентированной экономики, берут на себя главную роль в конструировании систем, нацеленных на обеспечение поддержки отдельным, социально незащищенным слоям граждан, например, инвалидам, пенсионерам, безработным и др. Таким образом, государство соглашается с тем, что оно обязано любому своему гражданину, в любом возрасте и в любом физическом состоянии, обеспечить минимальный уровень дохода. Одним из многочисленных инструментов социальной защиты граждан выступает пенсия.

Отметим, что принципы конструирования и организации пенсий индивидуальны для каждой страны с учетом ее социально-экономических особенностей, так как невозможно определить универсально-справедливое распределение доходов в обществе, осуществляемое за счет перераспределения национального дохода и направляемое на социальную защиту индивидов [195]. Такая неоднозначность сформировала несколько концепций в понимании сущности пенсий.

Само понятие «пенсия» появилось в России при Петре I. Данный термин был заимствован из польского «pensja» или немецкого «pension» [200], а корни этого слова происходят от латинского «rēnsio» и означают «платеж». Изначально под данным «платежом» было принято понимать регулярную денежную выплату (вознаграждение) [59, с. 12], предоставляемую определенной категории населения для обеспечения его жизнедеятельности в случаях инвалидности, утраты кормильца, наступления старости и др. То есть налицо, что содержание пенсии как понятия задает государство. И это обстоятельство является краеугольным для понимания пенсий.

С развитием экономической науки концептуальные подходы к определению сущности пенсии расширились. На сегодняшний день можно выделить следующие группы подходов к пониманию сущности категории «пенсия»:

1) пенсия как платеж или компенсация. Это самый многочисленный подход, его придерживаются У. Беверидж [228], В.О. Евсеев [219], В.Г. Игнатов, Л.А. Батурин, В.И. Бутов [218], В.В. Мосейко [138], П.А. Орлов-Карба [150], Я.Ю. Титкова [193], Т.В. Юрьева [220] и др.;

2) пенсия как некий социальный договор/контракт между социально-экономическими группами, классами, индивидами, направленный на решение вопроса их финансового обеспечения в определенные периоды (периоды нетрудоспособности). Сторонниками такого подхода являются О.Ю. Гурьева [90], В.Д. Роик [173] и др.;

3) пенсия как отложенная часть заработной платы. Этот подход представлен исследованиями О. Бисмарка [44], Г.В. Голигузовой [81], Д.Н. Ермакова [99], А.В. Соловьева [193] и др. При этом следует отметить, что данный подход свойствен и квазипенсии, которая представляет собой отложенную часть заработной платы для формирования капитала индивидом. Создание такого капитала опирается на особые инструменты пенсионного обеспечения – нетрадиционные (альтернативные), которые могут быть в финансовой и нефинансовой форме.

Финансовыми инструментами, применяемыми для формирования альтернативного пенсионного капитала, могут выступать банковские депозиты физических лиц, ценные бумаги (акции, облигации, сберегательные сертификаты и т.п.), драгоценные металлы и др. Нефинансовые инструменты, применяемые в данном случае, – имущественные объекты (антиквариат, коллекции ценностей, недвижимость), обратная ипотека (договоры пожизненного содержания пенсионера в обмен на его недвижимость) и др. [87; 142];

4) пенсия как гарант минимального потребления отдельной группы индивидов. По мнению К.А. Туманянца, данный подход основан на желании государства не создавать условия для образования расслоения общества по уровню жизни. В таком случае мерилom получения пенсии выступает либо размер фактических потребительских расходов, либо законодательно минимально установленные их размеры [195].

Все указанные подходы раскрывают отдельные аспекты сущности пенсии: правовую, экономическую и социальную (приложение А, таблица А.1), что говорит о необходимости рассматривать пенсии с позиции мультидисциплинарного подхода при формировании государством систем пенсионной защиты населения.

Анализ подходов к определению сущности пенсии и ее нормативного закрепления в российском и зарубежном праве позволяет выделить сущностные характеристики пенсии как экономической категории, которые приведены в таблице А.2 приложения А.

Исследование сущности категории «пенсия» невозможно без характеристики ее функций. Анализ существующих авторских подходов показал, что наиболее полно функции пенсии освещены в отечественных научных трудах В.Ш. Шайхатдиновым в 1998 г. Согласно его подходу, «пенсия выполняет ряд функций, с помощью которых осуществляется ее воздействие на экономику, социальную сферу, политику, идеологию, демографическую сферу, поведение людей. Поскольку это воздействие комплексное, выделение отдельных функций является в значительной степени условным» [42]. Именно это позволило ему определить следующий набор функций: экономическая (обеспечительная,

производственная), социальная, политическая, социально-психологическая, демографическая. Вместе с тем В.Ш. Шайхатдинов выделял и ряд подфункций, подробнее о характеристиках которых изложено в таблице А.3 приложения А.

Если обратиться к другим работам, то видно, что исследователи не формируют целостную картину функций, а стараются акцентировать внимание на отдельных ее проявлениях. В большинстве случаев это либо экономическая (О.Ю. Гурьева [90], В.А. Долотов [95] и др.), либо социальная функция (Д.Н. Ермаков [99], А.В. Соловьев [193] и др.).

Пенсия как экономическая категория базируется на ряде принципов. Л.П. Якушев выделяет «принцип обязательности предоставления минимальных гарантий пенсионеру, не зависящих от трудовой деятельности, и принцип обусловленности пенсионного обеспечения трудовой деятельностью гражданина в течение жизни» [222].

Предложенные Л.П. Якушевым принципы пенсии соотносятся с концепцией социально ориентированной экономики. Так, в социально ориентированной экономике основное предназначение пенсий – защищать граждан конкретного государства от негативных последствий наступления риска нетрудоспособности, вследствие чего индивид не способен самостоятельно получать активные доходы.

Архиважно отметить, что в социально ориентированной экономике пенсии являются не единственным вариантом для индивидов и их объединений (домашних хозяйств или семей), который обеспечит их пассивными доходами (средствами к существованию) в моменты нетрудоспособности. Индивиды могут сами целенаправленно создавать себе источники пассивных доходов на предполагаемые, ожидаемые и неизбежные моменты своей нетрудоспособности. В этом случае мы говорим о квазипенсиях. Индивиды создают квазипенсии, минуя экономические субъекты, специально предназначенные государством для генерирования пенсий¹.

В любой экономике всегда параллельно существуют и пенсия, и квазипенсия. При исследовании вопросов пенсии исследователи зачастую опускают эту особенность, рассматривая качество и уровень жизни населения конкретной

¹ Подробное исследование квазипенсий изложено в работе автора [83].

страны в жесткой привязке к эффективности формальных институтов социальной защиты населения и реализуемой государственной социальной политики в пенсионной сфере. Поэтому мы считаем, что категорию «пенсия» в социально ориентированной экономике необходимо рассматривать в широком смысле через объединение традиционного понимания пенсии и квазипенсии.

Пенсия и квазипенсия предназначены для снижения или устранения ущерба от наступления риска нетрудоспособности граждан, влекущего за собой сокращение или потерю их способности получать активные доходы. Именно это обстоятельство взято нами для выделения пенсионных рисков из категории социальных рисков.

Соответственно, под пенсионными рисками населения мы понимаем риски наступления нетрудоспособности граждан, влекущие за собой сокращение или потерю способности получать ими активные доходы, ущерб от наступления которых может быть полностью устранен или частично снижен посредством пенсии или квазипенсии.

Наша позиция близка к позиции С.А. Будько, выделяющего основным критерием пенсионного риска снижение возраста утраты трудоспособности (сокращение трудовой активности), приводящее к утрате заработка и материальной необеспеченности человека и (или) его семьи [64].

Отметим, что категория пенсионных рисков в мировой и отечественной научной литературе неоднозначна. Так, дискуссионной является природа пенсионных рисков: ряд исследователей говорит о социальной природе пенсионных рисков [64; 130; 171; 194; 204 и др.], отождествляя их с рисками старости, бедности и т.д. Другие исследователи выделяют экономическую природу пенсионных рисков [140; 231; 232; 238; 241 и др.].

Дискуссии ведутся и по поводу того, кто является носителем пенсионных рисков – сами граждане или все субъекты, участвующие в формировании пенсий (специализированные участники пенсионирования). Например, Д.Ю. Федотов называет носителями пенсионного риска только граждан и подчеркивает длительность воздействия пенсионных рисков на население и необратимость их

характера [204]. Т.В. Муравлева, напротив, определяет пенсионные риски как экономическое явление, влекущее за собой финансовые потери среди всех субъектов системы пенсионной защиты, а не только среди населения [140].

Поэтому мы считаем, что пенсионные риски имеют двуединую природу – социально-экономическую. Носителями пенсионных рисков выступают все экономические агенты, участвующие в формировании пенсии, а также граждане, формирующие себе квазипенсию. Исходя из этого, универсального определения пенсионных рисков для всех участников пенсионирования предложить не представляется возможным. Это обусловлено сущностью пенсионного риска, раскрывающегося отдельно и конкретно для каждого экономического агента, участвующего в процессе формирования пенсии.

Вероятность невыполнения взятых на себя функций по выплате пенсий (государственные/трудовые/социальные) генерирует пенсионный риск государства, наличие вероятности невыполнения обязательств по уплате страховых взносов в специальные фонды за работника (несформированность пенсионного капитала работника) – пенсионный риск страхователя-работодателя. Организации финансового сектора экономики как участники пенсионных отношений, аккумулируя пенсионные капиталы граждан, несут риск невыполнения обязательств по его приращению, а также последующим выплатам. Пенсионный риск населения (страхователи и застрахованные) раскрывается как вероятность утраты активного дохода (трудовой/предпринимательский) в связи с наступлением нетрудоспособности, вызванной утратой здоровья или возрастом (презюмируемым законом).

На основании предложенного Д.В. Соколовым и А.В. Барчуковым [182, с. 10–11] подхода к описанию структуры риска (совокупность содержательных компонент: факторы риска / его источники / причина рисков событий / рисковое событие / его результат) приведена структура пенсионного риска, учитывающая вероятные риски каждого субъекта системы пенсионной защиты населения (приложение Б, таблица Б.1).

Для успешного управления пенсионными рисками необходимо их идентифицировать и оценивать [197]. Адаптация исследований по классификации рисков [50; 75; 110; 132; 183; 197] применительно к пенсионным рискам позволила предложить их классификацию (рисунок 1).

По носителю риска	Риск государства – риски, связанные с невыполнением обязательств по выплате государственных, трудовых и социальных пенсий
	Риск страхователя – риски невыполнения обязательств по формированию пенсионного капитала работника
	Риск страховщика – риск невыполнения обязательств по приращению и выплате пенсионного капитала граждан
	Риск гражданина (застрахованного) – риск потери трудового дохода в связи с нетрудоспособностью
По уровню возникновения	Риски на макроуровне – риски, возникающие на общегосударственном уровне
	Риски на мезоуровне – риски, возникающие на уровне отдельных территориальных образований государства (регионах, макрорегионах)
	Риски на микроуровне – внутренние риски предприятий/организаций/учреждений, плательщиков страховых (пенсионных) взносов за работников, а также финансовых посредников на рынке пенсионных услуг
	Риски на наноуровне – личные риски гражданина, например, утрата дохода в связи с нетрудоспособностью, связанной с утратой здоровья
По срокам воздействия	Постоянный риск – риск характерен для всего периода функционирования участников, формирующих пенсии и квазипенсии
	Переменный риск – риск, носящий перманентный характер, возникающий лишь на отдельных этапах функционирования субъектов
По периоду принятия управленческих решений	Стратегический риск – возможность принятия неверного стратегического решения в процессе выполнения функций пенсионной защиты основными субъектами
	Тактический риск – возможность принятия неверного решения в среднесрочной перспективе в процессе выполнения функций пенсионной защиты субъектами
	Оперативный риск – вероятность текущих ошибок управления процессом формирования и осуществления пенсионной защиты субъектами
По характеру последствий	Допустимый риск – риск, потери по которому не превышают установленные показатели для каждого субъекта. Для каждого субъекта шкала и система измерений будет собственной (см. примечание 1)
	Катастрофический риск – риск, потери по которому определяются частичной или полной утратой капитала, например, неполучение пенсии или пенсия в размере ниже прожиточного уровня пенсионера
По взаимозависимости	Изолированные риски – риски, возникающие локально у одного субъекта и не влекущие за собой возникновение риска у другого субъекта
	Цепные риски – риски, вызывающие эффект «домино»

Рисунок 1 – Классификация пенсионных рисков

Примечания

1 Например, для населения – это вероятность получения пенсии в размере ниже 40% утраченного дохода и не ниже установленного размера прожиточного минимума пенсионера.

2 Составлено автором по: [50; 75; 110; 132; 183; 197].

Таким образом, *совместную деятельность государства, специализированных финансовых организаций (учреждений), фирм-работодателей и самих граждан и их объединений, целью которой является формирование источников пассивного дохода для покрытия пенсионных рисков населения в форме пенсий и квазипенсий, мы рассматриваем как пенсионную защиту населения* [86].

Отметим, что в научной литературе термин «пенсионная защита» исследователи зачастую отождествляют с понятием «пенсионное обеспечение» [76; 159; 213; 214 и др.]. Однако, как подчеркивает В.Д. Роик [170], пенсионное обеспечение включает в себя другие системы, направленные на поддержание конкретного уровня жизни после выхода индивида на пенсию. К ним он относит системы социального обслуживания, здравоохранения и пр.

Говоря о пенсионной защите, Д.Ю. Федотов отмечает, что она является совокупностью финансовых отношений, складывающихся между субъектами пенсионной системы. Основа таких отношений – защита доходов граждан от пенсионных рисков [203]. То есть основа пенсионной защиты населения лежит в пространстве управления пенсионными рисками.

Похожей позиции о необходимости в параллели рассматривать пенсионное обеспечение и пенсионную защиту придерживаются специалисты Всемирного банка. Анализируя конструкты систем пенсионного обеспечения, в то же время они уделяли внимание разработке концепции управления социальными рисками [145].

Анализ пенсионных рисков с позиции их специфической социально-экономической природы позволяет более широко изучить вопросы перераспределения финансовых ресурсов, впоследствии направляемых на обеспечение отдельных членов общества. Это выступает детерминантным вектором формирования систем пенсионной защиты населения, которые должны опираться на следующие подходы, предложенные специалистами Всемирного банка: во-первых, при разработке инструментов систем пенсионной защиты населения должен быть проведен учет источников и параметров рисков; во-вторых, при управлении рисками используются государственный, рыночный и

неформальные способы, а также три варианта стратегии – предупреждение, смягчение, преодоление; в-третьих, дифференцировать группы лиц, которые создают спрос и предложение касательно инструментов управления рисками [145].

Если рассматривать пенсионную защиту населения как систему, то под ней необходимо понимать совокупность экономических взаимоотношений, возникающих в обязательной и добровольной формах между экономическими агентами (субъектами системы) с целью обеспечения финансового благосостояния населения при помощи формирования специальных фондов денежных средств, направляемых на предотвращение или ликвидацию последствий реализации пенсионных рисков населения (в виде пенсий и квазипенсий).

Таким образом, система пенсионной защиты населения для достижения своей цели – обеспечения защиты населения от пенсионных рисков, на наш взгляд, включает:

- две подсистемы пенсионной защиты населения – обязательную и добровольную. Обязательная подсистема пенсионной защиты населения функционирует исключительно за счет формальных институтов, добровольная – за счет комбинирования формальных и неформальных институтов;

- объекты – формирование источников пассивного дохода населения для покрытия его пенсионных рисков в форме пенсий и квазипенсий. Пенсия формируется формальными институтами пенсионной защиты населения, квазипенсия – неформальными;

- три субъектных уровня: 1) надзорный орган (например, в РФ это Банк России); 2) уровень специализированных участников – государственные (государственные внебюджетные социальные фонды) и частные специализированные (негосударственные страховые компании и пенсионные фонды) участники; 3) уровень неспециализированных участников – фирмы-работодатели и физические лица – граждане конкретной страны. Каждый участник системы пенсионной защиты населения несет свои пенсионные риски;

- пять основных принципов;

- две группы функций;
- методы и инструменты финансового обеспечения.

Необходимо отметить, что базой функционирования системы пенсионной защиты населения является *пенсионный рисковый ландшафт*. Под пенсионным рисковым ландшафтом следует понимать разные характеристики проявления пенсионных рисков (количественные и качественные) всех субъектов системы пенсионной защиты населения. При этом зачастую пенсионные риски имеют синергетический эффект, что выступает особенностью рискового ландшафта системы пенсионной защиты населения.

Важно также отметить, что функционирование системы пенсионной защиты населения опирается на несколько экономических механизмов: государственное пенсионное обеспечение (далее – ГПО), обязательное пенсионное страхование (далее – ОПС), негосударственное пенсионное обеспечение – традиционное (далее – НПОт) и альтернативное (далее – НПОа).

Объектами системы пенсионной защиты населения выступают пенсии и квазипенсии как источник пассивного дохода получателя.

Субъекты системы пенсионной защиты населения – это органы государственной власти, а также другие учреждения, организующие, осуществляющие и контролирующие ее процессы [135].

Говоря о субъектах системы пенсионной защиты населения и опираясь на классификацию Е.А. Морозовой [135], их можно разделить по признаку формальности. Следовательно, в системе пенсионной защиты формальными субъектами будут выступать такие учреждения и организации, которые, согласно регламентирующим их деятельность нормативным и правовым актам, обязаны осуществлять пенсионную защиту граждан. На примере российской системы пенсионной защиты населения такими формальными субъектами выступают: специализированные учреждения и организации пенсионной защиты (Социальный фонд России (СФР) (ранее – Пенсионный фонд России (ПФР)), негосударственные пенсионные фонды и др.); самозанятое население и работодатели, которые обязаны уплачивать страховые взносы на формирование пенсионного капитала

(собственного или работников); государство, берущее на себя обязательство по покрытию пенсионных рисков отдельных категорий граждан. К неформальным относятся такие субъекты системы пенсионной защиты населения, которые, не имея официального статуса в осуществлении пенсионной защиты населения, по факту выполняют некоторые ее функции. В числе таких субъектов – различные финансовые учреждения и организации (также позволяющие формировать квазипенсии), например, банки, страховые компании.

Независимо от вида экономики создание государством системы пенсионной защиты населения осуществляется за счет вовлечения в нее разных экономических субъектов, деятельность которых предопределяется конкретной ролью в данной системе. Тем самым государство перераспределяет пенсионные риски.

Для эффективного функционирования система пенсионной защиты населения должна опираться на принципы. В этом ключе очень важен подход С.В. Парамоновой, которая предложила использовать принципы общей ответственности, самозащиты, «встроенности» и «интегрированности» [158].

Принцип общей ответственности раскрывается через разделение ответственности между населением (трудящиеся), субъектами бизнеса и государством [158] по выполнению обязанностей формирования пенсионной защиты населения. Это демонстрирует необходимость перераспределения общественных финансовых ресурсов для обеспечения отдельных групп населения приемлемым уровнем жизни [244]. Население в данном случае тоже несет ответственность за свое будущее благополучие (даже при учете государственных гарантий и обязательств работодателей) [158].

Следует отметить, что организация (или модернизация/трансформация) системы пенсионной защиты населения должна основываться на сложившихся в стране социально-экономических условиях для ее успешного инкорпорирования в экономическую и социальную системы, существующие в государстве (принцип «встроенности» и «интегрированности») [244].

Опираясь на основные постулаты социально ориентированной экономики, взаимодействие государства и общества должно учитывать влияние

эволюционного аспекта развития базовых принципов и способов организации систем пенсионной защиты населения, а также понимание сущности и источников формирования пенсии, которые находят отражение не только в концептуальных подходах, но и в пенсионных институтах.

Система пенсионной защиты населения включает в себя формальные и неформальные институты. Опираясь на позицию Д.Ю. Федотова, что пенсионная защита населения выполняет обобщающую функцию в отношении процессов пенсионного страхования и пенсионного обеспечения [204], можно сделать вывод, что формальными институтами системы пенсионной защиты являются пенсионное обеспечение и пенсионное страхование. Пенсионное обеспечение как формальный институт пенсионной защиты населения создано в эволюционном процессе заключения общественного договора с целью обеспечения минимально допустимого в обществе уровня защиты отдельной категории граждан от их пенсионных рисков. В рамках пенсионного обеспечения можно выделить институт государственных пенсий, институт социальных пенсий и др.

Вторым формальным институтом является пенсионное страхование, в рамках которого можно выделить отдельные институты – обязательное, добровольное социальное и личное страхование [172]. Специфика института пенсионного страхования заключается в том, что вектор ответственности за формирование защиты населения от пенсионных рисков смещается в сторону общества (в данном случае индивидов), а государство «организует поле для игры» и выступает «арбитром» в случае нарушений. Формализация института пенсионного страхования позволяет повысить уровень ответственности индивидов за свое будущее, а также реализовать стимулирующее воздействие и снизить иждивенческие ожидания населения при наличии действующего института пенсионного обеспечения.

Необходимо подчеркнуть, что формализация отдельных пенсионных институтов, их исследование оставляют вне поля зрения неформальные институты пенсионной защиты населения. К таким институтам можно отнести институт квазипенсий.

Говоря об институте квазипенсий, важно учитывать его детерминированность такими составляющими, как культурная, историческая, правовая, политическая и психологическая. Исходя из этого составляющие института квазипенсий обуславливаются уровнем развития национальной экономической системы и конкретным культурным (цивилизационным) контекстом [227].

Институт квазипенсий аналогично институту пенсионного страхования является основой повышения ответственности индивидов за собственное будущее благосостояние. Также он базируется на экономических и социальных аспектах. К экономическим аспектам относится формирование специальных фондов – финансового (сбережение и накопление) и нефинансового (фонд материальных активов). Предлагаемая позиция может показаться дискуссионной ввиду отождествления сбережений и накоплений с отложенным потреблением, не имеющим цели формирования будущего источника пассивного дохода, направляемого на собственное финансовое обеспечение в периоды нетрудоспособности (в силу возраста и стойкой утраты здоровья) [83], так как они могут быть направлены на удовлетворение иных потребностей индивида (материальные, духовные, культурные и пр.). Поэтому с позиции квазипенсий формирование указанных выше фондов основано на факте целевого ориентира, т.е. индивид, приобретая/создавая материальные имущественные или финансовые активы, делает это с исключительной целью – создание источника пассивного дохода, который впоследствии будет использован для покрытия собственного пенсионного риска.

К социальным аспектам относятся культурные, нравственные, религиозные², семейные традиции и привычки. Одним из элементов выступает формирование

² Например, в 2019 г. Правовое управление Московской Патриархии в связи с принятием закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» внесло комментарий, рекомендуемый отказаться от необходимости наличия страхового номера индивидуального лицевого счета (СНИЛС), без которого индивид не сможет получить пенсионные выплаты, так как это ущемляет права верующих на отказ от цифровых средств идентификации и снижения рисков дискриминации по признаку отказа от их применения [208].

специфического внутрисемейного (или общинного) уклада, когда ответственность по предоставлению защиты от пенсионных рисков индивидов перераспределяется между поколениями (членами семьи (или общины)). Примерами этому могут служить те случаи, когда на детей ложится ответственность за обеспечение пенсионной защитой престарелых родителей; за защиту детей, оставшихся без попечения родителей, отвечают другие близкие/дальние родственники; в религиозных общинах содержание нетрудоспособных членов осуществляется за счет трудоспособных. При этом именно общество, исходя из своего «социогенетического кода», определяет неформальные нормы и правила, по которым индивиды конформируют особый порядок переложения между поколениями и принятия ответственности за защиту от пенсионных рисков других индивидов при условии их духовной, родственной или общинной связи.

Формализация отдельных институтов системы пенсионной защиты населения в условиях распределения паритета ответственности между государством, обществом и индивидами выражается в функциях, возложенных на систему пенсионной защиты населения.

Рассматривая позиции исследователей по данному вопросу, можно увидеть их неоднозначность. С позиции института пенсионного обеспечения пенсионной защите населения, по мнению Н.Ю. Борисенко [62], присущи экономическая и социальная функции, Н.М. Каспарьянц [112] дополняет их политической. Другой подход у О.Н. Никифоровой [144, с. 16], которая выделяет воспроизводственную и стимулирующую функции.

А вот пенсионное страхование, по мнению Д.Ю. Федотова [203], выполняет фискальную, перераспределительную, контрольную и политическую функции. У В.Д. Роика [174] немного иной подход: он выделяет в качестве функций пенсионного страхования перераспределительную, воспроизводственную и защитную.

Следует отметить, что А.С. Волкова [74] предлагает рассматривать функции указанных институтов в совокупности, выделяя воспроизводственную,

социальную, перераспределительную, стимулирующую, политическую, регулируемую и статусную функции.

Консолидировав представленные подходы, а также учитывая сущность пенсионных рисков, считаем, что функции системы пенсионной защиты делятся на две группы – социальные и экономические.

Социальный блок функций реализует такие функции системы пенсионной защиты населения, как предоставление и обеспечение установленных государством социальных гарантий в качестве нейтрализации последствий реализации пенсионных рисков граждан (защитная), тем самым поддерживая воспроизводство рабочей силы (воспроизводственная), а также обеспечивая минимальный уровень потребления.

Реализация экономического блока функций обеспечивает экономическое взаимодействие всех элементов системы пенсионной защиты населения в процессе управления пенсионными рисками. Таким образом, данный блок может быть представлен фискальной, перераспределительной и контрольной функциями.

Сущность фискальной функции – принудительное изъятие части доходов населения и работодателей в специализированные организации (учреждения) пенсионной защиты для формирования денежных фондов, впоследствии служащих финансовому обеспечению пенсионных выплат при реализации пенсионных рисков граждан. Перераспределительная функция направлена на горизонтальное и вертикальное перераспределение (межличностное, перераспределение между поколениями и страховое/бюджетное перераспределение [216]) доходов в обществе с целью покрытия пенсионных рисков граждан. Контрольная функция призвана обеспечить соответствие проводимых финансовых операций при осуществлении пенсионной защиты всеми ее субъектами установленным в государстве нормам и правилам, а также экономической эффективности.

Реализация функций системы пенсионной защиты невозможна без формирования ее принципов. Фундаментом в развитии принципов ее построения послужили работы О. Бисмарка и У. Бевериджа, которые заложили две детерминанты – эквивалентность обязательств и всеобщая доступность

социальных гарантий. Их отражение и развитие можно наблюдать во многих исследованиях, а также в государственных нормативно-правовых актах. В частности, Конституция Российской Федерации декларирует, что вся система должна строиться на принципах «всеобщности, справедливости и солидарности поколений» [1].

Систематизация существующих подходов к принципам формирования пенсионных систем (приложение В, таблица В.1) показала наличие разных позиций по этому вопросу. Ученые используют базовые и производные принципы, но обобщенно можно изложить их так: принцип всеобщности, принцип солидарности, принцип адекватности размера пенсий.

Интересно в этой связи исследование принципов пенсионной системы, описанное А.П. Колесник и опирающееся на общую теорию систем [114], которое, однако, не получило должного развития.

Следует отметить, что проанализированные принципы, присущие пенсионным системам, не могут в полном объеме соответствовать системам пенсионной защиты населения. Поэтому, по нашему мнению, система пенсионной защиты населения должна базироваться на следующих принципах, указанных на рисунке 2. Данный набор принципов обуславливает необходимые детерминанты системы, но может быть расширен.

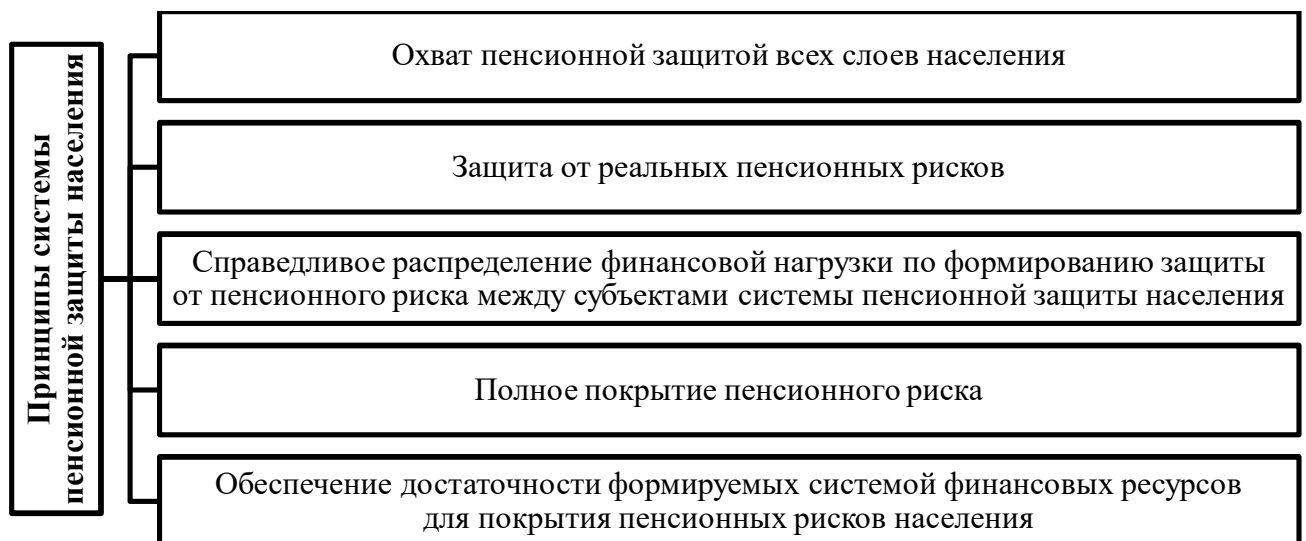


Рисунок 2 – Принципы системы пенсионной защиты населения

Примечание – Составлено автором.

Так как система пенсионной защиты населения взаимодействует с внешним окружением, то на осуществление ею указанных выше функций влияют различные факторы. В этом смысле среди исследователей прослеживается некоторое единство [47; 162; 186; 203]. В качестве основных факторов выделяют социально-экономические, политические, демографические факторы, которые оказывают наибольшие эффекты (положительные/отрицательные) (рисунок 3).

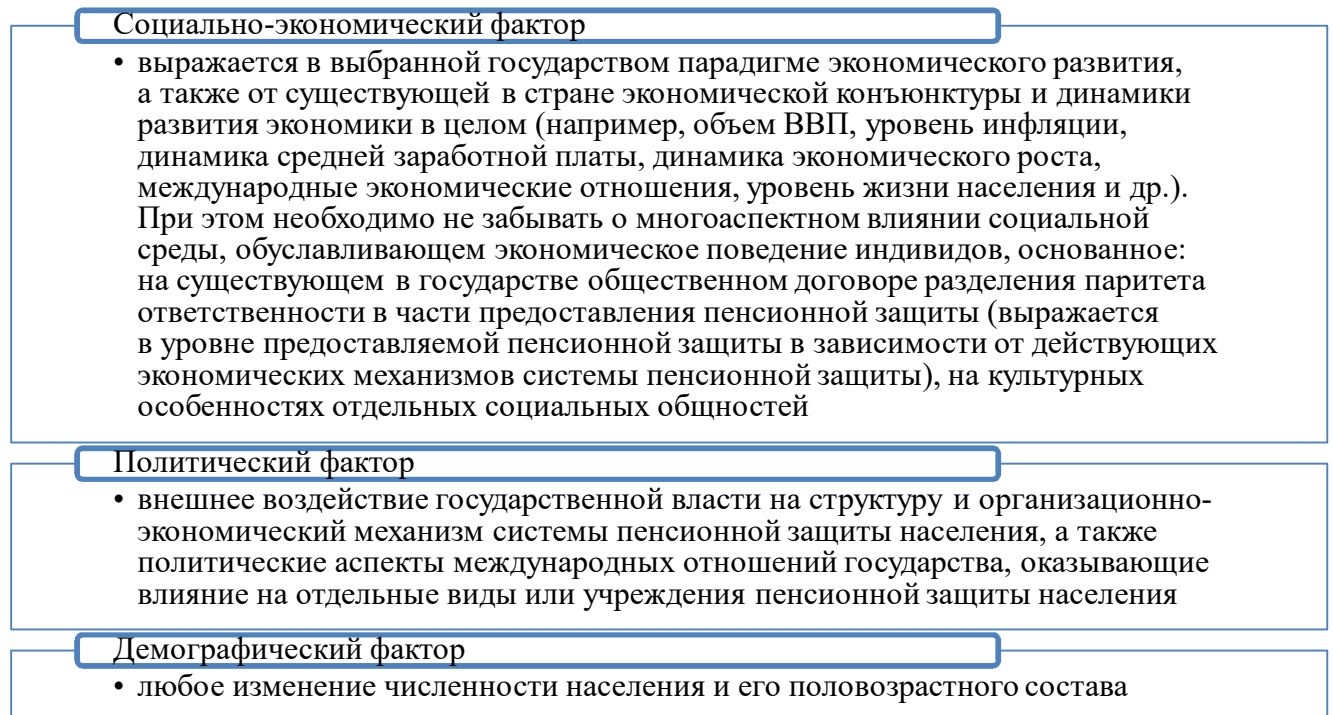


Рисунок 3 – Факторы, влияющие на систему пенсионной защиты населения

Примечание – Составлено автором.

Подводя итог данному разделу, можно сказать, что проведенный анализ сущности категории «пенсия» в отечественной и международной теории и практике позволил выявить, что необходимость ее предоставления обусловлена таким явлением, как пенсионный риск населения, а сам пенсионный риск может быть реализован не только в силу возраста или здоровья, но и по другим причинам.

Для минимизации и нейтрализации потенциальных потерь от отсутствия возможностей получать населением активные доходы государство вынуждено создавать для своих граждан систему пенсионной защиты. Однако наличие факторов внешней среды, оказывая воздействие на систему пенсионной защиты, требует такой ее организации, которая позволила бы наиболее полно учитывать

потенциальные риски и угрозы для ее эффективного функционирования. Для этого государства, создавая собственные системы пенсионной защиты населения, выбирают наиболее оптимальные комбинации используемых экономических механизмов.

1.2 Экономические механизмы российской системы пенсионной защиты населения и способы ее финансового обеспечения

Как было указано в предыдущем разделе, система пенсионной защиты населения функционирует на лежащих в ее основе особых экономических механизмах. Фундаментальный вклад в теорию экономических механизмов [102], что было зафиксировано Нобелевским комитетом, был сделан Л. Гурвицем, Р. Майерсоном и Э. Маскином [165]. Исследуя природу экономических механизмов, Л. Гурвиц определял их как «взаимодействие между субъектами и центром, состоящее из трех стадий: каждый субъект в частном порядке посылает центру сообщение; центр, получив все сообщения, вычисляет предполагаемый результат; центр объявляет результат и, по необходимости, претворяет его в жизнь» [102].

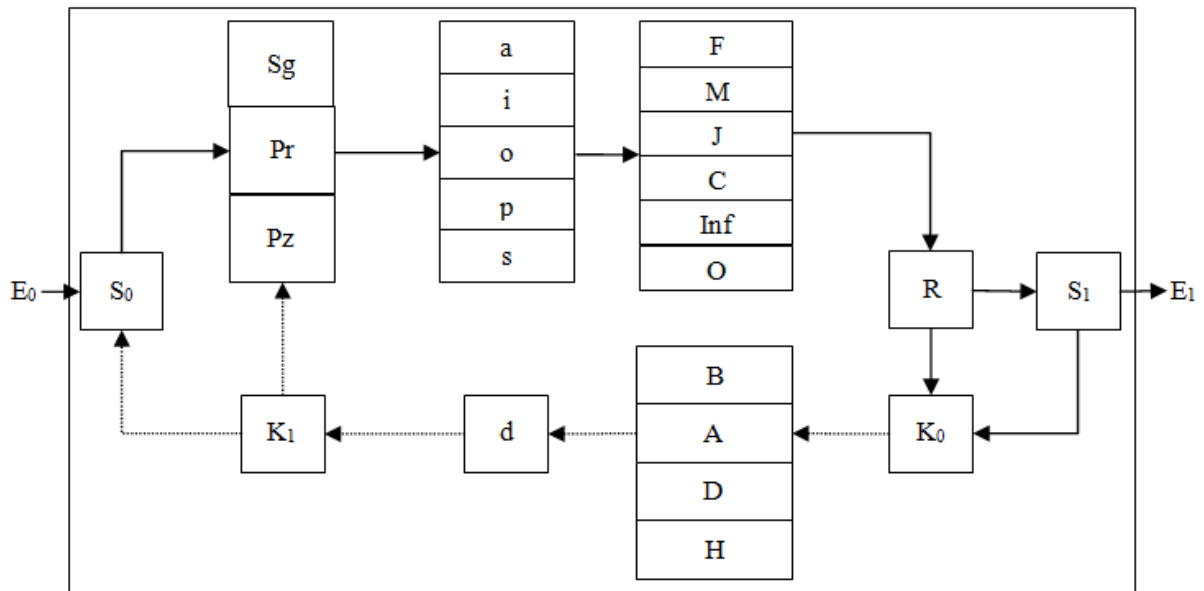
Данная Л. Гурвицем характеристика сущности экономического механизма позволила использовать ее в разных сферах экономической деятельности. Однако проведенный срез отечественных исследований о сущности экономических механизмов в контексте разных отраслей экономики или направлений деятельности экономических субъектов выявил акцентирование (или преобладание) отдельных элементов, заложенных в первоначальной концепции экономического механизма.

Большинство исследователей рассматривают экономический механизм как инструмент воздействия [72; 101; 141; 155 и др.] или как инструмент взаимодействия [121; 127; 223; 233 и др.]. Также предлагается экономический механизм представлять как некий эволюционный процесс развития рассматриваемого явления [179; 180], систему [113; 139; 246], совокупность форм [115], деятельность [82].

Исходя из этого, интегральный подход, предложенный В.А. Слеповым, В.К. Бурлачковым и К.В. Ордовым [181], наиболее полно отражает сущность экономических механизмов. Основные параметры представленного подхода – это, во-первых, утверждение, что экономический механизм функционирует на основе реальных экономических процессов; во-вторых, существует его зависимость от информационной составляющей; в-третьих, формирование и функционирование экономического механизма осуществляются на базе стабильных взаимосвязей; в-четвертых, к экономическим механизмам применим системный анализ, а также они иерархичны и аддитивны; в-пятых, экономические механизмы нацелены на конкретный результат согласно поставленной цели и в их рамках может происходить оптимизация экономических процессов на основе управляющих воздействий [181].

Теория организации экономического механизма представлена в исследованиях научной школы Волгоградского государственного университета (О.В. Иншаков, М.Ф. Мизинцева, А.Э. Калинина, Е.А. Петрова, В.О. Мосейко, А.А. Орлова, А.В. Фесюн, Д.П. Фролов, А.А. Шулимова, А.Р. Яковлев) [107; 133; 206]. С опорой именно на данный подход будет описан экономический механизм применительно к системе пенсионной защиты населения.

Для описания структурных элементов, входящих в экономический механизм системы пенсионной защиты населения, была определена система «...агентов, средств техники, ресурсов, организаций, институтов, информации, отражающих их измерителей и органов, оказывающих воздействие на подчиненную ему часть объекта и фрагменты окружающей среды» [108, с. 49].



S_0 – субъект системы пенсионной защиты (государство в лице уполномоченных органов); Sg – определение стейкхолдеров системы пенсионной защиты населения; Pr – определение приоритетных групп нуждающихся в пенсионной защите; Pz – позиционирование каждого стейкхолдера при распределении зоны ответственности по формированию пенсионной защиты населения; a – сформированная система целей системы пенсионной защиты населения; i – императивы; o – целевые ориентиры; p – приоритеты; s – этапы осуществления целей; F – ресурсное обеспечение; M – методы; J – инструменты; C – каналы; Inf – информационное обеспечение, способы предоставления информации; O – организационное обеспечение; R – результат; S_1 – субъект, с опытом полученное состояние системы пенсионной защиты населения; K_0 – система критериев оценки полученных результатов; B – создание базы данных; A – анализ; D – диагноз; H – оценка состояния и перспектив; d – отклонение от целевых значений; K_1 – корректирующие меры; E_0 , E_1 – взаимодействие со средой

Рисунок 4 – Адаптированный экономический механизм системы пенсионной защиты населения

Примечание – Составлено автором по: [133; 206].

На рисунке 4 представлен адаптированный экономический механизм системы пенсионной защиты населения. В данной интерпретации экономического механизма субъектом управления выступает государство (S_0), так как вариантность паритета отдельных субъектов, ответственных за формирование пенсионной защиты населения, детерминированном существующим общественным договором, позволяет сказать, что именно у государства возникает императивное право на регулирование элементов экономического механизма.

Субъект управления в соответствии с выбранным вектором развития (социально ориентированное государство) под влиянием пенсионного рискованного ландшафта (внешняя среда) (E_0) и сложившегося в государстве общественного (социального) договора выделяет ключевых стейкхолдеров (Sg), идентифицирует приоритетные группы населения (Pr), нуждающиеся в пенсионной защите,

определяет позиционирование каждого стейкхолдера при распределении зоны ответственности по формированию пенсионной защиты населения (Pz).

Следующий блок определяет стратегические задачи системы пенсионной защиты населения и включает сформированную систему целей системы пенсионной защиты населения (a), существующие императивы (i), целевые ориентиры (o), заданные приоритеты (p) и этапы осуществления целей (s).

Достижение результата (R) функционирования механизма – предоставление пенсионной защиты населению – достигается при помощи использования совокупности внешних и внутренних воздействий. В данном случае сюда относим ресурсное обеспечение (F), методы (M), инструменты (J), каналы (C), информационное обеспечение, способы предоставления информации (Inf), организационное обеспечение (O) [74].

Измерение состояния системы пенсионной защиты населения и получение определенного результата требуют проведения оценки, насколько система достигла заданных ориентиров, степени вовлеченности и выполнения возложенных полномочий каждым стейкхолдером. Для проведения указанной оценки полученных результатов (K_0) используется система критериев (показателей). В данном случае элементами выступают созданная база данных (B), анализ (A), диагноз (D), оценка состояния и перспектив (H) [74].

Именно оценка позволяет выявить отклонение показателей от их целевых значений (d) и, следовательно, применить корректирующие меры (K_1) [74].

Исходя из этого, под экономическим механизмом системы пенсионной защиты населения мы понимаем совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих элементов, обеспечивающих выполнение функций системы пенсионной защиты населения в рамках данной системы и под ее регулирующим воздействием.

Отдельно следует отметить, что способы финансового обеспечения, лежащие в основе экономического механизма системы пенсионной защиты населения, достаточно разнообразны (рисунок 5). Представленная на рисунке 5

классификация в основном опирается на существующие модели, программы пенсионной защиты [62; 88; 118; 124; 128; 196].

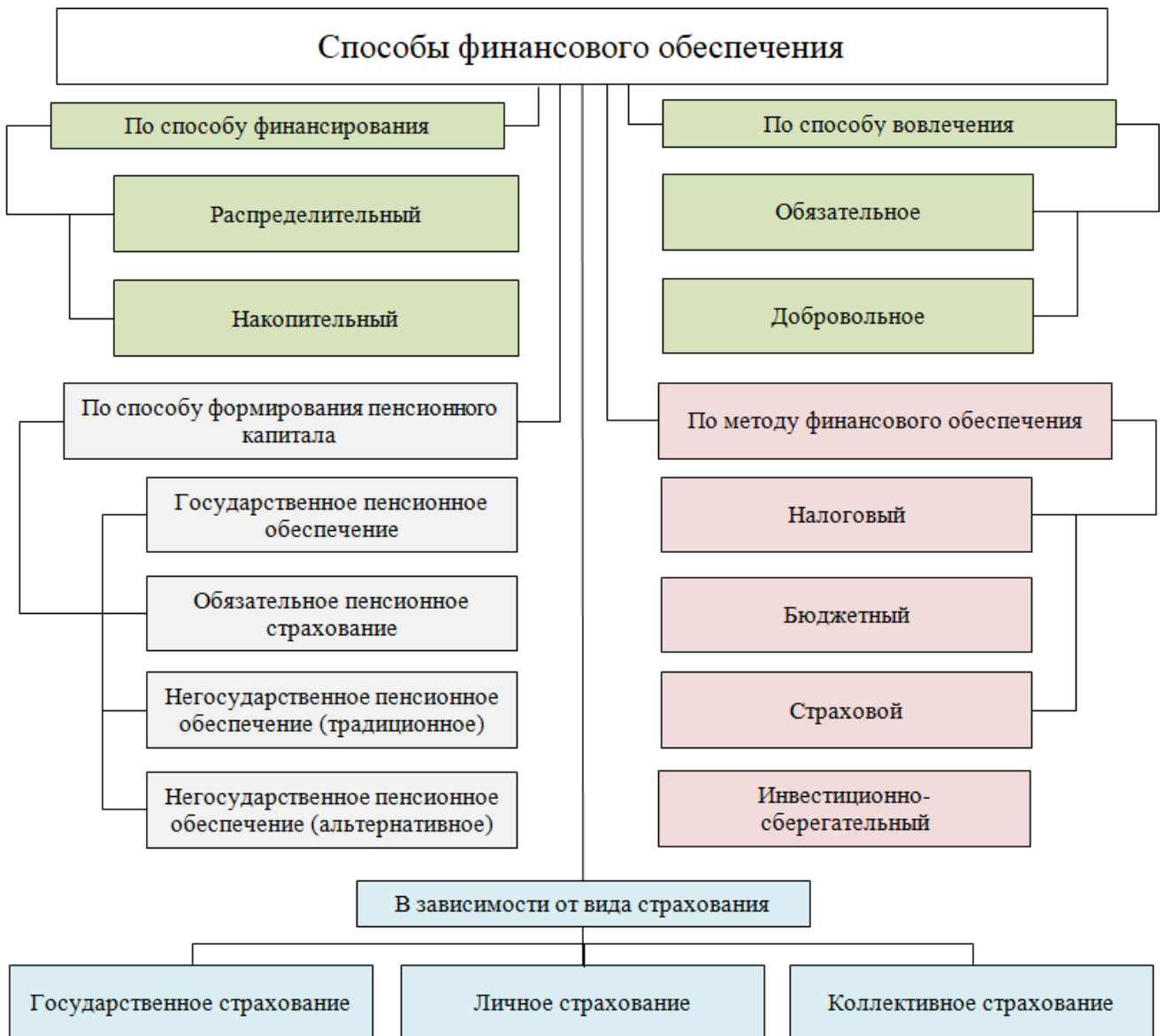


Рисунок 5 – Классификация способов финансового обеспечения функционирования системы пенсионной защиты населения

Примечание – Составлено автором.

Самый распространенный подход – по способу финансирования. Согласно данному подходу к классификации, выделяется распределительный и накопительный способы финансового обеспечения.

Сущность распределительного способа финансового обеспечения системы пенсионной защиты населения заключается в том, что последующее поколение обеспечивает предыдущее за счет аккумулированных сумм, уплаченных

гражданами и работодателями страховых взносов, которые целиком направляются на текущую выплату пенсий [188]. То есть страховые взносы, уплачиваемые работодателями (за работающих граждан) и самозанятым населением, а также налоговые отчисления в бюджетную систему аккумулируются в государственных специализированных фондах и перераспределяются на покрытие пенсионных рисков граждан в текущее время.

Накопительный способ финансового обеспечения пенсионной защиты основывается на принципе индивидуального формирования пенсионного капитала для осуществления пенсионной защиты индивида [188]. Данный способ реализуется посредством открытия в государственных и негосударственных специальных учреждениях индивидуальных пенсионных счетов граждан, на которые в рамках действующего законодательства работодатели или сам индивид отчисляет страховые взносы, а указанные финансовые учреждения посредством инвестирования аккумулированных средств на финансовом рынке обеспечивают приращение пенсионного капитала индивида для дальнейшей его выплаты при реализации пенсионного риска.

Распределительный и накопительный способы финансового обеспечения системы пенсионной защиты населения являются фундаментальными, так как они лежат в основе формируемой пенсионной защиты, а другие способы могут являться их составными элементами.

В проводимых научных исследованиях продолжается активная дискуссия об эффективности и результативности данных способов при реализации пенсионной защиты. Основным аргументом в пользу использования накопительного способа являются демографические изменения (В.А. Бабошкин [49], В.А. Бурденко [66] и др.), происходящие в разных странах, характеризующиеся увеличением численности населения, которому предоставляется финансовое покрытие реализованных пенсионных рисков, при параллельном сокращении численности работающего населения. В рамках применения распределительного механизма данные тенденции не позволяют обеспечить приемлемый уровень пенсионной защиты, что провоцирует изменение уровня жизни населения в худшую сторону и

фактически способствует исключению данной категории людей из социально-экономической жизни общества за счет снижения у них покупательной способности.

Однако в пользу распределительного способа финансового обеспечения системы пенсионной защиты населения следует сказать, что в сложной демографической ситуации именно он позволяет сформировать минимальный уровень пенсионной защиты населения, что иногда невозможно сделать в рамках накопительного способа из-за его подверженности влиянию внешних факторов и рисков (например, экономический риск, включая риск финансового рынка и риск неожиданных изменений в темпе роста заработной платы, политический риск, институциональный риск и индивидуальный риск (неопределенность в отношении будущей карьеры, работы) [235]).

Исходя из положительных и отрицательных аспектов функционирования распределительного и накопительного способов финансового обеспечения, опыта развитых стран, а также рекомендаций специалистов Всемирного банка (Р. Хольцман, Р. Хинц, Г. Герсдорф и др. [145]), предлагается использовать оба этих способа, что позволит комплексно подойти к организации пенсионной защиты для улучшения уровня жизни граждан. Иногда такой подход называют распределительно-накопительным, он является производным и рассматривается исследователями отдельно.

Вовлечение субъектов системы пенсионной защиты в финансовые отношения может строиться на обязательной и добровольной основах. Поэтому способы финансового обеспечения могут быть классифицированы по форме добровольности вовлечения.

Обязательный способ финансового обеспечения, как правило, имеет форму *обязательного пенсионного страхования* – это специально созданный государством механизм, реализуемый посредством государственных или частных финансовых учреждений, направленный на обязательное участие населения в формировании своей пенсионной защиты в виде личного пенсионного капитала. Для формирования страховых фондов в рамках данного механизма могут

использоваться средства граждан или работодателей, уплачивающих страховые взносы за своих сотрудников, а также совместная (паритетная) уплата страховых взносов работником и работодателем.

Добровольное финансовое обеспечение системы пенсионной защиты населения распространено в большинстве стран мира. Главная его отличительная черта – это добровольность участия физических и юридических лиц. Данный механизм дает возможность минимизировать расходы государства на пенсионную защиту населения, а также передать другим участникам пенсионных отношений (работодателям, населению, страховым компаниям, фондам) часть обязательств по защите населения от пенсионных рисков.

Методами финансового обеспечения системы пенсионной защиты населения являются следующие:

- *налоговый метод*. Этот метод применяется для аккумулирования финансовых ресурсов в специальных фондах за счет особых (целевых) налогов (взносов/сборов/платежей). Средства данных фондов впоследствии направляются на пенсионные выплаты. Специальные налоги в зависимости от решения правительства могут взиматься с работодателей, работников, с тех и других одновременно в определенных пропорциях. Их уплата носит принудительный характер и зачисляется в государственные пенсионные фонды. Налоговый способ финансового обеспечения применяется во многих странах (приложение Г, таблица Г.1), зачастую это страховые взносы (Германия, Франция, США, Россия и др. [161; 237; 240]), которые, не всегда являясь налоговыми платежами, имеют налоговую природу;

- *инвестиционно-сберегательный метод*. Особенностью данного метода выступает принцип создания индивидом своего персонального пассивного дохода. Для этого индивиды могут прибегать к доступным финансовым инструментам и институтам. Следует подчеркнуть, что государство может оказывать воздействие на формирование такого пассивного дохода, так как оно способно создавать основы для появления специальных финансовых институтов и продуктов. Помимо этого, государство может стимулировать к активным действиям в рамках данных

финансовых отношений каждого участника отношений. В качестве примера можно привести профессиональные пенсионные программы в негосударственных пенсионных фондах (далее – НПФ) и страховых компаниях (далее – СК); индивидуальные пенсионные или инвестиционные счета в финансово-кредитных учреждениях и др. [84].

Однако наиболее распространенным применением инвестиционно-сберегательного метода является самостоятельное формирование пассивного дохода индивидом для покрытия собственных пенсионных рисков. Например, это могут быть банковские депозиты, вложения в ценные бумаги, рента и другие финансовые инструменты. Применение населением инвестиционно-сберегательного метода финансового обеспечения пенсионной защиты в основном реализуется гражданами с более высокими доходами, так как отсутствует максимальная «планка» количества финансовых средств, которые они могут направить на формирование персональной пенсионной защиты, что позволяет создать подушку пенсионной безопасности и снизить/нейтрализовать негативные проявления пенсионных рисков;

- *бюджетный метод* позволяет за счет перераспределения финансовых ресурсов, образуемых в бюджете, обеспечить покрытие пенсионных рисков населения в виде пенсионных выплат. То есть средства от налогов, сборов, платежей, зачисляемых в бюджет государства, перенаправляются посредством специализированного учреждения или без такового на выплату пенсий. Как правило, такие пенсии носят статус социальных, минимальных или пенсий государственных служащих.

Популярность данного способа в международном сообществе снижается, так как в связи с увеличением продолжительности жизни населения и сокращением рождаемости он приводит к увеличению финансовой нагрузки на бюджет, что позволило получить наибольшую популярность страховому методу;

- *страховой метод*. Применение данного метода индивидом возможно при формировании его персональной пенсионной защиты и использовании особых страховых пенсионных программ. Разработка и реализация таких программ

осуществляются специализированными финансово-кредитными институтами, а точнее государственными/негосударственными пенсионными фондами, страховыми организациями и др.

Международный опыт построения систем пенсионной защиты демонстрирует возрастающую популярность именно страхового метода финансового обеспечения, так как он позволяет переложить часть ответственности за формирование пенсионной защиты на застрахованных (граждане) и страхователей (работодатели, государство, граждане) и таким образом сократить расходы бюджетов по предоставлению финансового покрытия пенсионных рисков населения. При использовании данного метода финансовое обеспечение осуществляется за счет производимых как на добровольной, так и на обязательной основе страховых взносов страхователями в специализированные финансовые учреждения.

По виду страхования можно выделить государственное, личное и коллективное страхование. Государственное страхование – это наиболее распространенная практика финансового обеспечения покрытия пенсионных рисков. Данный механизм направлен на формирование страховых фондов, гарантированных государством и обеспечивающих гражданам минимальный уровень защиты от пенсионных рисков.

Личное страхование способствует формированию пенсионного капитала индивида посредством участия в программах пенсионного страхования, предлагаемых страховыми компаниями и негосударственными пенсионными фондами. Личное страхование наравне с социальным приобретает все большую популярность, а в некоторых государствах выступает главным способом защиты от пенсионных рисков граждан (Австралия, Исландия, Нидерланды, Швеция и др.) [196].

Коллективное страхование – это способ, основанный на создании специальных корпоративных пенсионных планов, пенсионный капитал участников которого формируется на солидарных пенсионных счетах в НПФ. Для

работодателей данный способ привлекателен в свете возможности гибко управлять размерами пенсий и составом участников пенсионной программы.

При классификации способов финансового обеспечения систем пенсионной защиты населения наиболее популярным является распределение по способу формирования пенсионного капитала. В данном случае выделяется:

1. *Государственное пенсионное обеспечение* – это способ государственной реализации пенсионной защиты всего населения. Практическая реализация пенсионной защиты выражается в выплате населению при реализации пенсионного риска базовых, целевых или минимальных пенсий [196]. Механизм государственного пенсионного обеспечения предоставляет минимальный уровень пенсионной защиты, который не зависит от предыдущего дохода индивида, его стажа или других условий. Согласно исследованию, проведенному Э. Уайтхаузом, во всех изученных им странах (53 государства) применяется данный способ [196].

2. *Обязательное пенсионное страхование* также распространено во многих странах. Оно базируется на обязательности участия определенных государством субъектов системы пенсионной защиты, страховых методов, а также может реализовываться государственными или частными специализированными финансовыми учреждениями.

Обязательное пенсионное страхование существует в нескольких видах – установленные выплаты/взносы, пенсионные баллы (пункты), условно-накопительные счета.

Установленные выплаты предусматривают «аккумуляцию привлеченных денежных средств путем отчисления вкладчиками фонда денежных взносов, величина которых фиксируется. Размеры пенсионных выплат определяются на основе учета аккумулированной суммы взносов и инвестиционного дохода, полученного за время нахождения средств в фонде» [61]. При использовании обязательного пенсионного страхования с установленными выплатами «для определения размеров взносов устанавливаются определенные суммы пенсионных выплат, фиксированные в абсолютных и относительных величинах» [61].

Применение пенсионных баллов (пенсионных пунктов) основано на зарабатывании гражданами при осуществлении трудовой деятельности пенсионных баллов, которые определяются государством в зависимости от индивидуального дохода работника за каждый год уплаченных взносов. При реализации пенсионного риска пенсионные выплаты исчисляются как сумма пенсионных баллов, увеличенная на стоимость одного пенсионного балла [196]. Данный способ не получил широкого распространения в мировой практике, и его применяет небольшое количество европейских стран (Германия, Норвегия, Словакия, Эстония и др.)

Условно-накопительные счета – это способ, при котором пенсионный капитал работника формируется на условных счетах, т.е. это отчисления работника на индивидуальный счет и прибыль, которые приносят отчисления; условный капитал, который существует только в книгах учета специальных учреждений и организаций пенсионной защиты. При реализации пенсионного риска аккумулированный пенсионный капитал «на каждом счете превращается в поток пенсионных выплат, исчисляемых по формуле, основанной на определенных ожиданиях ко времени выхода на пенсию» [196].

3. Отдельно следует отметить *негосударственное пенсионное обеспечение* (традиционное или альтернативное). Данный способ, по сути, имеет два варианта реализации. Традиционное негосударственное пенсионное обеспечение – создание пенсионного капитала населения в специализированных финансовых институтах. К таким институтам мы относим страховые компании, негосударственные пенсионные фонды, банковские учреждения. Для формирования пенсионного капитала применяются страховые принципы, что позволяет с наибольшей вероятностью обеспечить защиту от пенсионных рисков.

В рамках применения альтернативного негосударственного пенсионного обеспечения реализация пенсионной защиты осуществляется в виде формирования условного пенсионного капитала или пассивного дохода, направленного на покрытие пенсионных рисков. Для этого используется широкий спектр финансовых институтов и инструментов. Применение данного механизма

включает в себя инвестиционно-сберегательный способ, но только в части самостоятельного формирования пенсионного капитала.

Следует отметить, что в большинстве стран мира используются многоуровневые модели систем пенсионной защиты, иногда их называют подсистемами. Каждая подсистема опирается на свой экономический механизм, в котором используется определенный способ или набор способов финансового обеспечения.

Применение представленных способов финансового обеспечения пенсионной защиты населения зависит от проводимой социально-экономической политики государства. Помимо этого, перечисленные способы позволяют посредством «интеграции целей, задач, принципов, субъектов, объектов, форм, методов, инструментов» [119] обеспечить синергетический эффект, который направлен на достижение максимального уровня покрытия пенсионных рисков населения, определяемых субъектами управления.

Учитывая тот факт, что в процессе исторического развития системы пенсионной защиты населения усложнялись, в них появлялись новые стейкхолдеры, элементы и взаимосвязи, что привело не только к расширению перечня применяемых способов финансового обеспечения, но и к их взаимодополняемости и взаимообусловленности. Поэтому данные способы в рамках экономического механизма системы пенсионной защиты населения рассматриваются с позиции их аддитивности ввиду того, что цель любого экономического механизма – реализация соответствующего экономического процесса [223].

Функционирование экономического механизма всегда будет иметь специфические особенности в зависимости от страновой принадлежности, поэтому, опираясь на опыт Российской Федерации, можно сказать, что система пенсионной защиты россиян состоит из четырех экономических механизмов: ГПО, ОПС, НПО_т и НПО_а.

Для углубленного понимания сущности российской практики формирования экономических механизмов в таблице Д.1 приложения Д приведен комплекс их

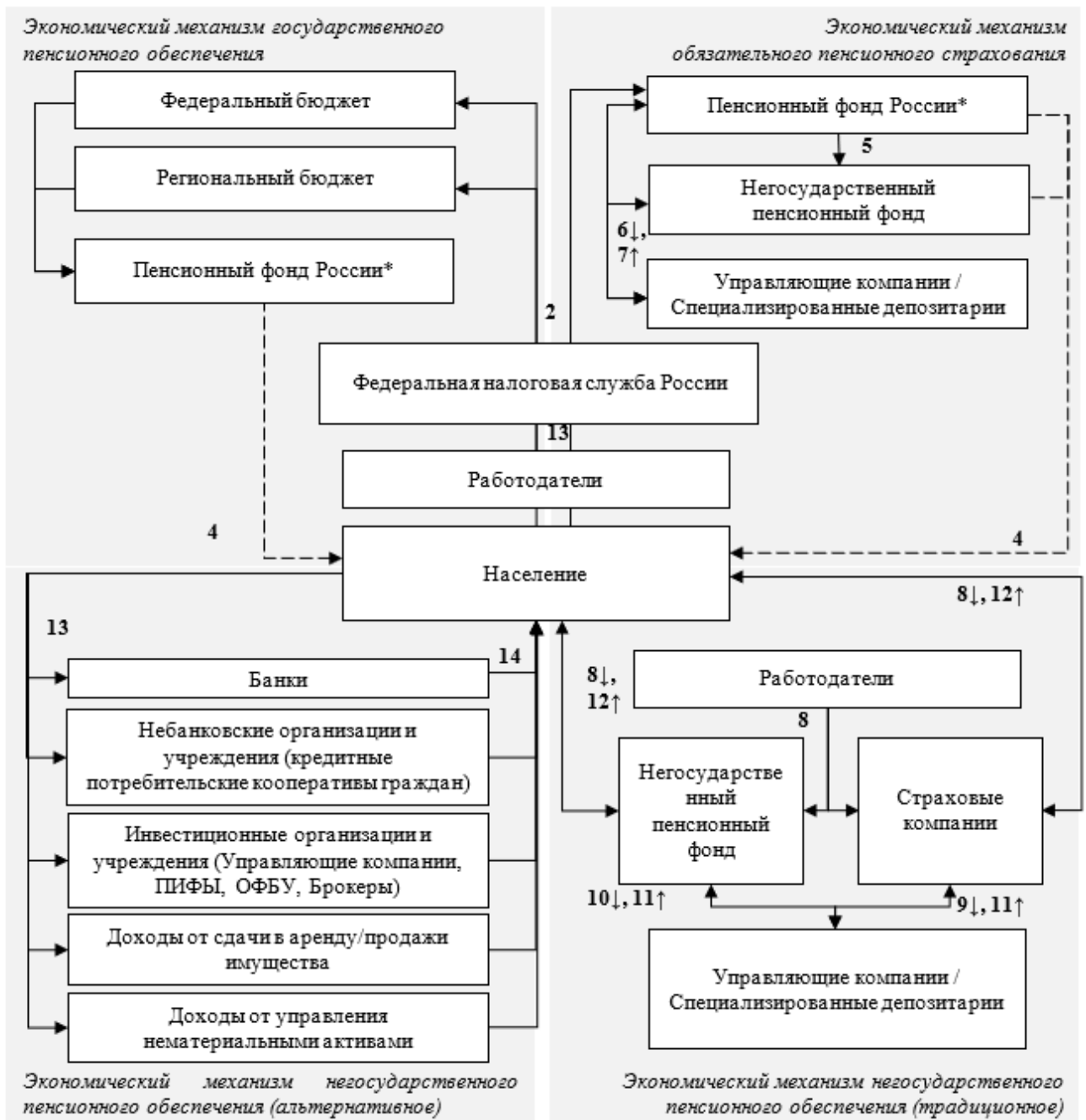
элементов, который включает задачи, принципы, субъекты и объекты, формы, методы, инструменты, стратегии, условия, результат и др.

Обеспечение действенности представленных экономических механизмов является составной частью социально-экономического развития страны. Это развитие направлено на достижение одной из общечеловеческих целей – устранение бедности населения после утраты возможности получения активного дохода. Особо следует подчеркнуть, что формируемые фонды денежных средств в системе пенсионной защиты населения при применении страхового метода инвестируются, т.е. в виде «длинных» денег возвращаются в экономику. Именно это позволяет направлять данные ресурсы на финансирование долгосрочных программ и проектов и обеспечить стабильное развитие экономики [88].

На рисунке 6 представлены основные субъекты, участвующие в процессе пенсионирования, и дана характеристика их финансового взаимодействия в разрезе экономических механизмов пенсионной защиты населения.

Необходимо отметить, что государство, определяя ключевых стейкхолдеров и наделяя их полномочиями по осуществлению пенсионной защиты населения с конкретизацией доступных им инструментов и методов, формирует особую их последовательность в цепочке осуществления защиты граждан от пенсионных рисков и варьирует их состав в зависимости от применяемых экономических механизмов. Каждый экономический механизм системы пенсионной защиты отвечает за формирование определенного вида пенсий или квазипенсии.

Если рассмотреть более детально, то государственное пенсионное обеспечение – это экономический механизм, направленный на предоставление за счет финансовых ресурсов государства минимального уровня пенсионной защиты для двух категорий граждан (представители государственно значимых профессий и социально незащищенные граждане, не имеющие оснований на получение пенсионных выплат при применении экономического механизма ОПС).



* С 2023 г. – Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации

1 – налоговые и неналоговые платежи в соответствующие бюджеты/внебюджетные фонды;
 2 – зачисление налоговых и неналоговых платежей в соответствующие бюджеты;
 3 – трансферт из федерального/регионального бюджета на выплату пенсий согласно федеральному/региональному законодательству;
 4 – выплата пенсий, предусмотренных соответствующим законодательством и другими нормативно-правовыми актами;
 5 – передача сумм страховых взносов граждан в негосударственный пенсионный фонд;
 6 – передача средств пенсионных накоплений граждан для инвестирования;

7 – доходы от инвестирования средств пенсионных накоплений; 8 – перечисление взносов в НПФ / страховую компанию в рамках договоров пенсионного страхования;
 9 – передача части средств компании в доверительное управление;
 10 – передача средств пенсионных накоплений для инвестирования;
 11 – передача инвестиционного дохода;
 12 – выплата средств при наступлении оснований по договору пенсионного страхования;
 13 – формирование целевого финансового актива;
 14 – получение целевого инвестиционного дохода

Рисунок 6 – Финансовое взаимодействие основных субъектов системы пенсионной защиты населения в разрезе ее экономических механизмов

Источник: [88].

Основные положения данного механизма отражены в Федеральном законе от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» [6].

При формировании пенсионной защиты населения в рамках ГПО государство определяет механизм расчета покрытия пенсионного риска, количество финансовых ресурсов, направляемых на выплаты в рамках ГПО; регулирует все финансовые взаимоотношения по поводу функционирования механизма ГПО, а субъекты хозяйствования, осуществляя платежи в бюджетную систему (посредством специальных органов), выступают источником финансовых ресурсов, которые затем перераспределяются на пенсионные выплаты, которые осуществляет СФР.

Основным видом финансового возмещения пенсионных рисков населения являются социальные пенсии и пенсии по государственному пенсионному обеспечению, которые полностью приведены в таблице Е.1 приложения Е.

Осуществление пенсионной защиты с применением механизма ГПО основывается на нескольких критериях:

1. Не все граждане могут получить пенсионную защиту (перечень ограничен законодательно).
2. Предыдущий доход никак не взаимосвязан с получаемой пенсионной защитой.
3. Предусмотрены различные варианты пенсионной защиты для разных категорий граждан закрытого списка (см. таблицу Е.1).

Таким образом, формирование экономического механизма ГПО является таким выражением общественного договора, когда государство за счет общественных фондов денежных средств предоставляет пенсионную защиту отдельным категориям граждан.

Второй применяемый в нашей стране экономический механизм, используемый для защиты от пенсионных рисков, – механизм обязательного пенсионного страхования, который по факту выступает основным механизмом.

Элементы правовой основы данного механизма представлены на рисунке 7.

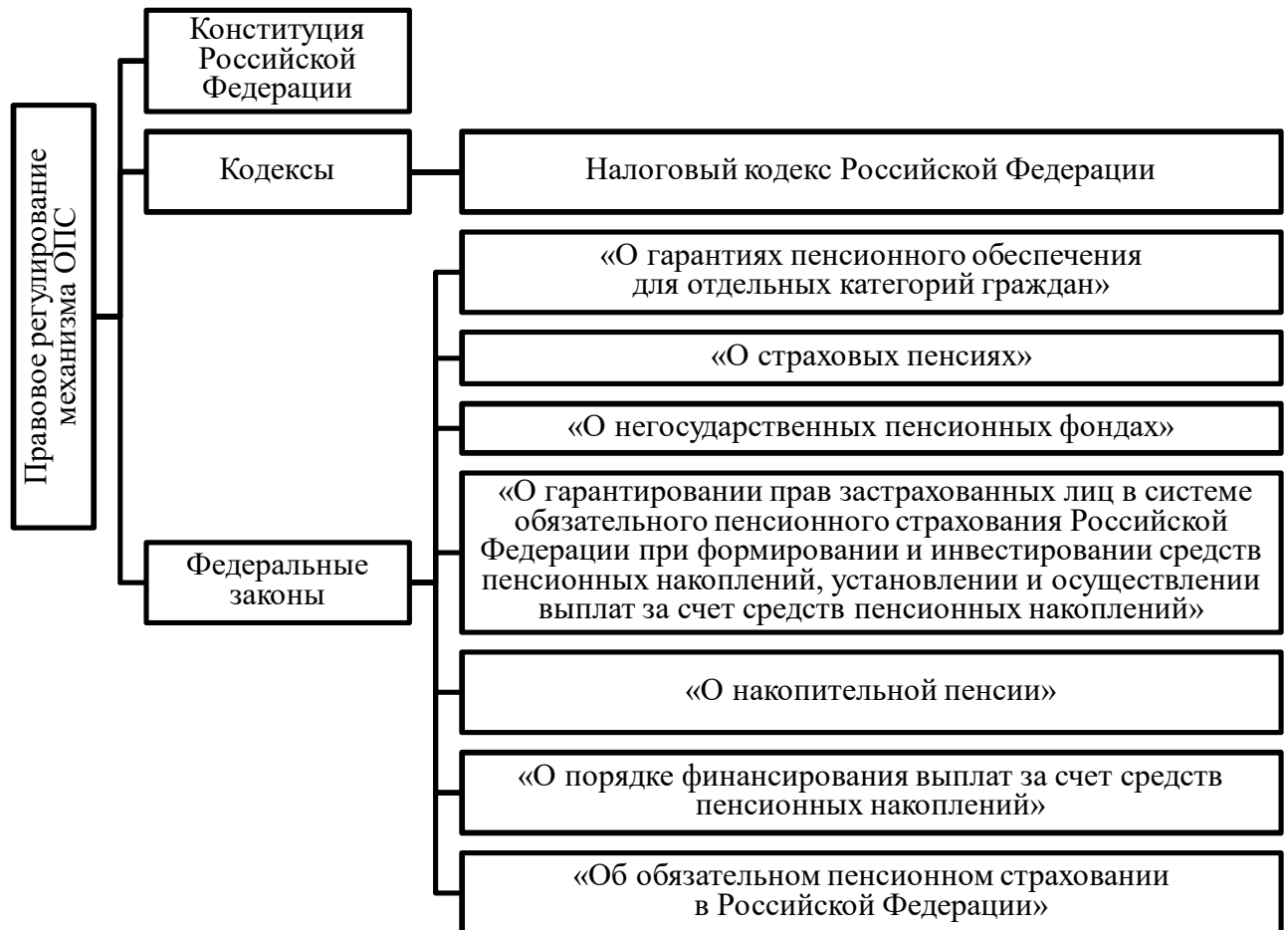


Рисунок 7 – Правовое регулирование механизма ОПС

Примечание – Составлено автором по: [1; 2; 3; 5; 7; 8; 9; 10; 33].

Исследование представленной правовой базы позволило определить основных участников механизма ОПС: государство (в лице надзорных органов), работодатели, специализированные финансово-кредитные учреждения и население.

Особая роль в реализации процесса пенсионной защиты при применении механизма ОПС у государства, так как именно оно при помощи нормативно-правового регулирования, контроля, финансового обеспечения создает пространство для реализации своих целей и задач остальными участниками системы пенсионной защиты.

Применение государством нормативно-правового регулирования позволяет формировать правовое поле для функционирования всего механизма³.

³ Данную роль государство выполняет не только при применении механизма ОПС, но и ГПО и НПО, однако только в системе НПО отсутствует жесткая регламентация формирования

Государственное финансовое обеспечение при функционировании механизма ОПС выражается в осуществлении межбюджетных трансфертов ПФР и имеет несколько направлений, которые указаны на рисунке 8.



Рисунок 8 – Направления расходования межбюджетных трансфертов, поступающих в ПФР при ОПС

Примечание – Составлено автором по: [5; 33].

Система органов контроля за деятельностью участников системы пенсионной защиты при использовании механизма ОПС представлена Министерством финансов, Центральным банком Российской Федерации (ЦБ РФ), Министерством труда и социальной защиты, Социальным фондом России, Федеральной налоговой службой. У каждого из перечисленных органов есть свое

пенсионной защиты в виде пенсионного капитала (например, НПФ имеют право реализовать разнообразные пенсионные планы, в СФР такая вариативность отсутствует) и ограниченность направлений приращения пенсионного капитала посредством инвестирования пенсионных накоплений, что дает большие финансовые возможности при использовании экономического механизма НПО.

пространство ответственности за осуществление процесса пенсионной защиты в рамках механизма ОПС.

Роль работодателей в данном механизме заключается в уплате за своих работников страховых взносов. Особую важность участию работодателей в механизме ОПС придает то, что именно за счет их отчислений формируются финансовые ресурсы, которые впоследствии трансформируются в выплаты при реализации пенсионных рисков населения.

Также важная роль при реализации пенсионной защиты посредством механизма ОПС – у специализированных финансово-кредитных учреждений. К таким учреждениям необходимо отнести СФР, НПФ, управляющие компании (далее – УК) и специализированные депозитарии (далее – СД). При этом каждое из представленных финансово-кредитных учреждений осуществляет отдельные функции в формировании пенсионной защиты.

СФР выступает центральным звеном, так как именно он «определяет порядок и условия формирования и инвестирования финансовых средств, используемых для покрытия пенсионных рисков; определяет порядок хранения средств обязательного пенсионного страхования; осуществляет управление системой обязательного пенсионного страхования; определяет порядок использования временно свободных средств обязательного пенсионного страхования; осуществляет государственный надзор и контроль за реализацией прав застрахованных лиц на получение страхового обеспечения по обязательному пенсионному страхованию» [33].

Роль негосударственных пенсионных фондов при реализации механизма ОПС уже, чем у СФР, так как они аккумулируют, инвестируют и учитывают средства пенсионных накоплений граждан (застрахованных лиц), сформированных согласно Федеральному закону «О накопительной пенсии» [7], а также назначают и выплачивают накопительную часть трудовой пенсии.

Инвестирование средств, формируемых в рамках механизма ОПС, не может осуществляться без УК и СД. УК непосредственно управляет процессом приращения средств пенсионных накоплений, а СД осуществляет функции «по

учету и контролю в отношении имущества, в которое размещены средства пенсионных резервов, инвестированы (размещены) средства пенсионных накоплений, активов, принимаемых для покрытия страховых резервов и собственных средств (капитала) страховщика» [39].

Взаимодействие стейкхолдеров в рамках экономического механизма ОПС осуществляется в зависимости от вида предоставляемой пенсионной защиты (рисунок 9): страховая пенсия по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца; фиксированная выплата к страховой пенсии; накопительная пенсия.



- 1 – уплата страховых взносов
- 2 – зачисление страховых взносов
- 3 – передача сумм страховых взносов граждан в негосударственный пенсионный фонд
- 4 – передача средств пенсионных накоплений граждан для инвестирования
- 5 – доходы от инвестирования средств пенсионных накоплений
- 6 – формируемые виды пенсионной защиты
- 7 – выплата финансового покрытия пенсионного риска в зависимости от формируемой пенсионной защиты

Рисунок 9 – Финансовое взаимодействие стейкхолдеров в рамках экономического механизма обязательного пенсионного страхования

Примечание – Составлено автором.

Создав в рамках экономического механизма ОПС два вида пенсии, государство дало возможность населению управлять своими пенсионными рисками. Однако с позиции самостоятельного управления пенсионными рисками для граждан более привлекательным выступает механизм негосударственного пенсионного обеспечения.

Экономический механизм негосударственного пенсионного обеспечения (в традиционной форме⁴) – это механизм, при помощи которого граждане формируют свой пенсионный капитал в специализированных финансово-кредитных учреждениях, а именно НПФ и СК. Данный капитал затем трансформируется в негосударственные пенсии.

При этом инициаторами формирования пенсионной защиты выступают страхователи (работодатели или индивиды), так как тут применяются добровольные способы формирования пенсионного капитала.

Предлагаемые специализированными финансово-кредитными учреждениями пенсионные продукты для потребителей достаточно разнообразны. В НПФ такими продуктами являются профессиональные/корпоративные/индивидуальные пенсионные схемы (планы, программы) и другие варианты формирования пенсионного капитала. То есть формирование пенсионного капитала в НПФ вариативно. Для аргументации данного положения на рисунке 10 представлена классификация существующих видов пенсионных схем [87].

Предлагаемые НПФ пенсионные схемы учитывают такие параметры, как порядок внесения страховых взносов и получения выплат, их размеры, продолжительность и периодичность; применяемые методики их расчета; порядок ведения пенсионных счетов (именных и солидарных); правила получения средств пенсионных накоплений участников НПФ в случае смерти застрахованного лица [120].

⁴ Наименование «традиционная форма» в контексте экономического механизма негосударственного пенсионного обеспечения используется нами для обозначения процесса формирования пенсионного капитала гражданами (или их работодателями) в специальных негосударственных финансово-кредитных учреждениях под регулирующим воздействием и надзором со стороны государства.

Порядок формирования пенсионных накоплений и порядок выплаты негосударственной пенсии:

- с установленными взносами;
- с установленными выплатами;
- с установленными взносами и выплатами.

По условиям финансирования пенсионных схем:

- сберегательные;
- страховые;
- смешанные.

По наличию персонификации размера взноса:

- именные;
- солидарные.

Продолжительность периода выплаты негосударственной пенсии:

- срочные;
- до исчерпания счета;
- пожизненные.

Рисунок 10 – Типология пенсионных схем НПФ

Примечание – Составлено автором по: [120].

В страховых компаниях набор пенсионных продуктов ограничен пенсионным страхованием. Характерными чертами такого продукта являются выбор клиентом программы либо с установленными выплатами, либо с установленными взносами. Пенсионные выплаты могут быть пожизненными (с гарантированным/негарантированным периодом выплат), пенсия в течение установленного срока (с гарантированным периодом выплат).

Таким образом, выбор страхователем (работодателем или индивидом) варианта предлагаемого продукта для обеспечения персональной пенсионной защиты подразумевает формирование негосударственной пенсии как вида финансового покрытия пенсионного риска.

Специфичным механизмом НПО выступает альтернативное его проявление. В данном аспекте мы подразумеваем не регламентированные пенсионным законодательством экономические отношения. Данные отношения складываются между: индивидами, индивидами и финансово-кредитными учреждениями. Задачей таких отношений является формирование целевого денежного и

материального фонда, который впоследствии направляется на покрытие пенсионного риска в виде получаемого пассивного дохода – квазипенсии.

Таким образом, основными участниками указанных отношений выступают население и альтернативные (неспециализированные) финансово-кредитные учреждения, чьи финансовые продукты могут быть использованы для формирования персонального пенсионного капитала индивидов.

Неспециализированные финансово-кредитные учреждения могут быть банковскими, небанковскими и инвестиционными. На рисунке 11 представлена классификация неспециализированных финансово-кредитных учреждений. Также указаны возможные варианты финансовых продуктов, которые могли бы быть использованы для формирования альтернативного пенсионного капитала.

Тип финансового института	Вид финансового института	Предлагаемый продукт
Банковский	Коммерческий банк	депозиты;
		сберегательные сертификаты,
		индивидуальные инвестиционные счета и др.
Небанковский	Некоммерческие кредитно-потребительские кооперативы граждан (КПКГ)	пай
Небанковский	Управляющая компания	управление активами
	ПИФы	пай
	Общие фонды банковского управления (ОФБУ)	управление активами
	Финансовый брокер (Брокерская компания)	представительские услуги на финансовых рынках

Рисунок 11 – Классификация неспециализированных финансово-кредитных учреждений по формированию пенсионного капитала населения для обеспечения пенсионной защиты

Примечание – Составлено автором.

Представленные на рисунке 11 учреждения обладают своей спецификой, уровнем инвестиционного риска и минимальной стоимостью «входного билета». Дифференциация финансовых продуктов по стоимости позволяет индивидам с различным уровнем дохода и горизонтом пенсионирования реализовывать персональные пенсионные стратегии с учетом желаемого уровня личной пенсионной защиты.

Взаимоотношения внутри населения по вопросу формирования квазипенсии обычно складываются по поводу ренты. Данный вид дохода обусловлен наличием у населения имущества (недвижимости, земельных участков, транспортных средств и др.), которое может быть передано в аренду и формировать дополнительный доход индивида при реализации пенсионного риска.

Рассмотрев действующие в России экономические механизмы защиты населения от пенсионных рисков, было выявлено, что каждый механизм имеет свою цель, которая выражается в предоставлении разного уровня покрытия пенсионного риска граждан; используются разные методы управления пенсионными рисками; осуществляется обеспечение защитой отдельной категории граждан согласно действующему законодательству и нормативно-правовым документам; различается вид выплачиваемого возмещения (рисунок 12).

Таким образом, рассмотренные экономические механизмы системы пенсионной защиты населения при их сочетании позволяют сформировать комплексную пенсионную защиту населения, так как по отдельности каждый из этих механизмов не сможет обеспечить полное покрытие реализованного пенсионного риска населения.

Представленные экономические механизмы системы пенсионной защиты населения демонстрируют, что в России государство на основании существующего общественного договора выступает основным инициатором формирования систем пенсионной защиты для всего населения, что согласуется с концепцией «благосостояния для всех».

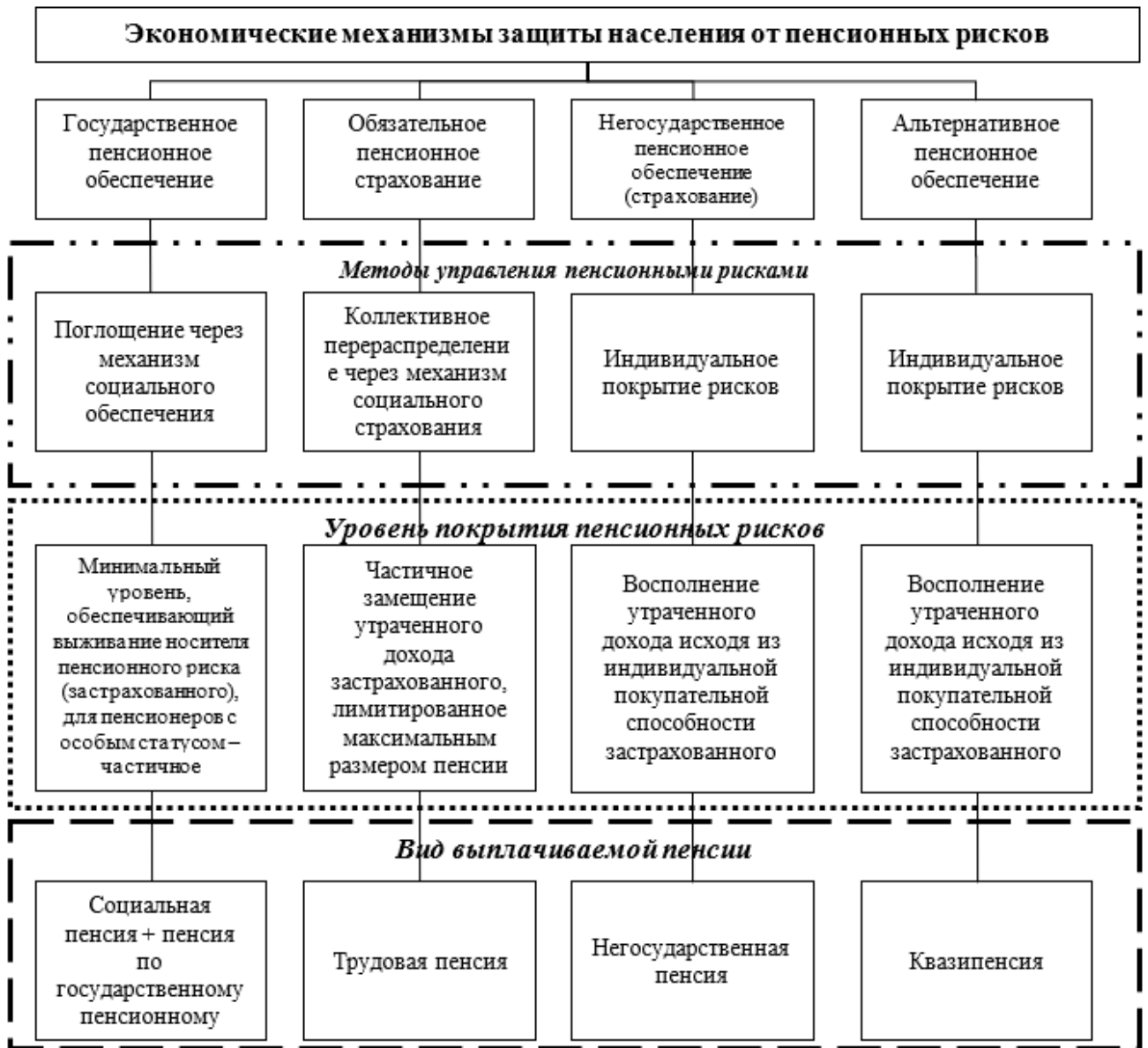


Рисунок 12 – Методы управления пенсионными рисками населения в зависимости от применяемых экономических механизмов системы пенсионной защиты населения

Источник: [88].

Параметрические особенности рассмотренных экономических механизмов позволяют учитывать разные финансовые возможности населения, специфику их трудовой деятельности (например, госслужащие, вредные производства и т.д.) и другие критерии. Разграничение параметров между экономическими механизмами, на основании которых формируются пенсионные права населения, позволяют диверсифицировать совокупный пенсионный капитал и максимально использовать возможные инструменты защиты населения от пенсионных рисков, тем самым стараясь полностью нейтрализовать их последствия.

Важно отметить, что население при такой организации экономических механизмов обладает вариативностью в выборе наиболее оптимального индивидуального варианта при формировании персональной пенсионной защиты за счет комбинирования или выбора всего одного экономического механизма, что позволяет отметить возможности по персонифицированной, а не унифицированной защите от пенсионных рисков на основании личных предпочтений индивида и его пенсионной стратегии.

Таким образом, проведенное в первой главе исследование позволило сделать следующие выводы:

- консолидация разрозненных подходов к раскрытию категории «пенсия» позволила сформулировать авторское понимание ее сущности как источника пассивного дохода, который может получать индивид при реализации пенсионного риска. При этом данный пассивный доход может быть предоставлен государством или сгенерирован индивидом самостоятельно посредством как официальных механизмов и инструментов формирования пенсии, которые предлагает государство, так и посредством альтернативных вариантов, что позволяет расширить категорию пенсий за счет включения в нее квазипенсий;

- наступление оснований для выплаты пенсий населению всегда обусловлено определенными событиями (прогнозируемыми и непрогнозируемыми), которые имеют рисковую природу: наступление определенного возраста, стойкая утрата трудоспособности, иные обстоятельства, не позволяющие продолжать трудовую деятельность. Это позволило выделить отдельную категорию в структуре пенсионных рисков – пенсионные риски населения;

- наличие пенсионных рисков как источника угрозы материальному благосостоянию населения в периоды объективной или субъективной нетрудоспособности обуславливает необходимость наличия системы, направленной на управление ими, – системы пенсионной защиты населения, целью которой является минимизация или ликвидация ущерба от реализации пенсионных рисков;

- анализ норм российского законодательства позволил определить структуру российской системы пенсионной защиты населения, а также ее основные экономические механизмы. В частности, за предоставление защиты в виде пенсий отвечают три экономических механизма – ГПО, ОПС и НПО_т, в виде квазипенсий – НПО_а. При этом отмечается, что функционирование экономических механизмов системы пенсионной защиты населения зависит от воздействия пенсионного рискованного ландшафта, который порождает пенсионные риски всех участников системы пенсионной защиты населения.

Глава 2 ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПЕНСИОННОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ

2.1 Анализ показателей функционирования системы пенсионной защиты россиян

Проведенное в первой главе исследование системы пенсионной защиты населения, а также ее экономических механизмов позволило выявить детерминирующее воздействие внешней среды, которую в рамках данного исследования мы идентифицировали как рисковый ландшафт. Изучение рискового ландшафта пенсионной защиты населения является достаточно сложным, при этом особое влияние оказывают различные факторы, которые целесообразно объединить в укрупненные группы.

Основными факторами, влияющими на систему пенсионной защиты населения, выступают социально-экономический, политический и демографический (см. рисунок 3). Данные факторы продуцируют особые источники риска у субъектов системы пенсионной защиты населения: у государства источником пенсионного риска выступает изменение уровня доходов бюджетов (в том числе Социального фонда России), увеличение диспропорций в структуре населения, изменение пенсионного законодательства; у страхователей (работодателей) – использование неэффективных методов финансового менеджмента, изменение финансового законодательства; у страховщиков – снижение уровня доходности от размещения финансовых активов, изменение законодательства, регулирующего налоговые отношения и деятельность страховщиков, изменение структурного состава населения и клиентской базы, их финансового поведения (в части страховой культуры). Для населения источником

пенсионного риска выступают качество и уровень жизни, техногенные и социогенные риски.

Для исследования рискового ландшафта необходимо опираться на отдельные группы показателей, позволяющие оценить уровень воздействия тех или иных факторов на всю систему пенсионной защиты населения в конкретный период времени. Это дает возможность на ранней стадии идентифицировать точки флуктуаций и наиболее эффективно применять тот или иной экономический механизм.

Согласно выделенным группам факторов укажем ключевые показатели, на основании которых исследуем пенсионный рисковый ландшафт (рисунок 13).

Фактор	Показатели
Социально-экономический	<ul style="list-style-type: none"> - Объем ВВП - Динамика ВВП - Уровень инфляции - Ключевая ставка (ставка рефинансирования) ЦБ РФ - Динамика средней заработной платы - Структура доходов, расходов населения - Уровень теневой экономики - Прожиточный минимум пенсионера - Средний размер назначенной пенсии - Наличие и уровень культуры формирования индивидуальной пенсионной защиты населения
Демографический	<ul style="list-style-type: none"> - Численность населения - Динамика рождаемости - Динамика смертности населения в разрезе возрастных групп - Соотношение числа получателей пенсии и экономически активного населения - Структура населения в разрезе социального статуса
Политический	<ul style="list-style-type: none"> - Стабильность правовых пенсионных институтов - Наличие ограничений деятельности для отдельных организаций, операций, видов деятельности на территории государства - Международные отношения государства (санкции), оказывающие влияние на отдельные виды деятельности институтов пенсионной защиты

Рисунок 13 – Перечень показателей, используемых для анализа внешней среды (рискового ландшафта) функционирования пенсионной защиты населения

Примечание – Составлено автором.

Рассмотрим более детально представленные показатели. Следует сразу оговориться, что для исследования был выбран период 2002–2022 гг. Выбор точки временного начала исследования обусловлен проводимой на тот момент реформой системы, которая позволяла более четко оформить исследуемые нами экономические механизмы и действующие в их рамках финансовые взаимосвязи. 2022 г. был взят за конечную точку, однако часть данных в диапазоне 2021–2022 гг. стала недоступна в связи со сложной геополитической ситуацией, следствием которой явилась информационная защита большинства финансовых данных, т.е. они перешли в разряд публично закрытых, что делает невозможным проведение цельного анализа.

Социально-экономические показатели (первая группа):

1. Основными показателями оценки благосостояния общества и эффективности экономики традиционно выступают объем и динамика ВВП [41], что также является очень важным при изучении рискованного ландшафта системы пенсионной защиты населения. Если рассмотреть объем и динамику ВВП России за последний 21 год⁵ (приложение Ж, рисунок Ж.1), то видно, что в целом отмечается его ежегодный рост. Только в 2009 и 2020 г. темп роста «проседал». В 2009 г. это было обусловлено мировым экономическим кризисом. Абсолютное значение падения показателя ВВП – около 3 трлн руб. в сравнении с предыдущим годом. Замедление роста происходило как в абсолютном, так и в относительном выражении. Однако по итогам 2010 г. ВВП превысил показатель докризисного периода и составил 46,3 трлн руб.

2020 г. показал тенденцию к сокращению ВВП ввиду влияния пандемии COVID-19 и связанных с ней ограничительных мер. Уровень ВВП по итогам 2020 г. в России сократился по отношению к 2019 г. на 2,2 трлн руб.

Кроме того, серьезное воздействие на Россию оказывают давление ряда зарубежных стран (международные санкции), падение/рост цен на нефть на мировом рынке, а также недостаточность собственных ресурсов государства для

⁵ Выбор данного периода основан на том факте, что действующие в настоящее время экономические механизмы пенсионной защиты начали свое активное развитие именно с пенсионной реформы 2002 г.

оперативного урегулирования отдельных вопросов в экономике (например, политика импортозамещения).

Зависимость российской экономики от цен на нефть, а также от отдельных товаров и технологий, поступающих от зарубежных партнеров, не позволяет за счет собственного потенциала оперативно повысить уровень ВВП, а следовательно, и экономическое благосостояние страны. Также принимаемые меры будут иметь результат только с определенным временным лагом и при условии реализации последовательной рациональной финансово-экономической политики и благоприятной внешней среде.

Снижение объема и темпа роста ВВП создает неблагоприятные условия для системы пенсионной защиты населения ввиду того, что замедление темпов экономического развития способно сократить возможности населения и работодателей направлять свои финансовые ресурсы на формирование пенсионной защиты населения. Кроме того, сильное влияние оказывается и на специализированных участников системы пенсионной защиты, так как может снизиться результативность процесса управления пенсионным капиталом.

2. Так как размер финансового покрытия реализованного пенсионного риска (пенсия), как правило, является фиксированной величиной, то очень важным показателем, воздействующим на функционирование системы пенсионной защиты населения, выступает инфляция.

Рост данного показателя при условии фиксированного размера пенсии сокращает со временем реальные доходы пенсионеров. Следовательно, происходит снижение результативности предоставляемой населению пенсионной защиты. Это, в свою очередь, потребует дополнительных финансовых затрат (например, со стороны государства) на доведение финансового покрытия пенсионного риска до необходимого уровня (например, ежегодная индексация пенсий по ОПС).

Помимо этого, размещение пенсионного капитала разными специализированными финансовыми институтами в низкорисковые инструменты способно приносить сравнимую с уровнем инфляции доходность, тем самым увеличивая номинальный, а не реальный пенсионный капитал.

Если рассмотреть уровень инфляции в России за последние 19 лет (приложение Ж, рисунок Ж.2), то видно, что ее темпы, постепенно снижаясь, к 2017 г. достигли минимального уровня за весь исследуемый период в 2,52%, однако прогнозы экспертов, что к концу 2020 г. данный показатель будет ближе к верхней границе диапазона прогноза Банка России – 3,9–4,2% [209], не сбылись, и он составил по итогам года 4,91%.

В 2021–2022 гг. рост уровня инфляции продолжился и к 2022 г. достиг 11,92%. Такое значение сопоставимо с показателем 2014 г., когда в России произошли валютный кризис и резкое ослабление курса рубля.

Анализируя изменение уровня инфляции в России, отметим, что серьезный рост показателя наблюдался только в сложные для российской экономики периоды (2008, 2014–2015, 2020–2022 гг.), вызванные разным генезом (кризисы, международные санкции и др.).

В сложившейся ситуации сохранение тенденции к росту инфляции негативно скажется на уровне уже предоставляемой пенсионной защиты населению.

3. Следующим важным показателем являются ставка рефинансирования (до 2016 г.) и ключевая ставка (с 2013 г. по настоящее время), устанавливаемые Центральным банком Российской Федерации. Эти показатели используются для регулирования экономических процессов в стране. В частности, они влияют на спрос финансово-кредитных продуктов, потребительских товаров и услуг, создавая тем самым основу для экономического роста.

Если рассматривать влияние данных показателей на пенсионную защиту, а точнее на формирование пенсионного капитала физического лица, то видно, что они оказывают воздействие на размер инвестиционного дохода размещенных средств пенсионного капитала, налогообложения доходов НПФ, сформированных при размещении пенсионных резервов, и др. Таким образом, происходит влияние на фактический размер пенсионного капитала граждан.

В России изменение ключевой ставки и ставки рефинансирования происходило с различной амплитудой (приложение Ж, рисунок Ж.3). Начиная с 2002 г. ставка рефинансирования начинает постепенно снижаться с 21% до 10% в

2007 г. В 2008 г. ее уровень увеличился на 3% в связи с реакцией Центрального банка на кризисные явления в экономике, однако данный скачок был временным, и уже в 2009 г. ставка снизилась на 4,25% и составила по итогам года 8,75%.

В период 2010–2015 гг. ставка рефинансирования увеличилась не более чем на 0,5%. Однако в этот же период произошло введение ЦБ РФ ключевой ставки, которая выступала одним из инструментов, применяемых в системе комплекса мер, направленных на повышение прозрачности денежно-кредитной политики [70].

Введенная в 2013 г. ключевая ставка ЦБ РФ была на уровне 5,5%, однако в 2014 г. ее уровень повышался 6 (!) раз. Первое повышение было незначительным (1,5%), его целью было «предотвращение возникновения рисков для инфляции и финансовой стабильности, связанных с наблюдаемым в последнее время повышенным уровнем волатильности на финансовых рынках» [70]. Второе, третье, четвертое и пятое повышение ключевой ставки было на 0,5%, 0,5%, 1,5% и 1% соответственно. А 12.12.2014 ЦБ РФ провел шестое повышение ключевой ставки за год, по итогам чего она стала равной 17%. Такая позиция объяснялась регулятором как необходимость ограничения существенно возросших девальвационных и инфляционных рисков.

В 2015 г. происходило постепенное снижение ключевой ставки, обусловленное изменением баланса рисков ускорения роста потребительских цен, а также охлаждения экономики. При этом, учитывая ускорение темпов инфляции, которое было в 2015 г., ЦБ РФ в итоге снизил к концу года ключевую ставку до 11%, что позволило снизить и инфляцию.

Снижение ключевой ставки продолжалось вплоть до конца 2020 г. Вектор изменился в 2021 г. Ключевая ставка стала постепенно повышаться и на конец 2021 г. имела максимальное значение – 8,5%.

2022 г. показал сильную амплитуду колебания ключевой ставки, так как ее размах составлял в 20% (max) и 7,5% (min) в течение года.

4. Для анализа источников образования фондов денежных средств, направляемых на формирование пенсионного капитала, необходимо опираться на показатель номинальной заработной платы. Данный показатель выступает

детерминантой расчета налоговых обязательств, страховых взносов и сумм пенсионных выплат. На рисунке Ж.4 приложения Ж представлена диаграмма, демонстрирующая изменение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников в целом по экономике.

Согласно представленным данным, ежегодно размер номинальной начисленной заработной платы увеличивается, однако наибольшие показатели темпа прироста отмечались в период 2002–2008 гг. (более 22% ежегодно). Начиная с 2009 г. темп прироста замедлился и ни разу не достиг уровня в 14%. При этом, если рассмотреть данный показатель в параллели с уровнем инфляции за указанный период, то наиболее негативная тенденция складывается в 2009 и 2015 г., когда уровень инфляции превышал темп прироста заработной платы, что обусловлено последствиями кризисных явлений в экономике.

Анализ динамики номинальной заработной платы показал, что, с одной стороны, ее рост способствует положительному воздействию на расчетные суммы указанных налога и взносов, с другой стороны, это не означает, что аналогичными темпами происходит изменение сумм поступающих налогов и взносов.

5. Если рассмотреть структуру доходов населения (приложение Ж, рисунок Ж.5), то видно, что на протяжении всего анализируемого периода заработная плата (включая скрытую заработную плату) занимает наибольший удельный вес (более 57% за весь исследуемый период). Вторые по значимости доходы – это социальные выплаты, которые варьируются от 11,6% (min) до 20,9% (max) за весь исследуемый период. При этом доходы от собственности, предпринимательской деятельности, прочие доходы не превышают 24%.

6. Исследование структуры расходов населения позволяет определить уровень потенциальных затрат индивидов на сбережения и накопления. В предыдущей главе при анализе действующих в России экономических механизмов системы пенсионной защиты населения было выявлено, что основные расходы граждан при формировании их пенсионной защиты – это налоги в бюджетную систему (ГПО), страховые взносы в ПФР, НПФ или СК (ОПС для самозанятого населения; НПОТ для всех), сбережения, материальные активы (недвижимость).

Согласно данным Федеральной службы государственной статистики, расходы населения – достаточно агрегированный показатель, не дающий в полной мере оценить направления расходования денежных средств граждан. Поэтому представленные данные позволяют сформировать только представление о предпочтениях россиян в выборе направлений расходования своих доходов.

В структуре расходов наибольший удельный вес всегда имеют потребительские расходы (около $\frac{3}{4}$ всех расходов) (приложение Ж, рисунок Ж.6), что обосновано тем фактом, что население является конечным потребителем производимых товаров и услуг в экономике.

Доля обязательных платежей и взносов колеблется незначительно, ее среднее значение составило 11,86% за весь период исследования, а ее отклонение – max (+3,64 п.п.) и min (-3,56 п.п.).

Интересна динамика расходов населения на сбережения. В частности, в периоды нестабильности (например, 2008, 2014, 2018, 2019 и 2021 гг.) граждане сокращали расходы на сбережения в пользу увеличения потребительских расходов и обязательных платежей. Следовательно, отмечается достаточно острая реакция сберегательного поведения населения на изменение экономической конъюнктуры в государстве, что также отражается на направляемых финансовых ресурсах в систему пенсионной защиты населения.

7. При образовании фондов денежных средств в рамках регулируемых государством экономических механизмов системы пенсионной защиты населения необходимо учитывать полноту отражения всех финансовых взаимодействий субъектов пенсионирования. В этом ключе теневые финансовые отношения снижают эффективность применяемых мер по защите населения от пенсионных рисков.

Показатель теневиализации российской экономики достаточно высок, в частности, по итогам 2016 г. объем теневой экономики составлял 39% ВВП [68]. Поэтому в настоящее время ЦБ РФ активно проводит политику по сокращению ее уровня. Так, по итогам 2020 г. объем вывода денежных средств за рубеж по сомнительным основаниям сократился на 21% по сравнению с 2019 г., а в 2022 г. –

на 16% по отношению к 2021 г. Особый акцент при проведении политики по сокращению уровня теневизации экономики сделан на предотвращении вывода в теневую сферу средств, направляемых на поддержку экономики в связи с пандемией коронавирусной инфекции [79], а также на преодолении последствий международных экономических санкций в отношении России.

При этом часть населения не против получать заработную плату «в конверте». Согласно опросу, проведенному сервисом по поиску высокооплачиваемой работы Superjob в 2019 г., 43% респондентов одобряют такую форму получения заработной платы [148]. Совокупность получения «серых» заработных плат и ориентации расходов на потребление не позволяет сформировать адекватную пенсионную защиту населения.

8. Максимизация финансового покрытия пенсионных рисков населения выступает важной составляющей благосостояния социума. Поэтому для проведения оценки используется набор показателей, одним из которых выступает прожиточный минимум пенсионера. Данный показатель детерминирует расчет сумм выплачиваемых социальных пенсий (при применении ГПО), разных льгот для получателей пенсионной защиты.

Прожиточный минимум является непостоянной величиной. Значение данного показателя ежегодно растет в связи с увеличением стоимости базового перечня товаров и услуг, что демонстрируется на рисунке Ж.7 приложения Ж. Как видно из представленной диаграммы, прожиточный минимум пенсионеров ежегодно увеличивался и в 2022 г. составил 11 970 рублей.

9. Средний размер назначенной пенсии является еще одним показателем, характеризующим благосостояние населения. На основании данного показателя можно оценить сложившийся в текущий момент времени размер предоставляемого индивидам покрытия пенсионного риска. Как и предыдущий показатель, средний размер назначенной пенсии ежегодно увеличивается (см. рисунок Ж.7).

При этом если сравнить средний размер назначенной пенсии с прожиточным минимумом пенсионера, то видно, что в период 2002–2007 гг. эти два показателя были почти равны (отклонение составляло не более 115 руб.). С 2008 г. разрыв стал

увеличиваться и к 2022 г. уже составлял 7 352 руб. Такое увеличение не является предельным, так как планируемый к 2030 г. СФР средний размер назначенной пенсии должен составить двойное значение показателя прожиточного минимума пенсионера [35].

10. Большинство социально-экономических показателей взаимосвязаны с процессами, происходящими в экономике страны. Общая экономическая конъюнктура оказывает воздействие на многие количественные и качественные показатели (например, размер заработной платы, размер инвестиционного дохода, численность занятых в экономике и т.д.), а также на поведение населения. И здесь существует прямая зависимость влияния активного финансового поведения индивида на его будущую пенсионную защиту за счет полного вовлечения в процесс формирования пенсионного капитала. Следовательно, вопрос сформированной финансовой культуры, а не только финансовой грамотности приобретает высокую значимость.

Проводимые среди населения исследования уровня сформированности его знаний в области создания персональной пенсионной защиты показали их минимальное значение [103; 168] среди опрошенных респондентов. Об уровне финансовой культуры населения также свидетельствуют показатели структуры расходов граждан, размеров скрытой заработной платы, численности участников пенсионных планов и программ в НПФ и СК и другие количественные данные.

Вторая группа показателей – *демографические*.

1. Согласно Конституции Российской Федерации, государство предоставляет всем своим гражданам пенсионную защиту. По данным за 2022 г., население России составляло 146,4 млн человек. Следовательно, все они имеют право на получение пенсионной защиты (некоторые лица уже получают пенсионные выплаты).

На рисунке И.1 приложения И представлено изменение численности россиян. Данный показатель некоторое время имел тенденцию к снижению. За исследуемый период минимум по численности отмечается в 2009 г. (142,7 млн человек), затем она стала постепенно увеличиваться на 200–400 тыс. человек в год. Однако в

2015 г. произошел резкий скачок на 2,6 млн человек, что обусловлено учетом в общероссийской численности населения, проживающего в Республике Крым и г. Севастополе.

Представленная позитивная динамика прекратилась в 2019 г., когда численность россиян стала снижаться. Падение данного показателя составило к 2021 г. 0,6 млрд человек. В 2022 г. значение показателя выросло за счет притока в Россию беженцев, получивших российское гражданство.

2. Если рассмотреть структурный состав населения (приложение И, рисунок И.2) в зависимости от возраста, то видно, что наибольшая часть населения – это граждане трудоспособного возраста (в последние годы – около 55% населения страны). При этом отмечается тенденция к снижению численности граждан трудоспособного возраста в пользу граждан старше трудоспособного. Ежегодный прирост численности населения старше трудоспособного возраста составляет в среднем 310 тыс. человек за период 2002–2022 гг.

Рост доли населения старше трудоспособного возраста способствует повышению потребности системы пенсионной защиты населения в финансовых ресурсах, что провоцирует поиск дополнительных источников финансирования пенсионной защиты граждан.

Отдельно необходимо сказать об изменении числа населения младше трудоспособного возраста. В период 2002–2008 гг. отмечено уменьшение количества граждан младше трудоспособного возраста (в среднем на 580 тыс. человек) за счет снижения уровня рождаемости. Однако начиная с 2009 г. наблюдается обратная динамика – с каждым годом происходит постепенное увеличение, и к 2017 г. показатель численности данной группы населения превысил отметку 2002 г. Отмеченный рост численности населения младше трудоспособного возраста обусловлен проводимой государственной политикой, направленной на увеличение численности населения страны.

Выявленный рост показателя рождаемости сохранялся вплоть до 2020 г., но уже в 2021 г. он пошел на спад. Данный тренд продолжился и в 2022 г.

Важно отметить, что положительные тенденции в повышении численности населения младше трудоспособного возраста накладывают отпечаток на предоставление пенсионной защиты населению при применении механизма ГПО, так как одновременное увеличение численности детей и увеличение смертности населения в трудоспособном возрасте создает дополнительную нагрузку на бюджет государства, выражающуюся в предоставлении пенсионной защиты детям, потерявшим кормильца.

3. Показатели смертности и рождаемости населения также выступают определяющими показателями и необходимы к учету при исследовании рискового ландшафта. Особое внимание в данном случае уделяется показателю смертности населения в трудоспособном возрасте. Это обусловлено зависимостью формируемых за счет налоговых и страховых поступлений фондов денежных средств, аккумулируемых государством, от трудоспособных граждан, которые являются источником уплаты этих платежей. Согласно имеющимся данным Росстата (приложение И, рисунок И.3), уровень смертности населения в трудоспособном возрасте постепенно снижается. В 2019 г. отмечается минимальное количество умерших за весь исследуемый период (379,4 тыс. человек). Вместе с тем уже к 2020 г. указанный показатель начинает увеличиваться.

Если сопоставить численность трудоспособного населения и количество умерших граждан в трудоспособном возрасте (приложение И, рисунок И.4), то видно, что доля последних невелика (менее 1%), что оказывает положительное влияние на систему пенсионной защиты населения.

Уровень рождаемости в нашей стране значительно увеличивался в течение исследуемого периода. Наиболее резкий скачок произошел по итогам 2007 г., с 1 января которого была введена государственная программа поддержки рождаемости – так называемый материнский (семейный) капитал. О результатах программы можно сказать, что по итогам 2016 г. рождаемость увеличилась на 27,58% по отношению к 2007 г.

Однако, как видно из графика (см. рисунок И.3), данные меры стимулирования в последние годы не принесли желаемых результатов, и уровень

рождаемости стал стремительно падать. По итогам 2022 г. отмечен самый минимальный уровень рождаемости за весь период исследования. Следовательно, дополнительное стимулирование населения на увеличение рождаемости необходимо дополнить иными инструментами.

4. Как было отмечено ранее, пенсионные риски населения рассматриваются нами не только с позиции утраты трудового дохода в силу возраста, но и здоровья. Поэтому необходимо анализировать показатель численности населения с инвалидностью разных возрастных групп (приложение И, таблица И.1). Поскольку заданный нами период исследования – 2002–2022 гг., необходимо отметить, что статистический учет данной группы населения ведется только с 2013 г., поэтому динамику за выбранный первоначально период отследить не представляется возможным.

В настоящее время численность инвалидов в России составляет 7,46% от всего населения, или 10,93 млн человек. Ежегодно данный показатель уменьшается. При этом если рассмотреть возрастную структуру, то можно отметить увеличение численности инвалидов в возрасте до 18 лет. А вот среди граждан трудоспособного и старше трудоспособного возраста происходит уменьшение численности инвалидов. Снижение численности инвалидов среди трудоспособного населения можно объяснить изданием Минтрудом России в сентябре 2014 г. приказа № 664н [36], направленного на устранение субъективных оценок экспертов медико-социальной экспертизы, в котором на основе международного опыта впервые определены конкретные количественные и качественные показатели для установления инвалидности. В настоящее время данный приказ уже утратил силу и действует Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 27.08.2019 № 585н [38].

На снижении численности инвалидов среди лиц старше трудоспособного возраста сказался эффект «естественного выбытия», так как, согласно представленным данным, более 62% от общей численности инвалидов – это люди пенсионного возраста.

5. Сложным для анализа ввиду отсутствия статистических данных представляется исследование пенсионного рискованного ландшафта при прогнозировании оставления трудовой деятельности индивидом в связи с возможностью получать квазипенсии. Так как для их получения наступление специальных условий (инвалидность или возраст, указанный в государственном законодательстве) не требуется, человек может оставить трудовую деятельность и жить на получаемый пассивный доход.

Популяризация квазипенсий в России основана на некоторых тенденциях, в частности, связана с нежеланием граждан продолжать активно трудиться. Это может быть вызвано духовным желанием человека (например, дауншифтинг, различные религиозные течения и практики), семейным укладом (например, женщина оставляет официальную занятость в пользу семьи), состоянием здоровья (например, назначение пенсии по инвалидности требует наличия определенных заболеваний, но есть заболевания, которые официально не включены в список, следовательно, индивид может претендовать только на квазипенсии) и др. Здесь мы не учитываем категорию люмпенизированных людей (бродяги, алкоголики, наркоманы и т.д., ведущие антисоциальный образ жизни).

6. Показатель «коэффициент экономической зависимости» [207] применяется многими исследователями. Он нацелен на выявление уровня взаимосвязи числа получателей пенсии и числа занятых лиц в экономике. Указанная взаимосвязь отражает сформированную нагрузку на работающее население по формированию финансовых ресурсов системы пенсионной защиты. Однако если за основу брать показатель числа занятых лиц в экономике, то не учитывается население, которое получает трудовые доходы неофициально, поэтому считаем целесообразным заменить число занятых лиц в экономике на число экономически активного населения при расчете данного показателя.

Логика оценки данного показателя в том, что чем он выше, тем больший уровень финансовой нагрузки ложится на плечи трудящегося населения, средства которого перенаправляются на выплаты пенсий нынешним пенсионерам.

В России коэффициент экономической зависимости достаточно высок на протяжении всего анализируемого периода (приложение И, рисунок И.5), его среднее значение составило 0,54. В 2007–2008 гг. отмечается минимальное значение данного показателя (0,510–0,511), максимум был отмечен в 2019 г. – 0,578. Такая нагрузка является очень большой, поэтому применение механизма ГПО и части механизма ОПС, в котором используется распределительная компонента, должно быть минимизировано, так как это может повлечь или сокращение размера пенсионных выплат, или увеличение расходов государственного бюджета на данные выплаты.

Показатели политического фона образуют третью группу показателей.

1. Первым показателем является частота изменения норм пенсионного законодательства.



Рисунок 14 – Ключевые точки изменения пенсионного законодательства

Примечание – Составлено автором.

В нашей стране начиная с пенсионной реформы 2002 г., которая сформировала контур действующей в настоящее время системы пенсионной защиты населения, практически ежегодно вводились настроечные поправки. Такие изменения иногда существенно меняли концепцию формирования пенсионных прав граждан. Так как проведение детализированного анализа пенсионного законодательства не является целью данного исследования, были выделены реперные точки, которые представлены на рисунке 14.

Помимо указанных точек, были и другие поправочные нормы, которые способны приводить к отклонениям функционирования системы пенсионной защиты населения (например, изменение тарифов единого социального налога (ЕСН) (до 2010 г.), страховых взносов (с 2010 г. по настоящее время, введение по ним льгот). Также снижается уровень доверия населения ко всей системе.

Наличие частых поправок правил пенсионирования является недопустимым. Как отмечал П. Даймонд, работающие граждане должны иметь достаточный временной лаг для внесения корректировок в свои пенсионные стратегии [91].

2. Пенсионное законодательство регламентирует функционирование практически всех экономических механизмов российской системы пенсионной защиты населения. Охватывая разные стороны вопроса, законодательство также создает ограничения, в частности на возможности формирования пенсионного капитала. Примером этому может служить наличие всего 11 групп разрешенных финансовых инструментов, в которые НПФ могут разместить пенсионные накопления [11], а СК и коммерческие банки, согласно законодательству, не ограничены в участии в ОПС.

Предложения по расширению числа субъектов – участников ОПС за счет включения в их перечень СК звучат не первый год. Банки тоже предлагалось подключить к процессу пенсионирования при помощи введения индивидуальных пенсионных счетов (ИПС). Еще в 2021 г. субъекты рынка коллективных инвестиций подготовили проект о создании «третьего типа» индивидуальных инвестиционных счетов (ИИС), по сути являющихся пограничным инструментом

с ИПС. Ориентировочный срок внедрения данного вида ИИС – 2022 г. не был реализован [105].

В продолжение Минфин предложил свое видение ИИС третьего типа, однако на третий квартал 2023 г. данное предложение также не реализовано [212].

Таким образом, потенциал расширения инструментария, применяемого в системе пенсионной защиты населения, есть, но наличие ограничений накладывает на него определенный отпечаток.

3. Помимо внутренних ограничений системы пенсионной защиты населения могут ограничиваться воздействиями внешней среды.

В качестве примера можно привести введенные международные санкции против отдельных компаний и конкретных физических лиц (бизнесменов) в виде заморозки активов или запрета на финансовые транзакции. Таким образом, появляется опасность для формируемого инвестиционного дохода, образованного в процессе размещения средств пенсионных накоплений в активы данных компаний. Примером такой ситуации могут служить санкции против Альфа-банка, Сбербанка, Газпрома и «Роснефти», а также других компаний.

Как видно, политические аспекты формируют определенное пространство, которое необходимо учитывать при построении рискованного ландшафта пенсионных рисков всех субъектов системы пенсионной защиты населения, так как оно оказывает воздействие на ее эффективность [86].

Проведенный анализ показателей рискованного ландшафта также продемонстрировал, что у россиян не сформирована полноценная финансовая культура в области персональной пенсионной защиты. Следовательно, необходима глубокая проработка вопросов пенсионной защиты в образовательных программах, направленных на развитие финансовой культуры россиян и формирование у них паттернов рационального финансового поведения.

Подводя итог исследованию пенсионного рискованного ландшафта, следует отметить, что основными источниками угроз стабильному функционированию системы пенсионной защиты населения выступают социально-демографические изменения в российском обществе, в частности рост численности получателей

пенсии при одновременном снижении численности трудоспособных граждан. Также негативное влияние оказывает частое внесение поправок в законодательство, регулирующее отношения субъектов системы пенсионной защиты населения.

Согласно проведенному исследованию, в российской системе пенсионной защиты населения применяются четыре экономических механизма: ГПО, ОПС, НПО_т и НПО_а. Исходя из специфики функционирования каждого экономического механизма, универсальных показателей, позволяющих провести анализ результатов их применения, нет. Поэтому рассмотрим каждый экономический механизм отдельно.

Государственное пенсионное обеспечение

Как отмечалось в первой главе, финансовые ресурсы для покрытия пенсионного риска населения в рамках реализации механизма ГПО аккумулируются в бюджетной системе страны, а затем передаются в Социальный фонд России (до 2023 г. – ПФР⁶) для последующего осуществления пенсионных выплат. Начиная с 2002 по 2016 г. расходы бюджета на финансирование выплат по ГПО ежегодно увеличивались, о чем свидетельствуют суммы межбюджетных трансфертов, полученных ПФР (приложение К, рисунок К.1). При этом положительным аспектом является тот факт, что доходы, полученные ПФР на выплату пенсионного покрытия по ГПО, почти всегда превышают расходы (исключение составляют только 2002, 2003, 2004, 2012, 2013, 2016, 2018, 2021 гг.).

Следует отметить, что если рассмотреть разницу между доходами и расходами ПФР на ГПО (приложение К, рисунок К.2), то видно, что в период недостаточного финансирования со стороны государства максимальное значение дефицита доходов, направляемых на обеспечение финансового покрытия пенсионных рисков в рамках ГПО, не превышало 12% от расходов ПФР по данному направлению, однако в 2022 г. образовался серьезный профицит.

⁶ Так как анализ показателей проводится за период 2002–2022 гг., то далее в работе будет указан ПФР.

Представленные данные и расчеты отклонения между передаваемыми трансфертами на покрытие пенсионных рисков в рамках экономического механизма ГПО и израсходованными на это ресурсами показывают высокую зависимость механизма экономического механизма ГПО от решения государственных органов власти о суммах передаваемых трансфертов.

Уровень среднего размера назначенной пенсии, выплачиваемой в рамках применения экономического механизма ГПО, будет отличаться в зависимости от категории граждан, так как согласно действующему законодательству [3] граждане, которые по объективным или субъективным причинам не могут претендовать на получение пенсионной защиты в рамках экономических механизмов ОПС и НПО, получают пенсионную защиту в виде «социальных пенсий». А федеральные государственные гражданские служащие, военнослужащие и другие лица из закрытого списка, указанного в Федеральном законе «О государственном пенсионном обеспечении» [3], получают пенсии в зависимости не только от причин наступления пенсионного риска, но и от особых заслуг на службе, а именно: пенсия за выслугу лет; пенсия по старости; пенсия по инвалидности; пенсия по случаю потери кормильца.

Минимальные суммы средней назначенной пенсии при реализации экономического механизма ГПО – это у социальных пенсий, так как их цель – предоставить минимальный уровень пенсионной защиты населению (приложение К, таблица К.1). Для поддержания такого уровня социальные пенсии ежегодно индексируют с учетом прошлогоднего темпа роста прожиточного минимума пенсионера в России [3]. Также индексации подлежат и другие виды пенсий, при этом различаются условия индексации для каждой категории получателей.

В отличие от социальных пенсий, пенсии для других категорий граждан несколько выше, например, за исследуемый период (2002–2020 гг.) пенсии госслужащих больше социальных в среднем на 236,73%. А вот пенсии летчиков-испытателей и пенсии за выслугу лет пенсионеров-космонавтов превышают

социальные пенсии в среднем на 1052% и 3702% соответственно, а начиная с 2018 г. статистика по указанным пенсиям не публикуется.

Если рассмотреть темпы роста средних размеров назначенных пенсий и сопоставить их с уровнем инфляции за соответствующий период исследования (приложение К, таблица К.2), то видно, что систематические индексации пенсионных выплат позволяют поддерживать темп их прироста выше уровня инфляции. В разрезе социальных пенсий только в 2004, 2006, 2008, 2015–2019 и 2021 гг. темп их прироста отставал от инфляции (максимальная разница составила 4,5% в 2006 г.).

Учитывая рост расходов бюджета ПФР на ГПО и увеличение сумм средних назначенных пенсий, целесообразно проанализировать изменение численности получателей указанных пенсионных выплат. Приведенные в таблице К.3 приложения К данные демонстрируют ежегодное увеличение численности населения, получающего финансовое покрытие своих пенсионных рисков в рамках экономического механизма ГПО. При этом увеличение происходит по всем категориям получателей. Если рассчитать долю получателей пенсионных выплат в структуре всех пенсионеров, то видно, что она ежегодно увеличивается (в 2002 г. – 4,24%, в 2022 г. – 9,45%).

Таким образом, применение экономического механизма ГПО на современном этапе обусловлено необходимостью предоставления минимальных социальных гарантий отдельным категориям граждан, которые в силу определенных причин не смогли достичь установленных критериев, позволяющих претендовать на обеспечение пенсионной защиты за счет иных экономических механизмов, в частности ОПС.

Обязательное пенсионное страхование

Экономический механизм ОПС занимает практически первостепенное значение при формировании и обеспечении пенсионной защиты россиян и, по сути, является ее основным механизмом. Исходя из этого, государством осуществляется надзор за деятельностью специализированных участников пенсионной защиты. Данные полномочия возложены на Банк России.

Специализированными участниками, непосредственно формирующими пенсионную защиту населения за счет механизма ОПС, выступают ПФР и НПФ (см. рисунок 6). При этом не каждый НПФ может участвовать в механизме ОПС, а только те, у которых есть лицензия «на осуществление деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию» [8].

На конец 2022 г. в России функционировало всего 39 НПФ. Из них только 28 фондов осуществляло деятельность по ОПС (приложение Л, таблица Л.1). Динамика участия НПФ в ОПС за период 2005–2022 гг. складывается таким образом, что на протяжении 2004–2009 гг. идет постепенное увеличение их численности, обусловленное высокими ожиданиями российских НПФ от участия в ОПС. Однако начиная с 2010 г. по настоящее время отмечается их снижение, так как кризисные явления на финансовом рынке, а также ужесточение требований к НПФ привели к тому, что не все фонды смогли соответствовать реалиям российской экономики и требованиям регулятора.

Численность участников по ОПС необходимо рассматривать в разрезе формирования страховой или накопительной пенсии. Согласно российскому законодательству, формирование страховой пенсии осуществляется всем работающим населением, а вот формирование накопительной пенсии с применением экономического механизма ОПС – это персональное решение каждого индивида. Исходя из этого, различаются тарифы страховых взносов, зачисляемых на индивидуальный пенсионный счет в ПФР.

Учитывая тот факт, что перед гражданами ставится конкретный выбор, то это отражается на численности участников, формирующих накопительную пенсию при помощи ПФР или НПФ, заключивших соответствующий договор. По данным отчетов Министерства финансов Российской Федерации [147] и Банка России [177] (приложение Л, таблица Л.2), за период 2005–2020 гг. численность граждан, выбравших НПФ для формирования своей накопительной пенсии, ежегодно растет. Если в 2005 г. численность граждан, выбравших НПФ, равнялась 0,67 млн человек (1,21% от всех застрахованных лиц), то к 2022 г. данный показатель

составил 36,5 млн человек, что равно 49,39% от численности всех застрахованных в ОПС граждан, имеющих специальную часть индивидуального лицевого счета.

Если рассмотреть численность граждан, выбравших ПФР (в лице государственной управляющей компании (далее – ГУК) – Внешэкономбанка), то их доля в общей численности застрахованных ежегодно снижается. Так, если в 2005 г. доля граждан, пожелавших формировать накопительную пенсию в ГУК, была равна 98,32% от числа всех застрахованных, то в 2022 г. данный показатель был равен всего 50,34%.

Так как законодательство позволяет также передавать накопительную пенсию в частные управляющие компании (далее – ЧУК), то назначение и выплату накопительной части пенсии будет осуществлять ПФР. Поскольку при передаче накопительной пенсии в ЧУК гражданин может нести и убытки, то данные финансовые учреждения стали не так популярны у россиян, о чем свидетельствует постепенное уменьшение численности граждан, доверивших ЧУК свои пенсионные накопления, сформированные при применении механизма ОПС (см. таблицу Л.2). На протяжении всего исследуемого периода доля граждан, выбравших ЧУК, не превышала 1,37%.

Еще одним показателем, демонстрирующим результаты деятельности механизма ОПС, выступает объем пенсионных накоплений. Согласно представленным данным (приложение Л, таблица Л.3), ежегодно происходит увеличение стоимости чистых активов, находящихся в управлении ГУК, ЧУК и НПФ. При этом отмечается тенденция в сторону увеличения объема пенсионных накоплений, сконцентрированных под управлением НПФ. За 2004–2022 гг. соотношение доли НПФ и ГУК (приложение Л, рисунок Л.1) изменилось с 1,16% к 95,83% в сторону 58,11% к 41,89%, т.е. на данном этапе (2022 г.) у НПФ оказываются лидирующие позиции по объему пенсионных накоплений, сформированных в рамках функционирования механизма ОПС, при этом следует еще раз отметить, что в НПФ перевели свои пенсионные накопления всего 49,39% застрахованных лиц в ОПС.

Как было отмечено ранее, для приращения накопительной пенсии средства пенсионных накоплений подлежат инвестированию, и от результатов инвестирования в итоге зависит размер получаемой накопительной пенсии. Согласно законам финансового рынка, при инвестировании полученный результат может быть как положительным, так и отрицательным. Представленные в таблице Л.4 приложения Л данные наглядно это подтверждают.

За период 2004–2022 гг. НПФ, ГУК и ЧУК показывали различную доходность. Вариация порой доходила до 100%, т.е. одни компании могли получить отрицательный результат, а другие в этот же период показывали очень высокие результаты, например, НПФ в 2008 г. продемонстрировали доходность в диапазоне от -71,26% до 50,29% годовых, т.е. амплитуда составила более 121%. В этом отношении наиболее стабильны показатели доходности ГУК, которые обусловлены инвестированием в достаточно консервативные финансовые инструменты.

Представленные в таблице Л.4 приложения Л данные наглядно демонстрируют возможную реализацию пенсионных рисков специализированных участников системы пенсионной защиты населения, так как отрицательная доходность отдельных НПФ, ЧУК или ГУК снижает потенциальный пенсионный капитал граждан, а при сохранении негативной динамики приведет к реальному наступлению пенсионного риска у страховщика и населения.

В рамках обязательного пенсионного страхования назначаются страховые и накопительные пенсии, при этом выплаты страховой пенсии осуществляет ПФР, а накопительную пенсию назначать и выплачивать могут как ПФР, так и НПФ.

Начиная с 2002 по 2022 г. (приложение Л, таблица Л.5) ежегодно средний размер выплачиваемых страховых пенсий растет. В 2002 г. данный показатель составлял всего 1105 руб., а к 2022 г. он увеличился почти в 17 раз и составил 18 987 рублей. Отрицательным моментом является тот факт, что доля фиксированной выплаты, хоть и снижается в структуре страховой пенсии, но за анализируемый период составляет почти половину нее (среднее значение за 2002–2022 гг. составило 44,35%). Это говорит о сильном влиянии применения

распределительного, а не страхового механизма финансирования пенсий в структуре ОПС.

Средний размер накопительной пенсии, выплачиваемой ПФР, крайне низок. Начиная с июля 2012 г. по 2022 г. данный показатель по ПФР увеличился на 93% и составил всего 1124 руб., что меньше страховой пенсии почти в 17 раз.

Оценить ситуацию со средним размером накопительной пенсии, выплачиваемой НПФ в рамках ОПС, является проблематичным, так как публикуемая Банком России статистика в графе «Выплаты пенсий по ОПС» показывает суммы, включающие в себя единовременные, срочные и ежемесячные выплаты накопительной части трудовой пенсии. Это не позволяет рассчитать средний размер ежемесячной выплаты и оценить ее изменения во времени.

Анализ основных показателей функционирования экономического механизма ОПС продемонстрировал, что население среди способов формирования накопительной пенсии (ПФР, НПФ или ЧУК) выбирает ГУК. Оценивая данную ситуацию объективно, отметим, что такой выбор обусловлен не доходностью средств, размещенных в ГУК, а наоборот, нереализованным правом выбора (речь идет о так называемых «молчунах»⁷, или людях с низким уровнем доверия к частным финансовым институтам). Данный аргумент подтверждает тот факт, что средства пенсионных накоплений, переданных в НПФ в 2022 г., превышали аналогичный показатель ГУК, при этом соотношение застрахованных лиц составляло 50,34% / 0,27% / 49,39% – ГУК/ЧУК/НПФ соответственно. Таким образом, накопительная компонента механизма ОПС с позиции формирования пенсионного капитала для выплаты пенсий потенциально может иметь больше возможностей для полного покрытия пенсионных рисков населения. Однако реализуемая в настоящий момент государственная политика выбирает поддержку распределительного подхода в ущерб полноценной реализации защиты россиян от пенсионных рисков.

⁷ «Молчуны» – условное название россиян, которые официально не сделали выбор касательно формирования средств пенсионных накоплений в предлагаемых финансовых институтах (ПФР, НПФ или УК) при применении экономического механизма пенсионной защиты ОПС.

Негосударственное пенсионное обеспечение (традиционное)

Основными проводниками пенсионной защиты населения при применении НПО в традиционной его форме выступают НПФ и СК. Функционирование НПФ в российской системе пенсионной защиты осуществляется более 25 лет, однако начиная с 2003 г. их количество начинает постепенно сокращаться (приложение М, таблица М.1). Так, если в 2003 г. количество НПФ достигало 357 ед., то к 2020 г. оно уменьшилось более чем в 8 раз и составило 39 ед. Как отмечают эксперты, прогрессирование снижения количества НПФ в дальнейшем только усилится. По мнению генерального директора НПФ «Согласие» Александра Вьюницкого, основные причины сокращения числа НПФ – «это заморозка пенсионных накоплений, неясность с новой системой ИПК⁸, стагнация системы негосударственного пенсионного обеспечения (НПО) и «пробуксовка» с запуском системы досрочного НПО, а также все большее ужесточение требований регулятора к НПФ» [97]. Это подтвердилось в 2021 и 2022 гг. – количество НПФ упало до 39 ед.

До 2010 г. НПФ являлись единоличными институтами в НПО, которые предоставляли пенсионную защиту в виде негосударственных пенсий. Начиная с 2010 г. в данный механизм в России вступили и страховые компании, численность которых была невысокой (всего 21), при этом отмечается тенденция к снижению численности СК, занимающихся пенсионным страхованием. За 6 лет их число уменьшилось на четверть по отношению к 2010 г. и составило 16. Однако в 2017 г. отмечается некоторое оживление, в частности, увеличение страховых компаний, занимающихся пенсионным страхованием, до 24 ед. Данное значение является максимальным за весь период исследования.

Рост числа СК был нивелирован явлениями последующих периодов, которые привели к снижению их количества, и к 2020 и 2022 гг. был достигнут минимум по количеству СК, предоставляющих пенсионную защиту населению (13 ед.) за весь период исследования.

Рост количества страховых компаний, осуществляющих пенсионное страхование, происходил на фоне сокращения числа НПФ. Совокупное

⁸ ИПК – индивидуальный пенсионный коэффициент.

сокращение количества институтов, действующих в рамках экономического механизма пенсионной защиты населения НПОт, может свидетельствовать о концентрации финансовых ресурсов у сильнейших игроков, однако сокращение количества граждан, заключающих договор с НПФ и СК, говорит об обратной тенденции. Данная тенденция наблюдалась в 2020 г. (приложение М, таблица М.2).

Наибольшее снижение количества граждан отмечается в секторе НПФ. Причинами такой ситуации могут выступать непосредственный отток клиентов из-за преобразований НПФ, создание солидарных счетов корпоративных клиентов взамен индивидуальным счетам работников компании.

Помимо этого, показатели количества функционирующих организаций и заключенных договоров в период 2017–2022 гг. демонстрируют поступательное движение в сторону возврата утраченных позиций в период 2014–2015 гг., но внешние факторы оказывают сдерживающее влияние (например, пандемия COVID-19 и сопутствующие ей ограничительные меры, «коронавирусные шоки» экономики).

Применение НПОт является небольшим дополнением к системе ОПС, о чем могут свидетельствовать суммы среднего размера получаемых пенсий. Наибольший уровень среднего размера получаемых пенсий отмечается у НПФ (приложение М, таблица М.3), который в 2022 г. составил 4344,08 руб., что в 16 раз больше назначенной страховой выплаты в СК. Следует отметить, что увеличение среднего размера негосударственных пенсий в НПФ проходило постепенно с 471,8 руб. в 2002 г. до 4344,08 руб. в 2022 г. и в среднем увеличивались на 12% в год при одновременном увеличении и численности получателей пенсии, и сумм осуществляемых выплат.

Представленные в таблице М.3 приложения М данные показывают, что страховые компании не обеспечивают сопоставимый с НПФ уровень выплат населению при реализации пенсионных рисков – средний размер выплат в 2020 г. достиг значения в 271,44 руб. Степень охвата россиян пенсионным страхованием в СК небольшая – всего 41,3 тыс. договоров.

Таким образом, основные показатели функционирования экономического механизма НПОт демонстрируют довольно скромные результаты, что выражается и в численности россиян, формирующих посредством них свою пенсионную защиту, и в уровне негосударственных пенсий, которые намного ниже даже социальной пенсии.

Негосударственное пенсионное обеспечение (альтернативное)

Если в НПОт существует законодательно установленное ограничение институтов, в которых граждане могут формировать свою пенсионную защиту, то при применении экономического механизма НПОа таких ограничений нет, а детерминантами для выбора того или иного способа формирования пассивного дохода в виде квазипенсии являются размер первоначального капитала, размеры сумм периодических взносов/платежей, период формирования, а также степень риска, на который согласен человек при инвестировании. В таблице М.4 приложения М представлены основные параметры финансовых институтов, в которых население может формировать свой пассивный доход.

Как видно из таблицы М.4, минимальный риск при инвестировании финансовыми институтами обеспечивается коммерческими банками, при этом квалификация инвестора (то есть самого гражданина), может быть невысокой, достаточно не размещать в одном банке на депозитном счету сумму более 1400 тыс. руб.

Ежегодно количество банков сокращается (приложение М, рисунок М.1), что связано с действиями регулятора (ЦБ РФ). По словам Э. Набиуллиной, ликвидация банков направлена на те финансовые учреждения, «бизнес-модели которых были построены на сомнительных транзакциях», а также на банки, которые «фальсифицируют отчеты в Центральный банк, и их истинное состояние – это банкротство» [184].

Наряду с сокращением числа банков происходило уменьшение количества других финансовых институтов, в частности паевых инвестиционных фондов (ПИФ) и кредитных потребительских кооперативов (КПК). Также сильными темпами снижается количество профессиональных участников рынка ценных

бумаг (в среднем на 14,25% в год). Следует отметить, что в 2021–2022 гг. произошла разворотная динамика по числу ПИФов и профессиональных участников рынка ценных бумаг.

Как отмечено в таблице М.4, доходность вложенных населением средств в представленные финансовые учреждения различна. Например, в банках за период с 2014 г. до середины 2021 г. (приложение М, рисунок М.2) средневзвешенные ставки по депозитам постепенно снижались. Сопоставляя их с уровнем инфляции, видим, что в 2014 и 2015 гг. уровень инфляции на несколько процентных пунктов превышает доходность по размещенным депозитам. Следовательно, население теряет часть инвестиционного дохода за счет такой разницы, что в итоге скажется на итоговом пенсионном капитале.

С учетом невысоких ставок по депозитам в банках для населения становятся привлекательными микрофинансовые организации, которые по итогам 2023 г. предлагают доходность 11,5–16% [104]. В отличие от банков и микрофинансовых организаций, ПИФы, УК и другие профессиональные участники рынка ценных бумаг в процессе инвестирования могут показать как отрицательную, так и положительную доходность. Доказательством тому служат данные, представленные в таблице М.5 приложения М, где дифференциация средневзвешенной доходности ПИФов по всем категориям поражает, а амплитуда колебания может составлять тысячи процентов. Примером могут являться закрытые ПИФы акций: кредитный (в 2016 г. средневзвешенная доходность составляла -19,4%, в 2017 г. доходность увеличилась до 46,2%, а в 2018 г. снова упала до -17,5%); особо рискованные (венчурные) инвестиции (в 2018 г. средневзвешенная доходность составляла -0,2%, в 2019 г. увеличилась до 37,1%); и др.

Оценить количество граждан и сумм, передаваемых для формирования квазипенсии в указанных ранее финансовых институтах, невозможно, так как граждане, обращаясь в данные учреждения, не называют конечной цели, на которую впоследствии будут потрачены средства, что затрудняет формирование полной картины.

Имеющиеся в доступности данные по вопросу функционирования экономического механизма НПОа позволили сформулировать ряд выводов:

- отсутствие аналитики делает данный механизм менее прозрачным, что ухудшает вход на рынок неподготовленного инвестора, исключение составляют банковские вклады;

- вероятность отрицательной доходности и отсутствие гарантий инвестиций в большинстве финансовых институтов делают непривлекательными данные финансовые инструменты для большинства граждан;

- наличие большой дифференциации по минимальному уровню «входного билета» (от сотни до десятков тысяч рублей) делает данный механизм доступным каждому человеку при наличии свободных средств.

Таким образом, проведенный анализ показателей функционирования экономических механизмов пенсионной защиты населения наглядно продемонстрировал наличие определенных положительных и отрицательных тенденций. Основным положительным аспектом выступает увеличение размеров средних назначенных государственных, страховых и негосударственных пенсий, а вот к отрицательным считаем целесообразным отнести рост численности получателей социальных пенсий, что говорит о наличии проблем в функционировании остальных экономических механизмов пенсионной защиты населения.

2.2 Оценка эффективности системы пенсионной защиты населения

В настоящее время остро стоит проблема отсутствия методики оценки эффективности системы пенсионной защиты населения. Категория «эффективность» традиционно интерпретируется в триедином понимании как

экономичность, результативность, целесообразность [236]. Если под экономичностью понимать соотношение полученных результатов к затраченным ресурсам, то применительно к системе пенсионной защиты населения это деятельность субъектов системы пенсионной защиты населения, которая с минимальными затратами позволяет получить гражданам определенный уровень покрытия пенсионных рисков.

Результативность показывает отношение достигнутого результата к заданной цели, т.е. эффективной можно назвать ту деятельность, результаты которой в большей степени достигают поставленных целей.

Целесообразность – это соотношение поставленных целей к существующим проблемам, исходя из этого эффективной можно назвать ту деятельность субъектов пенсионной защиты, которая направлена на превентивное обеспечение мер по снижению ущерба населения при реализации пенсионных рисков.

Таким образом, эффективность является комплексным и разносторонним понятием, включающим в себя экономические, социальные и управленческие аспекты. С финансовой позиции эффективность рассчитывается как соотношение результатов деятельности к затратам ресурсов (финансовых, материальных, человеческих и др.). Более детально данный подход раскрыт в таблице 1.

Таблица 1 – Раскрытие сущности триединого подхода к понятию «эффективность» применительно к оценке системы пенсионной защиты населения

Наименование эффективности	Характеристика
Экономичность	- Доходы системы должны полностью покрывать ее расходы - Пенсионный капитал в конце периода формирования должен быть равен или превышать затраченные на него финансовые ресурсы населения и работодателей
Результативность	- Полное покрытие пенсионного риска
Целесообразность (целевые ориентиры)	- Полный охват населения пенсионной защитой - Обеспечение достаточности формируемых системой финансовых ресурсов для покрытия пенсионных рисков населения - Наступление реального пенсионного риска
Примечание – Составлено автором.	

Триединый подход к понятию «эффективность» позволил сформировать комплексную методику оценки эффективности системы пенсионной защиты

населения в контексте ее экономических механизмов, которая осуществляется в два этапа:

1) формирование диагностической карты функционирования системы пенсионной защиты населения;

2) оценка эффективности системы пенсионной защиты населения.

1. Формирование диагностической карты функционирования системы пенсионной защиты населения проводится в рамках выделенных блоков: экономичность, результативность, целесообразность. Разработка показателей каждого блока основана на существующей теоретической и методической научной базе отечественных исследователей [77; 100; 163; 207 и др.], а также на собственных выводах автора. Значения показателей в каждом из блоков нормируются. Предложенные нормативы основаны на отдельных отечественных и международных нормативно-правовых документах, а также обусловлены экономической целесообразностью и обеспечением высокого уровня жизни населения при реализации пенсионных рисков.

Основой для расчета диагностической карты функционирования системы пенсионной защиты населения выступают отдельные статические показатели развития системы, которые были условно поделены на три группы: социальные, экономические и институциональные (таблица 2).

Таблица 2 – Список групп показателей, используемых для оценки эффективности функционирования системы пенсионной защиты

Наименование группы показателей	Показатели	Условное обозначение
1	2	3
Социальная группа показателей	- Численность застрахованных, учитываемых в системе пенсионной защиты	$Ч_{зс}$
	- Численность населения по группам (младше трудоспособного, трудоспособного, старше трудоспособного возраста)	$Ч_{нг}$
	- Численность экономически активного населения	$Ч_{эн}$
	- Численность получателей пенсии, квазипенсии	$Ч_{ппк}$
	- Численность работающих пенсионеров	$Ч_{рп}$

Окончание таблицы 2

1	2	3
	- Численность пенсионеров, получающих социальные доплаты к пенсии в целях доведения уровня их материального обеспечения до величины прожиточного минимума пенсионера в Российской Федерации	$Ч_{\text{псд}}$
	- Прожиточный минимум пенсионера	ПМП
	- Минимальный размер оплаты труда	МРОТ
Экономическая группа показателей	- Средний размер начисленной заработной платы	СРЗ
	- Средний размер назначенной пенсии	$П_{\text{ср}}$
	- Средний размер назначенной квазипенсии	$КП_{\text{ср}}$
	- Доходы формальных и неформальных институтов пенсионной защиты населения и работодателей, поступающих в систему: - сумма межбюджетных трансфертов в ПФР	МТ
	- сумма страховых взносов на формирование страховой и накопительной части пенсии	
	- сумма индивидуального пенсионного капитала, сформированного в формальных и неформальных финансовых институтах пенсионной защиты и подлежащего выдаче в данном периоде	$\Sigma\text{ИПК}$
	- Расходы формальных и неформальных институтов пенсионной защиты на выплату покрытия пенсионного риска	Р
	- Уровень инвестиционного дохода при размещении пенсионного капитала на финансовом рынке	ИД
- Уровень инфляции	І	
Институциональная группа показателей	- Количество формальных и неформальных институтов пенсионной защиты	ФНи
	- Количество надзорных органов, регулирующих деятельность формальных и неформальных институтов в рамках обеспечения пенсионной защиты населения	Н
Примечание – Составлено автором.		

Блок «Экономичность»

К показателям, характеризующим экономичность, отнесены показатель достаточности финансовых ресурсов у формальных и неформальных институтов для обеспечения пенсионной защиты населения, а также показатель адекватности пенсионного капитала (таблица 3).

Анализ достаточности финансовых ресурсов у формальных и неформальных институтов пенсионной защиты для обеспечения пенсионной защиты населения является важным показателем, так как он позволяет определить способность системы пенсионной защиты населения выполнять возложенные на нее

обязательства не только по аккумулярованию финансовых ресурсов, но и по их доведению до конечных получателей при наступлении у них пенсионного риска. Учитывая тот факт, что система пенсионной защиты функционирует на основании различных экономических механизмов, считать совокупную достаточность финансовых ресурсов представляется нецелесообразным (см. Л.В. Хить [207]). Для этого предлагаем считать показатель достаточности отдельно для каждого экономического механизма.

Таблица 3 – Показатели оценки эффективности функционирования системы пенсионной защиты населения (блок «Экономичность»)

Показатели	Условное обозначение	Формула	Нормативное значение
Показатель достаточности финансовых ресурсов у формальных и неформальных институтов для обеспечения пенсионной защиты населения	И _д	$И_{дГПО} = \frac{MT}{R_{ГПО} \cdot СВ_{ст.п.}}$	≥ 1
		$И_{дОПСст.п.} = \frac{П_{ср(ОПСст.п.)} \cdot Ч_{пнк(ОПСст.п.)}}{\sum ИПК_{ОПСн.п.}}$	≥ 1
		$И_{дОПСн.п.} = \frac{П_{ср(ОПСн.п.)} \cdot Ч_{пнк(ОПСн.п.)}}{\sum ИПК_{ОПСн.п.}}$	≥ 1
		$И_{дНПОт} = \frac{Пенсионные\ резервы\ НПФ}{П_{ср(НПО)} \cdot Ч_{пнк(НПО)}}$	≥ 1
		$И_{дНПОа} = \frac{\sum ИПК_{НПОа}}{R_{НПОа}}$	≥ 1
Показатель адекватности пенсионного капитала	И _а	$И_a = \frac{\sum ИПК}{\sum СВ_1 \cdot (ИД - I)^1 + \dots + \sum СВ_n \cdot (ИД - I)^n}$	≥ 1
Примечание – Составлено автором.			

Для механизма ГПО показатель достаточности должен определяться как отношение суммы межбюджетных трансфертов, передаваемых ПФР на выплату пенсий по ГПО, к расходам ПФР на ГПО (без учета организационных расходов). Таким образом, если доходная и расходная части будут сбалансированы, то показатель будет равен 1. Если будет наблюдаться дефицит, то значение будет меньше 1, что характеризуется как недостаточность, однако данный показатель не может и значительно превышать значение в 1, так как это будет свидетельствовать о нерациональности использования финансовых ресурсов, т.е. ресурсов направляется больше, чем требуется. Все это может указывать на ошибки

прогнозирования расходов бюджета ПФР при определении необходимых сумм межбюджетных трансфертов, что в итоге скажется на стабильности системы.

Для механизма ОПС показатель достаточности должен складываться из двух параметров, исходя из двуединой природы данного механизма (как было отмечено ранее, в рамках ОПС формируются страховая и накопительная пенсии, которые имеют свои особенности). Согласно Федеральному закону от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», финансирование страховых пенсий идет за счет средств бюджета ПФР, а для накопительных пенсий есть определенные условия. Если накопительная пенсия формировалась в ГУК, то выплата будет произведена также из бюджета ПФР, если в НПФ – за счет «средств пенсионных накоплений, формируемых в негосударственных пенсионных фондах» [33]. Отталкиваясь от сказанного, предлагается показатель достаточности по ОПС рассчитывать согласно формулам, представленным в таблице 3, т.е. как два отдельных показателя: $И_{ДОПСст.п.}$ и $И_{ДОПСн.п.}$. Первый – это показатель достаточности финансовых ресурсов у формальных финансовых институтов при применении экономического механизма ОПС в рамках отношений по страховым пенсиям, второй – показатель достаточности финансовых ресурсов у формальных финансовых институтов при применении экономического механизма ОПС по накопительным пенсиям.

Вторым показателем экономичности является адекватность сумм сформированных пенсионных капиталов затраченным индивидом финансовым ресурсам на их формирование.

Важно помнить, что стоимость денег, которые направляются на формирование индивидуального пенсионного капитала, с течением времени меняется под воздействием инфляции, риска неполучения дохода при вложении капитала и других факторов. То есть по результатам длительного процесса инвестирования обеспечение уровня доходности, покрывающего инфляционные потери, является минимальным желаемым требованием каждого инвестора. Таким образом, по нашему мнению, адекватность пенсионного капитала – это когда сформированный индивидуальный пенсионный капитал как минимум равен

затраченными финансовыми ресурсами индивида с учетом полученного инвестиционного дохода, скорректированного на уровень инфляции за период его формирования. Сложность расчета данного показателя заключается в том, что его можно посчитать только для ГПО и частично для ОПС в части страховой пенсии, а вот по накопительной пенсии, а также по НПОт и НПОа это сделать практически невозможно. Это обусловлено тем фактом, что инвестиционный доход различается у каждого отдельно взятого финансового института, в котором формируется пенсионная защита населения. Рассматривая в макроаспекте, данный показатель можно определить только косвенным путем – сопоставить средний уровень доходности, достигнутый формальными и неформальными институтами пенсионной защиты населения в процессе инвестирования средств населения для приращения индивидуальных пенсионных капиталов в рамках каждого экономического механизма, с уровнем инфляции, демонстрируемым в аналогичном периоде.

Однако наиболее точный результат можно получить, рассчитывая индивидуальный показатель адекватности для каждого отдельно взятого индивида, что в настоящее время сложно реализуемо.

Блок «Результативность»

Данный блок представлен следующей группой показателей (таблица 4):

- показатель (совокупного) покрытия пенсионного риска системой пенсионной защиты населения;
- показатель минимального размера покрытия пенсионного риска населения;
- показатель недостаточности предоставляемой пенсионной защиты населения.

Показатель (совокупного) покрытия пенсионного риска системой пенсионной защиты населения – это оценка выполнения системой пенсионной защиты первоочередной функции – защиты населения от пенсионных рисков. В основу расчета данного показателя лег метод расчета солидарного коэффициента замещения пенсией утраченного дохода, предложенный А.К. Соловьевым [167]. Однако при расчете солидарного коэффициента замещения учитывается средний

показатель назначенной пенсии без учета того, при применении какого экономического механизма данное покрытие риска было сформировано, что не позволяет оценить результативность каждого, отдельно применяемого экономического механизма системы пенсионной защиты населения. Также при расчете солидарного коэффициента замещения совершенно не учитываются квазипенсии.

Таблица 4 – Показатели оценки эффективности функционирования системы пенсионной защиты населения (блок «Результативность»)

Показатели	Условное обозначение	Формула	Нормативное значение
Показатель (совокупный) покрытия пенсионного риска системой пенсионной защиты населения	$I_{п}$	$I_{п} = I_{п(ГПО)} + I_{п(ОПС)} + I_{п(НПОТ)} + I_{п(НПОа)}$	≥ 1
		$I_{п(ГПО)} = \frac{P_{ср(ГПО)}}{СРЗ}$	$\geq 0,4$
		$I_{п(ОПС)} = \frac{P_{ср(ОПС)}}{СРЗ}$	$\geq 0,4$
		$I_{п(НПОТ)} = \frac{P_{ср(НПОТ)}}{СРЗ}$	} $\geq 0,6$
		$I_{п(НПОа)} = \frac{КП_{ср(НПОа)}}{СРЗ}$	
Показатель (совокупный) минимального размера покрытия пенсионного риска населения	$I_{мп}$	$I_{мп} = I_{мп(ГПО)} + I_{мп(ОПС)} + I_{мп(НПОТ)} + I_{мп(НПОа)}$	≥ 4
		$I_{мп(ГПО)} = \frac{P_{ср(ГПО)}}{ПМП}$	≥ 1
		$I_{мп(ОПС)} = \frac{P_{ср(ОПС)}}{ПМП}$	≥ 1
		$I_{мп(НПОТ)} = \frac{P_{ср(НПОТ)}}{ПМП}$	≥ 1
		$I_{мп(НПОа)} = \frac{КП_{ср(НПОа)}}{ПМП}$	≥ 1
Показатель недостаточности предоставляемой пенсионной защиты населения	$I_{нпз}$	$I_{нпз} = \frac{\mathcal{C}_{пед}}{\mathcal{C}_{ппк}}$	$= 0$
Примечание – Составлено автором.			

Предложенный автором показатель сформированного покрытия пенсионного риска системой пенсионной защиты населения рассчитывается как совокупность исчисленных показателей покрытия пенсионного риска в разрезе

применяемых экономических механизмов. Для расчета используются средний размер назначенной пенсии/квазипенсии, а также средний размер заработной платы. Данный подход даст возможность оценить результат предоставляемой защиты как в совокупности, так и по отдельности в разрезе функционирующих в системе пенсионной защиты экономических механизмов. Это, в свою очередь, позволит при регулировке системы пенсионной защиты населения усилить или ослабить влияние конкретного экономического механизма.

Для оценки результативности покрытия пенсионного риска также учитывается вес отдельных показателей покрытия пенсионного риска каждого экономического механизма пенсионной защиты, которые потом составляют совокупный показатель покрытия пенсионного риска.

Удельный вес $I_{п(ГПО)}$ и $I_{п(ОПС)}$ должен быть $\geq 40\%$ каждый. Такой минимальный ценз установлен в связи с рекомендацией Конвенции Международной организации труда (МОТ) № 102 (1952 г.) [40], а также исходя из положений Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации до 2030 года (далее – Стратегия-2030), утвержденной распоряжением Правительства РФ от 25.12.2012 № 2524-р [35], которая определяет уровень в 40%. Так как пенсионная защита при применении ОПС осуществляется в виде предоставления трудовых пенсий, для получения которых существуют определенные требования к трудовому стажу и уплаченным суммам страховых взносов, то предлагаемый МОТ и Правительством РФ уровень в 40% является обоснованным. Руководствуясь этим и учитывая, что выплаты, осуществляемые за счет применения механизма ГПО, направлены на покрытие пенсионного риска отдельной категории граждан (государственные гражданские служащие, а также лица, которым не хватило оснований для выплаты трудовых пенсий при применении механизма ОПС, и др.), целесообразно, чтобы размер покрытия также составлял не менее 40% от утраченного дохода или в отдельном случае (например, социальные пенсии) средней начисленной заработной платы по стране.

Еще одним аргументом в сторону необходимости установления предложенного минимального уровня в 40% для индивидуальных показателей

покрытия пенсионного риска, формируемого при применении экономических механизмов ГПО и ОПС, выступает тот факт, что население с низкими доходами просто не может себе позволить применять другие экономические механизмы пенсионной защиты, кроме ОПС и ГПО, так как у него преобладают расходы на потребление, а не на сбережение. Таким образом, государство сможет гарантировать определенный уровень покрытия риска, которого потенциально должно хватить для текущей жизнедеятельности.

Индивидуальные показатели покрытия пенсионных рисков при применении экономических механизмов НПО_т и НПО_а должны в совокупности покрывать оставшиеся 60% от утраченного дохода, так как цель системы пенсионной защиты населения – это полное или частичное покрытие пенсионного риска населения ($I_{п(НПО_t)} + I_{п(НПО_a)} \geq 60\%$ от утраченного дохода). Это вполне возможно, так как данные экономические механизмы НПО_т и НПО_а позволяют учесть интересы населения не только со средним уровнем дохода, но и высокодоходных групп, что также согласуется с положениями, изложенными в Стратегии-2030.

Учитывая тот факт, что в общероссийском масштабе оценить утраченный индивидом персональный доход невозможно, то во всех четырех случаях за основу решено взять средний размер заработной платы.

Дополнительным критерием оценки достаточности покрытия пенсионного риска выступает показатель (совокупный) минимального размера покрытия пенсионного риска. Необходимость в данном показателе обусловлена наличием таких ситуаций, когда уровень среднего размера заработной платы крайне низок и предоставляемая населению пенсионная защита в виде пенсий может только формально полностью покрывать пенсионный риск. Однако, учитывая социальную направленность системы пенсионной защиты населения, такое покрытие риска может не обеспечить минимальные потребности индивида в доходах для жизнедеятельности, определяющим для которых выступает прожиточный минимум пенсионера. Расчет показателя минимального размера покрытия пенсионного риска осуществляется в разрезе каждого из экономических механизмов системы пенсионной защиты населения как отношение суммы

среднего размера соответствующих данному механизму пенсий/квазипенсий и прожиточного минимума пенсионера. Исходя из этого, минимальное значение по каждому отдельному показателю должно быть равно минимум 1, а совокупный показатель, соответственно, должен быть более 4.

Показатель недостаточности предоставляемой пенсионной защиты населению направлен на выявление сигналов системы пенсионной защиты в процессе оценки колебания количества граждан, получающих социальные доплаты к пенсии, в целях доведения уровня материального обеспечения до величины прожиточного минимума пенсионера в Российской Федерации. Как уже неоднократно отмечалось, цель системы пенсионной защиты населения – это покрытие пенсионных рисков населения, а наличие указанной выше доплаты говорит о существовании россиян, у которых уровень покрытия пенсионного риска ниже минимального, что требует от государства дополнительных финансовых ресурсов для устранения такого разрыва, и чем больше граждан, получающих социальную доплату в структуре всех получающих пенсии, тем выше уровень неэффективности системы пенсионной защиты. Исходя из сказанного наиболее приемлемым результатом будет тот, при котором значение рассматриваемого показателя будет равняться 0, что говорит об отсутствии лиц, которым требуется доплата. Учитывая тот факт, что в существующих российских реалиях это невозможно, необходимо не допускать роста данного показателя во временном периоде.

Блок «Целесообразность»

При оценке этого блока будут использованы следующие показатели (таблица 5):

- показатель покрытия реального пенсионного риска населения;
- показатель охвата пенсионной защитой населения;
- показатель концентрации населения «на входе» в зависимости от экономического механизма пенсионной защиты населения;
- показатель концентрации населения «на выходе» в зависимости от экономического механизма пенсионной защиты населения.

Таблица 5 – Показатели оценки эффективности функционирования системы пенсионной защиты населения (блок «Целесообразность»)

Показатели	Условное обозначение	Формула	Нормативное значение
Показатель покрытия реального пенсионного риска населения	I_{pp}	$I_{pp} = \frac{Ч_{pp}}{Ч_{ппк}}$	$\leq 0,1$
Показатель охвата пенсионной защитой населения	I_o	$I_o = \frac{Ч_{зс}}{Ч_{эн}}$	≥ 1
Показатель концентрации населения «на входе» в зависимости от экономического механизма пенсионной защиты населения	$I_{квх}$	$I_{квх} (ОПС) = \frac{Ч_{зс(ОПС)}}{Ч_{эн}}$	≥ 1
		$I_{квх} (НПОт) = \frac{Ч_{зс(НПОт)}}{Ч_{эн}}$	≥ 1
		$I_{квх} (НПОа) = \frac{Ч_{зс(НПОа)}}{Ч_{эн}}$	≥ 1
Показатель концентрации населения «на выходе» в зависимости от экономического механизма пенсионной защиты населения	$I_{квых}$	$I_{квых} (ГПО) = \frac{Ч_{ппк(ГПО)}}{Ч_{ппк}}$	$= 0$
		$I_{квых} (ОПС) = \frac{Ч_{ппк(ОПС)}}{Ч_{ппк}}$	$= 1$
		$I_{квых} (НПОт) = \frac{Ч_{ппк(НПОт)}}{Ч_{ппк}}$	$= 1$
		$I_{квых} (НПОа) = \frac{Ч_{ппк(НПОа)}}{Ч_{ппк}}$	$= 1$

Примечание – Составлено автором.

Показатель покрытия реального пенсионного риска. Ориентация системы пенсионной защиты на покрытие пенсионного риска населения, который возникает при утрате трудового дохода, позволяет говорить о наличии реального пенсионного риска у населения (когда индивид не в состоянии получать трудовой доход в силу возраста или здоровья) и о пенсионных рисках, возникновение которых презюмировано законом, но при этом гражданин может продолжать трудиться и получать трудовые доходы. В этом аспекте возникает некая дискуссионность, так как, с одной стороны, человек имеет право трудиться, даже

имея определенные физиологические рамки, с другой – получение пенсионной защиты говорит о невозможности продолжения трудовой деятельности. Исходя из этого получается, что показатель покрытия пенсионного риска, во-первых, позволяет определить, насколько система пенсионной защиты населения направлена на покрытие *реальных* пенсионных рисков; во-вторых, он является одним из показателей такого состояния системы пенсионной защиты населения, в которой пенсия признается наградой за трудовую деятельность.

Расчет показателя реального покрытия пенсионного риска основан на процентном соотношении работающих пенсионеров и всех получателей пенсий по стране. При этом мотивация гражданина на продолжение трудовой деятельности зачастую может быть объяснена не желанием самореализации или проведения досуга, а насущной необходимостью в получении финансовых ресурсов для сохранения приемлемого уровня жизнеобеспечения. В частности, опрос, проведенный исследовательским холдингом «Ромир» [109; 175], показал, что всего 30% респондентов положительно ответили на вопрос о продолжении трудовой деятельности после наступления пенсионного риска, 79% причиной назвали именно недостаточность осуществляемых пенсионных выплат и только 32% указали, что продолжение трудовой деятельности – это мера по избежанию социальной изоляции.

Наличие большого количества работающих пенсионеров говорит о неспособности системы пенсионной защиты населения предоставить приемлемый уровень защиты и обеспечить граждан средствами к определенному уровню существования после реализации их пенсионных рисков. Исходя из этого, максимальное значение для показателя покрытия реального пенсионного риска предлагается установить не более 0,1⁹ (наличие новых опросов позволит более точно скорректировать значение показателя).

⁹ По данным опроса, проведенного исследовательским холдингом «Ромир» [109; 175], лишь 30% опрошенного населения хотят продолжать трудиться после наступления пенсионного риска в силу возраста, из них 79% изъявили такое желание только в связи с низким уровнем предоставляемых пенсионных выплат. Следовательно, доля населения, имеющего желание трудиться по другим основаниям, составляет от всего опрошенного населения не более 6–7%, поэтому установление показателя в размере 0,1 (в пересчете – 10%) является обоснованным.

Так как система пенсионной защиты населения направлена на покрытие пенсионных рисков всех граждан страны, то ее эффективность также зависит от степени охвата пенсионной защитой населения. Расчет показателя охвата пенсионной защитой населения позволяет выявить эту степень. Для этого используются данные численности застрахованных, учитываемых в системе пенсионной защиты, и численности занятых лиц в экономике. Выбор этих показателей обусловлен страховой природой системы пенсионной защиты населения, согласно которой пенсионная защита может предоставляться как самому застрахованному, так и при определенных условиях членам его семьи (например, при потере кормильца).

Для выявления эффективности функционирования системы пенсионной защиты населения в разрезе применяемых экономических механизмов необходимо оценивать количество граждан «на входе» и «на выходе» при применении конкретного экономического механизма. Для оценки концентрации граждан в рамках конкретного экономического механизма пенсионной защиты населения «на входе» необходимо опираться на показатели количества граждан (экономически активного населения), которые формируют свою пенсионную защиту в зависимости от вида экономического механизма. «На выходе» концентрация населения рассчитывается на основании численности получателей пенсии в зависимости от экономического механизма.

Для выявления указанной концентрации предлагается использовать показатели концентрации, которые рассчитываются отдельно для каждого экономического механизма. Важно, что «на входе» мы не учитываем экономический механизм ГПО, так как согласно действующему законодательству социальную пенсию в силу возраста или здоровья потенциально может получить каждый гражданин, следовательно, специального учета здесь не требуется. По другим же механизмам численность застрахованных должна превышать численность экономически активного населения, что будет демонстрировать максимальную вовлеченность граждан в систему пенсионной защиты.

Иное требование к показателям концентрации «на выходе». В частности, по экономическому механизму ГПО наилучший результат – это значение 0. Следует сразу оговорить, что такое значение может быть достигнуто без учета получателей пенсий из закрытого списка (госслужащие, летчики-испытатели и т.д.).

По показателю концентрации «на выходе» в рамках применения экономических механизмов ОПС, НПОт и НПОа значение должно быть равно 1. Такой показатель демонстрирует максимальное использование гражданами каждого из представленных экономических механизмов.

Помимо этого, данные показатели позволяют выявить:

1) предпочтения граждан в выборе того или иного экономического механизма пенсионной защиты населения;

2) эффективность экономического механизма пенсионной защиты населения на стадии ее формирования и получения (по логике, колебания процентного соотношения на стадии формирования и получения пенсионной защиты должны быть небольшими, что будет демонстрировать эффективность отдельно взятого механизма).

Для комплексной оценки эффективности функционирования системы пенсионной защиты необходимы консолидация и анализ полученных результатов, который оформляется в виде сводной таблицы (приложение Н, таблица Н.1).

2. Оценка эффективности системы пенсионной защиты населения также проводится в рамках трех ранее выделенных блоков (экономичность, результативность, целесообразность), но для этого используется матричный подход.

На основании существующих показателей, представленных в таблицах 3, 4 и 5, формируется матрица (таблица 6) оценки эффективности каждого экономического механизма системы пенсионной защиты населения. Не все показатели входят в данную матрицу, так как некоторые из них демонстрируют совокупный вклад функционирования каждого экономического механизма системы пенсионной защиты населения в ее эффективность.

Таблица 6 – Матрица дифференцированной оценки эффективности экономических механизмов системы пенсионной защиты населения

	Период (1 год)				Оценка эффективности		
	ГПО	ОПС	НПО _т	НПО _а			
Блок «Экономичность»	(+/-) И _{дГПО}	(+/-) И _{дОПС}	(+/-) И _{дНПО_т}	(+/-) И _{дНПО_а}	-	+	+
	X	(+/-) И _{аОПС}	(+/-) И _{аНПО_т}	X	-	-	+
Блок «Результативность»	(+/-) И _{п(ГПО)}	(+/-) И _{п(ОПС)}	(+/-) И _{п(НПО_т)}	(+/-) И _{п(НПО_а)}	-	-	+
	(+/-) И _{мп(ГПО)}	(+/-) И _{мп(ОПС)}	(+/-) И _{мп(НПО_т)}	(+/-) И _{мп(НПО_а)}	-	+	+
Блок «Целесообразность»	X	(+/-) ИК _{вхОПС}	(+/-) ИК _{вхНПО_т}	(+/-) ИК _{вхНПО_а}	-	+	+
	(+/-) ИК _{выхГПО}	(+/-) ИК _{выхОПС}	(+/-) ИК _{выхНПО_т}	(+/-) ИК _{выхНПО_а}	-	-	+
	(+/-) И _{рр}		X	X	-	-	+
Результат оценки	ϵ / e / E	ϵ / e / E	ϵ / e / E	ϵ / e / E	Не эффективен (ϵ)	Слабая эффективность (e)	Высокая эффективность (E)
Примечания							
1 Соответствие/несоответствие нормативному значению отмечено знаком +/-.							
2 Составлено автором.							

Применение представленной методики на основании имеющихся данных позволило получить следующие результаты.

При диагностике функционирования системы пенсионной защиты населения (приложение П, таблицы П.1, П.2) было выявлено, что в блоке «Экономичность» основные проблемы связаны с достижением адекватности пенсионного капитала, так как вложенные средства за весь период исследования имели не только положительную, но и отрицательную среднюю доходность, усугубляющуюся инфляционными процессами.

В блоке «Результативность» выявлено наибольшее количество недостигнутых нормативных значений. Совокупное значение покрытия пенсионных рисков россиян системой пенсионной защиты населения невысокое. За исследуемый период максимальное значение совокупного показателя равно 0,66 в 2016 г., а минимальное – 0,43 в 2008 г.

Если рассматривать значения рассчитанных показателей в разрезе каждого экономического механизма пенсионной защиты населения, то видно, что они далеки от нормативных значений. Именно это и выступает причиной такого низкого значения совокупного показателя.

Таким образом, система пенсионной защиты населения в России на данном этапе не способна обеспечить полное покрытие пенсионных рисков населения за счет применяемых экономических механизмов. Если детализировать вклад каждого из экономических показателей в достигнутый результат, то видно, что наибольший удельный вес у экономического механизма ОПС – он обеспечивает более половины совокупного значения. А вот экономический механизм НПОТ оказывает незначительное воздействие на совокупный результат, и если рассмотреть его значение в заданном временном ряду, то оно практически неизменно, следовательно, данный механизм абсолютно не справляется с поставленной задачей, что требует внесения корректировок в его функционирование.

Совокупный минимальный размер покрытия пенсионного риска также не достигает нормативного значения. Однако виден его постепенный рост, что позволяет оптимистично смотреть на изменение данного показателя в будущем. Если рассмотреть его в разрезе применяемых экономических механизмов системы пенсионной защиты населения, то улучшения отмечаются в рамках ГПО и ОПС – в период 2009–2020 гг. рассчитанные индивидуальные показатели превышали нормативное значение, что позволило внести вклад в совокупное значение данного показателя.

Негативное значение отмечено у показателя недостаточности предоставляемой населению пенсионной защиты. Данный показатель, как отмечалось ранее, свидетельствует о наличии граждан, у которых размер пенсии не достигает прожиточного минимума. Начиная с 2010 г. (ранее рассчитать данный показатель не представляется возможным) значение данного показателя постепенно увеличивается, что говорит о росте численности населения, у которого размер пенсии ниже величины прожиточного минимума.

Исходя из этого, выявлено, что система пенсионной защиты населения на протяжении всего исследуемого периода является нерезультативной.

Если рассмотреть блок «Целесообразность», то практически все рассчитанные значения показателей не равны нормативным. Исключения составляют только показатель охвата пенсионной защитой населения и показатель концентрации населения «на входе», которые начиная с 2012 г. стали превышать нормативное значение.

Таким образом, можно сделать вывод о неэффективности системы пенсионной защиты населения на протяжении всего исследуемого периода. Для этого перейдем к следующему этапу, который позволит выявить наиболее неэффективные экономические механизмы системы пенсионной защиты населения.

В таблице 7 представлены *результаты оценки эффективности функционирования системы пенсионной защиты населения* согласно предложенной ранее матрице. Если рассмотреть полученные данные, можно сделать ряд выводов:

1. Экономический механизм ГПО неэффективен на протяжении всего исследуемого периода. Причина этого кроется в его особом призвании, которое направлено не на эффективность, а на предоставление минимальных социальных гарантий населению (социальные пенсии), а также на выплату «специальных» пенсий за определенные заслуги перед обществом;

2. Экономический механизм ОПС также большую часть анализируемого периода является неэффективным. Объяснений сложившейся ситуации несколько:

- введение накопительного компонента с 2002 г. сразу декларировалось как затратное мероприятие, которое при должном управлении приведет к эффективности функционирования системы пенсионной защиты [145], однако российское правительство оказалось не готовым к таким затратам;

- активная пропаганда нового накопительного компонента не оказала действенного эффекта, так как пенсионная защита воспринималась населением с позиции государственного патернализма;

Таблица 7 – Матрица оценки эффективности функционирования экономических механизмов системы пенсионной защиты населения в период 2002–2022 гг.

Критерий / Результат оценки	ГПО	ОПС	НПОг	НПОа	ГПО	ОПС	НПОг	НПОа	ГПО	ОПС	НПОг	НПОа	ГПО	ОПС	НПОг	НПОа
	2002 г.				2003 г.				2004 г.				2005 г.			
Критерий «экономичность»	-	+	+	*	-	+	+	*	-	+	+	*	+	+	+	*
Критерий «результативность»	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Критерий «целесообразность»	-	-	-	*	-	-	-	*	-	-	-	*	-	-	-	*
Результат оценки	€	€	€	-	€	€	€	-	€	€	€	-	€	€	€	-
	2006 г.				2007 г.				2008 г.				2009 г.			
Критерий «экономичность»	+	+	+	*	+	+	+	*	+	+	+	*	+	+	+	*
Критерий «результативность»	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Критерий «целесообразность»	-	-	-	*	-	-	-	*	-	-	-	*	-	-	-	*
Результат оценки	€	€	€	-	€	€	€	-	€	€	€	-	€	€	€	-
	2010 г.				2011 г.				2012 г.				2013 г.			
Критерий «экономичность»	+	+	+	*	+	+	+	*	-	+	+	*	-	+	+	*
Критерий «результативность»	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Критерий «целесообразность»	-	-	-	*	-	-	-	*	-	-	-	*	-	-	-	*
Результат оценки	€	€	€	-	€	€	€	-	€	e	€	-	€	e	€	-
	2014 г.				2015 г.				2016 г.				2017 г.			
Критерий «экономичность»	+	+	+	*	+	+	+	*	-	+	+	*	+	+	+	*
Критерий «результативность»	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Критерий «целесообразность»	-	-	-	*	-	-	-	*	-	-	-	*	-	-	-	*
Результат оценки	€	e	€	-	€	e	€	-	€	e	€	-	€	e	€	-
	2018 г.				2019 г.				2020 г.				2021 г.			
Критерий «экономичность»	+	+	+	*	+	+	+	*	+	+	+	*	-	+	+	*
Критерий «результативность»	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Критерий «целесообразность»	-	-	-	*	-	-	-	*	-	-	-	*	-	-	-	*
Результат оценки	€	e	€	-	€	e	€	-	€	e	€	-	€	€	€	-
	2022 г.				X											
Критерий «экономичность»	+	+	+	*												
Критерий «результативность»	-	-	-	-												
Критерий «целесообразность»	-	-	-	*												
Результат оценки	€	€	€	-												
Примечания																
1 Звездочка в ячейке означает, что нет данных.																
2 Составлено автором.																

- попытки исправить последствия пенсионной реформы 2002 г. не приносили должного результата, и правительство разрабатывало все новые и новые меры по стабилизации системы пенсионной защиты, в том числе ОПС, что в итоге так и не оказало ожидаемого эффекта.

Единственным положительным аспектом производимых в те периоды усовершенствований является то, что в 2012 г. эффективность экономического механизма ОПС повысилась и перешла из разряда неэффективной в разряд слабо эффективной, однако к 2021 г. ситуация снова изменилась на противоположную.

Экономические механизмы НПОт и НПОа являются неэффективными по разным причинам. Оценить эффективность экономического механизма НПОа достаточно сложно, так как отсутствуют статистические данные практически по всем показателям. НПОт более открыт для изучения.

Основными провальными моментами экономического механизма НПОт являются следующие:

- низкие доходы населения (у граждан нет возможности формировать себе дополнительную пенсионную защиту);
- поляризация субъектов пенсионной инфраструктуры (неравномерность распределения по территории России);
- закрытый перечень финансовых инструментов для формирования пенсионной защиты (только у НПФ и СК);
- наличие высокого уровня недоверия к финансовым институтам в стране (по данным опроса, проведенного в 2017 г. СК «Согласие», банковским организациям доверяют лишь 29% респондентов, а страховым компаниям – всего 19%) [46].

Данный круг проблем не является исчерпывающим, однако он позволяет определить ключевые моменты.

Таким образом, проведенный анализ эффективности функционирования экономических механизмов системы пенсионной защиты населения показал, что система не справляется с поставленной задачей по предоставлению населению полноценной защиты от пенсионных рисков. Следовательно, возникает необходимость пересмотра ее архитектуры и совершенствования существующих

механизмов системы пенсионной защиты населения на данном этапе с учетом реальных возможностей экономики государства.

Проведенное во второй главе исследование позволяет сделать следующие выводы:

- предложена трехкомпонентная структура показателей рискового ландшафта системы пенсионной защиты населения: социально-экономическая, демографическая, политическая. Такая структура позволяет наиболее точно установить источник потенциальной угрозы для обеспечения стабильности функционирования системы пенсионной защиты населения;

- анализ изменения рискового ландшафта системы пенсионной защиты населения в период 2002–2022 гг. выявил потенциальные угрозы в каждом из блоков, однако наибольшие угрозы несут демографический и политический блоки. Угрозы из демографического блока обусловлены сокращением численности населения в трудоспособном возрасте и увеличением численности граждан старше трудоспособного возраста, а в политическом блоке они связаны с постоянными новеллами пенсионного законодательства, которые не позволяют гражданам адекватно и своевременно реагировать и корректировать свои пенсионные финансовые стратегии;

- исследование основных показателей функционирования экономических механизмов системы пенсионной защиты населения выявило: увеличение финансовой нагрузки на экономический механизм ГПО (вызвано количественным и качественным увеличением численности получателей социальных пенсий); нестабильность функционирования ОПС (мораторий на формирование накопительной пенсии и перевод всех поступающих взносов на социальные пенсии, сокращение количества НПФ и др.); изначально недостаточное развитие и отдельные деградационные процессы функционирования НПОт (сокращение числа НПФ и СК, количества договоров в НПФ и СК и др.). Отдельно следует отметить экономический механизм НПОа ввиду недостаточности его комплексного освещения в научной литературе, а также отсутствия необходимой статистической базы для глубокого анализа;

- эффективность функционирования любой экономической системы обеспечивается за счет своевременной и полной диагностики ее состояния. Для этого в контексте системы пенсионной защиты населения предлагается двухэтапная методика оценки ее эффективности: первый этап направлен на оценку эффективности системы пенсионной защиты целиком, второй отвечает за диагностику эффективности каждого экономического механизма системы пенсионной защиты населения;

- апробация предложенной методики выявила неэффективность системы пенсионной защиты населения на протяжении исследуемого периода, так как поставленная цель по ликвидации или минимизации пенсионных рисков не достигла рекомендуемых значений. Исследование эффективности каждого экономического механизма системы пенсионной защиты населения показало их неэффективность, только начиная с 2012 г. экономический механизм ОПС демонстрирует слабую эффективность, но данный тренд прекратился в 2021 г.

Глава 3 НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПЕНСИОННОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

3.1 Совершенствование модели системы пенсионной защиты населения: варианты полной и частичной трансформации

Проведенная оценка эффективности действующей модели системы пенсионной защиты населения в России продемонстрировала ее неэффективность. Решение данной проблемы, на наш взгляд, кроется в определении глубинных причин выявленной неэффективности, которые обуславливаются фундаментальными основами взаимодействия экономических агентов в процессе формирования социального договора (контракта), недочетами в архитектуре самой системы и ограниченной рациональностью экономических агентов при формировании пенсионной защиты населения.

Рассматривая взаимоотношения экономических агентов в рамках системы пенсионной защиты населения, следует отметить, что в российской практике одновременно существует два вида социального договора: имплицитный (отношенческий) и эксплицитный (классический). При этом имплицитный договор принимает форму вертикального социального (пенсионного) контракта (далее – социальный договор), а классический – горизонтального.

Российская практика демонстрирует доминирование вертикального социального (пенсионного) контракта (договора). Как отмечают В.В. Мосейко и Е.А. Фролова, это происходит за счет повышения «роли государства в ущерб активности остальных экономических субъектов в процессе формирования пенсионного блага и ограничение возможных альтернатив для населения» [136]. Подтверждение этого аргумента можно найти в данных, представленных во второй

главе настоящего исследования, выражающихся в снижении количества экономических агентов (НПФ, СК и граждан, формирующих свою пенсию в данных учреждениях), участвующих в системе пенсионной защиты населения в условиях свободного выбора параметров пенсионного продукта.

Имплицитность социального договора обусловлена вступлением населения в трудовые отношения, а также осуществлением легальной индивидуальной предпринимательской деятельности. Факт возникновения трудовых отношений между экономическими агентами запускает механизм уплаты страховых взносов (экономический механизм ОПС), тем самым ратифицируя социальный договор.

К критериям имплицитного договора относятся сложность, долгосрочность и взаимовыгодность отношений между сторонами. Очевидно, что горизонт временного действия социального договора является широким. Выгода сторон в данных отношениях несомненна. Государство, имея статус социального, для выполнения взятых обязательств (обеспечение пенсионной защиты населения) должно формировать отдельные фонды денежных средств, для чего используются специальные целевые поступления (страховые взносы). Население, прогнозируя ухудшение своего благосостояния при реализации пенсионных рисков, желает получить определенные гарантии от государства в предоставлении необходимой защиты.

Следует отметить, что в рамках такого договора у населения снижаются транзакционные издержки, так как договор формируется автоматически. А переданные денежные средства на формирование пенсионной защиты образуют специфический актив, тем самым создавая взаимозависимость государства и населения в системе пенсионной защиты.

Такая взаимозависимость, в свою очередь, создает предпосылки для оппортунистического поведения среди экономических агентов как *ex ante*, так и *ex post*, что снижает эффективность всей системы. Следует отметить, что независимо от статуса имплицитного договора (действует / не действует) именно население всегда является уязвимой стороной сделки.

На стадии *ex ante* в условиях асимметричности информации это проявляется, когда население выступает поставщиком денежных ресурсов, инвестируемых в специфический актив – денежные средства на формирование пенсии. В данной ситуации население перед вступлением во взаимоотношения с государством и иными экономическими агентами по поводу формирования пенсионной защиты в рамках имплицитного социального договора стремится минимизировать свои транзакционные издержки в условиях информационной асимметрии и ограниченной рациональности, что в перспективе иногда влечет за собой отказ от вступления в договорные отношения (неформальная занятость населения).

Таким образом, создаются условия, характеризующиеся как неблагоприятный отбор.

Решение проблемы неблагоприятного отбора в классическом варианте может быть осуществлено двумя путями – это использование «сигналов» и «просеивания» [242]. Выбор каждого из представленных вариантов основан на том, какая сторона (более или менее информированная) возьмет на себя затраты.

Рассматривая цели экономических агентов при взаимодействии в рамках имплицитного социального договора в системе пенсионной защиты населения, следует отметить, что государство, выступая более информированным участником, также больше заинтересовано в выполнении возложенных на него социальных обязательств перед всеми членами общества (так как оно не может дифференцированно подойти к выполнению конституционных прав граждан, а невыполнение обязательств дискредитирует действующую систему управления). При этом к решению проблемы неблагоприятного отбора государство подходит с позиции применения элемента принуждения (ОПС), что позволяет сформировать специальные целевые фонды денежных средств, а не использовать ресурсы бюджетной системы для покрытия пенсионных рисков населения.

Переложение транзакционных издержек на «плечи» государства в рамках имплицитного социального договора также позволяет снизить эффект неблагоприятного отбора посредством подачи государством определенных «сигналов», которыми служат его репутация при выполнении социальных

программ и различные социальные гарантии в области пенсионной защиты населения (например, предоставление социальной пенсии при условии частичного выполнения условий имплицитного социального договора), тем самым побуждая граждан вступать в официальные трудовые отношения, ратифицируя социальный договор.

Популярность обязательного пенсионного страхования как механизма, позволяющего реализовать социальный договор и минимизировать транзакционные издержки населения, подтверждается его востребованностью во многих странах мира. Исследование, проведенное Э. Уайтхаузом в 2008 г., выявило, что из 53 стран всего две не использовали такой механизм (Ирландия и Новая Зеландия) [196].

Как было отмечено ранее, оппортунистическое поведение экономических агентов проявляется и на стадии *ex post*. Здесь складывается достаточно сложная ситуация, так как механизм уже запущен, и население, выступая инвестором в специфический актив, оказывается в невыгодной ситуации, оно как бы «заперто» в данном договоре. Следовательно, возникает угроза «вымогательства» со стороны государства.

Доказательством такого явления могут выступать повышение пенсионного возраста (пострадали граждане, которым до пенсии оставалось небольшое количество времени), изменение формулы расчета пенсии (переход на индивидуальные коэффициенты, когда часть населения не смогла набрать необходимое количество баллов и не получила ожидаемого размера пенсии), мораторий на накопительную часть пенсий и перевод ее в солидарную часть, изменение тарифов страховых взносов, отсутствие механизма наследования страховой части пенсии (сформированный капитал не передается наследникам, а изымается в пользу государства) и др.

Таким образом, выявленные недостатки существующего вертикального (имплицитного) социального договора указывают на необходимость пересмотра его доминирования.

В качестве альтернативного варианта в отдельных странах декларируется необходимость развития горизонтального социального договора, ориентированного на равноправное партнерство при формировании пенсионного блага всех экономических субъектов, при этом предусматривается значительная свобода при выборе населением параметров пенсионного страхования [136].

Горизонтальный социальный договор в российской практике реализуется в классической форме при использовании двух экономических механизмов – НПОт и НПОа. При этом население также является наименее информированной стороной в отличие от остальных участников отношений, как и при имплицитном договоре.

Усугубляет ситуацию широкий список участвующих экономических агентов, среди которых населению необходимо выбрать конкретного контрагента для формирования своей пенсионной защиты. Это значительно увеличивает транзакционные издержки населения. Ему приходится перед вступлением в отношения по поводу своей пенсионной защиты тщательно «просеивать» информацию об экономических агентах.

Экономические агенты, целью которых выступает аккумуляция денежных средств населения для обеспечения пенсионных выплат, а также, возможно, и получение прибыли (характерно для страховых компаний, банков и др.), стараются подавать «сигналы» населению. Для этого государство посредством нормативного регулирования старается сделать такую специфическую информацию максимально открытой. В частности, создаются правовые нормы, направленные на раскрытие экономическими агентами результатов своей деятельности (публикация отчетов о финансовой деятельности на своих сайтах в сети Интернет, проведение независимого аудита деятельности). Сами же экономические агенты также могут расширить варианты подачи «сигналов». Для этого они прибегают к участию в специальных рейтингах, социальных проектах и опросах.

Однако такие специфические «сигналы» будут получены и идентифицированы не всеми индивидами. Это обусловлено разными возможностями доступа к

информационным ресурсам, сформированным уровнем цифровой и финансовой грамотности.

Способность идентификации и рационального восприятия населением сигналов, исходящих от экономических агентов – участников системы пенсионной защиты населения, напрямую зависит от опыта потребления ими иных финансовых продуктов. Согласно данным аналитического центра НАФИ, опубликованным в докладе «Рейтинг финансовой грамотности регионов России 2018», максимальное значение уровня финансовой грамотности отмечено у населения, использующего 10 финансовых продуктов (рисунок 15).

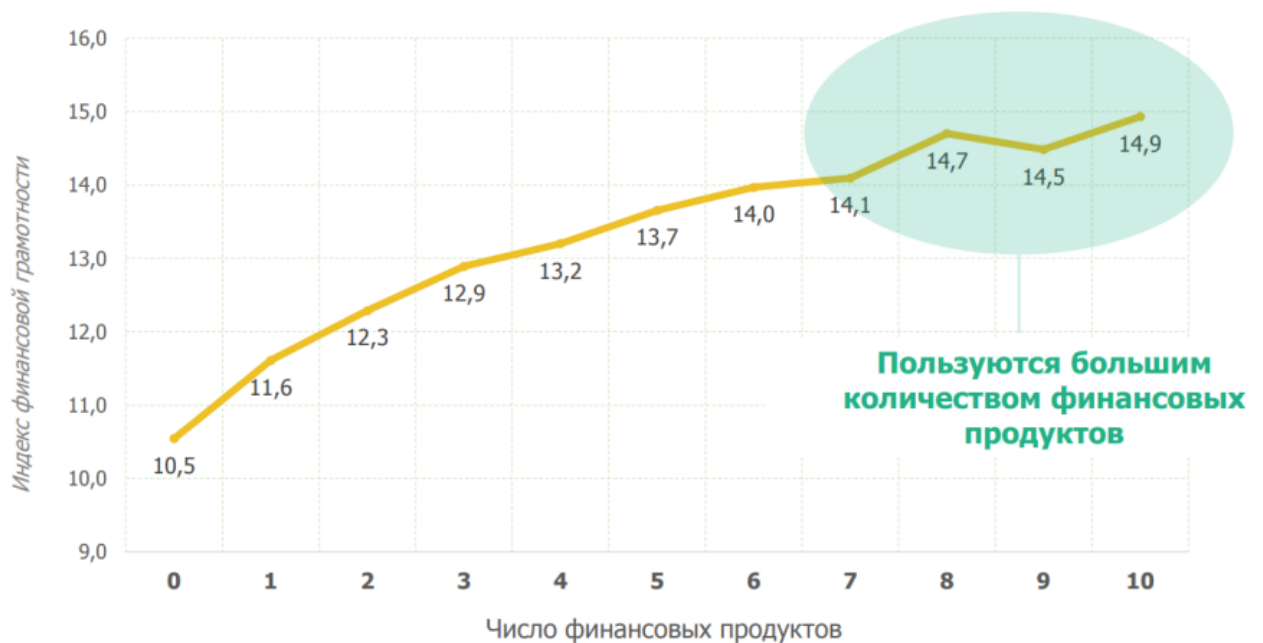


Рисунок 15 – Уровень финансовой грамотности населения в зависимости от количества используемых финансовых продуктов

Источник: [169].

Также в отмеченном выше докладе подчеркивается зависимость уровня финансовой грамотности от формы осуществления финансовых транзакций – наличной, безналичной и цифровой. Представленные на рисунке 16 данные демонстрируют максимальное значение у населения, использующего цифровой способ осуществления расчетов.

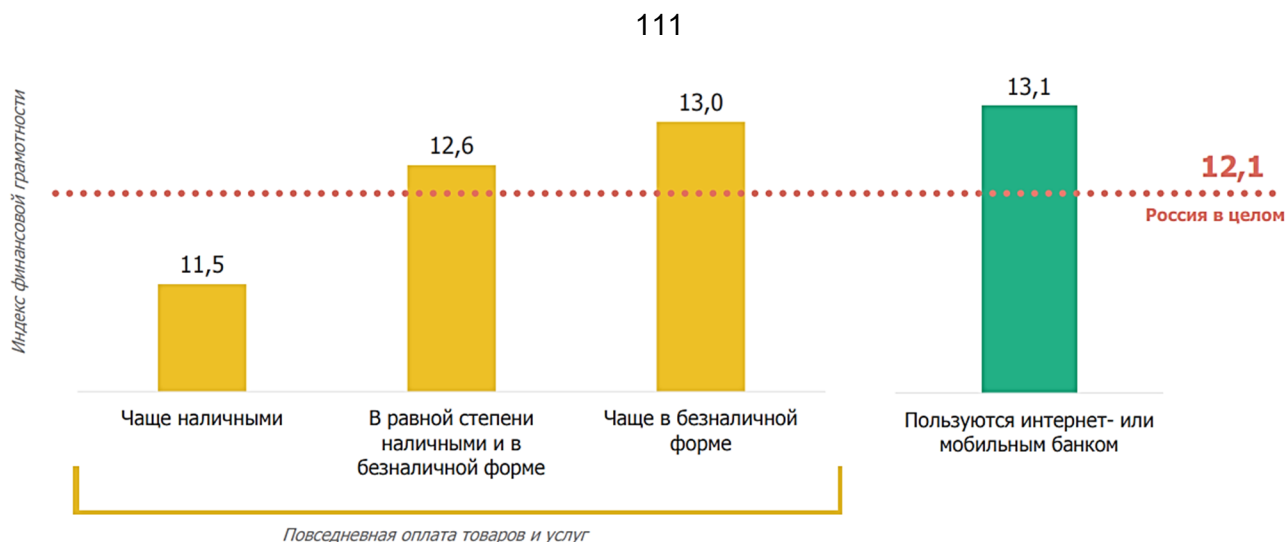


Рисунок 16 – Уровень финансовой грамотности населения в зависимости от выбираемой им формы осуществления финансовых транзакций

Источник: [169].

Выявленная исследователями из НАФИ взаимосвязь уровня финансовой грамотности и использования цифровых технологий демонстрирует важность наличия у индивида помимо знаний в финансовой сфере еще и компетенций в области использования цифровых технологий и работы с информацией.

Результаты исследования цифровой грамотности, изложенные в отчете «Цифровая грамотность для экономики будущего 2018» [211], показали, что 26% россиян доверяют всего одному источнику информации, 45% не задумываются над тем, насколько полезна или вредна информация, получаемая в Интернете, 19% испытывают трудности в поиске необходимой информации во Всемирной сети.

Таким образом, можно сказать, что четверть респондентов не занимаются просеиванием информации, а обращаются к первому обнаруженному ими «сигналу» от экономических агентов – участников системы пенсионной защиты населения. Примером такого поведения может служить выбор индивидом НПФ по рекомендации сотрудника аффилированной организации (например, клиентам банков зачастую рекомендуются пенсионные программы только НПФ, входящего в ту же финансовую компанию, что и сам банк), а не на основании проверки надежности и качества предоставляемого пенсионного продукта и финансового учреждения.

Представленные выводы о плюсах и минусах имплицитного и классического социальных договоров, используемых в российской системе пенсионной защиты населения, свидетельствуют о необходимости выработки нового подхода, максимальной конвергенции двух видов социальных договоров, позволяющей впоследствии сформировать гибридную модель системы пенсионной защиты населения.

Следует отметить, что понятие «гибрид» имеет двойное толкование. Рассматривая данный термин с позиции биологии и зоологии, под ним понимают скрещивание различающихся форм клеток или организмов [217]. В механике же (в частности в автомобилестроении) под гибридом понимается автомобиль с двумя типами силового агрегата [78]. Специфическим отличием от биологического подхода в данном случае выступает то, что такое «скрещивание» двигателя внутреннего сгорания и электродвигателя (или пневматического) получает разный эффект гибрида, т.е. автомобиль приводится в движение либо обоими двигателями (параллельная, последовательно-параллельная гибридная модель), либо одним – ведущим (последовательная гибридная модель).

Представленные подходы позволяют взглянуть на вопрос организации гибридной системы пенсионной защиты населения под разными углами, т.е. не только с позиции сочетания в ней разных экономических механизмов, но и момента «запуска» действия в ней каждого из применяемых экономических механизмов.

Предлагаемые разными исследователями вариации гибридной модели системы пенсионной защиты населения [43; 60; 111 и др.] (с использованием термина «смешанная модель») в основном описываются с позиции параллельного действия. В данных вариациях одна из важных детерминант – это возраст, который выступает условием реализации пенсионного риска. Различные комбинации и вариации экономических механизмов внутри национальных систем пенсионной защиты населения позволяют сформировать системы, учитывающие исторические, культурные, демографические и экономические особенности отдельно взятого государства.

Международная практика реализации гибридных (смешанных) моделей систем пенсионной защиты населения параллельного типа показывает, что они применяются во многих странах мира (таблица 8). По данным ОЭСР, из 43 обследованных стран в 38 используются модели, включающие более одного экономического механизма.

Таблица 8 – Экономические механизмы, используемые в национальных системах пенсионной защиты населения

Страна	Базовая	Минимальная	Социальная	Государственная	Частная
				Тип	
1	2	3	4	5	6
Австралия	+				DC
Австрия				DB	
Бельгия		+	+	DB	
Канада	+		+	DB	
Чили	+		+		DC
Чехия	+	+		DB	
Дания	+		+		DC
Эстония	+			Points	DC
Финляндия	+		+	DB	
Франция		+		DB+Points	
Германия				Points	
Греция	+			DB	
Венгрия		+		DB	
Исландия	+		+		DB
Ирландия	+				
Израиль	+				DC
Италия		+		NDC	
Япония	+			DB	
Латвия		+		NDC+DC	
Южная Корея			+	DB	
Люксембург	+	+		DB	
Мексика		+			DC
Нидерланды	+				DB
Новая Зеландия	+				
Норвегия	+			NDC	DC
Польша		+		NDC	
Португалия		+		DB	
Словакия		+		Points	DC
Словения		+		DB	
Испания		+		DB	
Швеция	+			NDC	DC
Швейцария		+		DB	DB
Турция		+		DB	
Великобритания	+			DB	
США				DB	

Окончание таблицы 8

1	2	3	4	5	6
Аргентина	+	+		DB	
Бразилия		+		DB	
Китай		+		NDC+DC	
Индия		+		DB + DC	
Индонезия				DC	
Российская Федерация	+			Points	DC
Саудовская Аравия		+		DB	
ЮАР	+				

Примечание – DB – установленные выплаты; DC – установленные взносы; NDC – условные счета. В Исландии и Швейцарии правительство устанавливает ставки взносов, минимальные нормы прибыли и размер аннуитета, при котором накопление преобразуется в пенсию для обязательных профессиональных планов.
Источник: [45].

Практическая реализация современной параллелизации используемых экономических механизмов в системах пенсионной защиты населения подразумевает под собой направленное действие всех институциональных акторов системы только на достижение конкретного показателя – обеспечение пенсионной выплаты. При этом перед системой не стоит глобальная цель – обеспечение достаточного (!) уровня благосостояния населения, используя широкий спектр возможностей гибридных моделей систем пенсионной защиты. При формировании защиты от пенсионных рисков акцентируется внимание на обязательном обеспечении минимального уровня защиты пенсионеров от бедности, а повышенный уровень их благосостояния является «бонусным» элементом, доступным не каждому индивиду.

Следует отметить, что также в исследованиях Всемирного банка декларируется, что большинство из представленных в таблице 8 систем пенсионной защиты населения требуют пересмотра в связи с усилением негативных факторов, с которыми страны не могут справиться (экономические, демографические и др.)

Исходя из этого, пересмотр архитектуры гибридных моделей систем пенсионной защиты населения необходим. С этой позиции предлагаем переход с параллелизации на последовательно-параллельный вариант при построении систем пенсионной защиты населения.

Поясним, что мы подразумеваем под последовательно-параллельным вариантом гибридной системы пенсионной защиты населения.

По нашему мнению, это такая архитектура системы пенсионной защиты населения, которая состоит из нескольких экономических механизмов, позволяющих использовать *добровольную* вариацию их наборов с персональным максимальным результирующим эффектом (уровень пенсионной выплаты должен полностью покрывать пенсионный риск), при этом максимальная возможность эффекта каждого экономического механизма может одновременно обеспечиваться от 0 до 100% от номинальной возможности.

Для каждого индивида это может быть выражено следующим неравенством:

$$\text{Пенсия}_{\text{ГПО}} + \text{Пенсия}_{\text{ОПС}} + \text{Пенсия}_{\text{НПОТ}} + \text{Квазипенсия}_{\text{НПОа}} \geq 100\% \times \text{Размер утраченного дохода}$$

Такой подход говорит о гибкости и персонализации системы. Также она позволяет осуществлять мягкое маневрирование между горизонтальным и вертикальным социальными договорами с выбором индивидуального оптимального варианта формирования пенсионной защиты.

Еще одним компонентом данной модели выступает механизм управления пенсионными рисками на основании учета концепции LAMP (Lifestyle Activity Management and Retirement – «Управление жизнью и отдыхом») [160]. Использование концепции LAMP при построении систем пенсионной защиты населения делает возможным произвести отказ от жесткой привязки основных экономических механизмов к пенсионному возрасту. Такой подход способствует учету индивидуальных факторов, жизненных целей и возможностей индивида, а также специфики практической реализации пенсионного риска индивида, которые могут быть учтены при осуществлении индивидуальной пенсионной стратегии.

Таким образом, гибридная система пенсионной защиты населения должна основываться на следующих параметрах:

1. Субъектом управления выступает государство, но роль населения в принятии управленческих решений повышается. Это позволяет сбалансировать паритет имплицитного и классического социальных договоров.

Необходимость усиления роли и ответственности населения в принятии управленческих решений звучит не впервые, в частности, Р. Мертон указывал на необходимость переосмысления архитектур систем пенсионной защиты населения [230], подчеркивая, что «ответственность должна быть в руках будущих пользователей» [239]. То есть утверждается необходимость повышения социальной ответственности индивида за свое будущее как способ снижения оппортунистического поведения в рамках имплицитного социального договора (социальное иждивенчество).

2. Изменение механизма приоритизации групп населения, нуждающихся в пенсионной защите, с позиции возрастных рамок на позицию сформированного капитала и личных особенностей индивида (например, существуют различные заболевания, которые не позволяют признать человека инвалидом, но трудиться он уже не может). Это особенно актуально для НПОт, так как на негосударственную пенсию индивид может претендовать только по достижению установленного в государстве пенсионного возраста.

3. Корректировка требуется и для стратегических задач системы, основной целью которой должно выступать обеспечение интересов населения. Обеспечение эффективности формирования финансовых ресурсов для покрытия пенсионных рисков населения должно являться базовой точкой отсчета для всех экономических агентов, взаимодействующих в системе пенсионной защиты населения [187].

4. Государство должно взять на себя функцию регулятора и ответственного за создание информационной и правовой базы. В практическом плане это должно выражаться в создании правового поля, позволяющего индивидам персонально использовать различные комбинации экономических механизмов, функционирующих в системе пенсионной защиты населения, маневрируя между вертикальным и горизонтальным социальными договорами. Отдельно следует отметить, что создание информационной базы включает в себя не только ведение

учета, но и функцию финансового контроля за надежностью финансово-кредитных учреждений и сохранностью средств пенсионных накоплений.

Для снижения транзакционных издержек населения государство, обладая более широкими полномочиями, берет на себя обязанности по формированию особой среды, в которой будет уменьшаться информационная асимметрия.

Следует подчеркнуть, что максимальный эффект функционирования последовательно-параллельной гибридной модели системы пенсионной защиты населения будет достигнут только при условии решения вопросов «неблагополучной демографической ситуации, несправедливой системы оплаты труда и неразвитого рынка трудовых отношений» [187]. Поэтому для практической реализации данной модели необходимы поиск и разработка эффективных инструментов регулирования экономических механизмов системы пенсионной защиты населения.

Проведенная в данной работе оценка эффективности функционирования экономических механизмов российской системы пенсионной защиты населения выявила источники ее неэффективности. Вследствие этого автором было предложено пересмотреть действующий социальный договор, который позволит сформировать гибридную систему пенсионной защиты населения нового типа.

Следует оговориться, что такая радикальная трансформация не может быть совершена одномоментно и требует серьезной настройки всех экономических механизмов системы пенсионной защиты населения, а также формирования высокого уровня социальной ответственности индивидов за свое будущее благосостояние.

Вследствие этого на данном этапе развития системы пенсионной защиты населения России предлагается начать постепенный переход, направленный на усиление роли индивида как основного носителя пенсионного риска в формировании своей пенсионной защиты.

С этой целью предлагается пересмотреть отдельные нормы, обеспечивающие функционирование экономического механизма системы пенсионной защиты населения, – это НПОт. Также необходимо уделить внимание и экономическому

механизму ОПС. Хотя и была выявлена его слабая эффективность в последние годы, однако с учетом присваиваемой ему государством доминирующей роли в обеспечении пенсионной защиты населения представляется целесообразным повысить уровень его эффективности.

Для выработки направлений совершенствования экономических механизмов системы пенсионной защиты населения (ОПС и НПОт) предлагается очертить круг проблем, на которые будут нацелены предлагаемые далее мероприятия.

Для экономического механизма ОПС основными проблемами, по нашему мнению, являются:

1) *наличие в нем двух компонентов – страховой и накопительной пенсии.* В условиях высокой демографической нагрузки на систему пенсионной защиты населения размеры тарифов страховых взносов являются низкими, а дополнительное отвлечение части страховых взносов на накопительную пенсию снижает возможности ПФР обеспечивать выплату страховых пенсий за счет собственных средств. Последствиями этого стал мораторий на формирование накопительной пенсии в рамках экономического механизма ОПС;

2) *сокращение численности населения, получающего пенсионные выплаты в рамках экономического механизма ОПС.* Данная проблема связана с ростом числа населения, которое получает социальные пенсии в рамках экономического механизма ГПО (в частности, это обусловлено тем, что индивиду не хватило пенсионных баллов на страховую пенсию, поэтому ему назначается социальная пенсия). Следовательно, можно сделать вывод, что существующий механизм формирования пенсионной защиты населения в виде пенсионных баллов несет угрозу его дальнейшей эффективности.

Для экономического механизма НПОт основные проблемы – это:

1) *низкий уровень вовлеченности граждан и работодателей в формирование пенсионной защиты населения посредством экономического механизма НПОт.* Такая ситуация обусловлена двумя причинами: первая – это то, что большинство работодателей не способны участвовать в программах НПОт ввиду увеличения финансовой нагрузки на бизнес (в России в основном только крупные компании

реализуют корпоративные пенсионные планы в НПФ), вторая – сами граждане с опаской подходят к таким долгосрочным финансовым вложениям;

2) *узкий круг законодательно одобренных способов и стимулов по формированию пенсионной защиты населения.* В настоящее время для формирования пенсионной защиты населению доступны только НПФ и СК, при этом предлагаемые программы не отличаются большой вариантностью.

Также существует общая проблема указанных экономических механизмов – это низкий размер выплачиваемых пенсий. Однако данная проблема является следствием указанных ранее проблем, поэтому их решение позволит повысить размер выплачиваемых пенсий.

Повышение эффективности функционирования экономического механизма пенсионной защиты населения ОПС в контексте выявленных проблем его функционирования предлагается посредством двух мероприятий:

- 1) отмена балльной системы формирования и назначения пенсии;
- 2) отмена накопительной части пенсии.

Рассмотрим подробнее указанные предложения.

Первое – это предложение по отказу от балльной системы и возврат к действующему ранее алгоритму формирования пенсии. Данное предложение не является авторским – оно уже было озвучено депутатами Государственной думы Российской Федерации и внесено на рассмотрение в виде проекта федерального закона в июне 2018 г. [34]. В качестве обоснования данного предложения было указано, что «реформирование пенсионной системы последних лет не привело к главной цели... – повышение уровня обеспеченности граждан по получению пенсионного обеспечения» [34]. Помимо этого, введение баллов усугубило прозрачность системы и доступность получения пенсий [34].

Данную проблему авторы законопроекта предлагают решать так: во-первых, установить простую и понятную формулу расчета пенсии (включает общий трудовой стаж гражданина, возраст лица, а также заработную плату, получаемую гражданином в период осуществления им трудовой деятельности); во-вторых, ввести специальную норму в Налоговый кодекс Российской Федерации,

направленную на борьбу с привлечением нелегального труда со стороны работодателей.

Указанная поправка в НК РФ очень интересна, так как предлагает не штрафовать работодателей, которые используют «серые» зарплатные схемы или нелегальный труд населения, а лишать их налоговых льгот и преференций на один календарный год. Согласно данным авторов проекта, в России «общий объем налоговых преференций для российского бизнеса ежегодно составляет 9,5 триллиона рублей» [34], что превышает годовой бюджет ПФР.

По нашему мнению, для повышения эффективности функционирования экономического механизма ОПС такое лишение льгот и преференций должно осуществляться в пользу бюджета ПФР как разница между полной суммой начисленных налогов без льгот и с ними. Такой подход в перспективе позволит снизить размер межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в ПФР для покрытия его дефицита в части ОПС.

Совершенствование экономического механизма ОПС в части накопительной пенсии в основном предлагается за счет ее трансформации в индивидуальный пенсионный капитал. Особенности предлагаемого индивидуального пенсионного капитала является то, что взносы на формирование индивидуального пенсионного капитала будет уплачивать сам работник (в обязательном порядке, однако обсуждается вопрос о возможности отказа от участия или добровольного участия); тариф взносов будет постепенно расти от 1% до 6%, однако если у гражданина есть желание уплачивать большую сумму, то это не запрещено.

Данное предложение не лишено преимуществ, однако существует проблема того, что его внедрение будет эффективно только для населения со средним и выше среднего уровнями дохода. При этом для граждан с низким уровнем дохода обязательная форма участия окажется непосильным бременем. Согласно данным Росстата, в России в среднем около 13% населения располагают доходами ниже величины прожиточного минимума [224] (рисунок 17), следовательно, дополнительное отчуждение 1–6% от получаемого трудового дохода еще больше ухудшит их финансовое положение.

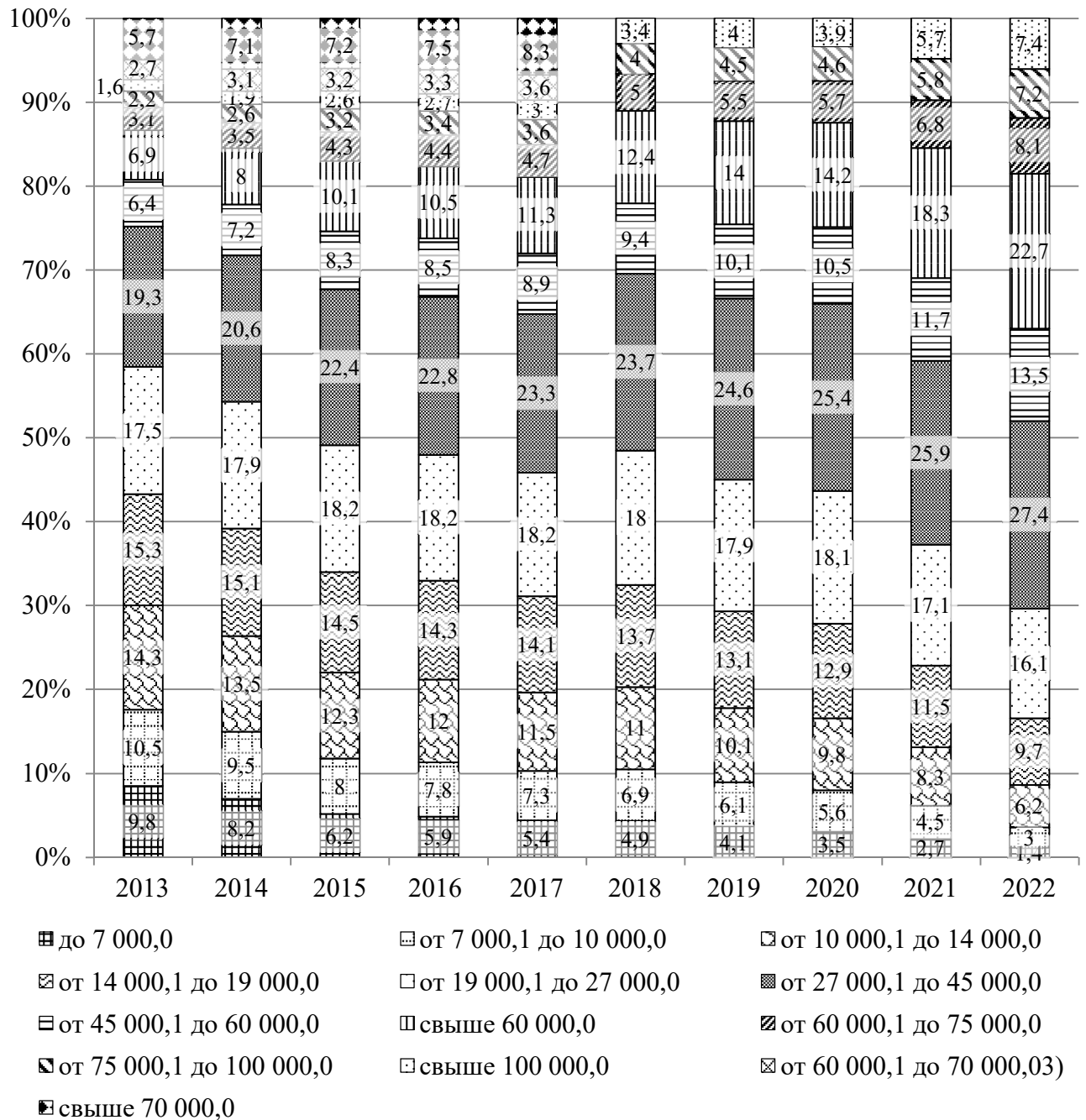


Рисунок 17 – Распределение россиян по величине среднедушевых денежных доходов в 2013–2022 гг.

Примечания

1 За 2022 г. указаны предварительные данные.

2 Справочно: прожиточный минимум в указанные периоды: 7306 руб. – в 2013 г., 8050 руб. – в 2014 г., 9701 руб. – в 2015 г., 9828 руб. – в 2016 г., 10 088 руб. – в 2017 г., 10 287 руб. – в 2018 г., 10 890 руб. – в 2019 г., 11 312 руб. – в 2020 г., 11 653 руб. – в 2021 г., 13 919 руб. – в 2022 г.

3 Составлено автором по: [224].

Также спорным является вопрос, чем такая вариация механизма ОПС будет отличаться от НПОт, который реализуется в добровольной форме, при этом в добровольном варианте возможностей у населения больше.

Мы согласны с тем, что население также должно самостоятельно заботиться о своем будущем, а не возлагать надежды исключительно на защиту от государства, поэтому наиболее приемлемый вариант в данном случае – это отказ от накопительной пенсии в рамках экономического механизма ОПС.

Совершенствование экономического механизма НПОт предлагается осуществить за счет:

- расширения перечня специализированных участников системы пенсионной защиты населения, задействованных в указанном экономическом механизме;
- создания негосударственного (корпоративного) пенсионного обеспечения;
- разработки супружеских (семейных) пенсионных программ (планов);
- отказа от привязки к законодательно установленному пенсионному возрасту.

Предложения по расширению перечня специализированных участников системы пенсионной защиты населения, задействованных в НПОт, звучат не первый год, так как согласно действующему законодательству сейчас это могут быть только негосударственные пенсионные фонды и страховые компании. Однако предложения разнятся, но в основном предлагают расширить перечень, включив в него банки [122], брокерские или управляющие компании [208].

Расширение списка специализированных участников основано на предложениях по введению новых финансовых продуктов – пенсионных депозитов [122], которые будут открываться в коммерческих банках, и индивидуальных инвестиционных (пенсионных) счетов [89; 122].

Данные варианты привлекательны каждый по-своему. Пенсионные банковские депозиты – это достаточно консервативный инструмент с небольшой доходностью, но на них может распространяться уже действующая в стране система страхования вкладов, что позволит избежать рисков утраты средств населением. Однако есть один минус, что гарантирование вкладов лимитировано (в настоящее время – это всего 1400 тыс. руб.), и его превышение может при неблагоприятных событиях повлечь утрату части капитала сверх лимита.

Лимитирование максимальной суммы гарантирования несет в себе определенные риски. Для обеспечения защиты от утраты сформированного капитала граждане должны будут мониторить суммы на счетах пенсионных депозитов и прекращать их формирование в данном финансовом учреждении при наступлении максимального порога. Однако это не убережет от вероятной утраты дохода сверх лимита, так как наращение процентов от этого не остановится, а закрыть вклад досрочно не представляется возможным.

По нашему мнению, внедрение пенсионных банковских депозитов будет достаточно привлекательным для населения, поскольку, во-первых, это достаточно консервативный финансовый инструмент; во-вторых, гарантирование вкладов обеспечит его сохранность; в-третьих, уровень доверия к банковским учреждениям в нашей стране существенно выше, чем, например, к НПФ и СК [94].

Предложения по внедрению пенсионных банковских депозитов уже ранее звучали, в частности, М.И. Лисица предлагал на базе коммерческих банков создавать «12 собственных размещенных в банке целевых фиксированных ежемесячных пенсионных фондов» [122], при этом банки обязаны обеспечить закрепленную ставку по депозиту. Предложенный подход является достаточно сложным и несет определенные риски: уровень оговоренной доходности в перспективе может не покрыть уровень инфляции; изменение ключевой ставки ЦБ РФ в меньшую сторону может привести к потерям банка и даже его банкротству и др.

На наш взгляд, наиболее приемлемым вариантом будет классическая схема депозитов (активно применяется банками Индии), но с некоторыми особыми условиями:

- 1) депозит является долгосрочным, максимальный срок – это период пенсионного планирования индивида;
- 2) депозит пополняемый – не менее одного раза в год, но не более одного раза в месяц;
- 3) минимальная сумма вклада от 1000 руб. может быть зачислена либо самим клиентом, либо его работодателем, размер дополнительных взносов регулируется

гражданином (или работодателем) самостоятельно на основании составленной банком прогнозной доходности на весь срок вклада;

4) ежегодно банки составляют и корректируют персональную прогнозную доходность с учетом горизонта пенсионного планирования клиента, а также уведомляют клиентов об ее изменениях;

5) ставки по депозитам утверждаются ежегодно, но они не могут быть ниже прогнозируемого уровня инфляции;

6) проценты начисляются ежемесячно и капитализируются;

7) депозиты подлежат обязательному страхованию;

8) закрытие счета возможно не ранее чем за 6 месяцев до выхода на пенсию (при условии сохранения пенсионного возраста) или после 6 месяцев с момента уведомления финансово-кредитного учреждения о прекращении трудовой деятельности по субъективным причинам (при этом обязательным условием является отсутствие активных доходов и нахождение на учете в службе занятости);

9) при закрытии счета деньги переводятся на другой специальный счет клиента. Такой счет предполагает по желанию клиента возможности единовременной выплаты или аннуитетных выплат на протяжении оговоренного срока (в частности, клиент сам может устанавливать размер выплат, их периодичность);

10) предусматривается досрочное закрытие счета (при условии сохранения пенсионного возраста), например, если клиент предоставит официальный документ, подтверждающий наступление оснований для закрытия счета (справка из ПФР, к примеру, при назначении пенсии по инвалидности или при смерти владельца счета). В таком случае он подлежит передаче наследникам в следующем порядке: если у умершего были дети в возрасте до 18 лет (для тех, кто обучается на очной форме, – до окончания обучения или до достижения 23 лет), то им назначаются аннуитетные выплаты с данного счета до достижения обозначенного законом возраста. При отсутствии детей указанной возрастной рамки наследники имеют право на единовременную выплату;

11) государство предоставляет налоговые льготы по НДФЛ.

Учитывая консервативный характер и невысокую доходность пенсионных депозитов в коммерческих банках, более рисковыми и потенциально более доходными представляются индивидуальные пенсионные счета (далее – ИПС).

ИПС – это аналог уже действующего в России индивидуального инвестиционного счета. Согласно концепции, которая была озвучена доверительными управляющими, ИПС будет иметь следующие особенности:

- целевой характер (закрытие ИПС возможно только после реализации пенсионного риска);
- счет ИПС – единственный для каждого гражданина;
- освобождение от уплаты НДФЛ при закрытии счета, связанное с реализацией пенсионного риска (аналогично пенсионному депозиту);
- минимальный размер инвестиционных сумм в первые два года – 50 тыс. руб. в год, максимальный – 1–3 млн руб. в зависимости от срока, оставшегося до выхода на пенсию;
- обязательное страхование средств и ценных бумаг, учитываемых на ИПС, на случай аннулирования лицензии доверительного управляющего или его мошеннических действий [106].

Данное предложение перекликается с предложением ЦБ РФ, опубликованным в Концепции совершенствования механизма индивидуального инвестиционного счета для стимулирования долгосрочных инвестиций в Российской Федерации, однако в рамках представленной концепции предлагается за счет ИИС производить «покупку пенсионных планов или пожизненных аннуитетов (уплату пенсионных или страховых взносов) по договорам НПО и (или) НСЖ за счет средств ИИС типа III в пользу владельца такого ИИС» [117], но не ограничивается этим. Следовательно, эффект от внедрения ИИС по концепции ЦБ РФ не окажет желаемого эффекта на пенсионную защиту населения.

Сделанные нами предложения позволят повысить доверие граждан к представленным пенсионным финансовым продуктам, а также учитывают возможности населения с разным уровнем доходов.

Следующим мероприятием может служить создание корпоративного пенсионного обеспечения. Данное предложение было заложено в Стратегии-2030, однако до сих пор не получило развития. В России уже много лет действуют частные добровольные корпоративные пенсионные программы, реализуемые в негосударственных пенсионных фондах крупными компаниями, однако они все еще не доступны малому и среднему бизнесу (МСБ) ввиду высокой финансовой нагрузки.

Следует отметить, что корпоративные пенсионные планы не всегда являются добровольной инициативой бизнеса и доступны всем. В Филиппинах корпоративные пенсионные планы считаются обязательным уровнем системы пенсионной защиты населения и регулируются Республиканским законом № 7641 (RA7641) [225; 226]. Действие данного закона не распространяется на предприятия розничной торговли, сферы услуг и сельского хозяйства или операции, в которых занято не более 10 работников [225]. В Таиланде корпоративные пенсионные планы в частных финансовых институтах предоставляются только работникам формального сектора [226], тем самым ограничивается доступ работников неформального сектора (работники сельского хозяйства и др.).

Формирование корпоративных пенсионных планов для МСП сейчас – это в основном частные продукты, предлагаемые отдельными финансовыми посредниками (например, НПФ Сбербанка). Но такие частные инициативы необходимо подкрепить мерами поддержки для обеспечения более широкого охвата пользователей и создания равных условий для всех субъектов предпринимательства независимо от их размера.

Для этого необходимо пересмотреть отдельные налоговые нормы. В частности, применение специальных налоговых режимов – упрощенная система налогообложения и единый сельскохозяйственный налог – не предусматривает учет расходов на пенсионное страхование в НПФ и СК при определении налоговой базы. Патентная система налогообложения, в свою очередь, вообще не подразумевает учет понесенных расходов. Следовательно, работодатели – субъекты МСП имеют возможность уменьшить свою налоговую базу на сумму

взносов, только находясь на общем режиме налогообложения при исчислении и уплате налога на прибыль организации.

Для преодоления выявленного препятствия предлагается при применении упрощенной системы налогообложения и единого сельскохозяйственного налога учитывать при расчете налоговой базы расходы на добровольное пенсионное страхование аналогично порядку, применяемому при расчете налога на прибыль организации. Данная мера может распространяться как на именные, так и на солидарные корпоративные пенсионные планы. С одной стороны, это даст возможность обеспечить вовлеченность бизнеса не только в мотивацию персонала, но и в защиту своих работников от пенсионных рисков, с другой – позволит снизить нагрузку на фонд оплаты труда, так как страховые взносы на добровольное пенсионное страхование не облагаются страховыми взносами на ОПС.

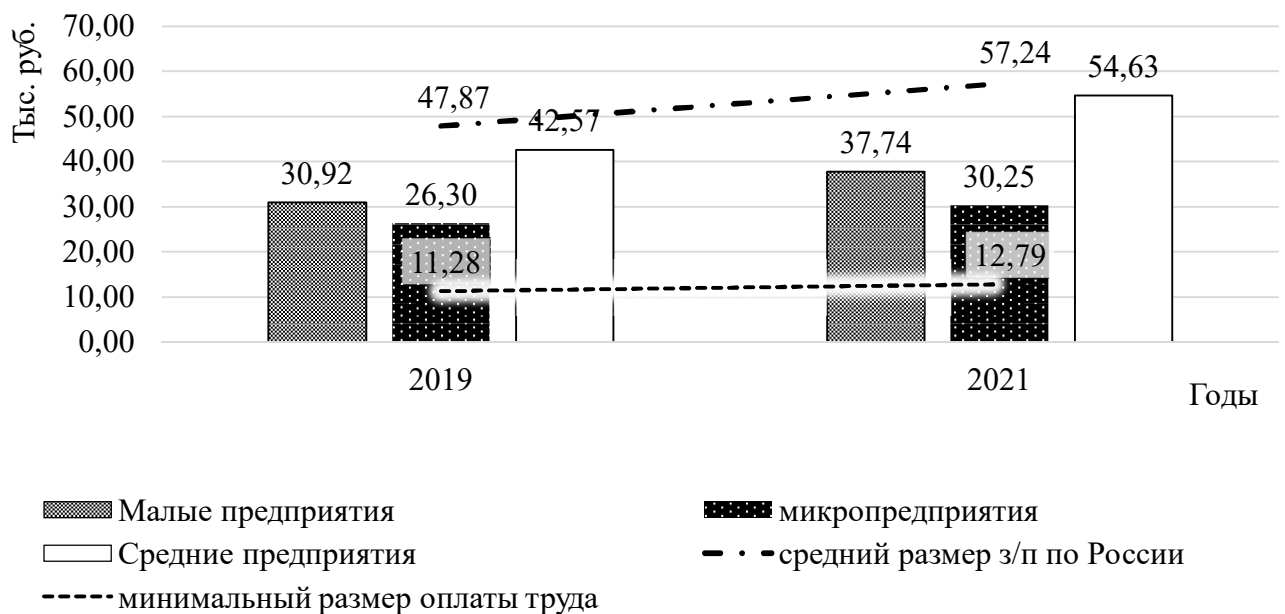


Рисунок 18 – Среднемесячная начисленная заработная плата работников МСП

Примечание – Составлено автором по: [98].

Учитывая невысокие заработные платы работников МСП (рисунок 18), их вовлечение в формирование своей пенсионной защиты в рамках корпоративных пенсионных планов должно также сопровождаться налоговыми послаблениями. Современное налоговое законодательство позволяет не облагать налогом на доходы физических лиц суммы полученной им негосударственной пенсии при

условии заключения договора от имени физического лица и уплаты страховых взносов в его же пользу. Для стимулирования солидарного распределения бремени формирования пенсионной защиты предлагается освободить от НДФЛ суммы страховых взносов, уплаченные работниками МСП в рамках солидарного участия в корпоративных пенсионных программах.

Следует отметить, что участие работников в данных схемах должно быть максимально защищенным. Для этого помимо предоставляемых государственных гарантий (страхование средств пенсионных накоплений в НПФ в пределах 1,4 млн руб.) предлагается сделать возможным при увольнении сотрудника обеспечить возможность перевода его на другой корпоративный пенсионный план (в случае перехода в другую организацию МСП) или перевести корпоративную пенсию на индивидуальный договор.

Еще одним возможным решением может выступать внедрение семейного (супружеского) подхода при формировании пенсионной защиты населения. Для этого предлагается использовать семейные пенсионные планы, которые по принципу похожи на корпоративное пенсионное страхование, при котором открывают не индивидуальные пенсионные счета, а солидарный (семейный) пенсионный счет.

В российской практике негосударственных пенсионных фондов уже существуют различные семейные пенсионные планы, однако их особенность в том, что они ориентированы на выплату негосударственной пенсии одному из супругов-вкладчиков с условием последующей выплаты пожизненной негосударственной пенсии пережившему супругу в случае смерти вкладчика в период выплат [123; 178].

Мы предлагаем реализовывать в НПФ программу семейного капитала со следующими параметрами:

- пенсионные взносы зачисляются на солидарный счет официально зарегистрированных супругов (не предназначен для сожительствующих или так называемого «гражданского брака»);

- плательщиком взносов может выступать один из супругов или оба супруга на основании внутрисемейной договоренности (солидарно или паритетно);

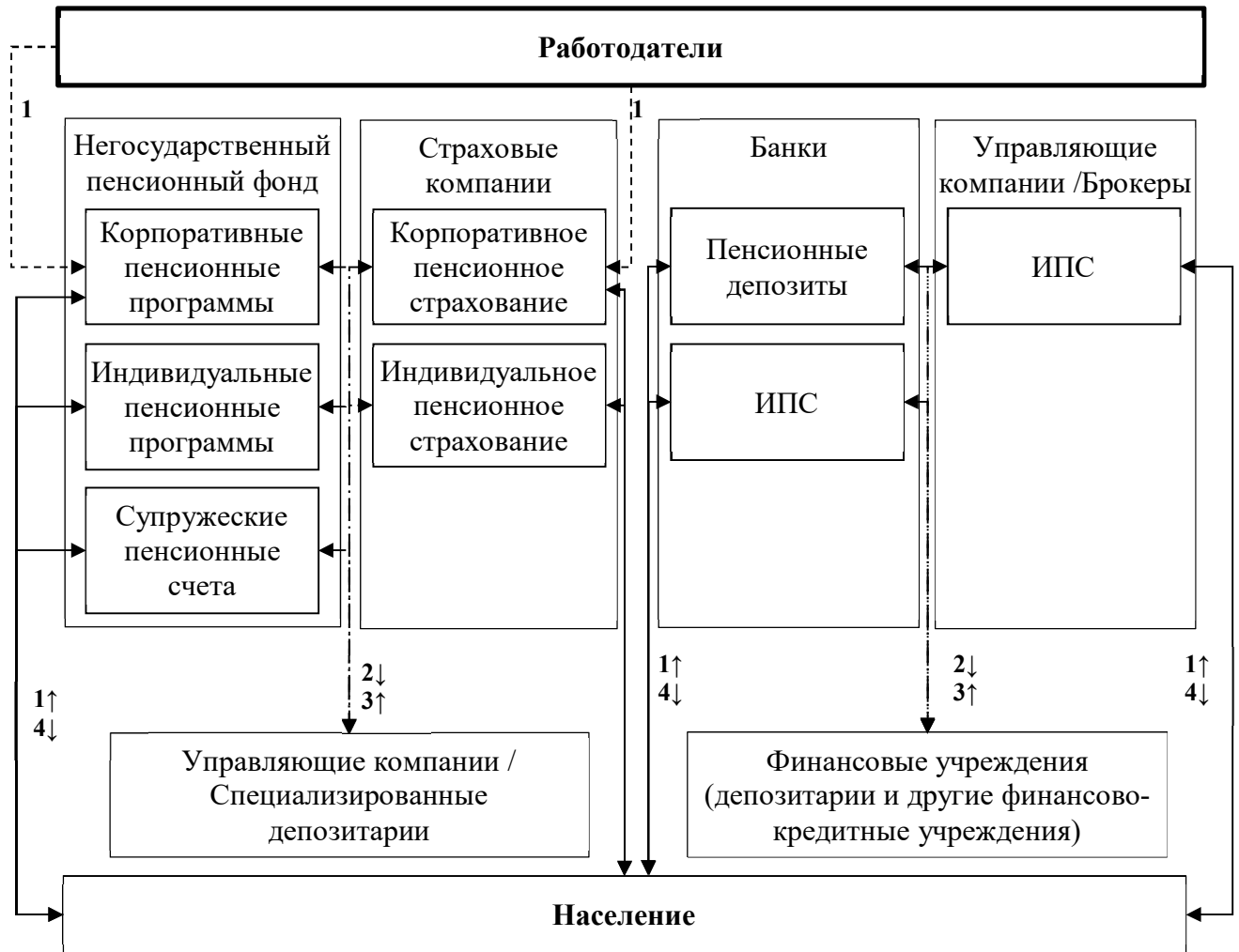
- условия назначения пенсии: при наступлении пенсионного риска у одного из супругов сформированный капитал делится на 2 части и подлежит выплате тому супругу, у которого был реализован пенсионный риск; вторая часть продолжает капитализироваться (может быть дополнена страховыми взносами) и будет выплачена при наступлении пенсионного риска у второго супруга; паритет частей определяется на основании соглашения супругов на дату обращения в НПФ за назначением негосударственной пенсии;

- при условии смерти одного из супругов до наступления пенсионного риска вся сумма переходит пережившему супругу в виде пенсионного капитала; если один из супругов умирает в процессе получения негосударственной пенсии, то оставшаяся сумма также переходит пережившему супругу; при смерти обоих супругов средства со счета могут быть получены их наследниками;

- в случае расторжения брака счет подлежит разделу на две равные части между супругами.

Данный финансовый продукт подойдет семьям, в которых один из супругов, не работающий по найму и ведущий хозяйство своей семьи, находится на материальном содержании у другого супруга (домохозяйка или домохозяйин). Такая финансовая зависимость не позволяет осуществлять полноценную пенсионную защиту, и при расторжении брака данный супруг остается в невыигрышном положении, так как у него в рамках экономического механизма ОПС могут быть несформированные пенсионные права, а при наличии негосударственного пенсионного счета только у супруга-«кормильца» в НПФ обратить претензии на его раздел как совместно нажитого имущества невозможно.

Таким образом, предлагаемые преобразования позволят переструктурировать отдельные элементы экономического механизма пенсионной защиты населения НПОт и вовлечь в него новых стейкхолдеров (рисунок 19).



1 – перечисление денежных средств, взносов в специальное финансово-кредитное учреждение на формирование пенсионной защиты; 2 – передача средств пенсионных накоплений для инвестирования; 3 – передача инвестиционного дохода; 4 – выплата негосударственной пенсии

Рисунок 19 – Разработанный вариант финансового взаимодействия основных стейкхолдеров при применении экономического механизма пенсионной защиты населения НПОт в России

Примечание – Составлено автором.

Согласно представленному варианту взаимодействия основных стейкхолдеров при применении экономического механизма пенсионной защиты населения НПОт расширяются возможности населения по его применению, так как здесь учитываются разный уровень стартового дохода, разные способы приращения пенсионного капитала для инвесторов различного типа (консервативный, умеренный и т.д.), потребности работодателей в создании дополнительной пенсионной защиты своим работникам, а также поддерживаются внутрисемейные потребности россиян по созданию пассивного дохода при утрате трудового дохода.

Расширение финансовых инструментов по формированию негосударственных пенсий учитывает интересы государства, работодателей и населения. Для государства – это приток «длинных» денег в экономику и в перспективе повышение уровня социальной стабильности, для работодателей – инвестиции в человеческий капитал и повышение производительности труда, для населения – возможность самостоятельно определять для себя необходимый уровень пенсионной защиты и выбирать для этого оптимальные и доступные финансовые инструменты, которые не зависят от изменения государственной политики по обеспечению обязательной пенсионной защиты.

Если рассмотреть экономический механизм НПОа, то следует еще раз подчеркнуть, что он отличается от классического понимания сбережений, инвестирования или получения рентного дохода целеполаганием, т.е. когда индивид совершает финансовые взаимоотношения с целью создания источника получения пассивного дохода для использования его в период утраты трудового дохода по объективным или субъективным причинам.

Для этого предлагаем особое внимание обратить на рентные отношения населения. В России широко распространена практика, когда население выступает арендодателем неофициально, а с полученных доходов налоги не уплачиваются. При выявлении таких правонарушений граждане могут нести ответственность по статье 122 НК РФ, согласно которой наказанием может быть «взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора, страховых взносов)»; если деяние совершено умышленно, то взыскание штрафа осуществляется в размере «40 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора, страховых взносов)» [2].

Таким образом, для снижения вероятных рисков для населения, а также для повышения его налоговой дисциплины предлагается ввести налоговую льготу для граждан, которые сдают свою собственность в аренду с целью получения пассивного дохода после оставления трудовой деятельности в силу возраста или здоровья.

Предлагаемые условия предоставления льготы следующие:

- льгота предоставляется только на 1 объект имущества;
- предоставление льготы осуществляется на основании предоставления пенсионного удостоверения в налоговые органы;
- льгота должна предоставляться в виде понижающего коэффициента по налогу на доходы физических лиц и зависит от рыночной стоимости собственности (чем выше рыночная стоимость имущества, тем ниже будет повышающий коэффициент).

Такой подход позволит обеспечить справедливость налогового бремени для групп населения с разным уровнем дохода, легализоваться гражданам, ведущим незаконную предпринимательскую деятельность, повысить доходы государства.

Помимо указанных предложений на эффективность функционирования экономических механизмов системы пенсионной защиты населения оказывает влияние доступность существующих финансовых инструментов по ее обеспечению для населения. Данная проблема обусловлена неоднородностью населения по месту проживания (городское/сельское), а также неоднородностью распределения по территории страны финансово-кредитных учреждений, в которых может быть сформирована пенсионная защита (механизмы НПОт и НПОа).

Учитывая процессы цифровизации и расширения круга лиц, имеющих доступ в сеть Интернет, а также развития цифровых финансовых технологий (возможность получения отдельных финансовых услуг удаленно), создание платформы супермаркета пенсионных финансовых продуктов позволит расширить спектр действия системы пенсионной защиты населения за счет вовлечения ранее не участвующего населения. Дополнительным подтверждением потенциальной привлекательности для населения такой системы поиска и покупки пенсионных продуктов является то, что в «2018 году россияне стали больше пользоваться финансовыми онлайн-сервисами» [67].

Возможности создания такого супермаркета в ближайшей перспективе уже есть. В частности, для этого предлагается на платформе разрабатываемой Банком России системы «Маркетплейс» внедрить пенсионные продукты.

В настоящее время «Маркетплейс» – это «...организация системы дистанционной розничной дистрибуции финансовых продуктов (услуг) и регистрации финансовых сделок. <...> «Маркетплейс» призван... обеспечить равный доступ пользователей услуг к финансовому рынку. <...> Среди преимуществ проекта – улучшение ситуации с финансовой доступностью <...> ...пользователи получают дистанционный доступ к финансовым услугам в режиме 24/7 и широкую линейку финансовых продуктов» [126].

В данный момент представленная платформа учитывает ограниченный набор продуктов – депозиты, государственные и корпоративные облигации, паи паевых инвестиционных фондов, ОСАГО и ипотечные кредиты.

Необходимость развития системы «Маркетплейс» в контексте адаптации ее к системе пенсионной защиты населения обусловлена тем, что территориальное распределение субъектов пенсионной инфраструктуры в масштабах страны неоднородно, в частности, наибольшая часть НПФ сконцентрирована в Москве и Санкт-Петербурге [205], а их филиалы или подразделения в основном размещены в крупных областных центрах, что при большой территориальной удаленности не позволяет населению участвовать в них. Важно отметить, что система предусматривает круглосуточный доступ к финансовым продуктам, не ограничивает население в выборе специализированного института предоставления пенсионной защиты, что позволяет более полно реализовать индивидуальные финансовые стратегии россиян.

Таким образом, предлагаемые мероприятия по совершенствованию экономических механизмов пенсионной защиты населения позволят стабилизировать ситуацию, что окажет положительный эффект на уровень предоставляемой населению пенсионной защиты.

3.2 Личные пенсионные стратегии граждан как условия преодоления неравенства в системе пенсионной защиты населения России

Повышение эффективности функционирования созданной в России системы пенсионной защиты населения не может осуществляться без активного участия самих индивидов. Это выражается в том, что пассивное участие в формировании собственной пенсионной защиты создает условия по усилению существующего пенсионного неравенства.

Пенсионное неравенство является разновидностью социального неравенства, которое «...возникает в процессе формирования и получения пенсионного блага (пенсионный процесс) и сводится к субъектным дифференциациям в результате приобретения пенсионных прав и впоследствии пенсионных благ» [137].

Говоря о формах неравенства, в целях данного исследования необходимо отметить неравенство личностное, неравенство возможностей, благосостояния, результатов [215]. Личностное пенсионное неравенство обусловлено природными и культурными различиями людей (физические, умственные, эмоциональные и другие различия), а также уровнем финансовой грамотности населения, что в итоге выражается в специфике принятия финансовых решений и выборе пенсионной стратегии. Неравенство возможностей имеет многогранное проявление, что может выражаться в разном уровне доступности к пенсионным продуктам у индивидов, разном уровне возрастной планки пенсионного возраста (мужчины, женщины, сотрудники определенных служб, ведомств и т.д.), наследственных доходах (например, уровень изначального благосостояния семьи), месте рождения и проживания (город/сельская местность) или других случайностях рождения [73] и иных проявлениях. Неравенство благосостояния присутствует с начала формирования пенсионных прав вплоть до получения пенсионных выплат – это неравный уровень трудового дохода населения при условии идентичных трудовых показателей (занимаемая должность, трудовой стаж и др.), разный уровень

среднего размера пенсий в зависимости от их вида и т.п. Все это формирует неравенство результатов пенсионной защиты населения.

Для социально ориентированной экономики сглаживание проявления пенсионного неравенства является одной из целей, так как полное устранение его невозможно. Одним из способов его минимизации должна стать личная пенсионная стратегия индивида.

Пенсионная стратегия индивида – это устойчивый комплекс действий, реализуемый при управлении денежными потоками, направленный на получение желаемого результата [73], в данном случае персональной пенсионной защиты, при имеющихся бюджетных ограничениях.

Предполагается, что индивиды, вступая в финансовые взаимодействия со всеми участниками системы пенсионной защиты населения, тем самым осуществляют личные пенсионные стратегии.

Пенсионные стратегии детерминированы персональными личностными установками, потребностями и возможностями индивидов, а наличие четырех основных экономических механизмов, включающих разные инструменты, позволяет сказать об их многовариантности и сложности универсализации.

Выбор населением пенсионной стратегии зависит от объективных и субъективных факторов. К объективным факторам, по мнению И.Ю. Орловой, необходимо относить экономические, социальные, социокультурные, политические, природные, демографические, географические, социально-психологические факторы, а к субъективным – предпочтения, уровень притязаний и ожиданий и пр. [149].

Рассматривая возможности населения России по реализации личных пенсионных стратегий, мы соглашаемся с позицией В.В. Мосейко и Е.А. Фроловой, которые отмечают: «В условиях жестких пенсионных правил, когда государственные программы пенсионного обеспечения или страхования являются основными или (часто) единственными институтами пенсионирования для населения, стратегии социальных групп вырабатываются в основном под влиянием проводимой государственной пенсионной политики и представляют собой, как

правило, кратко- и среднесрочные приспособления индивидов и социальных групп под происходящие пенсионные трансформации» [136].

Однако предложенные В.В. Мосейко и Е.А. Фроловой адаптационные подходы к пенсионным стратегиям индивидов не учитывают неформальный институт квазипенсий, который в любое время выступает составным элементом общей пенсионной стратегии. Таким образом, пенсионные стратегии включают в себя все материальные и нематериальные возможности индивида по формированию источников пассивного дохода, которые будут направлены на покрытие его пенсионных рисков.

Для построения личных пенсионных стратегий индивида с позиции преодоления пенсионного неравенства наличие разных экономических механизмов в системах пенсионной защиты населения и используемых инструментов оказывает положительный эффект. В связи с этим рассмотрим возможные варианты таких стратегий и рассчитаем потенциальный эффект от их использования.

Основываясь на эмпирических исследованиях, С.А. Юшкова и М.В. Дорошенко выделили 4 основных типа пенсионных стратегий индивидов: «...пенсионный нигилизм, пенсионный патернализм, пенсионное партнерство, самостоятельная пенсионная активность» [221]. Данные типы стратегий исследователи рассматривают с позиции вариации компоновки уровня доверия населения государству как основному стейкхолдеру системы пенсионной защиты населения и уровня их личной пенсионной активности. Их комбинации «верю / не верю государству» и «действую / не действую самостоятельно» как раз и создали 4 типа стратегий (рисунок 20).

Предлагаемые типы пенсионных стратегий являются достаточно узкими. Они учитывают ограниченный круг причин, ставших основой такого поведения, а также не принимают во внимание отдельные аспекты специфики экономического поведения индивидов, в частности наличие непоследовательности в межвременном выборе.

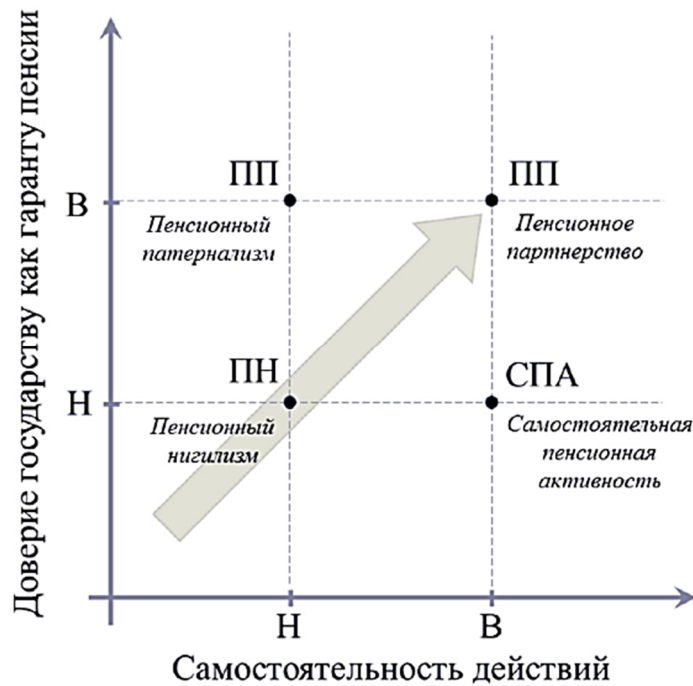


Рисунок 20 – Матрица пенсионных стратегий

Источник: [221].

Таким образом, опираясь на отдельные постулаты поведенческой экономики в контексте формирования личной пенсионной защиты, можно утверждать, что:

1. Пенсионная стратегия индивидов основана на их ограниченной рациональности, которая обусловлена влиянием когнитивных искажений, эвристик и эмоций [63].

2. Пенсионная стратегия индивида меняется со временем под влиянием широкого спектра факторов (изменения личностные, изменения благосостояния, внешней конъюнктуры и т.п.).

3. Вариации пенсионных стратегий детерминированы существующими механизмами и инструментами, а также личностными характеристиками индивида.

Учитывая, что пенсионная стратегия как процесс формирования источников пассивного дохода индивида в период нетрудоспособности рассчитана на продолжительный период (средний горизонт планирования составляет 30–35 лет), отметим, что допущенные ошибки при ее реализации способны оказать значительный негативный экономический эффект на сформированный пенсионный капитал.

Самыми серьезными ошибками в данном аспекте выступают работа в неформальном секторе и полное переложение ответственности за свою пенсионную защиту на государство. При этом у индивидов существует еще одна дилемма – потреблять сейчас или потом. Выбор между стремлением к удовлетворению своих текущих потребностей или будущих потенциальных потребностей, которых может и не быть¹⁰, является достаточно сложным. И если «рациональное начало» всегда может дать точный ответ, что следует сделать» [63], то повлиять на конечный результат оно не сможет.

В этой связи сформированная финансовая культура индивида позволяет нивелировать отдельные проявления его иррационального поведения при формировании своей пенсионной стратегии. В частности, согласимся с позицией А. Малолетнева, который отмечает, что «финансовая культура – не просто пользование, а умение пользоваться финансовыми услугами, предполагающее наличие вполне определенной цели приобретения и необходимых знаний о приобретаемой услуге» [125].

Абстрагируясь от ограниченной рациональности индивида, посмотрим на пенсионную стратегию с позиции стороннего наблюдателя, что позволит описать разные варианты пенсионных стратегий для обоснования возможностей снижения уровня пенсионного неравенства за счет их использования.

Для этого, основываясь на результатах функционирования экономических механизмов системы пенсионной защиты населения, зададим отдельные базовые параметры стратегий:

1. При построении стратегий будем использовать среднестатистического одинокого россиянина (мужского пола).
2. Горизонт планирования и трудовой деятельности совпадает с заданным диапазоном (2002–2020 гг.).
3. Параметры трудовой деятельности: официальный доход, непрерывный трудовой стаж, реальный сектор экономики (не госслужба).

¹⁰ Многие эксперты и обычные граждане критиковали реформу 2018 г. по повышению пенсионного возраста, аргументируя тем, что большая часть населения «просто не доживет» до установленного пенсионного возраста.

4. Потенциальный минимальный уровень сбережений – 20% от полученного трудового дохода¹¹.

5. Расчет результатов будем проводить на основании статистических данных функционирования экономических механизмов системы пенсионной защиты населения с 2002 по 2020 г., т.е. индивид имеет трудовой стаж в 19 лет и выходит на пенсию в 2021 году.

6. Доходность по НПО_т будем рассчитывать на основании доходности АО «НПФ Газфонд» [96].

7. В основании расчета не учитывается мораторий на формирование накопительной пенсии в 2014–2022 гг.

Для построения пенсионных стратегий возможны следующие их комбинации с учетом заданных параметров (таблица 9).

Таблица 9 – Возможные комбинации базовых пенсионных стратегий индивида на основании заданных параметров

Стратегия	ОПС страховая пенсия	ОПС накопительная пенсия	НПО _т (в НПФ)	НПО _а (депозит)	НПО _а (недвижимость)
Стратегия 1	*				
Стратегия 2	*	*			
Стратегия 3	*		*		
Стратегия 4	*	*	*		
Стратегия 5	*			*	
Стратегия 6	*	*		*	
Стратегия 7	*				*
Стратегия 8	*	*			*
Стратегия 9	*		*	*	
Стратегия 10	*	*	*	*	
Стратегия 11	*		*	*	*
Стратегия 12	*	*	*	*	*
Стратегия 13	*			*	*
Стратегия 14	*	*		*	*
Примечание – Составлено автором.					

Детализируем предлагаемые стратегии, рассмотрев по отдельности каждый элемент.

¹¹ Эмпирически доказана способность населения безболезненно для своего бюджета сберегать около 10–20% ежемесячного дохода [142].

1. ОПС страховая пенсия. В рамках данного элемента индивид, осуществляя официальную трудовую деятельность, сделал выбор в пользу формирования только страховой пенсии в рамках обязательного пенсионного страхования.

2. ОПС накопительная пенсия. В рамках данного элемента индивид, осуществляя официальную трудовую деятельность, сделал выбор в сторону формирования страховой и накопительной пенсии в рамках обязательного пенсионного страхования. Накопительная пенсия формируется на общих основаниях без уплаты дополнительных страховых взносов, а также без учета эффекта моратория на формирование накопительной пенсии¹².

3. НПОт (в НПФ). В рамках данного элемента индивид формирует себе негосударственную накопительную пенсию в НПФ посредством ежемесячного отчисления страховых взносов в размере:

- 20% от полученного трудового дохода при использовании только НПОт;
- 10% от полученного трудового дохода при использовании помимо НПОт НПОа_(депозит) или НПОа_(недвижимость);
- 6,67% от полученного трудового дохода при использовании помимо НПОт НПОа_(недвижимость) и НПОа_(депозит).

В рамках данного элемента в расчете не учитывается возможность использования для этих целей страховых компаний, так как отсутствовала статистика доходности для формирования доказательной базы.

4. Для оценки НПОа были взяты два варианта – это депозит в банке (НПОа_(депозит)) и приобретение недвижимости для получения впоследствии рентного дохода (НПОа_(недвижимость)).

НПОа_(депозит) – алгоритм формирования депозита следующий: депозит открывается на год, в начале года, проценты начисляются в конце срока. В первый год депозита стартовая сумма – 20% (10% или 6,67%, см. предыдущий пункт) от полученного ежемесячного дохода × 12 месяцев. Ежегодно сумма депозита

¹² Мораторий на формирование накопительной части пенсии – это запрет, введенный в 2014 г. и действующий по настоящее время, согласно которому страховые взносы, поступающие на формирование накопительной части пенсии, учитываются в страховой части в виде пенсионных баллов, тем самым накопительная пенсия в этот период не формируется.

дополнительно пополняется на аналогичную долю от трудового дохода. В данном случае размер квазипенсии будет зависеть от суммы сформированного по окончании накопления капитала и будет выплачиваться в виде выплат процентного дохода со всей суммы вклада ежегодно.

НПО_{а(недвижимость)} – формирование капитала на приобретение недвижимого имущества осуществляется в банковском учреждении страны. Алгоритм следующий: индивид накапливает капитал посредством депозита (аналогично предыдущему) к периоду окончания трудовой деятельности, затем приобретается объект недвижимости, который впоследствии сдается в аренду. Получаемый рентный платеж за вычетом расходов на содержание имущества и налоговых обязательств и представляет собой квазипенсию.

Таблица 10 – Результаты расчета комбинаций базовых пенсионных стратегий индивида на основании заданных параметров

Стратегия	Размер пенсии (в месяц)			Размер квазипенсии (в месяц)		Совокупный результат (пенсии+ квазипенсии) пенсионной стратегии
	ОПС страховая пенсия	ОПС накопительная пенсия	НПО _т (в НПФ)	НПО _{а(депозит)}	НПО _{а(недвижимость)}	
Стратегия 1	16 250,23					16 250,23
Стратегия 2	12 867,86	3 130,73				15 998,59
Стратегия 3	16 250,23		9 254,13			25 504,36
Стратегия 4	12 867,86	3 130,73	9 254,13			25 252,72
Стратегия 5	16 250,23			9 981,68		26 231,91
Стратегия 6	12 867,86	3 130,73		9 981,68		25 980,27
Стратегия 7	16 250,23				14 201,00	30 451,23
Стратегия 8	12 867,86	3 130,73			14 201,00	30 199,59
Стратегия 9	16 250,23		5 265,20	7 206,77		28 722,21
Стратегия 10	12 867,86	3 130,73	5 265,20	7 206,77		28 470,57
Стратегия 11	16 250,23		3 511,89	4 806,92	3 967,33	28 536,37
Стратегия 12	12 867,86	3 130,73	3 511,89	4 806,92	3 967,33	28 284,73
Стратегия 13	16 250,23			7 206,77	3 967,33	27 424,34
Стратегия 14	12 867,86	3 130,73		7 206,77	3 967,33	27 172,70
Примечания						
1 Жирным шрифтом указано максимальное значение; курсивом – минимальное значение.						
2 Рассчитано автором.						

Заданные базовые параметры позволили рассчитать варианты реализации пенсионных стратегий, результаты которых представлены в таблице 10. Следует отметить, что небольшой горизонт планирования (19 лет) позволил индивиду

сформировать пенсионные права в экономическом механизме ОПС (был превышен минимальный порог по требованиям к стажу и количеству пенсионных баллов).

Представленные в таблице 10 расчеты показали, что среднестатистический россиянин, используя в «чистом виде» или сочетании существующие экономические механизмы системы пенсионной защиты населения в своей пенсионной стратегии, «на выходе» получит разные результаты в условиях заданного ограничения располагаемых финансовых ресурсов (трудовой доход).

Если ранжировать полученные результаты вариантов пенсионных стратегий по уровню сформированных потенциальных выплат, то видно, что близкий по значению результат дают стратегии: 9 и 14; 13 и 14; 7 и 8; 1 и 2.

Если рассмотреть компонентный состав представленных стратегий, получается, что использование ОПС_(страховая пенсия), НПОТ_(НПФ) и НПОа_(депозит) дает близкий результат, как если бы индивид использовал ОПС_(страховая пенсия), ОПС_(накопительная пенсия), НПОа_(депозит) и НПОа_(депозит). Использование ОПС_(страховая пенсия) и НПОа_(депозит) также дает приближенный результат, как если бы индивид использовал одновременно все возможные варианты экономических механизмов.

При расчете аналогичным образом потенциальных вариантов пенсионных стратегий индивидов при условии размера их доходов выше уровня доходов среднестатистического россиянина (Statistically Average Russian – SAR) на 5% (SAR₊₅) и 10% (SAR₊₁₀) была получена следующая диаграмма распределения результата (рисунок 21).

Представленные данные демонстрируют возможности снижения уровня пенсионного неравенства среди населения посредством использования персональных пенсионных стратегий. Например, среднестатистический россиянин при использовании пенсионной стратегии № 7 будет получать большие выплаты, чем индивид, имеющий более высокий уровень дохода, но предпочитающий более консервативную пенсионную стратегию.

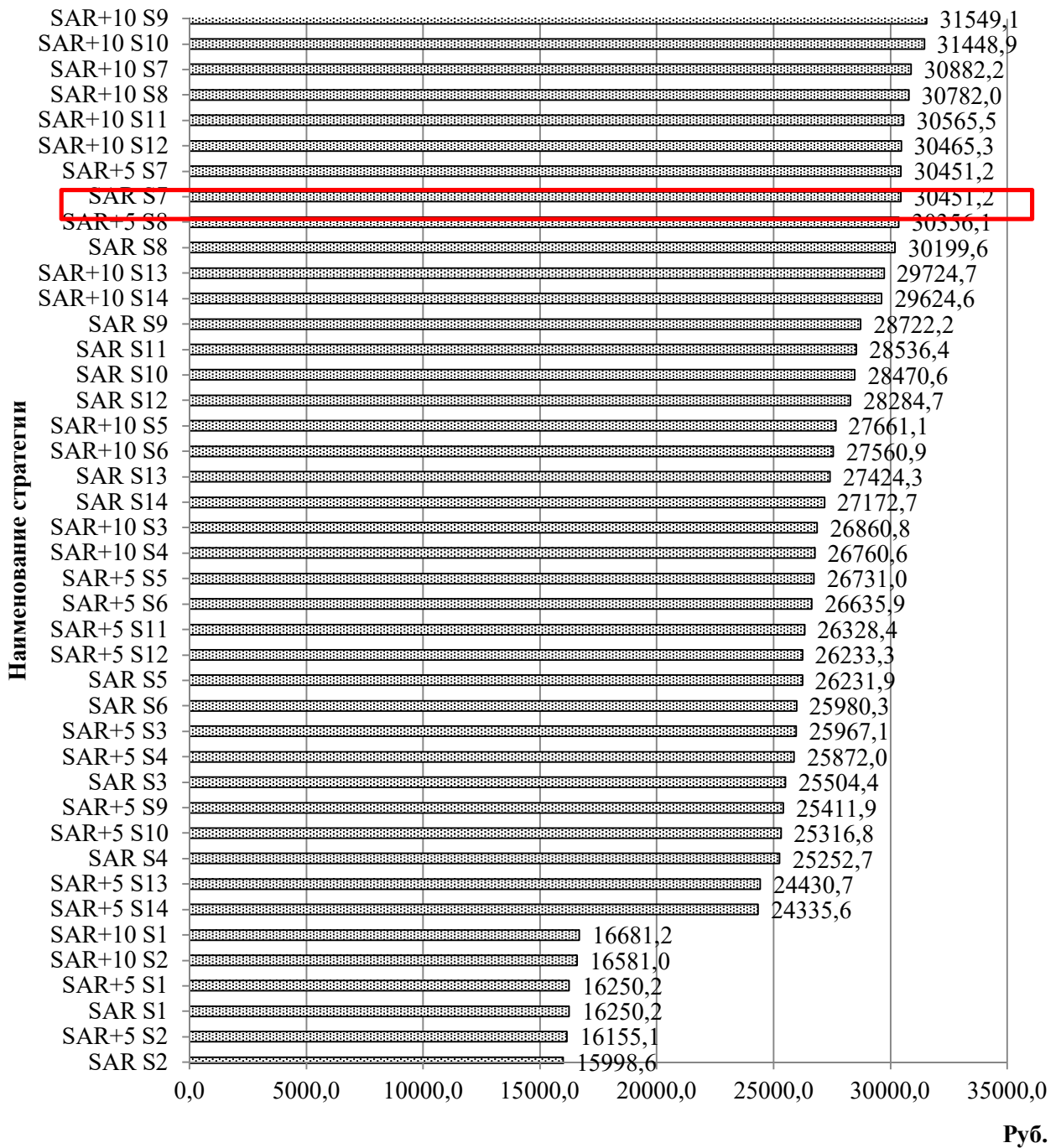


Рисунок 21 – Шкала совокупных результатов при реализации пенсионных стратегий россиянами с разным уровнем доходов, руб.

Примечание – Рассчитано автором.

Подводя итог, необходимо отметить, что использование нами гипотетико-дедуктивного подхода при построении пенсионных стратегий и заданного набора предпосылок при расчете позволяет сказать, что только синергетический эффект дает наилучший результат для снижения пенсионного неравенства в заданных условиях.

Поэтому любая стратегия прежде всего должна быть основана на принципах долгосрочного характера инвестиций, диверсификации пенсионного портфеля между консервативными (традиционными) и агрессивными (альтернативными) пенсионными инструментами, а также учитывать риск пенсионного портфеля относительно возраста инвестора.

Проведенное в третьей главе исследование позволило сделать следующие выводы:

- большинство архитектур систем пенсионной защиты населения зарубежных стран являются гибридными. Однако им свойственно использование параллельного принципа действия. Для этого автор предлагает осуществить переход к последовательно-параллельному принципу, который позволяет сочетать имплицитный и классический социальные договоры в обществе, а также осуществлять мягкое маневрирование между горизонтальным и вертикальным социальными договорами, выбирая индивидуальный оптимальный вариант формирования пенсионной защиты;

- повышение эффективности функционирования системы пенсионной защиты населения в разрезе ее экономических механизмов предлагается за счет реализации отдельных мероприятий. Данные мероприятия осуществляются только для трех экономических механизмов: ОПС, НПОт, НПОа. В экономическом механизме ОПС предлагается отказаться от накопительных пенсий в пользу страховых, при этом способ формирования пенсионных прав должен базироваться на учете реальных денег, а не на их трансформированном эквиваленте – пенсионных коэффициентах. В экономическом механизме НПОт предлагается расширить круг специализированных и неспециализированных участников системы пенсионной защиты населения, а также внедрить новые пенсионные продукты. Экономический механизм НПОа для адекватной его оценки и финансовой защиты требует «выхода из тени», для чего первоначально предлагается введение налоговых льгот для граждан, которые сдают свое имущество в аренду с целью обеспечения пассивного дохода при оставлении трудовой деятельности;

- важным направлением совершенствования организационного механизма системы пенсионной защиты населения в процессе трансформации экономики в условиях цифровизации выступает создание специализированного супермаркета пенсионных продуктов. Такой супермаркет на фоне большой дифференциации населения по уровню физической и финансовой доступности использования различных пенсионных продуктов позволит обеспечить равный доступ посредством сети Интернет;

- учитывая необходимость повышения ответственности индивида за формирование своей пенсионной защиты, а также обоснования его возможностей в действующих условиях по применению пенсионной стратегии как инструмента снижения социального неравенства, было доказано, что пенсионная стратегия способна снизить уровень пенсионного неравенства у индивидов с разным уровнем трудового дохода.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные выводы и результаты исследования состоят в следующем:

1. На основе анализа разрозненных подходов к определению понятия «пенсия» предложено ее авторское понимание, согласно которому пенсия рассматривается как источник пассивного дохода, получаемый индивидом при реализации пенсионного риска.

Особенностью данного подхода является тезис о том, что благосостояние населения обеспечивается за счет пассивного дохода, который может быть предоставлен государством или сгенерирован индивидом самостоятельно. Для этого могут быть использованы как формальные институты формирования пенсии, которые закреплены государством, так и неформальные институты, выступающие социально-экономической альтернативой, что позволяет расширить категорию пенсии за счет включения в нее квазипенсий.

Учет того факта, что наступление пенсионных оснований всегда обусловлено прогнозируемыми и непрогнозируемыми событиями, которые имеют рисковую природу (например, наступление определенного возраста, стойкая утрата трудоспособности, иные обстоятельства, не позволяющие продолжать трудовую деятельность), позволил выделить отдельную категорию в структуре пенсионных рисков – пенсионные риски населения.

Именно существование пенсионных рисков как источника угрозы материальному благосостоянию населения в периоды утраты активных доходов демонстрирует необходимость наличия системы, направленной на управление данными рисками. Этой системой выступает система пенсионной защиты населения, целью которой является минимизация или ликвидация ущерба от реализации пенсионных рисков.

2. Проведенное исследование позволило определить структуру российской системы пенсионной защиты населения, а также обозначить ее основные

экономические механизмы. По нашему мнению, архитектура российской системы пенсионной защиты включает в себя 4 экономических механизма: ГПО, ОПС, НПОт (предоставление защиты в виде пенсий), НПОа (предоставление защиты в виде квазипенсий).

Особенностью функционирования системы пенсионной защиты является то, что она подвержена влиянию пенсионного рискованного ландшафта, который порождает пенсионные риски для всех участников системы пенсионной защиты населения.

3. Для выявления потенциальных точек неэффективности функционирования системы пенсионной защиты населения и ее экономических механизмов необходимо детальное изучение ее внешней среды, а именно пенсионного рискованного ландшафта. Систематизация и анализ факторов, оказывающих воздействие на систему пенсионной защиты, позволили сформировать трехкомпонентную структуру показателей ее рискованного ландшафта, включающую в себя социально-экономическую, демографическую и политическую составляющие.

Предложенная структура дает возможность наиболее точно устанавливать источник потенциальной угрозы обеспечению стабильности функционирования системы пенсионной защиты населения и принимать управленческие решения в соответствии с зоной ответственности конкретного стейкхолдера системы пенсионной защиты.

Проведенное исследование пенсионного рискованного ландшафта (в период 2002–2020 гг.) позволило идентифицировать потенциальные угрозы функционированию системы пенсионной защиты населения и ее экономических механизмов в каждом из блоков. Ключевыми угрозами выступают социально-демографические изменения в российском обществе, в частности рост численности получателей пенсии при одновременном снижении количества трудоспособных граждан. Сюда же относится частое внесение поправок в законодательство, регулирующее отношения субъектов системы пенсионной защиты населения.

Анализ основных показателей функционирования экономических механизмов системы пенсионной защиты населения продемонстрировал, что каждый из них в процессе реализации поставленных целей по факту сталкивается с существенными трудностями, в числе которых:

- увеличение финансовой нагрузки на экономический механизм ГПО, вызванное количественным и качественным увеличением численности получателей социальных пенсий;

- нестабильность функционирования механизма ОПС, вызванная мораторием на формирование накопительной пенсии и переводом всех поступающих взносов на социальные пенсии, сокращением количества НПФ, повышением пенсионного возраста, назначением гражданам социальных пенсий и др.;

- изначально недостаточное развитие и отдельные деградиционные процессы функционирования НПОт, вызванные неприятием населением ответственности за собственное благосостояние и переложением ответственности «на плечи» государства, а также сокращением количества НПФ и СК, числа договоров в НПФ и СК и др.

Отдельно следует отметить экономический механизм НПОа, который не имеет достаточного уровня комплексного освещения в научной литературе, а также необходимой статистической базы для глубокого анализа.

4. В работе предложена авторская методика оценки эффективности системы пенсионной защиты населения, основанная на трех блоках показателей – экономичности, результативности и целесообразности (целевые ориентиры). Данная методика является двухэтапной. На первом этапе предлагается оценить эффективность системы пенсионной защиты в целом. На втором этапе проводится диагностика эффективности каждого экономического механизма системы пенсионной защиты населения. Такой подход позволяет комплексно оценить систему в разрезе ее экономических механизмов и сформулировать соответствующие выводы.

На основании предложенной методики был проведен комплексный анализ оценки эффективности системы пенсионной защиты населения России, который

показал: указанная система демонстрирует неэффективность на протяжении исследуемого периода (2002–2020 гг.), что обусловлено тем, что поставленная цель по ликвидации или минимизации пенсионных рисков не достигла рекомендуемых минимальных значений.

Проведенная оценка эффективности экономических механизмов (по отдельности) системы пенсионной защиты населения показала их неэффективность. Исключением выступает экономический механизм ОПС, демонстрирующий слабую эффективность только начиная с 2012 г., что является недостаточным для достижения цели – обеспечения благосостояния населения.

5. Учитывая выявленную недостаточность эффективности функционирования системы пенсионной защиты населения, целесообразно пересмотреть детерминанты, лежащие в ее основе, для формирования иной архитектуры. Для этого в работе предлагается внедрение новой гибридной модели системы пенсионной защиты населения последовательно-параллельного типа.

Специфика данной модели в том, что она направлена на сглаживание противоречия имплицитного и классического социальных договоров. Помимо этого, она учитывает альтернативный подход к приоритизации групп населения, нуждающихся в пенсионной защите, а ее максимизирующей целью выступает высокий уровень благосостояния пенсионера в противовес действующему подходу – обеспечению минимальными социальными гарантиями.

Параметрически в рамках данной модели предлагается: повысить роль и ответственность населения в принятии управленческих решений с сохранением ведущей роли государства как главного «арбитра»; пересмотреть императивность возрастных рамок как приоритета при дифференциации населения по нуждаемости в пенсионной защите на позицию сформированного капитала и личных особенностей индивида (например, существуют различные заболевания, которые не позволяют признать человека инвалидом, но трудиться он уже не может); выбрать основной целью системы пенсионной защиты высокий уровень формирования фондов денежных средств для покрытия пенсионных рисков

населения, который будет являться базовой точкой отсчета для всех экономических агентов, взаимодействующих в системе пенсионной защиты населения.

Однако следует сделать оговорку, что максимальный эффект функционирования последовательно-параллельной гибридной модели системы пенсионной защиты населения будет достигнут только при условии решения вопросов, вызванных воздействием пенсионного рискованного ландшафта.

С учетом высокой степени неэффективности действующих экономических механизмов системы пенсионной защиты населения предлагается реализация некоторых мероприятий.

В рамках ОПС целесообразно отказаться от накопительных пенсий в пользу страховых. При этом следует отказаться от формирования пенсионных прав в виде пенсионных баллов, а вернуться к учету реальных денег, что позволит сделать механизм более понятным и прозрачным для населения.

В экономическом механизме НПОт предлагается расширить круг специализированных и неспециализированных участников системы пенсионной защиты населения, а также внедрить использование новых пенсионных продуктов.

Экономический механизм НПОа для адекватной его оценки и финансовой защиты требует «выхода из тени», для чего первоначально предлагается введение налоговых льгот для граждан, которые сдают свое имущество в аренду с целью обеспечения пассивного дохода при оставлении трудовой деятельности.

Учитывая трансформацию экономических отношений, сопряженную с факторами цифровизации, предлагается создание специализированного супермаркета пенсионных продуктов. Такой супермаркет в условиях большой дифференциации населения по уровню физической и финансовой доступности использования различных пенсионных продуктов позволит обеспечить равный доступ посредством сети Интернет.

6. Как уже было сказано ранее, внедрение гибридной модели системы пенсионной защиты населения основано на повышении ответственности индивида за формирование своей пенсионной защиты и повышение уровня финансового благосостояния. Учитывая существование социального неравенства в процессе

пенсионирования и после реализации пенсионного риска, особое внимание необходимо уделить пенсионным стратегиям индивида.

В работе было доказано, что сочетание в пенсионной стратегии возможностей разных экономических механизмов формальных и неформальных институтов системы пенсионной защиты при заданном бюджетном ограничении позволяет обеспечить синергетические и эмерджентные эффекты пенсии и квазипенсии. Все это снижает уровень социального неравенства и повышает возможности обеспечения будущего финансового благосостояния пенсионеров.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**Нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 10.05.2023).

2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/ (дата обращения: 30.05.2023).

3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/ (дата обращения: 30.05.2023).

4. О гарантировании прав застрахованных лиц в системе обязательного пенсионного страхования Российской Федерации при формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений, установлении и осуществлении выплат за счет средств пенсионных накоплений : Федеральный закон от 28.12.2013 № 422-ФЗ (последняя редакция). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156546/ (дата обращения: 18.05.2023).

5. О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан : Федеральный закон от 04.06.2011 № 126-ФЗ (последняя редакция). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_114669/ (дата обращения: 18.05.2023).

6. О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации : Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ (последняя редакция). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34419/ (дата обращения: 15.05.2023).

7. О накопительной пенсии : Федеральный закон от 28.12.2013 № 424-ФЗ (последняя редакция). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156541/ (дата обращения: 18.05.2023).

8. О негосударственных пенсионных фондах : Федеральный закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ (последняя редакция). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18626/ (дата обращения: 16.05.2023).

9. О порядке финансирования выплат за счет средств пенсионных накоплений : Федеральный закон от 30.11.2011 № 360-ФЗ (последняя редакция). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122348/ (дата обращения: 15.05.2023).

10. О страховых пенсиях : Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ (последняя редакция). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156525/ (дата обращения: 16.05.2023).

11. Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации : Федеральный закон от 24.07.2002 № 111-ФЗ (последняя редакция). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37863/ (дата обращения: 16.05.2023).

12. Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2002 год : Федеральный закон от 28.07.2004 № 90-ФЗ. – Текст : электронный //

Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/12136398> (дата обращения: 01.08.2023).

13. Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2003 год : Федеральный закон от 09.05.2005 № 44-ФЗ. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/12140030> (дата обращения: 01.08.2023).

14. Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2004 год : Федеральный закон от 25.06.2012 № 82-ФЗ. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70192794> (дата обращения: 01.08.2023).

15. Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2005 год : Федеральный закон от 01.12.2007 № 316-ФЗ. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/12157437> (дата обращения: 01.08.2023).

16. Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2006 год : Федеральный закон от 03.04.2008 № 38-ФЗ. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/12159676> (дата обращения: 01.08.2023).

17. Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2007 год : Федеральный закон от 03.12.2008 № 232-ФЗ. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/12163737> (дата обращения: 01.08.2023).

18. Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2008 год : Федеральный закон от 27.12.2009 № 373-ФЗ. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/12171901> (дата обращения: 01.08.2023).

19. Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2009 год : Федеральный закон от 04.10.2010 № 258-ФЗ. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/12179158> (дата обращения: 01.08.2023).

20. Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2010 год : Федеральный закон от 06.10.2011 № 268-ФЗ. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/12190474> (дата обращения: 01.08.2023).

21. Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2011 год : Федеральный закон от 02.10.2012 № 152-ФЗ. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70235838> (дата обращения: 01.08.2023).

22. Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2012 год : Федеральный закон от 30.09.2013 № 255-ФЗ. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70461586> (дата обращения: 01.08.2023).

23. Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2013 год : Федеральный закон от 14.10.2014 № 298-ФЗ. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70763608> (дата обращения: 01.08.2023).

24. Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2014 год : Федеральный закон от 05.10.2015 № 279-ФЗ. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/71208654> (дата обращения: 01.08.2023).

25. Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2015 год : Федеральный закон от 31.10.2016 № 378-ФЗ. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/71526248> (дата обращения: 01.08.2023).

26. Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2016 год : Федеральный закон от 16.10.2017 № 288-ФЗ. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/71787598> (дата обращения: 01.08.2023).

27. Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2017 год : Федеральный закон от 11.10.2018 № 356-ФЗ. – Текст : электронный //

Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/72073632> (дата обращения: 01.08.2023).

28. Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2018 год : Федеральный закон от 16.10.2019 № 333-ФЗ. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/72867398> (дата обращения: 01.08.2023).

29. Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2019 год : Федеральный закон от 15.10.2020 № 316-ФЗ. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/74757316> (дата обращения: 01.08.2023).

30. Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2020 год : Федеральный закон от 25.10.2021 № 364-ФЗ. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/402964502> (дата обращения: 01.08.2023).

31. Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2021 год : Федеральный закон от 14.07.2022 № 250-ФЗ. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/404993035> (дата обращения: 01.08.2023).

32. Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2022 год : Федеральный закон от 24.07.2023 № 330-ФЗ. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/407425284/> (дата обращения: 01.08.2023).

33. Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации : Федеральный закон от 15.12.2001 № 167-ФЗ (последняя редакция). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34447/ (дата обращения: 15.05.2023).

34. О страховой пенсионной системе в Российской Федерации : проект Федерального закона № 490788-7 (редакция, внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 19.06.2018). – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/>

online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=173112#uR7jRuTy8TuP9VdN2 (дата обращения: 03.08.2023). – Текст : электронный.

35. О Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации (с изменениями и дополнениями) : Распоряжение Правительства РФ от 25.12.2012 № 2524-р. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <https://base.garant.ru/70290226/> (дата обращения: 17.07.2023).

36. О классификациях и критериях, используемых при осуществлении медико-социальной экспертизы граждан федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы : Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 29.09.2014 № 664н. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <http://base.garant.ru/70807166/#ixzz5uTrdjQ7r> (дата обращения: 03.08.2023).

37. О классификациях и критериях, используемых при осуществлении медико-социальной экспертизы граждан федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы : Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 17.12.2015 № 1024н. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <http://base.garant.ru/71309914/c79dc6707de221290bc3d14579cddd23/#ixzz5uTrlM26D> (дата обращения: 15.07.2023).

38. О классификациях и критериях, используемых при осуществлении медико-социальной экспертизы граждан федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы : Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 27.08.2019 № 585н. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72921006/> (дата обращения: 15.07.2023).

39. Положение о деятельности специализированных депозитариев : утверждено Банком России 10.06.2015 № 474-П (зарегистрировано в Минюсте России 26.06.2015 № 37783). – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70986048/> (дата обращения: 10.07.2023).

40. Конвенция Международной организации труда № 102 о минимальных нормах социального обеспечения (Женева, 28 июня 1952 г.) (с изменениями и дополнениями). – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <https://base.garant.ru/2541190/> (дата обращения: 12.07.2023).

Научная, учебная и информационно-справочная литература

41. Агапова, Т.А. Макроэкономика : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки «Экономика» / Т.А. Агапова, С.Ф. Серегина. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Синергия, 2013. – 558 с. – Текст : непосредственный.

42. Актуальные проблемы права социального обеспечения : учебник для вузов / В.А. Агафонов, А.С. Васильева, Р.С. Гарипов [и др.] ; под редакцией В.Ш. Шайхатдинова. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Юрайт, 2023. – 631 с. – (Высшее образование). – Текст : непосредственный.

43. Аманбаев, М. Различие между распределительной и накопительной пенсионными системами / М. Аманбаев. – Текст : непосредственный // Вестник Академии управления при Президенте Кыргызской Республики. – 2011. – № 12. – С. 280–287.

44. Антропов, Р.В. Социальное законодательство Германии во второй половине XIX века: особенности, эволюция и роль в историческом процессе / Р.В. Антропов. – Текст : непосредственный // Genesis: исторические исследования. – 2015. – № 3. – С. 280–291.

45. Архитектура национальных пенсионных систем. – URL: https://doi.org/10.1787/pension_glance-2017-6-en (дата обращения: 17.06.2023). – Текст : электронный.

46. Аудитория деловых СМИ не доверяет банкам, страховщикам и государству. – Текст : электронный // РБК+ : [сетевое издание]. – URL: <https://plus.rbc.ru/partners/59fadce67a8aa973ff8eb900> (дата обращения: 25.07.2023).

47. Афанасьев, С.А. Стратегическое планирование развития пенсионной системы России : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным

хозяйством (экономика труда)» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Афанасьев Сергей Анатольевич ; Научно-исследовательский институт труда и социального страхования. – Москва, 2007. – 199 с. – Текст : непосредственный.

48. Бабошкин, А.В. Социально-экономические проблемы обеспечения устойчивости пенсионной системы в условиях пенсионной реформы / А.В. Бабошкин. – Текст : непосредственный // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2006. – Т. 2, № 1 (12). – С. 136–139.

49. Бабошкин, А.В. Формирование государственных пенсионных обязательств в условиях пенсионной реформы : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда)» : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Бабошкин Анатолий Васильевич ; Саратовский государственный технический университет. – Саратов, 2006. – 344 с. – Текст : непосредственный.

50. Балабанов, И.Т. Риск-менеджмент / И.Т. Балабанов. – Москва : Финансы и статистика, 1996. – 187 с. – Текст : непосредственный.

51. Балынин, И.В. Накопительные механизмы пенсионного обеспечения в Российской Федерации: состав, ключевые характеристики за 2011–2020 годы, концептуальные основы стимулирования стратегического роста долгосрочной практики их использования / И.В. Балынин. – Текст : непосредственный // Вестник экономической безопасности. – 2021. – № 6. – С. 245–248.

52. Балынин, И.В. Новая пенсионная реформа в Российской Федерации: базовые принципы, этапы и ключевые мероприятия / И.В. Балынин. – Текст : непосредственный // Финансы и кредит. – 2017. – Т. 23, № 16 (736). – С. 927–948.

53. Балынин, И.В. О достижении целей Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы / И.В. Балынин. – Текст : непосредственный // Финансы. – 2022. – № 11. – С. 51–58.

54. Балынин, И.В. О развитии накопительных механизмов пенсионного обеспечения / И.В. Балынин. – Текст : непосредственный // Финансы. – 2022. – № 4. – С. 46–53.

55. Балынин, И.В. Обеспечение достижения целей Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации до 2030 года на основе реализации авторских предложений / И.В. Балынин. – Текст : непосредственный // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2023. – № 2 (53). – С. 5–16.

56. Балынин, И.В. Оценка сценариев развития накопительных механизмов пенсионного обеспечения в Российской Федерации в 2022 году / И.В. Балынин. – Текст : непосредственный // Аудиторские ведомости. – 2021. – № 4. – С. 79–82.

57. Балынин, И.В. Повышение пенсионной грамотности населения в контексте обеспечения прозрачности общественных финансов и стимулирования финансовой осведомленности граждан: проблемы и пути решения / И.В. Балынин. – Текст : непосредственный // Аудит и финансовый анализ. – 2019. – № 1. – С. 161–165.

58. Балынин, И.В. Эмеритальная касса как инструмент пенсионного обеспечения государственных служащих и военнослужащих / И.В. Балынин, Н.С. Сергиенко, Т.Ю. Киселева. – Текст : непосредственный // Вопросы истории. – 2022. – № 7-2. – С. 175–182.

59. Баранова, Е.А. Особенности развития пенсионного обеспечения в России в XVII–XIX вв. : специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Баранова Елена Анатольевна ; Кубанский государственный университет. – Краснодар, 2010. – 29 с. – Текст : непосредственный.

60. Барышева, Г.А. Современные модели пенсионной системы: достоинства и недостатки / Г.А. Барышева, В.Ю. Бабышев. – Текст : непосредственный // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2020. – Т. 9, № 1 (30). – С. 53–56.

61. Биткина, И.К. Совершенствование обязательного пенсионного страхования в Российской Федерации : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : диссертация на соискание ученой степени

кандидата экономических наук / Биткина Ирина Константиновна ; Волгоградский государственный университет. – Волгоград, 2011. – 178 с. – Текст : непосредственный.

62. Борисенко, Н.Ю. Пенсионное обеспечение : учебник / Н.Ю. Борисенко. – Москва : Дашков и К, 2009. – 576 с. – Текст : непосредственный.

63. Борисов, А.Ю. Поведенческая экономика как направление современной экономической мысли : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Борисов Антон Юрьевич ; Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова. – Москва, 2018. – 175 с. – Текст : непосредственный.

64. Будько, С.А. Исследование методов покрытия пенсионных рисков / С.А. Будько. – Текст : непосредственный // Известия ИГЭА. – 2010. – № 4 (72). – С. 49–52.

65. Будько, С.А. Модернизация системы обязательного пенсионного страхования на основе целевого накопительного финансирования : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Будько Сергей Александрович ; Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ». – Новосибирск, 2017 – 195 с. – Текст : непосредственный.

66. Бурденко, В.А. Приоритетные направления развития российской системы обязательного накопительного пенсионного страхования в современных условиях : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда)» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Бурденко Владимир Анатольевич ; Всероссийский центр уровня жизни. – Москва, 2016. – 173 с. – Текст : непосредственный.

67. В России наблюдается рост потребления цифровых услуг и снижение грамотности. – Текст : электронный // РАПСИ : Российское агентство правовой и судебной информации. – URL: http://rapsinews.ru/human_rights_protection_news/20190321/296742121.html (дата обращения: 17.08.2023).

68. В России уровень теневой экономики сохранится и к 2025 году. – Текст : электронный // Независимая газета : [сайт]. – URL: http://www.ng.ru/economics/2017-07-03/100_shadowec.html (дата обращения: 17.08.2023).

69. Вафин, Э.Я. Пенсионное обеспечение : учебник / Э.Я. Вафин, М.Н. Максимова, С.В. Киселев. – Москва : КноРус, 2022. – 533 с. – Текст : непосредственный.

70. Введение ключевой ставки ЦБ РФ и ее изменения. – Текст : электронный // РИА Новости : [сетевое издание]. – URL: <https://ria.ru/spravka/20160318/1390913163.html> (дата обращения: 17.06.2023).

71. ВВП годы (с 1995 г.). – Текст : электронный // Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. – URL: <https://rosstat.gov.ru/accounts> (дата обращения: 17.04.2023).

72. Воеводин, С.А. Экономический механизм управления промышленным производством. Методика и практика организации / С.А. Воеводин. – Киев : Выща школа, 1991. – 160 с. – Текст : непосредственный.

73. Войнова, В.И. Статистическая оценка взаимосвязи экономического неравенства и финансового поведения домашних хозяйств : специальность 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Войнова Виктория Игоревна ; Ростовский государственный экономический университет (РИНХ). – Ростов-на-Дону, 2019. – 26 с. – Текст : непосредственный.

74. Волкова, А.С. Функции пенсионной системы и показатели их оценки / А.С. Волкова. – Текст : непосредственный // Идеи и идеалы. – 2011. – Т. 2, № 4. – С. 17–24.

75. Вяткин, В.Н. Риск-менеджмент : учебник / В.Н. Вяткин, В.А. Гамза, Ф.В. Маевский. – Москва : Юрайт, 2016. – 353 с. – Текст : непосредственный.

76. Гайдарова, Р.О. Особенности управления пенсионным обеспечением как социально-экономическим институтом / Р.О. Гайдарова. – Текст : непосредственный // Вопросы структуризации экономики. – 2010. – № 2. – С. 161–164.

77. Герман, Ю.А. Проблемы оценки эффективности пенсионной системы / Ю.А. Герман. – Текст : непосредственный // Статистика и экономика. – 2014. – № 6. – С. 22–27.

78. Гибридный автомобиль. – Текст : электронный // SYSTEMSAUTO.RU : Системы современного автомобиля. – URL: <http://systemsauto.ru/engine/hybrid.html> (дата обращения: 17.06.2023).

79. Годовой отчет Банка России за 2020 год / Банк России. – URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/32268/ar_2020.pdf (дата обращения: 17.07.2023). – Текст : электронный.

80. Годовые отчеты Пенсионного фонда Российской Федерации за 2012–2022 гг. – Текст : электронный // Социальный фонд России : официальный сайт. – URL: http://www.pfrf.ru/press_center/advert_materials/~2074 (дата обращения: 20.08.2023).

81. Голигузова, Г.В. Пенсионные программы промышленных предприятий в системе повышения эффективности производства : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность)); 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит (страхование)» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Голигузова Галина Васильевна ; Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет. – Санкт-Петербург, 2005. – 18 с. – Текст : непосредственный.

82. Голощапова, Т.В. Сущность и содержание организационно-экономического механизма функционирования предприятия / Т.В. Голощапова. – Текст : непосредственный // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика. – 2006. – № 1. – С. 66–72.

83. Григорьева, Л.В. Концепция альтернативного пенсионного капитала в социально-ориентированной экономике / Л.В. Григорьева. – Текст : непосредственный // Социально-экономические и финансово-учетные аспекты развития экономики России : монография / И.Д. Аникина, К.М. Босых,

Н.В. Горшкова [и др.] ; под общей редакцией Н.В. Горшковой ; Волгоградский государственный университет. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2022. – С. 8–18.

84. Григорьева, Л.В. Оценка вариантов совершенствования налогового механизма системы пенсионной защиты / Л.В. Григорьева. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы теории и практики налогообложения : материалы VII Международной научно-практической конференции (к 100-летию финансовых органов Волгоградской области), г. Волгоград, 3–5 октября 2018 г. / редколлегия: Н.В. Горшкова [и др.] ; Волгоградский государственный университет. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2018. – С. 29–34.

85. Григорьева, Л.В. Проблемы реализации индивидуальных пенсионных планов населения в период нестабильности: региональный срез /Л.В. Григорьева. – Текст : непосредственный // Финансы населения региона: сегодня и завтра : сборник материалов Межвузовского on-line научно-практического круглого стола, Волгоград – Санкт-Петербург, 12 ноября 2015 г. / редколлегия: Л.А. Мытарева (ответственный редактор) [и др.] ; Волгоградский государственный университет. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2015. – С. 63–72.

86. Григорьева, Л.В. Рисковый ландшафт функционирования системы пенсионной защиты населения России / Л.В. Григорьева. – Текст : непосредственный // ФГУ SCIENCE. – 2018. – № 1 (11). – С. 35–42.

87. Григорьева, Л.В. Совершенствование региональной системы пенсионной защиты населения / Л.В. Григорьева. – Текст : непосредственный // Инновационное развитие и модернизация экономики России и зарубежных стран : сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции молодых ученых / под редакцией Н.А. Красновой, Ю. Андреевой. – Орел, 2017. – С. 41–62.

88. Григорьева, Л.В. Экономические механизмы защиты населения от пенсионных рисков как инструмент социально-экономического развития региона / Л.В. Григорьева, Н.В. Горшкова, Л.А. Мытарева. – DOI 10.15688/jvolsu3.2017.1.4. – Текст : непосредственный // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3, Экономика. Экология. – 2017. – № 1 (38). – С. 31–44.

89. Грищенко, Н.Б. Современные возможности индивидуальных пенсионных накоплений населения в регионах на примере Сибирского федерального округа / Н.Б. Грищенко, И.В. Маратканова. – Текст : непосредственный // Региональная экономика: теория и практика. – 2017. – № 12 (447). – С. 2291–2307.

90. Гурьева, О.Ю. Пенсионное дело: взаимосвязь политико-экономического и институционального подходов : специальность 08.00.01 «Экономическая теория» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Гурьева Ольга Юрьевна ; Ивановский государственный университет. – Иваново, 2010. – 39 с. – Текст : непосредственный.

91. Даймонд, П. Налоги и пенсионные выплаты / П. Даймонд. – Текст : непосредственный // Экономическая политика. – 2010. – № 6. – С. 59–74.

92. Демографический ежегодник России, 2021 : статистический сборник / Федеральная служба государственной статистики. – Москва, 2021. – 256 с. – Текст : непосредственный.

93. Денисова, И.П. Проблемы внедрения цифровых платформ пенсионной системы / И.П. Денисова, М.З. Музаев. – Текст : непосредственный // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2019. – № 3 (106). – С. 108–111.

94. Доверие финансовым институтам снизилось. – Текст : электронный // НАФИ : [аналитический центр]. – URL: <https://nafir.ru/analytics/doverie-finansovym-institutam-snizilos/> (дата обращения: 20.08.2023).

95. Долотов, В.А. Развитие экономического механизма государственного регулирования пенсионных прав застрахованных лиц : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда)» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Долотов Виктор Андреевич ; Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации. – Москва, 2010. – 44 с. – Текст : непосредственный.

96. Доходность. – Текст : электронный // Газфонд : негосударственный пенсионный фонд. – URL: <https://gazfond.ru/fund/results/> (дата обращения: 20.05.2023).

97. Евстигнеева, А. В России останется не более тридцати НПФ / А. Евстигнеева. – Текст : электронный // Известия : [сайт]. – URL: <https://iz.ru/606630/alina-evstigneeva/rynok-ne-dlia-vsekh> (дата обращения: 15.07.2023).

98. Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. – Текст : электронный // Федеральная налоговая служба : официальный сайт. – URL: <https://ofd.nalog.ru/> (дата обращения: 12.08.2023).

99. Ермаков, Д.Н. Современное пенсионное обеспечение в Российской Федерации : учебное пособие / Д.Н. Ермаков, С.А. Хмелевская. – Москва : Дашков и К, 2014. – 395 с. – Текст : непосредственный.

100. Занина, О.В. Совершенствование механизмов социальной защиты населения : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда)» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Занина Ольга Владимировна ; Курская государственная сельскохозяйственная академия имени И.И. Иванова. – Курск, 2015. – 206 с. – Текст : непосредственный.

101. Иванова, С.Л. Кредитный рейтинг в системе управления кредитным риском. Понятие и структура экономического механизма предприятия / С.Л. Иванова. – URL: http://www.rusnauka.com/12_KPSN_2010/Economics/63511.doc.htm (дата обращения: 20.05.2023). – Текст : электронный.

102. Измалков, С.Б. Теория экономических механизмов (Нобелевская премия по экономике 2007 г.) / С.Б. Измалков, К.И. Сонин, М.М. Юдкевич. – Текст : непосредственный // Вопросы экономики. – 2008. – № 1. – С. 4–26.

103. Измерение уровня финансовой грамотности: третий этап. – Текст : электронный // Центральный банк Российской Федерации : официальный сайт. – URL: https://cbr.ru/analytics/szpp/fin_literacy/fin_ed_intro/ (дата обращения: 19.06.2023).

104. Инвестиции в МФО. – Текст : электронный // Сравни : [сайт]. – URL: <https://www.sravni.ru/zaimy/info/investicii-v-mfo/> (дата обращения: 19.06.2023).

105. Индивидуальные инвестиционные счета третьего типа могут заработать в 2022 году. – Текст : электронный // ТАСС : информационное агентство. – URL: <https://tass.ru/ekonomika/11199379> (дата обращения: 19.08.2023).

106. Индивидуальный пенсионный счет предложили сделать аналогом ИИС. – Текст : электронный // Банки.ру : [сайт]. – URL: <https://www.banki.ru/news/lenta/?id=10892051> (дата обращения: 19.08.2023).

107. Информационное развитие экономики региона / О.В. Иншаков, М.Ф. Мизинца, А.Э. Калинина, Е.А. Петрова. – Москва : Финансы и кредит, 2008. – 296 с. – Текст : непосредственный.

108. Иншаков, О.В. Потенциал эволюционного подхода в экономической науке современной России / О.В. Иншаков. – Текст : непосредственный // ЭНСР. – 2004. – № 4. – С. 42–52.

109. Какой размер пенсии большинство россиян считает нормальным. – Текст : электронный // Ромир : [исследовательский холдинг]. – URL: <https://romir.ru/studies/kakoy-razmer-pensii-bolshinstvo-rossiyan-schitaet-normalnym> (дата обращения: 12.08.2023).

110. Каримова, М.Н. Подходы к определению критериев классификации рисков / М.Н. Каримова. – Текст : непосредственный // Science Time. – 2015. – № 1(13). – С. 178–182.

111. Карпикова, И.С. Характеристика мотивационных возможностей систем пенсионного обеспечения / И.С. Карпикова, А.А. Соломеин. – Текст : непосредственный // Известия БГУ. – 2013. – № 1. – С. 140–145.

112. Каспарьянц, Н.М. Сущность и содержание системы пенсионного обеспечения / Н.М. Каспарьянц. – Текст : электронный // Концепт : научно-методический электронный журнал. – 2014. – № S5. – С. 16–20. – URL: <http://e-koncept.ru/2014/14546.htm> (дата обращения: 11.05.2023).

113. Козлова, О.В. Теория управления социалистическим производством : учебник для студентов экономических специальностей. – Москва : Экономика, 1979. – 368 с. – Текст : непосредственный.

114. Колесник, А.П. Принципы общей теории систем, динамика и эффективность пенсионной системы Российской Федерации / А.П. Колесник. – Текст : непосредственный // Стратегии бизнеса. – 2013. – № 2 (2). – С. 117–125.

115. Коляда, А.А. Организационно-экономический механизм управления развитием регионального АПК / А.А. Коляда. – Текст : непосредственный // В мире научных открытий. – 2010. – № 4 (9). – С. 30–31.

116. Комментарий Правового управления Московской Патриархии в связи с принятием закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования». – Текст : электронный // Русская православная церковь : официальный сайт Московского Патриархата. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5452465.html> (дата обращения: 14.07.2023).

117. Концепция совершенствования механизма индивидуального инвестиционного счета для стимулирования долгосрочных инвестиций в Российской Федерации : информационно-аналитический материал / Банк России. – Москва, 2020. – URL: http://www.cbr.ru/content/document/file/113355/con_29102020.pdf (дата обращения: 19.08.2023). – Текст : электронный.

118. Кравченко, Е.В. Экономические параметры реформирования пенсионной системы: региональный аспект : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Кравченко Елена Васильевна ; Кисловодский институт экономики и права. – Кисловодск, 2007. – 201 с. – Текст : непосредственный.

119. Кривко, С.Р. Экономический механизм государственного регулирования развития сферы услуг в регионах РФ / С.Р. Кривко. – Текст : непосредственный // Общество: политика, экономика, право. – 2012. – № 3. – С. 71–76.

120. Куликова Е.И. Негосударственные пенсионные фонды в структуре коллективных инвестиций : монография / Е.И. Куликова. – Москва : ИНФРА-М, 2009. – 115 с. – Текст : непосредственный.

121. Кульман, А. Экономические механизмы / А. Кульман ; перевод с французского Е.П. Островской ; под общей редакцией Н.И. Хрустальной. – Москва : Прогресс, 1993. – 189 с. – Текст : непосредственный.

122. Лисица, М.И. Концепция и инструментарий инвестиционного подхода к пенсионному обеспечению / М.И. Лисица. – Текст : непосредственный // Финансы и кредит. – 2012. – № 17 (497). – С. 20–29.

123. ЛПП Семейная. – Текст : электронный // Национальный НПФ : [сайт]. – URL: <https://www.nnpf.ru/individual/> (дата обращения: 22.08.2023).

124. Макарова, Л.А. Пенсионное обеспечение: формирование накопительной составляющей : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Макарова Людмила Александровна ; Академия народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации. – Москва, 2006. – 202 с. – Текст : непосредственный.

125. Малолетнев, А. Слово о «культуре» / А. Малолетнев. – Текст : электронный // Rating Review : сайт рейтинговой группы RAEX. – URL: <https://raex-a.ru/editions/article124> (дата обращения: 12.06.2023).

126. Маркетплейс. – Текст : электронный // Центральный банк Российской Федерации : официальный сайт. – URL: https://www.cbr.ru/fintech/market_place/ (дата обращения: 22.08.2023).

127. Маслова, В.В. Воспроизводство и финансовые отношения в аграрном секторе экономики (теория, методология, практика) : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами АПК и сельского хозяйства)»; 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Маслова Влада Вячеславовна ; Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства РАСХН. – Москва, 2009. – 47 с. – Текст : непосредственный.

128. Матвеев, В.А. Совершенствование методологии оценки эффективности инвестирования пенсионных накоплений : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Матвеев Виктор Александрович ; Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского. – Нижний Новгород, 2007. – 154 с. – Текст : непосредственный.

129. Махдиева, Ю.М. Анализ расходов бюджета пенсионного фонда РФ на современном этапе / Ю.М. Махдиева, Д.Ф. Нурдинова, К.М. Ханapieва. – Текст : непосредственный // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 7 (132). – С. 162–165.

130. Махдиева, Ю.М. Тенденции развития добровольного пенсионного страхования в России на современном этапе / Ю.М. Махдиева. – Текст : непосредственный // Экономика и предпринимательство. – 2021. – № 7 (132). – С. 1164–1167.

131. Мачульская, Е.Е. Социальный риск как объективная основа социального обеспечения / Е.Е. Мачульская. – Текст : непосредственный // Вестник Московского университета. Сер. 11, Право. – 1999. – № 1. – С. 23–30.

132. Менеджмент : учебник для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям / М.М. Максимцов, А.В. Игнатьева, М.А. Комаров [и др.] ; под редакцией М.М. Максимцова, А.В. Игнатьевой. – Москва : Банки и биржи : ЮНИТИ, 1998. – 342 с. – Текст : непосредственный.

133. Механизмы реализации стратегии формирования nanoиндустрии в регионах России : [монография] / О.В. Иншаков, В.О. Мосейко, А.В. Фесюн [и др.] ; под редакцией О.В. Иншакова ; Волгоградский государственный университет. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2009. – 240 с. – Текст : непосредственный.

134. Михалкина, Е.В. Принципы, механизмы и эффекты современной системы пенсионного обеспечения / Е.В. Михалкина, С.А. Писанка. – Текст : непосредственный // Пространство экономики. – 2013. – № 3-2. – С. 54–63.

135. Морозова, Е.А. Система социальной защиты населения: исследовательский подход / Е.А. Морозова. – Текст : непосредственный // Регион: экономика и социология. – 2005. – № 4. – С. 120–130.

136. Мосейко, В.В. Институциональные инновации российского пенсионного обеспечения и их влияние на пенсионные стратегии индивидов / В.В. Мосейко, Е.А. Фролова. – Текст : непосредственный // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. – 2016. – Т. 15, № 2. – С. 277–296.

137. Мосейко, В.В. Пенсионное обеспечение в России: анализ неравенства / В.В. Мосейко. – Текст : непосредственный // Вестник Московского университета. Сер. 6, Экономика. – 2017. – № 3. – С. 43–60.

138. Мосейко, В.В. Пенсия в условиях современной социально ориентированной рыночной экономики / В.В. Мосейко. – Текст : непосредственный // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – № 318. – С. 173–175.

139. Москаленко, В.П. Экономический механизм повышения эффективности производства на предприятии / В.П. Москаленко. – Москва : Машиностроение, 1982. – 144 с. – Текст : непосредственный.

140. Муравлева, Т.В. Пенсионное страхование в России: финансовое обеспечение, стратегия управления и развития : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Муравлева Татьяна Виталиевна ; Саратовский государственный социально-экономический университет. – Саратов, 2010. – 396 с. – Текст : непосредственный.

141. Мухин, В.И. Исследование систем управления : учебник / В.И. Мухин. – Москва : Экзамен, 2002. – 384 с. – Текст : непосредственный.

142. Мытарева, Л.А. Управление личными финансами : тетрадь-практикум / Л.А. Мытарева, Л.В. Григорьева ; под общей редакцией Л.А. Мытаревой ; Волгоградский государственный университет. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2013. – 192 с. – Текст : непосредственный.

143. Национальная ассоциация негосударственных пенсионных фондов : официальный сайт. – URL: <http://napf.ru/> (дата обращения: 27.05.2023). – Текст : электронный.

144. Никифорова, О.Н. Пенсионное обеспечение в системе социальной защиты населения : монография / О.Н. Никифорова. – Москва : ИНФРА-М, 2014. – 124 с. – Текст : непосредственный.

145. Обеспеченная старость в XXI веке : Пенсионные системы и реформы в международной перспективе : перевод с английского / Р. Хольцман, Р. Хинц, Г. фон Герсдорф [и др.] ; Всемирный банк. – Вашингтон, 2005. – 199 с. – Текст : непосредственный.

146. Обзор ключевых показателей паевых и акционерных инвестиционных фондов за 2016–2022 гг. – Текст : электронный // Центральный банк Российской Федерации : официальный сайт. – URL: <https://www.cbr.ru/RSCI/analytics/> (дата обращения: 12.08.2023).

147. Обзоры и аналитика – Текст : электронный // Министерство финансов Российской Федерации : официальный сайт. – URL: http://old.minfin.ru/ru/regulation/reg_pens_nasop1/pens-oia/ (дата обращения: 12.08.2023).

148. Опрос показал, сколько россиян готовы получать «серую» зарплату. – Текст : электронный // РИА Новости : [сетевое издание]. – URL: <https://ria.ru/20190910/1558509572.html> (дата обращения: 12.08.2023).

149. Орлова, И.Ю. Сберегательные и инвестиционные стратегии населения в пенсионной системе : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда)» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Орлова Ирина Юрьевна ; Научно-исследовательский институт труда и социального страхования. – Москва, 2010. – 26 с. – Текст : непосредственный.

150. Орлов-Карба, П.А. Пенсионное обеспечение как составляющая системы социальной защиты / П.А. Орлов-Карба. – URL: http://www.pension.ru/pr_rf_1.htm (дата обращения: 21.05.2023). – Текст : электронный.

151. Открытые данные ПФР до 2023 года. – Текст : электронный // Социальный фонд России : официальный сайт. – URL: https://sfr.gov.ru/opendata/pfr_opendata/ (дата обращения: 12.08.2023).

152. Отчет об инвестировании. – Текст : электронный // ВЭБ.РФ : [государственная корпорация развития России]. – URL: <https://вэб.рф/gosudarstvennaya-upravlyayushchaya-kompaniya/raskrytie-informatsii-o-rezultatakh-investirovaniya/otchet-ob-investirovanii/?year=2023> (дата обращения: 12.08.2023).

153. Отчет об инвестировании средств пенсионных накоплений. – Текст : электронный // Министерство финансов Российской Федерации : официальный сайт. – URL: https://www.minfin.ru/ru/performance/reg_pens_nacopl/pens-oia/#_Тос487112213 (дата обращения: 12.08.2023).

154. Оценка уровня финансовой грамотности населения. – Текст : электронный // Министерство финансов Российской Федерации : официальный сайт. – URL: <https://www.minfin.ru/ru/om/fingram/directions/evaluation/> (дата обращения: 15.08.2023).

155. Павлова, Л.Н. Финансы предприятий : учебник для вузов / Л.Н. Павлова. – Москва : Финансы : ЮНИТИ, 1998. – 640 с. – Текст : непосредственный.

156. Парамонова, С.В. Институты социальной защиты населения в социальной рыночной экономике: пенсионное обеспечение / С.В. Парамонова. – Текст : непосредственный // Социальная политика и социология. – 2006. – № 1. – С. 129–142.

157. Парамонова, С.В. Пенсионное обеспечение – институт социальной защиты населения в социальной рыночной экономике / С.В. Парамонова. – Текст : непосредственный // Вестник КрасГАУ. – 2006. – № 10. – С. 23–28.

158. Парамонова, С.В. Социально ориентированное государство и пенсионные институты России: к вопросу адекватности / С.В. Парамонова, Л.Е. Парамонов. – Текст : непосредственный // Исследовано в России. – 2005. – № 8. – С. 2455–2471.

159. Пастухова, Е.В. Пути совершенствования системы управления обязательным пенсионным страхованием / Е.В. Пастухова. – Текст : непосредственный // Пенсионный фонд: опыт, традиции, инновации : [материалы II Международной научно-практической конференции, Барнаул, 7 октября 2015 г.]. – Барнаул : Алтайская академия экономики и права, 2015. – С. 88–92.

160. Пенсий всем не хватит, не надейтесь. – Текст : электронный // Банки.ру : [сайт]. – URL: <https://www.banki.ru/news/daytheme/?id=10486092> (дата обращения: 13.07.2023).

161. Пенсионное обеспечение в разных странах мира. – Текст : электронный // Пенсионный эксперт : [сайт]. – URL: <http://pensia-expert.ru/materialy/pensionnoe-obespechenie-v-raznykh-stranakh-mira/> (дата обращения: 12.08.2023).

162. Перцева, С.Ю. Основные направления обеспечения финансовой устойчивости пенсионной системы России : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Перцева Светлана Юрьевна ; Академия труда и социальных отношений. – Москва, 2008. – 172 с. – Текст : непосредственный.

163. Писанка, С.А. Показатели оценки эффективности системы пенсионного обеспечения / С.А. Писанка. – Текст : непосредственный // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. – 2011. – № 5. – С. 75–80.

164. По данным Годовых отчетов Пенсионного фонда Российской Федерации за 2012–2020 гг. – Текст : электронный // Социальный фонд России : официальный сайт. – URL: http://www.pfrf.ru/press_center/advert_materials/~2074 (дата обращения: 15.08.2023).

165. Премия Sveriges Riksbank в области экономических наук памяти Альфреда Нобеля 2007 г. – Текст : электронный // The Nobel Prize : официальный сайт. – URL: <https://www.nobelprize.org/prizes/economic-sciences/2007/9268-useful-links-further-reading-2007-2/> (дата обращения: 01.05.2023).

166. Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов. – Текст : электронный // Федеральная служба государственной

статистики : официальный сайт. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/# (дата обращения: 12.08.2023).

167. Регионально-отраслевая дифференциация солидарного коэффициента замещения в Российской Федерации / А.К. Соловьев, В.Ю. Попов, А.Б. Шаповал [и др.]. – Текст : непосредственный // Финансы: теория и практика. – 2014. – № 3. – С. 26–35

168. Результаты мониторинга пенсионной грамотности российских студентов. – URL: <http://rospens.ru/research/analytics/rezultaty-monitoringa-pensionnoy-gramotnosti-rossiyskikh-studentov.htm> (дата обращения: 10.08.2023). – Текст : электронный.

169. Рейтинг финансовой грамотности регионов России, 2018. – Текст : электронный // НАФИ : [аналитический центр]. – URL: <https://nafi.ru/projects/finansy/rejting-finansovoy-gramotnosti-regionov-rossii-2018/> (дата обращения: 20.05.2023).

170. Роик, В.Д. Пенсионная система России: история, проблемы и пути совершенствования / В.Д. Роик. – Москва : МИК, 2007. – 480 с. – Текст : непосредственный.

171. Роик, В.Д. Социальная защита работников от профессиональных рисков / В.Д. Роик. – Черноголовка, 1994. – 282 с. – Текст : непосредственный.

172. Роик, В.Д. Социальное государство: от декларации к реальному построению / В.Д. Роик. – Текст : непосредственный // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2009. – № 1. – С. 6–17.

173. Роик, В.Д. Социальное страхование: теория и практика организации : учебник и практикум для магистратуры / В.Д. Роик. – Москва : Проспект, 2016. – 321 с. – Текст : непосредственный.

174. Роик, В.Д. Страхование рисков старости: медицинское, гериатрическое и пенсионное / В.Д. Роик. – Санкт-Петербург : Питер, 2014. – 400 с. – Текст : непосредственный.

175. Ромир : [исследовательский холдинг]. – URL: <https://romir.ru> (дата обращения: 12.08.2023). – Текст : электронный.

176. Россия в цифрах, 2002–2022 гг. – Текст : электронный // Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. – URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 11.08.2023).

177. Сведения о деятельности Пенсионного фонда Российской Федерации, государственной управляющей компании и частных управляющих компаний по обязательному пенсионному страхованию. – Текст : электронный // Центральный банк Российской Федерации : официальный сайт. – URL: <https://cbr.ru/statistics/RSCI/PFRF/2021/> (дата обращения: 10.08.2023).

178. Семейный капитал. – Текст : электронный // АО МНПФ «Большой» : [сайт]. – URL: <https://www.bigpension.ru/private/plans/family/> (дата обращения: 15.08.2023).

179. Сёмин, А.Н. Методологические основы формирования экономических механизмов / А.Н. Сёмин. – Текст : непосредственный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 9. – С. 15–20.

180. Сёмин, А.Н. Научные основы формирования экономических механизмов: формы, типы, виды / А.Н. Сёмин. – Текст : непосредственный // Агропродовольственная политика России. – 2012. – № 5. – С. 5–12.

181. Слепов, В.А. О теории экономических механизмов / В.А. Слепов, В.К. Бурлачков, К.В. Ордов. – Текст : непосредственный // Финансы и кредит. – 2011. – № 24 (456). – С. 2–8.

182. Соколов, Д.В. Базисная система риск-менеджмента организаций реального сектора экономики : монография / Д.В. Соколов, А.В. Барчуков. – Москва : ИНФРА-М, 2013. – 126 с. – Текст : непосредственный.

183. Соколов, Д.В. Классификация рисков как многозадачный инструмент риск-менеджмента организации / Д.В. Соколов. – Текст : электронный // Управление экономическими системами : электронный научный журнал. – 2011. – № 30. – URL: <http://uecs.ru/uecs30-302011/item/489> (дата обращения: 06.05.2023).

184. Сокращение количества банков в России с 2001 по 2017 годы. – Текст : электронный // Банкирша.com : [сайт]. – URL: <https://bankirsha.com/sokrashchenie-kolichestva-bankov-v-rossii-s-2001-po-2015-gody.html> (дата обращения: 19.06.2023).

185. Соловьев, А.К. Пенсионная реформа: иллюзии и реальность : учебное пособие / А.К. Соловьев. – Москва : Проспект, 2014. – 296 с. – Текст : непосредственный.

186. Соловьев, А.К. Пенсионное страхование : учебное пособие / А.К. Соловьев. – Москва : Норма, 2008. – 399 с. – Текст : непосредственный.

187. Соловьев, А.К. Проблемы управления пенсионной системой в условиях глобальных рисков / А.К. Соловьев, А.М. Курманов. – Текст : непосредственный // Сборник трудов XII Всероссийского совещания по проблемам управления ВСПУ-2014. – Москва, 2014. – С. 8124–8129.

188. Соловьев, А.К. Финансовая система обязательного пенсионного страхования в России / А.К. Соловьев. – Москва : Финансы и статистика, 2003. – 480 с. – Текст : непосредственный.

189. Социальное обеспечение и социальная помощь. – Текст : электронный // Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 03.05.2023).

190. Социальное положение и уровень жизни населения России за 2002–2020 гг. – Текст : электронный // Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. – URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 12.08.2023).

191. Стоимость чистых активов, в которые инвестированы средства пенсионных накоплений. – URL: <https://xn--90ab5f.xn--p1ai/gosudarstvennaya-upravlyayush-chaya-kompaniya/raskrytie-informatsii-o-rezultatakh-investirovaniya/stoimost-chistyx-aktivov-v-kotorye-investirovany-sredstva-pensionnykh-nakopleniy/> (дата обращения: 12.08.2023). – Текст : электронный.

192. Сулейманова, Г.В. Социальное обеспечение и социальное страхование / Г.В. Сулейманова. – Ростов-на-Дону : Экспертное бюро, 1997. – 347 с. – Текст : непосредственный.

193. Титкова, Я.Ю. Пенсия: сущность и виды / Я.Ю. Титкова. – Текст : электронный // Пенсионный консультант : [сайт]. – URL: http://www.pension.ru/opin_16.htm (дата обращения: 19.05.2023).

194. Тукмакова, Д.П. Финансовые риски и их страхование : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Тукмакова Дарья Павловна ; Казанский финансово-экономический институт. – Казань, 2002. – 149 с. – Текст : непосредственный.

195. Туманянц, К.А. Плюралистичность концепций пенсионного обеспечения граждан / К.А. Туманянц. – Текст : непосредственный // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2005. – № 5. – С. 78–88.

196. Уайтхауз, Э. Пенсионная панорама: пенсионные системы 53 стран : перевод с английского / Э. Уайтхауз. – Москва : Весь мир, 2008. – 224 с. – Текст : непосредственный.

197. Управление инвестиционными проектами в условиях риска и неопределенности : учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / Л.Г. Матвеева, А.Ю. Никитаева, О.А. Чернова, Е.Ф. Щипанов. – Москва : Юрайт, 2017. – 298 с. – Текст : непосредственный.

198. Уровень жизни. – Текст : электронный // Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/# (дата обращения: 12.08.2023).

199. Уровень инфляции в Российской Федерации. – URL: http://xn----ctbjnaatncev9av3a8f8b.xn--p1ai/%D1%82%D0%B0%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D1%86%D0%B0_%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BB%D1%8F%D1%86%D0%B8%D0%B8.aspx (дата обращения: 12.08.2023). – Текст : электронный.

200. Фасмер, М. Этимологический словарь русского языка : в 4 томах / М. Фасмер ; перевод с немецкого и дополнения О.Н. Трубочева. – 4-е изд.,

стереотип. – Т. 4. – Москва : Астрель-АСТ, 2004. – 860 с. – Текст : непосредственный.

201. Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. – URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 12.08.2023). – Текст : электронный.

202. Федотов, Д.Ю. Развитие пенсионной системы России (вопросы теории и практики) : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Федотов Дмитрий Юрьевич ; Байкальский государственный университет экономики и права. – Иркутск, 2009. – 37 с. – Текст : непосредственный.

203. Федотов, Д.Ю. Развитие финансов пенсионного страхования России : монография / Д.Ю. Федотов ; Байкальский государственный университет экономики и права. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2007. – 294 с. – Текст : непосредственный.

204. Федотов, Д.Ю. Финансовая форма управления пенсионными рисками / Д.Ю. Федотов. – Текст : непосредственный // Известия ИГЭА. – 2010. – № 3 (71). – С. 15–20.

205. Финогенова, Ю.Ю. Роль корпоративных пенсионных программ в архитектуре пенсионной системы России / Ю.Ю. Финогенова, Т.Д. Одинокова. – Текст : непосредственный // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2017. – № 21 (429). – С. 27–45.

206. Фролов, Д.П. Институциональная системность социальной ответственности бизнеса (природа, институции, механизм) / Д.П. Фролов, А.А. Шулимова. – Текст : непосредственный // JIS. – 2013. – № 1. – С. 124–144.

207. Хить, Л.В. Комплексная оценка эффективности пенсионной системы как приоритетное направление социально-экономической политики России / Л.В. Хить. – Текст : непосредственный // Теория и практика общественного развития. – 2011. – № 2. – С. 271–275.

208. Хлоев, М.А. Развитие финансового механизма обеспечения пенсионных доходов населения : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических

наук / Хлоев Мурат Александрович ; Северо-Осетинский государственный университет имени К.Л. Хетагурова. – Владикавказ, 2017. – 206 с. – Текст : непосредственный.

209. ЦБ дал прогноз по инфляции по итогам 2020 года. – Текст : электронный // ТАСС : информационное агентство. – URL: <https://tass.ru/ekonomika/9978947> (дата обращения: 09.08.2023).

210. Центральный банк Российской Федерации : официальный сайт. – URL: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 12.08.2023). – Текст : электронный.

211. Цифровая грамотность для экономики будущего – 2018. – Текст : электронный // НАФИ : [аналитический центр]. – URL: <https://nafi.ru/projects/finansy/rejting-finansovoy-gramotnosti-regionov-rossii-2018/> (дата обращения: 22.08.2023).

212. Что известно об ИИС третьего типа, который должен заменить все остальные. – Текст : электронный // Тинькофф Журнал : [сайт]. – URL: <https://journal.tinkoff.ru/news/iis-3-2022/> (дата обращения: 22.08.2023).

213. Чудновская, Г.В. Негосударственные пенсионные фонды в Российской Федерации : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Чудновская Галина Валерьевна ; Всероссийский заочный финансово-экономический институт. – Москва, 2007. – 22 с. – Текст : непосредственный.

214. Шишкин, С.В. Экономика социальной сферы : учебное пособие для студентов вузов / С.В. Шишкин. – Москва : ГУ ВШЭ, 2003. – 364 с. – Текст : непосредственный.

215. Шкаратан, О.И. Социология неравенства. Теория и реальность / О.И. Шкаратан ; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». – Москва : Издательский дом ВШЭ, 2012. – 526 с. – Текст : непосредственный.

216. Шутяк, Е.Н. Финансовое обеспечение социальной защиты населения в Российской Федерации : специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора

экономических наук / Шутяк Елизавета Николаевна ; Всероссийский заочный финансово-экономический институт. – Москва, 2005. – 35 с. – Текст : непосредственный.

217. Щербина, Д.М. Гибрид / Д.М. Щербина. – Текст : непосредственный // Большая советская энциклопедия : [в 30 томах] / главный редактор А.М. Прохоров. – 3-е изд. – Т. 6. – Москва : Советская энциклопедия, 1971. – С. 453.

218. Экономика социальной сферы : учебное пособие для студентов вузов / В.Г. Игнатов, Л.А. Батулин, В.И. Бутов [и др.]. – Ростов-на-Дону : МарТ, 2001. – 415 с. – Текст : непосредственный.

219. Экономические основы социальной работы : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки «Социальная работа» (квалификация «бакалавр») / И.Н. Маяцкая, О.В. Никонова, Т.А. Коржинек, О.В. Евсеев ; под редакцией И.Н. Маяцкой. – Москва : Дашков и К, 2013. – 262 с. – Текст : непосредственный.

220. Юрьева, Т.В. Социальная экономика : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям / Т.В. Юрьева. – Москва : Дрофа, 2001. – 349 с. – Текст : непосредственный.

221. Юшкова, С.А. Стратегии пенсионного поведения в условиях реформирования пенсионной системы / С.А. Юшкова, М.В. Дорошенко. – Текст : непосредственный // Власть. – 2019. – № 1. – С. 41–46.

222. Якушев, Л.П. Усиление связи норм пенсионного обеспечения с трудовым вкладом / Л.П. Якушев. – Текст : непосредственный // Социалистический труд. – 1988. – № 10. – С. 81–86.

223. Яценко, С.О. Институциональный подход к анализу экономических механизмов / С.О. Яценко. – Текст : непосредственный // Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – № 2. – С. 20–24.

224. InvestFunds : независимый источник данных для частного инвестора в России : [сайт]. – URL: <http://www.investfunds.ru/> (дата обращения: 10.05.2023). – Текст : электронный.

Литература на иностранном языке

225. An act further strengthening the social security system thereby amending for this purpose republic act No. 1161, as amended, otherwise known as the social security law : Republic Act No. 8282 / Republic of the Philippines, Congress of the Philippines. – Metro Manila, 1997. – URL: <https://www.ilo.org/dyn/natlex/docs/ELECTRONIC/48577/68125/F472573524/PHL48577.pdf> (date of access: 03.05.2023). – Text : electronic.

226. Aquino, E.B. Private pension schemes in the Philippines: regulatory practices / E.B. Aquino. – 2002. – URL: <https://www.oecd.org/finance/private-pensions/2763673.pdf> (date of access: 13.05.2023). – Text : electronic.

227. Bałtowski, M. Must socially-oriented economy mean more state? An attempt of empirical analysis / M. Bałtowski, P. Kozarzewski. – URL: https://www.researchgate.net/publication/320624563_Must_Socially-oriented_Economy_Mean_More_State_An_Attempt_of_Empirical_Analysis (date of access: 07.05.2023). – Text : electronic.

228. Beveridge, W. Social insurance and allied services / W. Beveridge. – Text : electronic // Bulletin of the World Health Organization. – 2000. – № 78 (6). – URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2560775/pdf/10916922.pdf> (date of access: 12.05.2023).

229. Code des pensions civiles et militaires de retraite. – URL: https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do;jsessionid=CB78BBE2D1DEF61B9BB6A121B7E51EEB.tplgfr24s_2?cidTexte=LEGITEXT000006070302&dateTexte=20180105 (date of access: 18.05.2023). – Text : electronic.

230. Guerin, J. Feature: Nobel prize-winning economist Robert Merton / J. Guerin. – Text : electronic // The Reverse Review. – 2016. – URL: <https://www.housing-wire.com/articles/45858-feature-nobel-prize-winning-economist-robert-merton/> (date of access: 12.05.2023). – Text : electronic.

231. Guiso, L. Pension risk, retirement saving and insurance / L. Guiso, T. Jappelli, M. Padula. – Text : electronic // EUI Working Paper. – 2009. – URL: https://www.researchgate.net/publication/255585411_Pension_Risk_Retirement_Saving_and_Insurance (date of access: 15.05.2023).

232. Gupta, V. Pension risk: do employees care? / V. Gupta. – Text : electronic // Watson Wyatt Technical Paper. – 2006. – No. 6. – URL: <https://ssrn.com/abstract=933028> (date of access: 10.05.2023).

233. Hurwicz, L. But who will guard the guardians? Nobel prize lecture / L. Hurwicz. – 2007. – URL: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.362.5440&rep=rep1&type=pdf> (date of access: 13.05.2023). – Text : electronic.

234. Legge 8 agosto 1995, n. 335, in materia di «Riforma del sistema pensionistico obbligatorio e complementare». – URL: <https://noipa.mef.gov.it/> (data di accesso: 13.05.2023). – Text : electronic.

235. Marcinkiewicz, E. Do we need voluntary pension schemes? The role of voluntariness in a pension system / E. Marcinkiewicz. – Text : unmediated // Problemy Polityki Społecznej. Studia i Dyskusje. – 2016. – No. 33 (2). – Pp. 71–85.

236. Mytareva, L. Social protection of population as a condition for sustainable competitive region development / L. Mytareva, L. Grigoryeva. – Text : unmediated // Advances in Economics, Business and Management Research (AEBMR). – 2018. – Vol. 39. – Pp. 326–331.

237. National Pension System. – Text : electronic // Japan Pension Service. – URL: <http://www.nenkin.go.jp/international/english/nationalpension/nationalpension.html> (date of access: 05.05.2023).

238. O'Brien, C. Pension risk disclosures by FTSE 100 companies / C. O'Brien, M. Woods, M. Billings. – Edinburgh, 2009. – 49 p. – URL: https://www.researchgate.net/publication/265455755_Pension_risk_disclosures_by_FTSE_100_companies (date of access: 12.05.2023). – Text : electronic.

239. Pension schemes versus real estate / V. D'Amato, E. Di Lorenzo, S. Haberman [et al.]. – Text : unmediated // Ann Oper Res. – 2021. – No. 299. – Pp. 797–809.

240. Pension System in China. – Text : electronic // Pension Funds Online. – URL: <http://www.pensionfundsonline.co.uk/content/country-profiles/china/105> (date of access: 05.05.2023).

241. Randle, T. Pension risk and risk based supervision in defined contribution pension funds / T. Randle, R. Heinz P. – URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/17791> (date of access: 19.05.2023). – Text : electronic.

242. Spence, M. Market signaling: informational transfer in hiring and related screening processes / M. Spence. – Cambridge, Massachusetts : Harvard University Press, 1974. – 221 p. – Text : unmediated.

243. Ustawa z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. – URL: <http://www.przepisy.gofin.pl/przepisy,3,17,41,410,163085,20170717,art-1-4-zakres-podmiotowy-i-przedmiotowy-ustawy.html> (date of access: 25.05.2023). – Text : electronic.

244. Yalmaev, R.A. Alternative pension capital: opportunities of the Russian financial market / R.A. Yalmaev, L.V. Grigoryeva, O.Y. Vatyukova. – Text : unmediated // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. – 2021. – Vol. 117. – Pp. 1693–1701.

245. Zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju – ZPIZ-2 (Uradni list RS, št. 96/12 z dne 14. 12. 2012). – URL: <http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=ZAKO6280> (date of access: 25.05.2023). – Text : electronic.

246. Согомонова, Н.А. Економічний механізм підвищення ефективності роботи автотранспортного підприємства : спеціальність 08.07.04 «Економіка транспорту і зв'язку» : автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата економічних наук / Согомонова Надія Аваківна ; Українська державна академія залізничного транспорту. – Харків, 2006. – 18 с. – Текст : непосредственный.

247. 国民年金法 (こくみんねんきんほう、昭和34年4月16日法律第 141号) は、年金制度に関する日本の法律 = Национальный закон о пенсионном обеспечении (Закон № 141 от 16 апреля 1950 г.). – URL: <https://ja.wikipedia.org/wiki/国民年金法> (дата обращения: 05.05.2023). – Текст : электронный.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А Понятие, существенные характеристики и функции категории «пенсия»

Таблица А.1 – Авторские и законодательные определения категории «пенсия»

Автор 1	Определение 2	Источник 3
О.Ю. Гурьева	Своего рода <i>договор</i> между индивидами, классами или социально-экономическими группами, решающий проблему их материального содержания в определенные периоды (нетрудоспособности) и сглаживающий конфликты в их отношениях, построенных зачастую на противоположных интересах	Гурьева О.Ю. Пенсионное дело: взаимосвязь политико-экономического и институционального подходов : специальность : автореферат диссертации ... доктора экономических наук : 08.00.01. Иваново, 2010. 39 с.
В.А. Долотов	Основной (а в абсолютном большинстве единственный) материальный источник пожилых людей, который представляет собой форму реализации пенсионных прав, а размер пенсии зависит от уровня сформированных пенсионных прав застрахованных лиц	Долотов В.А. Развитие экономического механизма государственного регулирования пенсионных прав застрахованных лиц : автореферат диссертации ... доктора экономических наук : 08.00.05. Москва, 2010. С. 18.
А.В. Соловьев	Определенная часть заработной платы работника, которая в период его трудовой деятельности в обязательном (или добровольном) порядке отчислялась в виде страховых взносов в пенсионный фонд для резервирования на будущие пенсионные выплаты при наступлении нетрудоспособности по старости	Титкова Я.Ю. Пенсия: сущность и виды // Пенсионный консультант : [сайт]. URL: http://www.pension.ru/opin_16.htm (дата обращения: 19.05.2023).
Д.Н. Ермаков	В системе пенсионного страхования по своей социально-экономической сути – это отложенная часть заработной платы самого работника, которая представляет собой совокупность жизненных средств, необходимых для нормального его жизнеобеспечения (и членов его семьи) после достижения им соответствующих условий, дающих ему право на пенсию, а сами страховые взносы – есть не что иное, как часть необходимого продукта, который в условиях социально-ориентированной рыночной экономики представлен как элемент издержек на рабочую силу	Ермаков Д.Н., Хмелевская С.А. Современное пенсионное обеспечение в Российской Федерации : учебное пособие. Москва : Дашков и К, 2014. 395 с.
Т.В. Юрьева	Денежные выплаты, предоставляемые гражданам при достижении определенного возраста, наступлении инвалидности, в случае потери кормильца, а также за выслугу лет и особые заслуги перед государством	Юрьева Т.В. Социальная экономика : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям. Москва : Дрофа, 2001. С. 312.
В.Г. Игнатов, Л.Н. Батурич, В.И. Бутов	Периодические выплаты определенных денежных сумм для материального обеспечения граждан в связи со старостью, инвалидностью, выслугой лет и смертью кормильца	Экономика социальной сферы : учебное пособие для студентов вузов / В.Г. Игнатов, Л.А. Батурич, В.И. Бутов [и др.]. Ростов-на-Дону : МарТ, 2001. С. 402.

Продолжение приложения А

Продолжение таблицы А.1

1	2	3
Д.Н. Ермаков, С.А. Хмелевская	Денежное выражение стоимости жизнеобеспечения пенсионера (трудовая пенсия)	Ермаков Д.Н., Хмелевская С.А. Современное пенсионное обеспечение в Российской Федерации : учебное пособие. Москва : Дашков и К, 2014. 395 с.
Я.Ю. Титкова	Ежемесячная денежная выплата, производимая государством из пенсионного фонда и/или страховщиком из негосударственного пенсионного фонда гражданам, достигшим пенсионного возраста, ставшим инвалидами, а также нетрудоспособным гражданам, потерявшим кормильцев	Титкова Я.Ю. Пенсия: сущность и виды // Пенсионный консультант : [сайт]. URL: http://www.pension.ru/opin_16.htm (дата обращения: 19.05.2023).
В.В. Мосейко	Разновидность социального обеспечения граждан, осуществляемого в виде денежных выплат единовременного или регулярно-периодического характера за счет средств государства, страховых отчислений граждан, а также дохода от инвестирования пенсионных накоплений, используемых как автономно, так и в интегрированной взаимосвязи, в целях предоставления содержания по основаниям, указанным в национальном законодательстве	Мосейко В.В. Пенсия в условиях современной социально ориентированной рыночной экономики // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 318. С. 173–175.
П.А. Орлов-Карба	Регулярные периодические денежные выплаты, предназначенные для компенсации гражданам заработка (дохода), утраченного в установленных законодательством случаях (обычно по старости, инвалидности и потере кормильца)	Орлов-Карба П.А. Пенсионное обеспечение как составляющая системы социальной защиты. – URL: http://www.pension.ru/pr_rf_1.htm (дата обращения: 21.05.2023).
И.Н. Маяцкая	Форма регулярных денежных выплат, предусмотренная законодательством в случае частичной или полной нетрудоспособности, потери кормильца, профессиональных рисков	Экономические основы социальной работы : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки «Социальная работа» (квалификация «бакалавр») / И.Н. Маяцкая, О.В. Никонова, Т.А. Коржинек, О.В. Евсеев ; под редакцией И.Н. Маяцкой. Москва : Дашков и К, 2013. С. 214.
А.В. Бабошкин	Государственная пенсия по сути является не столько компенсацией утраченного дохода, сколько формой оказания государством финансовой помощи определенной категории граждан	Формирование государственных пенсионных обязательств в условиях пенсионной реформы : диссертация ... доктора экономических наук : 08.00.05. Саратов, 2006. С. 21.
Г.В. Сулейманова	Регулярная денежная выплата (в расчет на месяц), которая производится в установленном законом порядке определенным категориям лиц из социальных фондов и других источников, предназначенных для этих целей	Социальное обеспечение и социальное страхование / Г.В. Сулейманова. Ростов-на-Дону : Экспертное бюро, 1997. С. 63.
Кодекс гражданских и военных трудовых пенсий (в актуальной редакции) (Франция)	Личное и пожизненное финансовое пособие, предоставляемое гражданским и военным должностным лицам, а после их смерти – законным преемникам в качестве компенсации за услуги, которые они выполняли до окончания их регулярной службы (La pension est une allocation pécuniaire personnelle et viagère accordée aux fonctionnaires civils et militaires et, après leur décès, à leurs ayants cause désignés par la loi, en rémunération des services qu'ils ont accomplis jusqu'à la cessation régulière de leurs fonctions)	Code des pensions civiles et militaires de retraite. URL: https://www.legifrance.gouv.fr/affichC ode.do;jsessionid=CB78BBE2D1DEF61B9BB6A121B7E51EEB.tplgfr24s_2? cidTexte=LEGITEXT000006070302& dateTexte=20180105 (дата обращения: 18.05.2023).

Продолжение приложения А

Продолжение таблицы А.1

1	2	3
Закон о пенсионном обеспечении и инвалидности - ZPIZ-2 (Словения)	Регулярный ежемесячный доход, основанный на страховании по пенсии и инвалидности, предоставляющий бенефициару материальное и социальное обеспечение в случае возраста, инвалидности или смерти застрахованного лица (Redni mesečni prejemek, ki temelji na pokojninskem in invalidskem zavarovanju in uživalcu zagotavlja materialno in socialno varnost za primer starosti, invalidnosti ali smrti zavarovanca)	Zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju – ZPIZ-2 (Uradni list RS, št. 96/12 z dne 14. 12. 2012). URL: http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=ZAKO6280 (дата обращения: 25.05.2023).
Закон от 17.12.1998 о пенсиях и пособиях по нетрудоспособности из Фонда социального страхования (Польша)	Пенсия по нетрудоспособности и пенсия по случаю потери кормильца (renta – rentę z tytułu niezdolności do pracy i rentę rodzinną)	Ustawa z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. URL: http://www.przepisy.gofin.pl/przepisy,3,17,41,410,163085,20170717,art-1-4-zakres-podmiotowy-i-przedmiotowy-ustawy.html (дата обращения: 25.05.2023).
Закон от 08.08.1995, п. 335 «Реформа обязательной и дополнительной пенсионной системы» (Италия)	Обязательство, состоящее из пожизненного аннуитета или временного аннуитета, выплачиваемого физическому лицу на основе правовых отношений с учреждением или компанией, которая обязана выплатить его для защиты риска долголетия или других рисков (нетрудоспособность, инвалидность, потеря кормильца) (La pensione è una obbligazione che consiste in una rendita vitalizia o temporanea corrisposta ad una persona fisica in base ad un rapporto giuridico con l'ente o la società che è obbligata a corrisponderla per la tutela del rischio di longevità o di altri rischi (invalidità, inabilità, superstiti, indiretta))	Legge 8 agosto 1995, n. 335, in materia di «Riforma del sistema pensionistico obbligatorio e complementare». URL: https://noipa.mef.gov.it/ (дата обращения: 13.05.2023).
Национальный закон о пенсионном обеспечении № 141 от 16.04.1943 (Kokumininbunkan) (Япония)	Аннуитет, выплачиваемый при достижении определенного возраста (老齡年金 (ろうれいねんきん) とは、所定の年齢に達することにより支給される年金のことである)	国民年金法 (こくみんねんきんほう、昭和34年4月16日法律第141号) は、年金制度に関する日本の法律 = Национальный закон о пенсионном обеспечении (Закон № 141 от 16 апреля 1950 г.). URL: https://ja.wikipedia.org/wiki/国民年金法 (дата обращения: 05.05.2023).
Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»	Пенсия по государственному пенсионному обеспечению – ежемесячная государственная денежная выплата, право на получение которой определяется в соответствии с условиями и нормами, установленными Федеральным законом, и которая предоставляется гражданам в целях компенсации им заработка (дохода), утраченного в связи с прекращением федеральной государственной гражданской службы при достижении установленной законом выслуги при выходе на страховую пенсию по старости (инвалидности); либо в целях компенсации утраченного заработка гражданам из числа космонавтов или из числа работников летно-испытательного состава в связи с выходом на пенсию за выслугу лет; либо в целях компенсации вреда, нанесенного здоровью граждан при прохождении военной службы, в результате радиационных или техногенных катастроф, в случае наступления	О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации : федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34419/ (дата обращения: 15.05.2023).

Продолжение приложения А

Окончание таблицы А.1

1	2	3
	инвалидности или потери кормильца, при достижении установленного законом возраста; либо нетрудоспособным гражданам в целях предоставления им средств к существованию	
Федеральный закон от 28.12.2013 № 424-ФЗ «О накопительной пенсии»	Накопительная пенсия – ежемесячная денежная выплата в целях компенсации застрахованным лицам заработной платы и иных выплат и вознаграждений, утраченных ими в связи с наступлением нетрудоспособности вследствие старости, исчисленная исходя из суммы средств пенсионных накоплений, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета застрахованного лица или на пенсионном счете накопительной пенсии застрахованного лица, по состоянию на день назначения накопительной пенсии	О накопительной пенсии : федеральный закон от 28.12.2013 № 424-ФЗ (последняя редакция). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156541/ (дата обращения: 18.05.2023).
Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях»	Страховая пенсия – ежемесячная денежная выплата в целях компенсации застрахованным лицам заработной платы и иных выплат и вознаграждений, утраченных ими в связи с наступлением нетрудоспособности вследствие старости или инвалидности, а нетрудоспособным членам семьи застрахованных лиц заработной платы и иных выплат и вознаграждений кормильца, утраченных в связи со смертью этих застрахованных лиц, право на которую определяется в соответствии с условиями и нормами, установленными федеральным законом. При этом наступление нетрудоспособности и утрата заработной платы и иных выплат и вознаграждений в таких случаях предполагаются и не требуют доказательств	О страховых пенсиях : федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ (последняя редакция). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156525/ (дата обращения: 16.05.2023)
Примечание – Составлено автором.		

Таблица А.2 – Сущностные характеристики пенсии как экономической категории

№ п/п	Сущностные характеристики
1	2
1	Волеизъявление государства (зафиксированное в национальном законодательстве страны) по установлению, назначению и выплате пенсий является краеугольным камнем возникновения пенсии граждан как социально-экономического явления в целом и деления пенсий на государственные и частные в частности
2	Пенсия в современном мире представлена в форме денежной выплаты, на регулярной основе выплачиваемой получателю – физическому лицу специально созданными для этого экономическими субъектами (государственной, частной или смешанной форм собственности) с целью его поддержки в периоды нетрудоспособности, характеристики которой установлены законом конкретного государства
3	Пенсия рассматривается как альтернатива или компенсация денежных доходов индивида, снизившихся или вовсе прекратившихся вследствие наступления определенных неотделимых от этого лица событий и характеристик. При таком подходе пенсия является пассивным денежным доходом индивида (см. примечание 1)
4	Перечень таких неотделимых от получателя пенсии событий и характеристик, как правило, фиксируется в нормативных и правовых актах конкретного государства или устанавливается по согласию сторон в соответствующем договоре пенсионного обеспечения и/или пенсионного страхования
5	Пенсии бывают государственными и негосударственными (частными), первые выплачиваются за счет государственных фондов денежных средств, а вторые – за счет частных фондов денежных средств
6	Пенсии бывают обязательными (их перечень, основание, процедура расчета, финансирования и выплат устанавливаются государством) и добровольными (их перечень, основание, процедура расчета, финансирования и выплат устанавливаются по согласию сторон в соответствующем договоре о пенсионном обеспечении и/или пенсионном страховании в разрешенном государством правовом поле)

Продолжение приложения А

Окончание таблицы А.2

1	2
7	Основными критериями для назначения лицу обязательных пенсий, как правило, являются: достижение лицом определенного возраста (зачастую при этом имеет значение: пол лица, его причастность к некоторым профессиональным группам, для которых государство предусматривает особый порядок выхода на пенсию); состояние здоровья; активность лица и его работодателя в формировании пенсии; потеря кормильца и др.
8	Для добровольных пенсий критериями их назначения выступают наличие действующего пенсионного договора, систематическая уплата страховых взносов согласно условиям пенсионного договора, а также достижение лицом определенного возраста (аналогично обязательным пенсиям), состояние здоровья, наличие назначенной обязательной пенсии и др.
Примечания	
1 В рыночной экономике индивиды получают активные и пассивные денежные доходы. Активные денежные доходы сопряжены с активностью индивида на рынке труда (лицо осуществляет трудовую деятельность в обмен на денежное вознаграждение – оплату труда по найму или от самозанятости), в сфере предпринимательства (лицо занимается предпринимательской деятельностью, получая предпринимательский доход). Пассивные денежные доходы предполагают пассивность трудовой и предпринимательской видов деятельности, при этом денежные доходы генерирует имущество лица (его денежный капитал, инвестиции в финансовый и нефинансовый секторы), а также денежные поступления, получаемые лицом в порядке общественного перераспределения национального дохода (как правило, в форме социальных трансфертов от государства и социальной помощи и благотворительности от частных лиц).	
2 Составлено автором.	

Таблица А.3 – Определение функций категории «пенсия» В.Ш. Шайхатдиновым

Наименование функции/подфункции	Характеристика функции/подфункции
1	2
Экономическая функция	Раскрывается через 2 функции: обеспечительную и производственную
Обеспечительная функция	Пенсия служит основным или одним из основных источников средств существования пожилых людей, средством удовлетворения их потребностей и поддержания жизнедеятельности
Производственная функция	Заключается в ее положительном воздействии на экономику
<i>Стимулирующая подфункция</i>	<i>Включает мотивационный механизм, побуждающий людей к выполнению работы с особыми условиями труда (подземные работы, работы с особо вредными условиями труда и в горячих цехах, с тяжелыми условиями труда, на Крайнем Севере и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, и др.), к получению высоких заработков с тем, чтобы в будущем получить право на досрочное пенсионное обеспечение, а также получать пенсию в высоком размере</i>
<i>Подфункция смены трудовых поколений</i>	<i>Вывод из производственного процесса пожилых работников и замещение их более молодыми. Эту подфункцию выполняют правовые нормы об общих условиях назначения пенсии, назначении пенсии на льготных условиях, а также о досрочных пенсиях безработным гражданам. Тем самым происходит ротация трудовых ресурсов при сохранении соответствующей преемственности</i>
Социальная функция	Предупреждение, смягчение или устранение неблагоприятных последствий, связанных с достижением людьми пенсионного возраста. В составе этой функции можно выделить защитную и компенсационную подфункции
<i>Защитная подфункция</i>	<i>Защита пожилого работника от угрозы безработицы, нищеты, болезней, инвалидности и т.д. С помощью пенсии пожилой человек может оставить работу, вести достойное существование, удовлетворять свои основные потребности, в том числе связанные с охраной его здоровья (рациональное питание, покупка лекарств и др.)</i>

Окончание приложения А

Окончание таблицы А.3

1	2
<i>Компенсационная подфункция</i>	<i>Взаимосвязи между размером пенсии и размером заработка работников перед назначением пенсии, а также между размером пенсии и снижением ее реальной стоимости в связи с ростом цен на потребительские товары и услуги. В первом случае речь идет о компенсации утраченного заработка с помощью механизма исчисления пенсии. Во втором случае вопрос стоит об индексации пенсий. Особо следует отметить компенсирующую роль пенсий по старости в связи с особыми условиями труда, работой на Крайнем Севере, а также гражданам, подвергшимся воздействию радиации</i>
Политическая функция	Пенсия является одним из важнейших инструментов социальной политики государства. С помощью пенсии достигаются такие цели социальной политики, как предотвращение дальнейшего снижения жизненного уровня населения, улучшение материального положения его различных групп и слоев, снижение роста социальной напряженности в обществе
Социально-психологическая функция	Отражает роль пенсии в обеспечении у пожилых людей уверенности в завтрашнем дне, чувства их социальной защищенности. Особое значение эта функция приобретает в период проведения в России экономической реформы, сопровождающейся негативными последствиями, которые в первую очередь касаются пожилых граждан
Демографическая функция	Состоит в воздействии пенсии на смену поколений. С помощью пенсии происходит относительно безболезненный переход людей среднего поколения в категорию старшего поколения, замещение пожилых работников на производстве молодыми, чем в значительной степени смягчаются противоречия между поколениями, а также происходит гармонизация взаимоотношений поколений в семье
Примечание – Составлено автором по: [42].	

Приложение Б
Структура и классификация пенсионных рисков

Таблица Б.1 – Структура пенсионных рисков субъектов системы пенсионной защиты населения

Структурные компоненты	Субъекты			
	Государство	Работодатели (страхователи)	Страховщики	Граждане (застрахованные)
Факторы риска	Социально-экономический, политический, демографический			
Источники риска	- Изменение уровня доходов бюджетов (в том числе Социального фонда России) - Изменение пенсионного законодательства - Увеличение диспропорции в изменении структуры населения; и др.	- Нерациональное управление бизнесом - Изменение пенсионного и налогового законодательства; и др.	- Доходность инвестиций - Изменение налогового законодательства и законодательства, регулирующего деятельность страховщиков - Изменение структуры населения - Изменение структуры клиентской базы - Изменение уровня страховой культуры населения; и др.	- Качество жизни населения - Техногенные и социогенные риски
Причина рисков событий	- Недостаточность финансовых ресурсов для выполнения пенсионных обязательств - Пенсионная реформа - Увеличение диспропорции в структурном составе населения (повышении доли пенсионеров и инвалидов); и др.	- Снижение прибыли компании - Не социально-ориентированное управление бизнесом - Увеличение тарифов страховых взносов; и др.	- Низкий инвестиционный доход - Сокращение количества работодателей – корпоративных клиентов - Несформированность страховой культуры населения; и др.	- Стойкая утрата здоровья - Нетрудоспособность в силу возраста
Рисковое событие	Невыполнение обязательств по выплате государственных, трудовых и социальных пенсий	Невыполнение обязательств по формированию пенсионного капитала работника	Невыполнение обязательств по приращению и выплате пенсионного капитала граждан	Потеря трудового дохода по причине нетрудоспособности, связанной с утратой здоровья, или нетрудоспособности в силу возраста, презюмируемой законом
Результат рисков события	- Задержки в выплате пенсий - Снижение уровня пенсий индивида	Снижение уровня пенсий индивида	- Снижение уровня пенсий индивида - Потеря пенсионного капитала	Низкий уровень пенсий индивида
Примечание – Составлено автором.				

Приложение В

Таблица В.1 – Принципы построения пенсионных систем

Автор	Выделенные принципы	Источник
1	2	3
Конституция Российской Федерации	1) Принцип всеобщности 2) Принцип справедливости 3) Принцип солидарности поколений	Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 10.05.2023).
А.К. Соловьев	1) Принцип эквивалентности пенсионных прав и пенсионных обязательств 2) Принцип солидарного перераспределения	Соловьев А.К. Пенсионная реформа: иллюзии и реальность : учебное пособие. Москва : Проспект, 2014. С. 276.
В.Д. Роик	1) Максимально возможный охват пенсионной системой (совокупностью пенсионных институтов) различных слоев населения 2) Солидарное распределение пенсионной нагрузки между субъектами пенсионной системы – работодателями, работниками и государством 3) Обеспечение дохода в виде замещения значительной части заработка, утраченного в результате добровольного или вынужденного выхода на пенсию, всем застрахованным в случае старости или инвалидности 4) Охват социальной защитой тех категорий граждан, которые не имеют требуемого страхового стажа, а также в случае потери кормильца 5) Проведение индексации пенсий с учетом совокупности факторов инфляции, роста заработной платы в стране и общего повышения качества жизни 6) Создание благоприятных экономических, организационных и правовых условий для развития как обязательных (по закону), так и добровольных систем пенсионного страхования	Роик В.Д. Страхование рисков старости: медицинское, гериатрическое и пенсионное. Санкт-Петербург : Питер, 2014. С. 268.
Ж.-В. Груа	1) Принцип экономической и финансовой приемлемости 2) Принцип социальной справедливости 3) Принцип социальной эффективности 4) Принцип коллективной финансовой эквивалентности 5) Принцип солидарного перераспределения финансовых ресурсов 6) Принцип эквивалентности финансового участия поколений	Роик В.Д. Страхование рисков старости: медицинское, гериатрическое и пенсионное. Санкт-Петербург : Питер, 2014. С. 268–269.
Е.В. Михалкина, С.А. Писанка	1) Основные принципы: эволюционность, солидарность поколений, многоуровневость строения, институциональная определенность, социальная ориентированность, всеобщность и добровольность формирования пенсионных прав, приоритетность социального страхования 2) Инновационные принципы: возможность дополнительного пенсионного обеспечения, снижение пенсионной нагрузки, оптимизация распределения пенсионных выплат и активизация индивидуального пенсионного накопления	Михалкина Е.В., Писанка С.А. Принципы, механизмы и эффекты современной системы пенсионного обеспечения // Пространство экономики. 2013. № 3-2. С. 54–63.
В.А. Бурденко	1) Принцип солидарности участников пенсионного страхования, в том числе «солидарности поколений» 2) Принцип полноценного участия каждого застрахованного лица в формировании финансовой базы ОПС	Бурденко В.А. Приоритетные направления развития российской системы обязательного накопительного

Окончание приложения В

Окончание таблицы В.1

1	2	3
	3) Принцип страховых выплат только при уплате страховых взносов (или самими застрахованными, или их работодателями в ПФР) 4) Принцип адекватности размера пенсий вклада застрахованного лица в пенсионную систему	пенсионного страхования в современных условиях : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.05. Москва, 2016. С. 28.
Э.Я. Вафин, М.Н. Максимова, С.В. Киселев	1) Максимально возможный охват пенсионной системой (совокупностью пенсионных институтов) населения 2) Солидарное распределение пенсионной нагрузки между субъектами пенсионной системы – работодателями и работниками 3) Обеспечение дохода в виде замещения значительной части заработка, утраченного в результате добровольного или вынужденного выхода на пенсию, всем застрахованным в случаях старости или инвалидности 4) Охват социальной защитой против бедности тех категорий граждан, которые не имеют требуемого страхового стажа, а также в случае потери кормильца 5) Проведение индексации пенсий с учетом совокупности факторов инфляции, роста заработной платы в стране и общего повышения качества жизни	Вафин Э.Я., Максимова М.Н., Киселев С.В. Пенсионное обеспечение : учебник. Москва : КноРус, 2022. С. 25–26.
О. Бисмарк	Эквивалентность прав и обязательств	Антропов Р.В. Социальное законодательство Германии во второй половине XIX века: особенности, эволюция и роль в историческом процессе // Genesis: исторические исследования. 2015. № 3. С. 280–291.
У. Беверидж	Всеобщая доступность минимальных гарантий	Beveridge W. Social insurance and allied services // Bulletin of the World Health Organization. 2000. № 78 (6). URL: https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2560775/pdf/10916922.pdf (дата обращения: 12.05.2023).
А.П. Колесник	1) Принцип совместимости 2) Принцип взаимно-дополнительных соотношений 3) Принцип моноцентризма 4) Принцип прогрессирующей сегрегации 5) Принцип необходимого разнообразия	Колесник А.П. Принципы общей теории систем, динамика и эффективность пенсионной системы Российской Федерации // Стратегии бизнеса. 2013. № 2 (2). С. 117–125.
С.В. Парамонова	1) Принцип общей ответственности 2) Принцип самозащиты 3) Принцип «встроенности», или «интегрированности»	Парамонова С.В. Институты социальной защиты населения в социальной рыночной экономике: пенсионное обеспечение // Социальная политика и социология. 2006. № 1. С. 132.
Примечание – Составлено автором.		

Приложение Г

Таблица Г.1 – Характеристика уплаты страховых взносов на формирование фондов денежных средств системы пенсионной защиты населения

Наименование государства	Наименование платежа	Характеристика
Германия	Страховые взносы	Плательщики: работодатель, работник на паритетных основах Размер взноса – 20,3% от месячного заработка
Франция	Страховые взносы	Плательщики: работодатель, работник Размер взноса: работник – 6,55%, работодатель – 8,2%
США	Страховые взносы	Плательщики: граждане, предприятия, государство (в виде государственных ассигнований) Размер взноса – 15,3% от заработной платы, работодатель – 7,65%, работник – 7,65%
Россия	Страховые взносы	Плательщики: работодатели, население Размер взноса – 22%
Китай	Страховые взносы	Плательщики: работодатели, работники Размер взноса – 11% от заработной платы, 8% отчисляют сами работники, 3% – работодатели
Япония	Страховые взносы	Плательщики: население Размер взноса для национальной пенсии составляет ¥ 16 490 в месяц (за 2017 финансовый год)
Испания	Страховые взносы	Плательщики: работодатель, работник Размер взноса: работник – 4,7%, работодатель – 23,6%
Португалия	Страховые взносы	Плательщики: работодатель, работник Размер взноса: работник – 11%, работодатель – 23,75%
Индия	Страховые взносы	Плательщики: работодатель, работник Размер взноса: работник – 10%, работодатель – 10 %
Примечание – Составлено автором по: [161; 237; 240].		

Приложение Д

Таблица Д.1 – Комплекс основных элементов экономических механизмов пенсионной защиты населения

Параметр 1	ГПО 2	ОПС 3	НПОт 4	НПОа 5
Стейкхолдеры	Государство, население	Государство, население, работодатели	Государство, население, работодатели, финансово-кредитные учреждения	Население, финансово-кредитные учреждения
Приоритетные группы, нуждающиеся в пенсионной защите	Отдельные группы населения	Все население	Все население	Все население
Позиционирование каждого стейкхолдера	Государство имеет доминирующую роль	Государству отводится организационная роль, работодатели и население обеспечивают ресурсное, информационное обеспечение	Государству отводится регулирующая роль, финансово-кредитным учреждениям – организационная роль, работодатели и население обеспечивают ресурсное, информационное обеспечение	Финансово-кредитным учреждениям отводится организационная роль, население обеспечивает ресурсное, информационное обеспечение
Цели	Формирование пенсионных выплат, обеспечивающих покрытие пенсионных рисков отдельной категории граждан	Формирование базовых пенсионных выплат для всех групп населения	Формирование дополнительных пенсионных выплат для всех групп населения	Формирование дополнительных пенсионных выплат для всех групп населения
Целевые ориентиры	Уровень предоставляемой пенсионной защиты не может быть менее прожиточного минимума пенсионера	- Расширение охвата участников - Обеспечение сохранности накоплений - Обеспечение поступлений страховых взносов - Коэффициент замещения пенсий утраченного дохода – не менее 40%	- Расширение охвата участников - Обеспечение сохранности накоплений - Рекомендуемый уровень коэффициента замещения пенсий утраченного трудового дохода – не менее 60%	- Использование потенциала финансов населения - Рекомендуемый уровень коэффициента замещения пенсий утраченного трудового дохода – не менее 60%
Ресурсное обеспечение	Финансовые ресурсы бюджетной системы	Финансовые ресурсы работодателей и населения	Финансовые ресурсы работодателей и населения	Финансовые ресурсы населения
Методы	Административно-правовые, финансово-экономические			
Формы	Пенсионное обеспечение	Пенсионное страхование	Пенсионное страхование	Страховые и нестраховые
Субъекты	Институциональные и функциональные участники пенсионных отношений			
Объекты	- Ресурсы - Пенсионная инфраструктура - Пенсионная защита - Потенциал финансов населения			
Инструменты	- Создание эффективной системы налогообложения участников пенсионных отношений для повышения результативности пенсионной защиты - Создание системы оценки уровня пенсионной защиты населения с учетом региональных диспропорций и покупательной способности пенсии - Создание условий для развития корпоративных пенсионных программ			

Окончание приложения Д

Окончание таблицы Д.1

1	2	3	4	5
Стратегии	<ul style="list-style-type: none"> - Улучшение уровня жизни населения - Снижение теневого сектора экономики и неформальной занятости населения - Повышение финансовой, в том числе страховой и пенсионной грамотности населения - Развитие финансовых рынков, минимизация последствий антироссийских санкций для российских компаний и финансовых учреждений - Повышение эффективности деятельности институтов, оказывающих населению услуги по пенсионному страхованию 			
Условия	Комплексное (нормативно-правовое, финансово-экономическое, информационно-аналитическое) обеспечение			
Результат	Повышение уровня пенсионной защиты и уровня жизни населения после наступления пенсионных рисков			
Диагностика	Система показателей оценки функционирования экономических механизмов системы пенсионной защиты населения			
Примечание – Составлено автором.				

Приложение Е

Таблица Е.1 – Виды предоставляемой пенсионной защиты при использовании экономического механизма государственного пенсионного обеспечения

Вид покрытия пенсионного риска	Категория граждан, имеющих право на соответствующий вид возмещения
Пенсия за выслугу лет	<ul style="list-style-type: none"> - Федеральные государственные гражданские служащие - Военнослужащие - Граждане из числа космонавтов - Граждане из числа работников летно-испытательного состава
Пенсия по старости	- Граждане, пострадавшие в результате радиационных или техногенных катастроф
Пенсия по инвалидности	<ul style="list-style-type: none"> - Военнослужащие - Участники Великой Отечественной войны - Граждане, награжденные знаком «Жителю блокадного Ленинграда» - Граждане, пострадавшие в результате радиационных или техногенных катастроф - Граждане из числа космонавтов
Пенсия по случаю потери кормильца	<ul style="list-style-type: none"> - Военнослужащие - Граждане, пострадавшие в результате радиационных или техногенных катастроф - Граждане из числа космонавтов
Социальная пенсия	- Нетрудоспособные граждане
Примечание – Составлено автором по: [3].	

Приложение Ж
Социально-экономические показатели рискованного ландшафта
системы пенсионной защиты населения

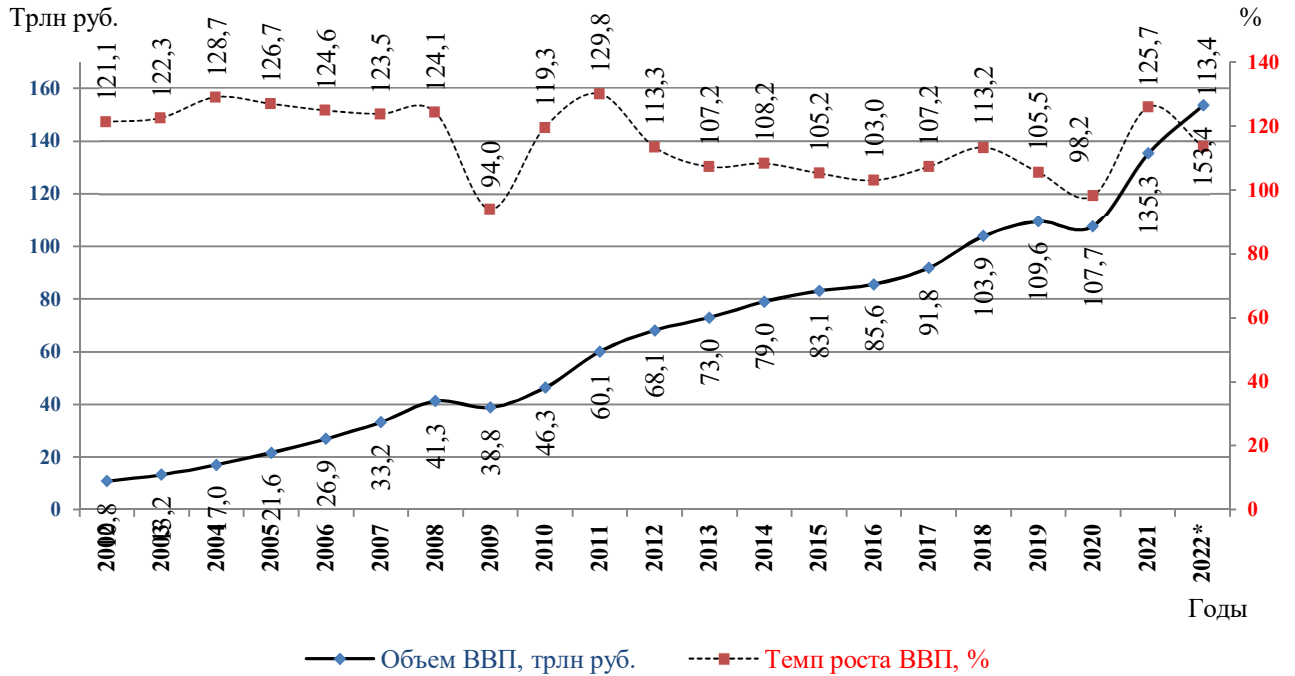


Рисунок Ж.1 – Объем и темп роста ВВП за период 2002–2022 гг.

Примечания

1 В 2022 г. без учета статистической информации по Донецкой Народной Республике (ДНР), Луганской Народной Республике (ЛНР), Запорожской и Херсонской областям (отмечено звездочкой).

2 Составлено автором по: [71].

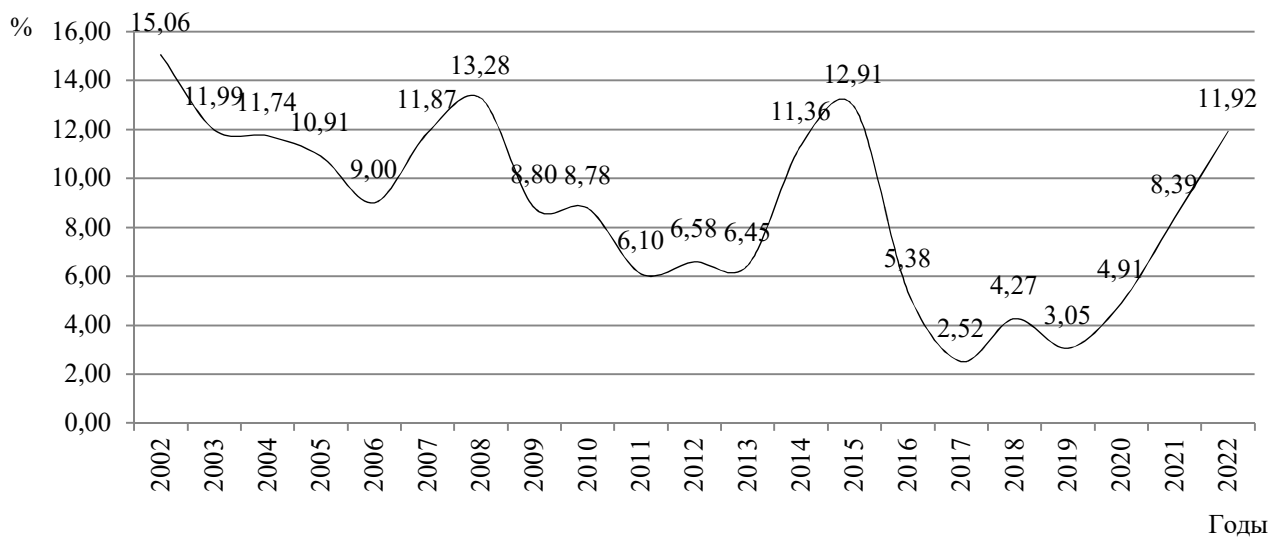


Рисунок Ж.2 – Уровень инфляции

Источник: [199].

Продолжение приложения Ж



Рисунок Ж.3 – Изменение ключевой ставки и ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации

Примечание – Составлено автором по: [210].



Рисунок Ж.4 – Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников по полному кругу организаций в целом по экономике Российской Федерации за 2002–2022 гг.

Примечание – Рассчитано автором по: [176].

Продолжение приложения Ж

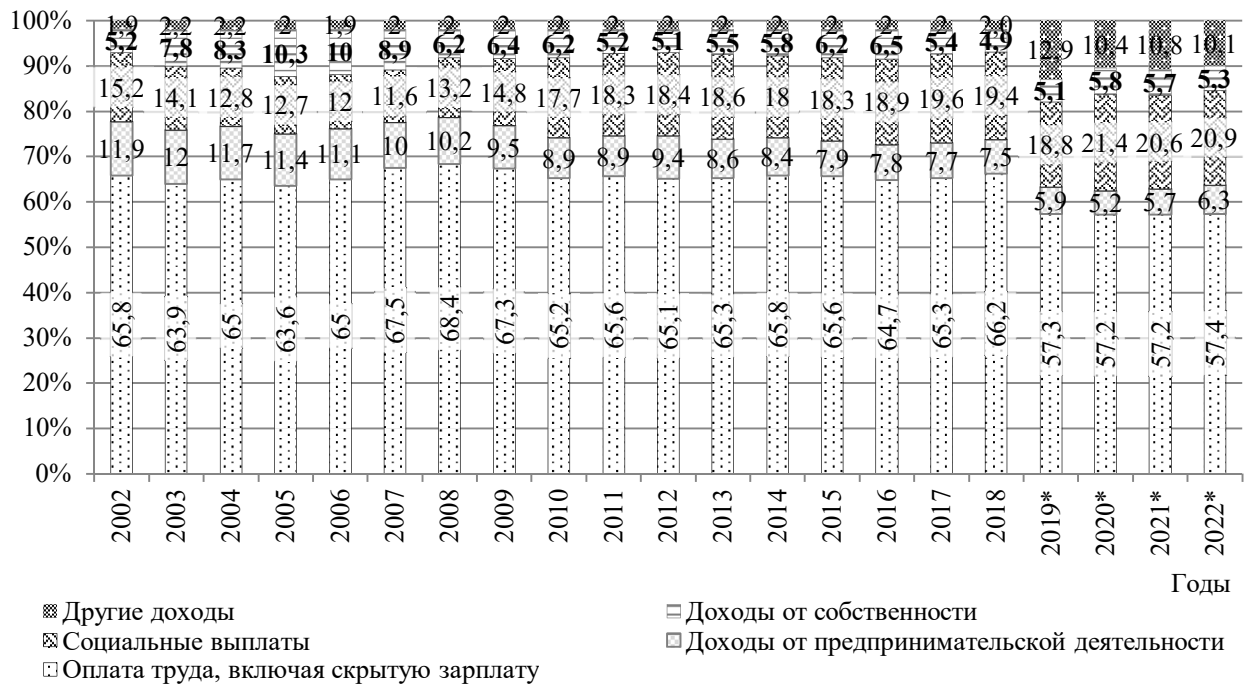


Рисунок Ж.5 – Структура доходов населения России

Примечания

1 В 2019–2022 гг. в соответствии с Методологическими положениями по расчету показателей денежных доходов и расходов населения, утвержденными приказом Росстата от 02.07.2014 № 465 с изменениями от 20.11.2018 № 680 (отмечено звездочкой).

2 Составлено автором по: [198].

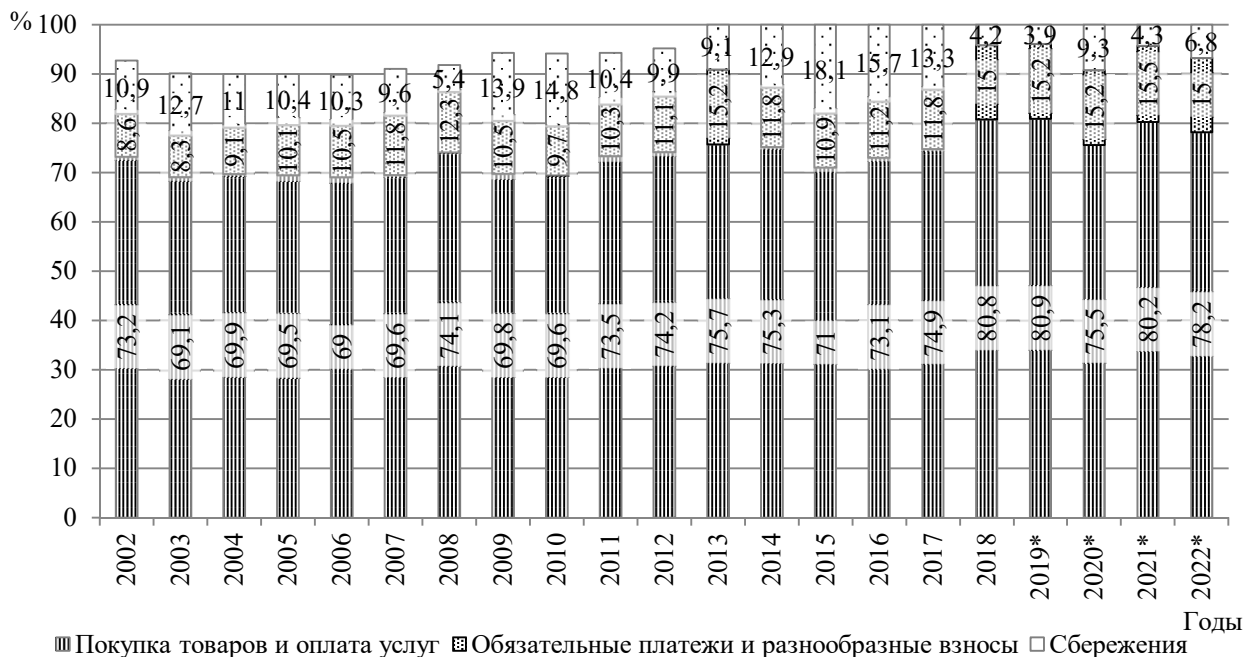


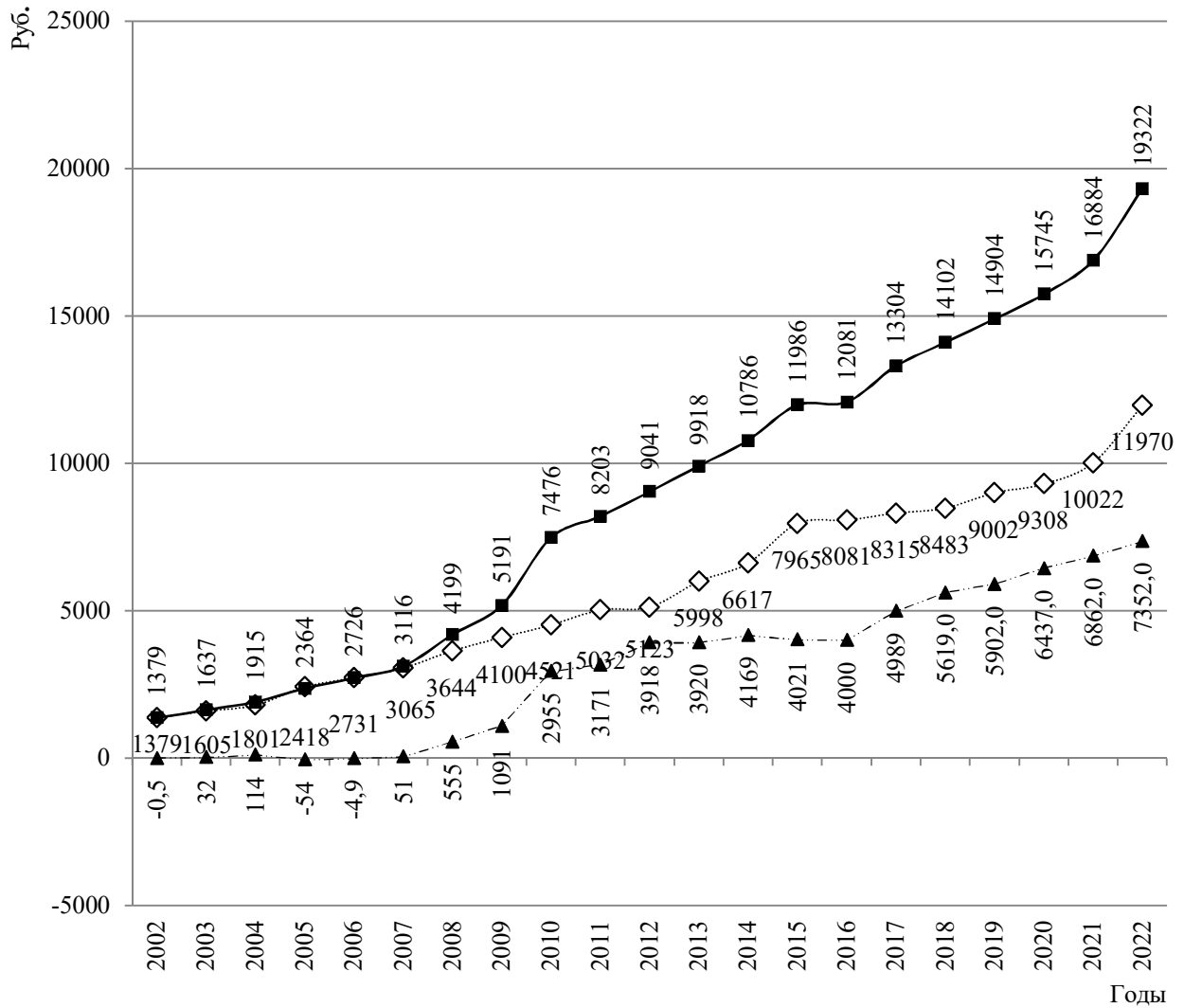
Рисунок Ж.6 – Структура использования денежных доходов населения

Примечания

1 В 2019–2022 гг. в соответствии с Методологическими положениями по расчету показателей денежных доходов и расходов населения, утвержденными приказом Росстата от 02.07.2014 № 465 с изменениями от 20.11.2018 № 680 (отмечено звездочкой).

2 Рассчитано автором по: [176].

Окончание приложения Ж



.....◇..... Прожиточный минимум пенсионера, руб.

—■— Средний размер пенсии, руб.

- -▲- - Разница между средним размером назначенной пенсии и прожиточным уровнем пенсионера, руб.

Рисунок Ж.7 – Динамика прожиточного минимума пенсионера и среднего размера назначенной пенсии

Примечание – Рассчитано автором по: [176].

Приложение И
Демографические показатели рискованного ландшафта
системы пенсионной защиты населения

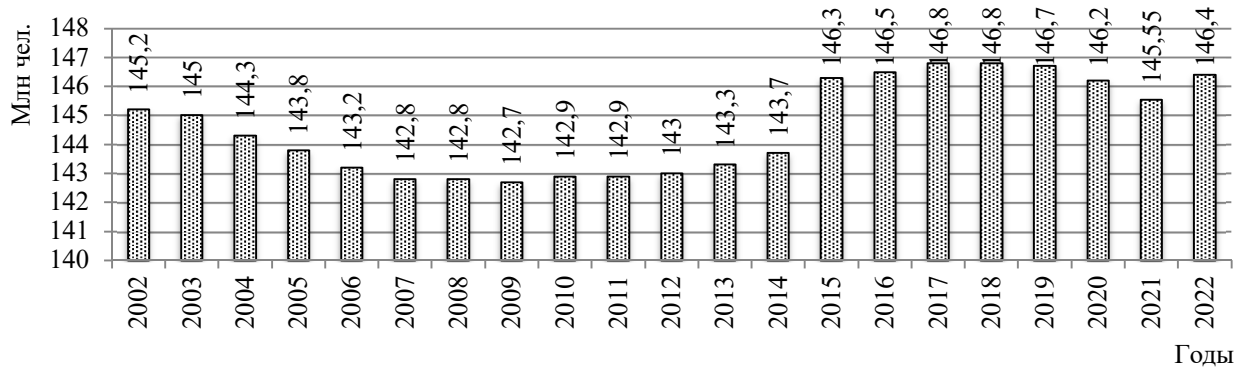
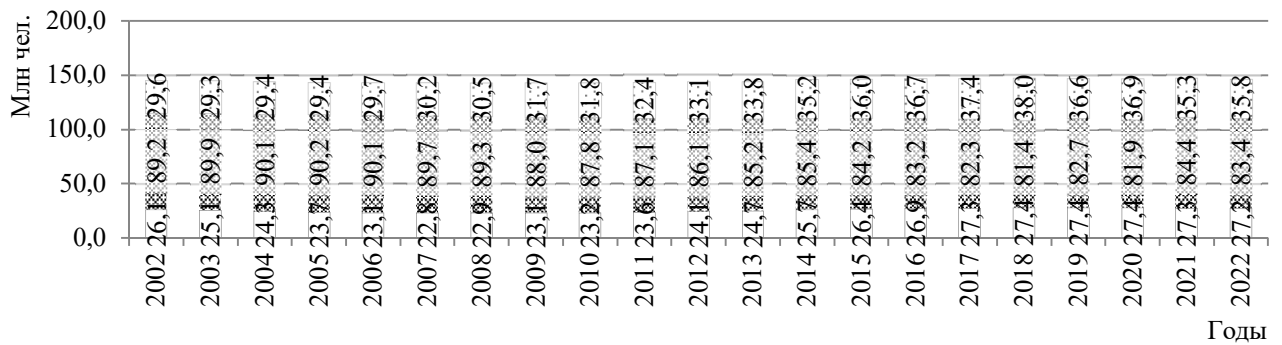


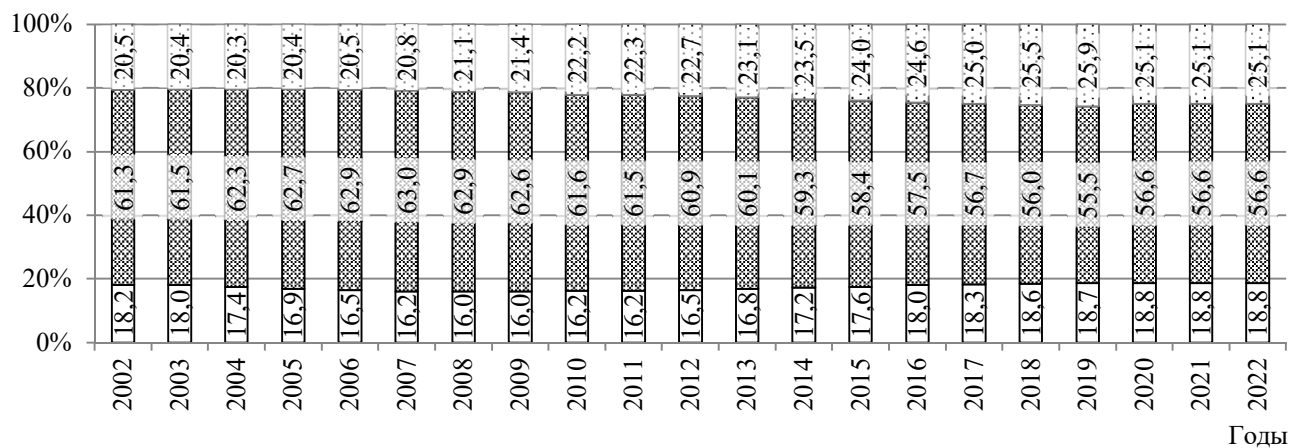
Рисунок И.1 – Численность населения России (на начало года)

Примечание – Рассчитано автором по: [176].

а)



б)



▣ Граждане старше трудоспособного возраста (мужчины в возрасте 60 лет и старше, женщины в возрасте 55 лет и старше)

▣ Граждане трудоспособного возраста (мужчины 16-59 лет, женщины 16-54 года)

▣ Граждане моложе трудоспособного возраста (0-15 лет)

Рисунок И.2 – Структура населения по возрастным группам

Примечание – Рассчитано автором по: [176].

Продолжение приложения И

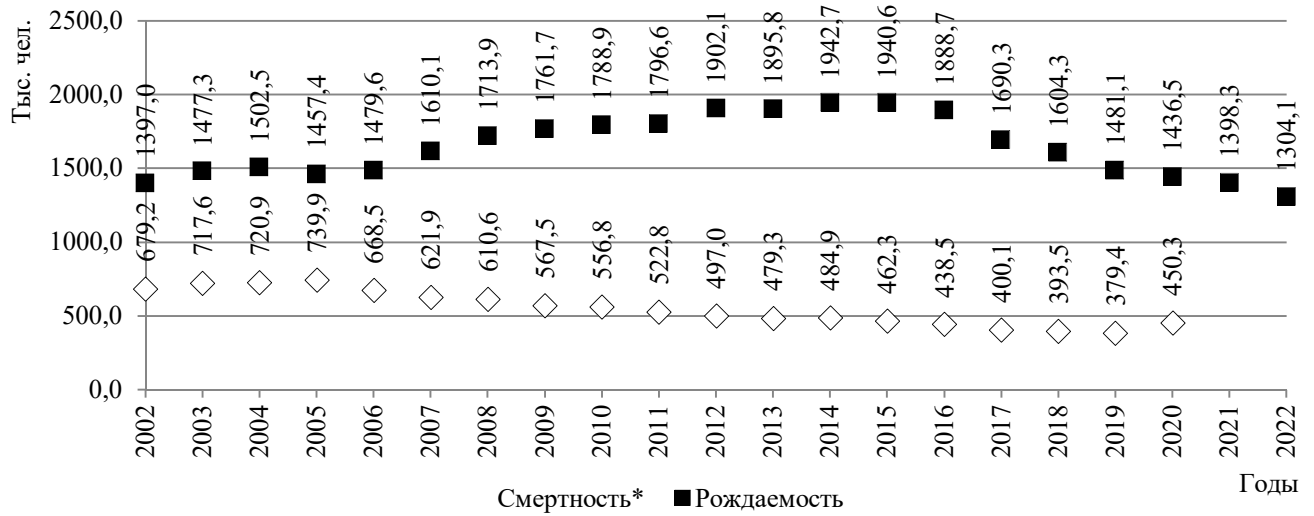


Рисунок И.3 – Изменение численности умерших граждан в трудоспособном возрасте и рождаемости

Примечания

- 1 По смертности нет данных за 2021–2022 гг. (отмечено звездочкой).
2 Составлено автором по: [92; 176].

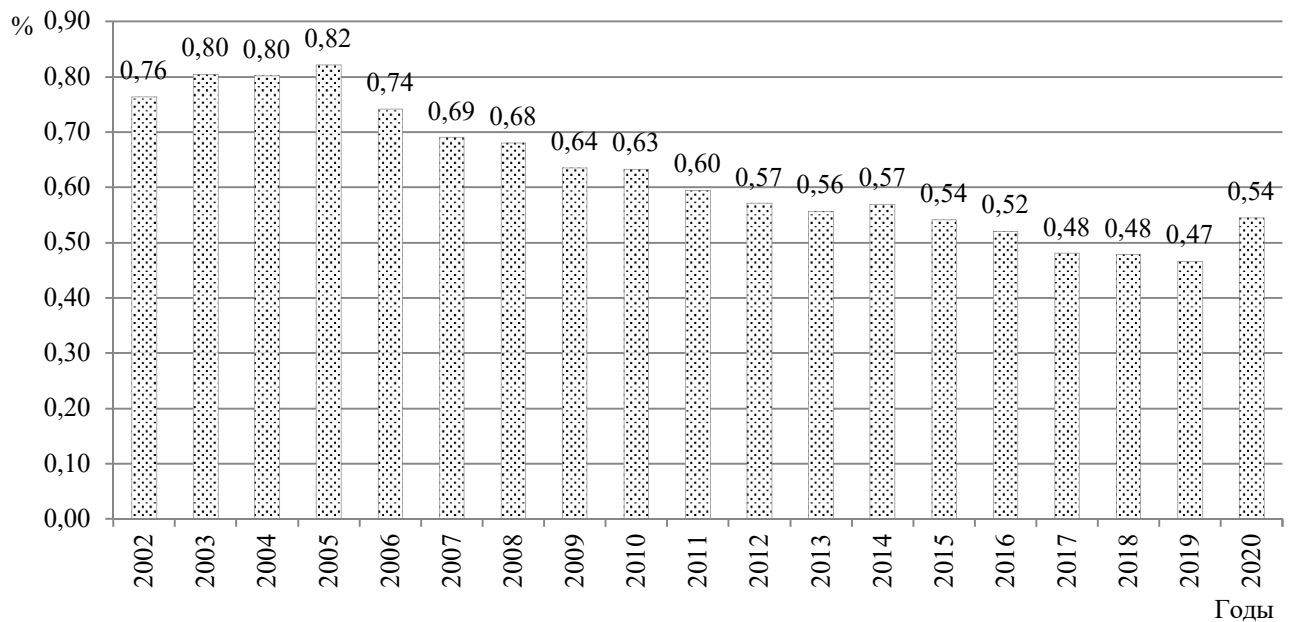


Рисунок И.4 – Доля умерших в трудоспособном возрасте от численности трудоспособного населения

Примечание – Составлено автором по данным рисунков Е.2 и Е.3 приложения Е.

Продолжение приложения И

Таблица И.1 – Распределение инвалидов по полу и возрасту, тыс. чел.

	2013 г.			2014 г.			2015 г.			2016 г.			2017 г.		
	Всего	В том числе		Всего	В том числе		Всего	В том числе		Всего	В том числе		Всего	В том числе	
		мужчины	женщины		мужчины	женщины		мужчины	женщины		мужчины	женщины		мужчины	женщины
Всего инвалидов по основному возрастному группам	12813	5407	7405	12656	5355	7301	12538	5329	7209	12314	5264	7050	12111	5210	6901
Из них:															
дети в возрасте до 18 лет	582	331	251	590	334	256	613	347	265	628	357	271	651	370	281
В том числе:															
в возрасте 0–7 лет	210	117	93	212	118	94	217	121	96	217	122	95	219	123	96
в возрасте 8–17 лет	372	214	158	378	216	162	396	226	169	411	235	176	432	247	185
трудоспособного возраста	3896	2443	1453	3801	2389	1411	3741	2349	1392	3651	2293	1358	3561	2232	1329
В том числе:															
в возрасте 18–30 лет	613	362	251	587	345	242	572	333	239	552	319	233	527	302	225
мужчины в возрасте 31–59 лет, женщины в возрасте 31–54 года	3283	2081	1202	3214	2044	1169	3169	2016	1153	3098	1974	1124	3034	1930	1104
старше трудоспособного возраста	8335	2633	5701	8265	2632	5634	8184	2633	5552	8035	2614	5421	7899	2608	5291

Продолжение приложения И

Окончание таблицы И.1

	2018 г.			2019 г.			2020 г.			2021 г.			2022 г.		
	Всего	В том числе		Всего	В том числе		Всего	В том числе		Всего	В том числе		Всего	В том числе	
		мужчины	женщины		мужчины	женщины		мужчины	женщины		мужчины	женщины		мужчины	женщины
Всего инвалидов по основным возрастным группам:	11948	5183	6765	11877	5204	6673	11633	5134	6499	11331	5046	6285	10933	4876	6057
Из них:															
дети в возрасте до 18 лет	671	382	289	689	394	295	704	405	299	729	421	308	722	419	303
В том числе:															
в возрасте 0–7 лет	218	124	94	213	122	91	208	119	89	208	120	88	197	115	82
в возрасте 8–17 лет	453	258	195	476	272	204	496	286	210	521	300	221	525	304	221
трудоспособного возраста	3486	2182	1304	3456	2157	1299	3651	2243	1408	3330	2013	1317	3216	1946	1270
В том числе:															
в возрасте 18–30 лет	501	285	216	484	268	216	485	242	243	490	262	228
мужчины в возрасте 31–59 лет, женщины в возрасте 31–54 года	2985	1897	1088	2972	1889	1083	3166	2001	1165	2840	1751	1089	2754	1667	1087
старше трудоспособного возраста	7791	2619	5172	7732	2653	5079	7278	2486	4792	7272	2612	4660	6995	2511	4484

Примечания

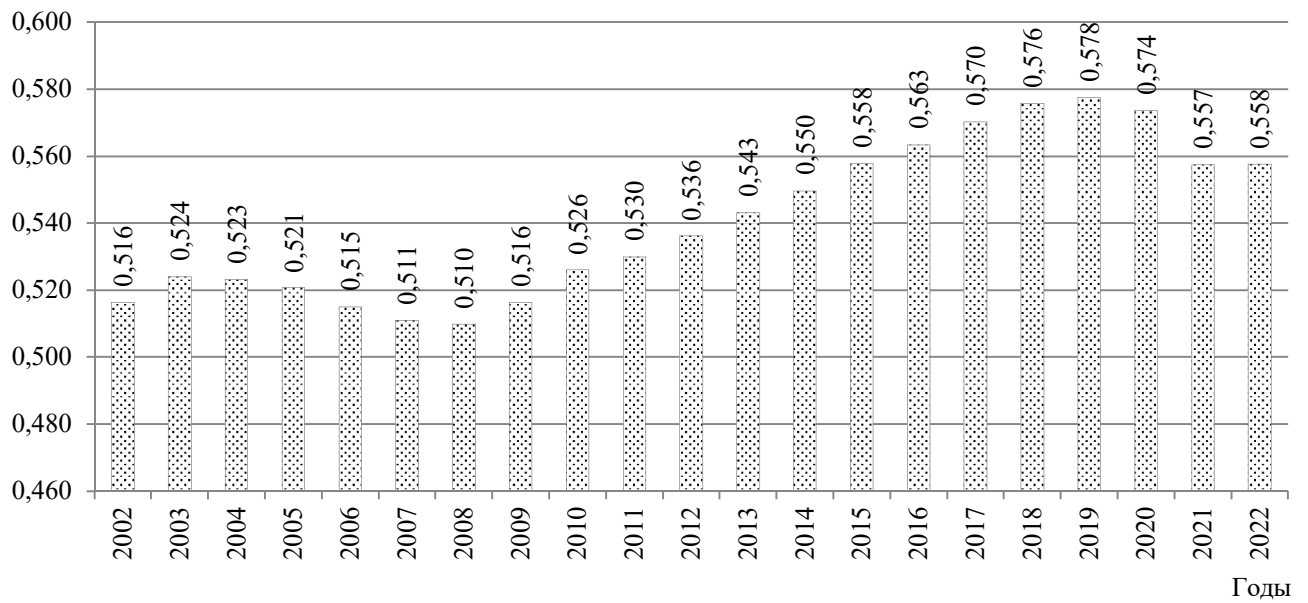
1 По данным Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации (2018–2022 гг. – Пенсионный фонд России) на основе федеральной государственной информационной системы «Федеральный реестр инвалидов». Без учета статистической информации по Донецкой Народной Республике (ДНР), Луганской Народной Республике (ЛНР), Запорожской и Херсонской областям.

2 Звездочка в ячейке означает, что публикация временно приостановлена.

3 В соответствии с методикой определения возрастных групп населения, утвержденной приказом Росстата от 17.07.2019 № 409 к мужчинам старше трудоспособного возраста относятся мужчины в возрасте 61–100 лет и старше, к женщинам старше трудоспособного возраста – женщины в возрасте 56–100 лет и старше.

Источник: [201].

Окончание приложения И

**Рисунок И.5 – Коэффициент экономической зависимости**

Примечание – Рассчитано автором по: [201].

Приложение К

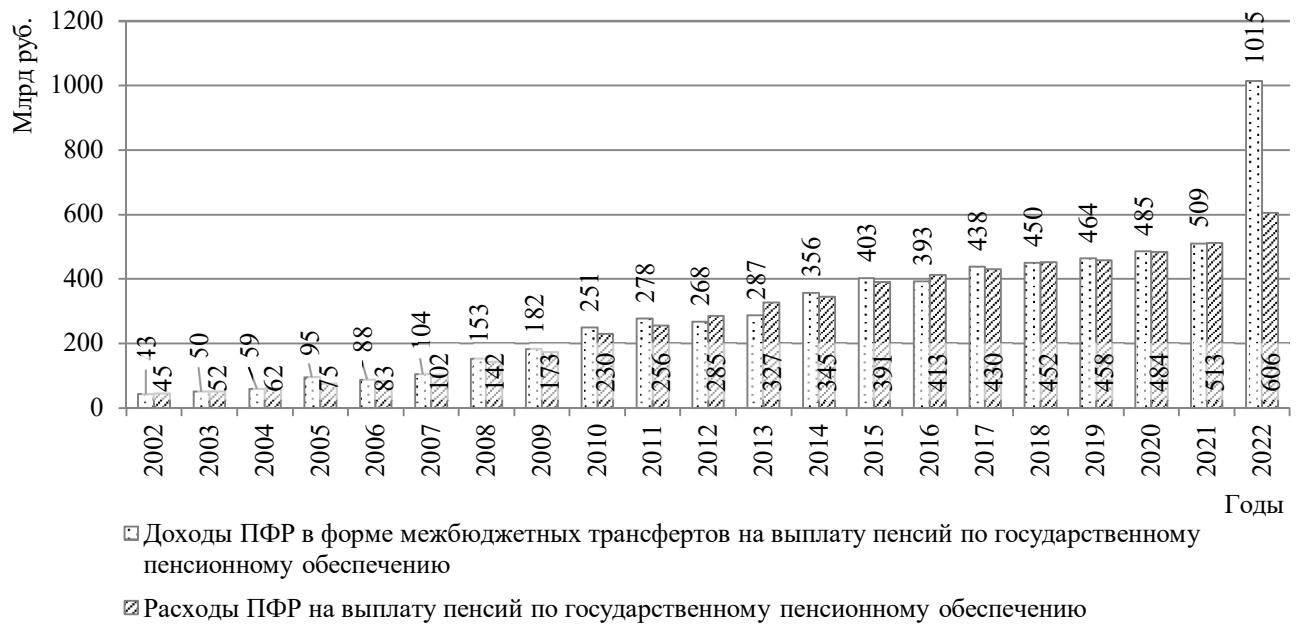


Рисунок К.1 – Доходы и расходы ПФР на выплату пенсий в рамках экономического механизма ГПО

Примечание – Составлено автором по: [12; 13; 14; 15; 16; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 32].

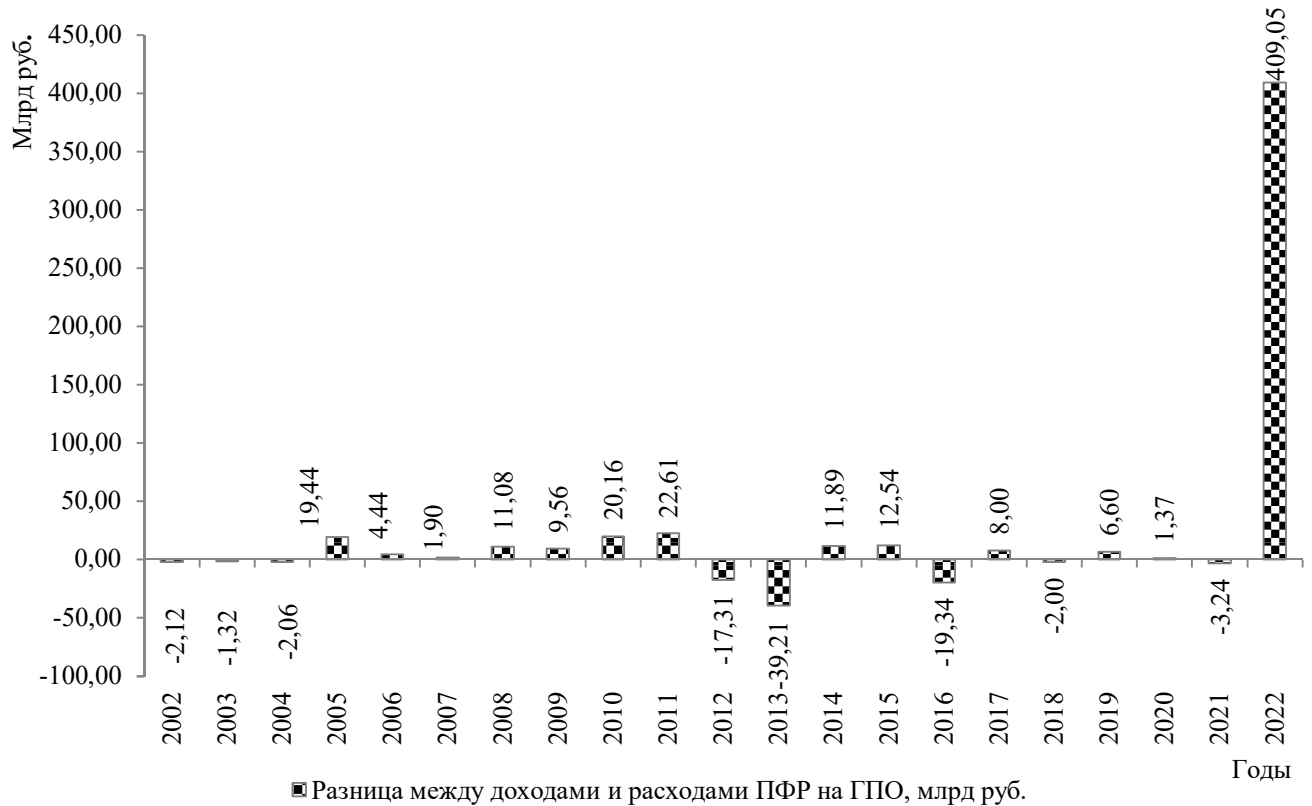


Рисунок К.2 – Разница между доходами и расходами ПФР на ГПО

Примечание – Составлено автором по данным рисунка И.1 приложения И.

Продолжение приложения К

Таблица К.1 – Размер средних размеров назначенных пенсий по видам предоставляемой пенсионной защиты при ГПО за период 2002–2022 год, руб.

Год	Социальные пенсии	Пенсии, назначенные госслужащим (по старости или по инвалидности) и за выслугу лет	Пенсии за выслугу лет (из числа пенсионеров-космонавтов)	Пенсии, назначенные летчикам-испытателям	Пенсии, назначенные пострадавшим в результате радиационных и техногенных катастроф и членам их семей
2002	1032,0	3036,3	-	-	-
2003	1179,8	3368,5	-	-	-
2004	1295,5	3916,4	-	-	-
2005	1798,4	4389,4	-	-	-
2006	1878,7	4534,3	-	-	-
2007	2724,0	6048,0	-	-	3719,8
2008	3007,0	7843,2	-	-	4339,3
2009	4244,5	9565,2	-	-	6030,9
2010	4730,5	10 968,6	56 574,2	51 017,9	6855,9
2011	5206,4	11 495,3	56 630,0	56 311,3	7514,3
2012	5919,0	12 422,9	64 057,4	64 321,4	8402,6
2013	6446,4	14 020,1	364 283,5	67 704,0	8639,2
2014	7548,3	15 550,0	361 989,6	76 855,4	9779,2
2015	8302,4	17 186,4	446 260,3	85 736,2	10 766,7
2016	8644,4	17 500,8	446 872,0	89 308,4	11 261,1
2017*	8806,6	18 709,7	463 407,7	91 845,0	11 863,2
2018	9093,7	19 994,1	-	-	12 428,5
2019	9298,1	21 224,3	-	-	12 997,1
2020	9848,1	22 792,2	-	-	13 854,3
2021	10 195,2	24 684,7	-	-	14 731,5
2022	12 125,2	32 247,5	-	-	17 338,8

Примечания

1 В 2017 г. без учета единовременной выплаты в размере 5000 руб. (отмечено звездочкой).

2 Составлено автором по: [189; 190].

Таблица К.2 – Соотношение темпа прироста средних размеров назначенных пенсий по видам предоставляемой пенсионной защиты при ГПО и уровня инфляции, %

Год	Темп прироста					Уровень инфляции
	Социальные пенсии	Пенсии, назначенные госслужащим (по старости или по инвалидности) и за выслугу лет	Пенсии за выслугу лет (из числа пенсионеров-космонавтов)	Пенсии, назначенные летчикам-испытателям	Пенсии, назначенные пострадавшим в результате радиационных и техногенных катастроф и членам их семей	
1	2	3	4	5	6	7
2002	-	-	-	-	-	15,06
2003	14,3	10,9	-	-	-	11,99
2004	9,8	16,3	-	-	-	11,74
2005	38,8	12,1	-	-	-	10,91
2006	4,5	3,3	-	-	-	9,0
2007	45,0	33,4	-	-	-	11,87
2008	10,4	29,7	-	-	16,7	13,28
2009	41,2	22,0	-	-	39,0	8,8
2010	11,5	14,7	-	-	13,7	8,78

Окончание приложения К

Окончание таблицы К.2

1	2	3	4	5	6	7
2011	10,1	4,8	0,1	10,4	9,6	6,1
2012	13,7	8,1	13,1	14,2	11,8	6,58
2013	8,9	12,9	468,7	5,3	2,8	6,45
2014	17,1	10,9	-0,6	13,5	13,2	11,36
2015	10,0	10,5	23,3	11,6	10,1	12,9
2016	4,1	1,8	0,1	4,2	4,6	5,4
2017	1,9	6,9	3,7	2,8	5,3	2,52
2018	3,3	6,9	-	-	4,8	4,27
2019	2,2	6,2	-	-	4,6	3,05
2020	5,9	7,4	-	-	6,6	4,91
2021	3,5	8,3			6,3	8,39
2022	18,9	30,6			17,7	11,92

Примечания

1 Фоном показан темп прироста ниже уровня инфляции за соответствующий период.

2 Составлено автором по таблице Ж.1 приложения Ж.

Таблица К.3 – Численность получателей пенсионных выплат по видам предоставляемой пенсионной защиты при ГПО, тыс. чел.

Год	Все пенсионеры	Численность получателей						Доля получателей пенсий в рамках ГПО от всех получателей пенсионной защиты в России, %
		Всего по ГПО	Социальные пенсии	Пенсии, назначенные госслужащим (по старости или по инвалидности) и за выслугу лет	Пенсии, назначенные пострадавшим в результате радиационных и техногенных катастроф и членам их семей	Пенсии за выслугу лет (из числа пенсионеров-космонавтов)	Пенсии, назначенные летчикам-испытателям	
2002	38 432	1629	1613	16			-	4,24
2003	38 164	1656	1636	20			-	4,34
2004	38 184	1675	1650	25			-	4,39
2005	38 313	1846	1819	27			-	4,82
2006	38 325	2000	1971	29			-	5,22
2007	38 467	2445	2161	35	249	-	-	6,36
2008	38 598	2804	2492	40	272	-	-	7,26
2009	39 090	2923	2605	43	275	-	-	7,48
2010	39 706	3085	2762	49	273	0	1	7,77
2011	40 162	3192	2851	56	284	0	1	7,95
2012	40 573	3270	2909	62	298	0	1	8,06
2013	41 019	3315	2946	66	302	0	1	8,08
2014	41 456	3386	3007	66	312	0	1	8,17
2015	42 729	3512	3108	71	332	0	1	8,22
2016	43 177	3585	3134	68	382	0	1	8,30
2017	43 504	3653	3156	74	422	0	1	8,40
2018	43 865	3708	3188	77	443	-	-	8,41
2019	43 546	3735	3198	78	459	-	-	8,54
2020	42 977	3789	3236	78	475	-	-	8,78
2021	42 007	3838	3273	78	487	-	-	9,14
2022	41 775	3946	3361	79	506	-	-	9,45

Примечание – Составлено автором по: [189; 190].

Приложение Л

Таблица Л.1 – Динамика количества НПФ

Год	Количество НПФ (всего), ед.	Количество НПФ, осуществляющих ОПС, ед.	Доля НПФ, осуществляющих ОПС, от всех фондов, %	Темп прироста количества НПФ (всего), %	Темп прироста количества НПФ, осуществляющих ОПС, %
2002	256	-		-	
2003	357	-		39,45	-
2004	270	-		-24,37	-
2005	261	57	21,84	-3,33	-
2006	256	73	28,52	-1,92	28,07
2007	240	91	37,92	-6,25	24,66
2008	209	110	52,63	-12,92	20,88
2009	165	112	67,88	-21,05	1,82
2010	149	102	68,46	-9,70	-8,93
2011	146	103	70,55	-2,01	0,98
2012	133	100	75,19	-8,90	-2,91
2013	120	89	74,17	-9,77	-11,00
2014	120	87	72,50	0,00	-2,25
2015	102	65	63,73	-15,00	-25,29
2016	74	41	55,41	-27,45	-36,92
2017	66	38	57,58	-10,81	-7,32
2018	52	35	67,31	-21,21	-7,89
2019	47	33	70,21	-9,62	-5,71
2020	42	29	69,05	-10,64	-12,12
2021	41	28	65,85	-2,38	-3,44
2022	39	28	71,79	-4,87	0

Примечание – Составлено автором по: [143; 210].

Таблица Л.2 – Количество застрахованных лиц, у которых имеется специальная часть индивидуального лицевого счета, в 2005–2022 гг., %

Год	Количество застрахованных лиц, млн чел.						Удельный вес численности застрахованных лиц в структуре всех застрахованных в ОПС (%)			
	Всего	В том числе				ЧУК	НПФ	ГУК	ЧУК	НПФ
		ГУК, всего	Из них							
		расширенный инвестиционный портфель	инвестиционный портфель государственных ценных бумаг							
2005	55,45	54,52	Портфель не формировался		0,26	0,67	98,32	0,47	1,21	
2006	59,32	57,63			0,79	0,9	97,15	1,33	1,52	
2007	62,7	59,96			0,86	1,88	95,63	1,37	3,0	
2008	67,7	63,16			0,92	3,62	93,29	1,36	5,35	
2009	69,08	62,54	62,48	0,06	0,86	5,68	90,53	1,24	8,22	
2010	69,13	60,63	60,5	0,13	0,68	7,82	87,7	0,98	11,31	
2011	73,96	61,45	61,3	0,15	0,63	11,88	83,09	0,85	16,06	
2012	76,09	58,94	58,75	0,19	0,59	16,57	77,46	0,78	21,78	
2013	78,8	56,08	55,86	0,22	0,53	22,19	71,17	0,67	28,16	
2014	79,91	57,31	57,09	0,22	0,53	22,07	71,72	0,66	27,62	
2015	80,68	53,17	52,85	0,32	0,48	27,03	65,90	0,59	33,5	
2016	76,37	46,1	45,74	0,36	0,43	29,84	60,36	0,56	39,07	
2017	76,74	42,0	н/д	н/д	0,41	34,32	54,74	0,53	44,72	
2018	76,9	39,6	н/д	н/д	0,3	37,0	51,50	0,39	48,11	
2019	76,18	38,6	н/д	н/д	0,28	37,3	50,67	0,37	48,96	
2020	75,58	38,2	н/д	н/д	0,28	37,1	50,54	0,37	49,09	
2021	74,7	37,6	н/д	н/д	0,2	36,9	50,33	0,27	49,40	
2022	73,9	37,2	н/д	н/д	0,2	36,5	50,34	0,27	49,39	

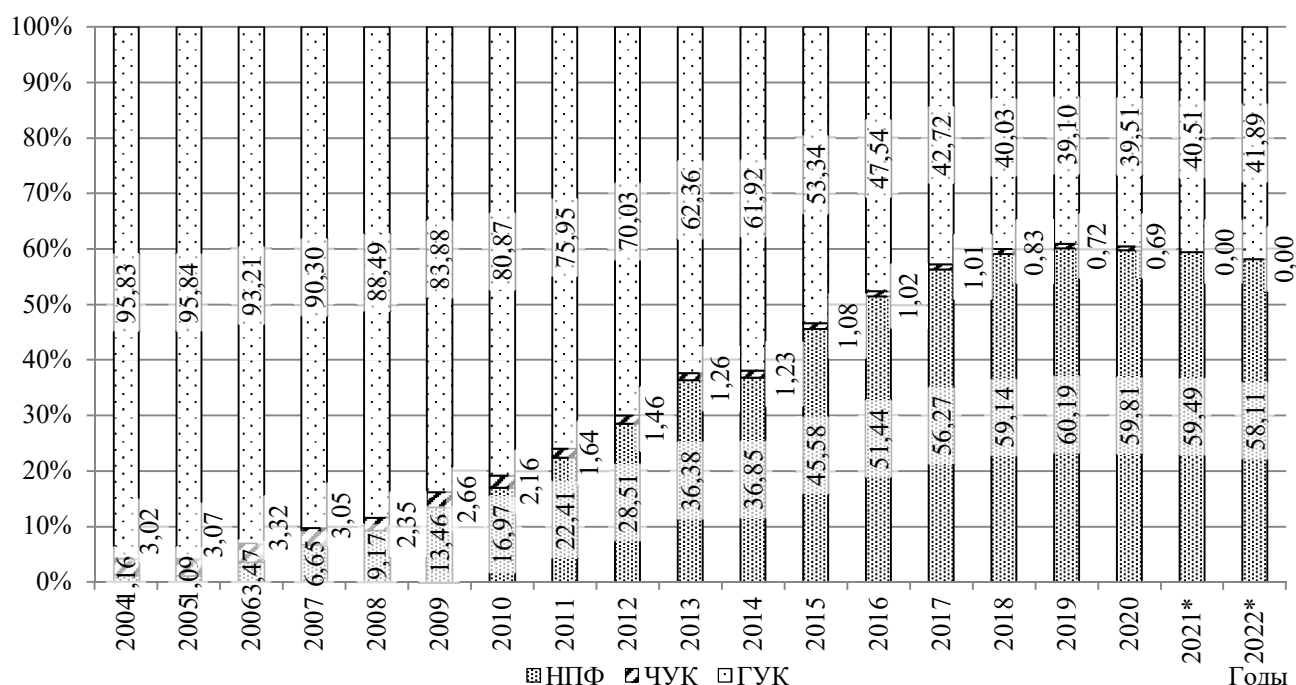
Примечание – Составлено автором по: [151; 153; 210].

Продолжение приложения Л

Таблица Л.3 – Объем пенсионных накоплений (стоимость чистых активов) в ГУК, ЧУК и НПФ, млрд руб.

Год	Пенсионные накопления, переданные в негосударственные пенсионные фонды	Пенсионные накопления, переданные в частные управляющие компании	Пенсионные накопления, переданные в государственную управляющую компанию			Всего
			Всего	В том числе		
				расширенный инвестиционный портфель	инвестиционный портфель государственных ценных бумаг	
2004	1,14	2,97	94,37	Пенсионные накопления инвестировались в составе одного инвестиционного портфеля		98,48
2005	2,01	5,65	176,52			184,18
2006	9,96	9,51	267,24			286,71
2007	26,76	12,26	363,11			402,13
2008	35,54	9,11	343,11			387,76
2009	77,17	15,24	480,85	480,08	0,77	573,26
2010	155,35	19,79	740,22	737,82	2,40	915,36
2011	393,7	28,84	1334,04	1328,88	5,16	1756,58
2012	669,19	34,28	1643,77	1635,76	8,01	2347,24
2013	1088,41	37,76	1865,55	1854,61	10,94	2991,72
2014	1132,44	37,67	1902,81	1892,28	10,53	3072,92
2015	1719,55	40,63	2012,40	1989,72	22,68	3772,58
2016	2129,94	42,09	1968,55	1939,74	28,82	4140,58
2017	2435,01	43,73	1848,36	1819,21	29,15	4327,10
2018	2582,0	36,2	1747,88	1718,75	29,13	4366,08
2019	2823,0	33,6	1833,93	1801,96	31,98	4690,53
2020	2932,0	33,7	1936,82	1901,54	35,28	4902,52
2021	2929,40	н/д	1994,41	1956,82	37,59	4923,81
2022	2988,80	н/д	2154,12	2112,72	41,4	5142,92

Примечание – Составлено автором по: [152; 153; 210].

**Рисунок Л.1 – Соотношение объема пенсионных накоплений в ГУК, ЧУК и НПФ в структуре всех пенсионных накоплений, сформированных при применении механизма ОПС**

Примечания

1 Значения 2021–2022 гг. рассчитаны без учета данных по ЧУК (отмечено звездочкой).

2 Составлено автором по: [152; 153; 210].

Продолжение приложения Л

Таблица Л.4 – Доходность инвестирования средств пенсионных накоплений, % годовых

Год	Негосударственные пенсионные фонды	Управляющие компании, отобранные по конкурсу	Государственная управляющая компания		
			Всего	В том числе	
				расширенный инвестиционный портфель	инвестиционный портфель государственных ценных бумаг
2004	-	от -8,87 до 42,27	7,33	Пенсионные накопления инвестировались в составе одного инвестиционного портфеля	
2005	от 0,00 до 41,00	от 2,08 до 51,72	12,18		
2006	от 0,00 до 24,30	от 6,20 до 39,17	5,67		
2007	от 0,00 до 16,70	от 0,22 до 9,20	5,98		
2008	от -71,26 до 50,29	от -55,09 до 2,20	-0,46		
2009	от 0,70 до 80,80	от 7,56 до 110,48	-	9,52	5,72
2010	от 0,10 до 23,91	от 0,00 до 33,21	-	7,62	8,17
2011	от -9,86 до 7,63	от -17,83 до 7,69	-	5,47	5,9
2012	от -0,01 до 14,2	от -0,66 до 13,51	-	9,21	8,47
2013	от -4,40 до 13,30	от -6,03 до 9,94	-	6,71	6,90
2014	от -5,23 до 42,24	от -9,89 до 7,49	-	2,68	-2,05
2015	от -2,09 до 17,80	от 1,94 до 23,57	-	13,15	15,31
2016	от 2,5 до 13,58	от 8,3 до 27,6	-	10,53	12,20
2017	от -5,26 до 11,16	от 3,15 до 13,49	-	8,59	11,09
2018	от -18,34 до 8,53	от 0,74 до 7,61	-	6,07	8,65
2019	от 8,25 до 19,55	от 10,71 до 19,20	-	8,7	12,4
2020	от -1,52 до 9,57	от -0,76 до 11,12	-	6,87	7,95
2021	от 0,29 до 5,48	3,7	-	4,66	4,94
2022	от 1,2 до 7,89	1,02	-	9,7	10,24

Примечания

1 Для НПФ с 2005 по 2012 г. приводится показатель дохода от инвестирования средств пенсионных накоплений в процентах от стоимости чистых активов, начиная с 2013 г. – показатель доходности инвестирования средств пенсионных накоплений.

2 Для УК, отобранных по конкурсу, данные за 2021–2022 гг. демонстрируют среднюю инвестиционную доходность, опубликованную ПФР.

3 Составлено автором по: [151; 153; 191].

Окончание приложения Л

Таблица Л.5 – Средний размер назначенной пенсии, формируемой при применении экономического механизма ОПС

Год	Средний размер страховой пенсии	Фиксированная выплата	Отношение фиксированного размера к среднему размеру дифференцированной части пенсии	Средний размер накопительной пенсии ПФР
1	2	3	4	5
2002	1105	484	43,80	-
2003	1330	576	43,31	-
2004	1573	641	40,75	-
2005	1837	927	50,46	-
2006	2064	1035	50,15	-
2007	2662	1311	49,25	-
2008	3116	1794	57,57	-
2009	4374	2256	51,58	-
2010	5522	2643	47,86	-
2011	5913	2963	50,11	-
2012	6566	3225	49,12	582
2013	7164	3553	49,60	636
2014	7691	3878	50,42	693
2015	8895	3935	44,24	759
2016	12 725	4558	35,82	802
2017	13 306	4805	36,11	866
2018	13 729	4983	36,30	925
2019	14 608	5334	36,51	956
2020	15 456	5686	36,79	1031
2021	16 330	6045	37,02	1091
2022	18 984	6564	34,58	1124

Примечания
1 Графы 2–4 с 2002 по 2015 г. приводятся по: [64].
2 Графы 2–4 с 2016 по 2022 г., графа 5 приводятся по: [80].

Приложение М

Таблица М.1 – Количество НПФ и СК – участников экономического механизма НПОТ

Год	Количество НПФ (всего), ед.	Количество СК, ед.	Количество СК, осуществляющих НПО, ед.	Доля СК, осуществляющих НПО, от всех СК, %	Доля СК, осуществляющих НПО, от всех финансовых институтов, осуществляющих НПОТ, %
2002	256	1405	-		0
2003	357	1416	-		0
2004	270	1280	-		0
2005	261	1050	-		0
2006	256	890	-		0
2007	240	824	-		0
2008	209	760	-		0
2009	165	680	-		0
2010	149	585	21	3,59	2,86
2011	146	553	19	3,44	2,72
2012	133	445	19	4,27	3,29
2013	120	407	17	4,18	3,23
2014	120	391	15	3,84	2,94
2015	102	326	16	4,91	3,74
2016	74	251	16	6,37	4,92
2017	66	270	24	8,89	7,14
2018	52	190	15	7,89	6,20
2019	47	178	14	8,14	6,39
2020	43	160	13	8,84	6,84
2021	41	147	14	9,52	7,45
2022	39	140	13	9,29	7,26

Примечание – Составлено автором по: [210].

Таблица М.2 – Количество действующих договоров НПО в НПФ и СК

Год	Количество договоров в НПФ, ед.	Количество договоров в СК, ед.	Темп прироста количества договоров в НПФ, %	Темп прироста количества договоров в СК, %
2002	4 365 208	-	-	-
2003	5 194 392	-	19,00	-
2004	5 530 851	-	6,48	-
2005	6 059 152	-	9,55	-
2006	6 420 712	-	5,97	-
2007	6 757 122	-	5,24	-
2008	6 746 269	-	-0,16	-
2009	6 756 976	-	0,16	-
2010	6 609 143	18 914	-2,19	-
2011	6 595 994	20 409	-0,20	7,9
2012	6 777 813	28 226	2,76	38,3
2013	6 769 148	32 614	-0,13	15,55
2014	6 366 673	33 808	-5,95	3,66
2015	5 806 697	32 217	-8,80	-4,71
2016	5 283 844	31 940	-9,00	-0,86
2017	6 007 763	30 273	13,70	-5,22
2018	6 131 624	34 660	2,06	14,49
2019	6 186 404	36 226	0,89	4,52
2020	6 176 371	36 225	-0,16	0,00
2021	6 205 307	40 950	0,47	13,04
2022	6 245 830	41 302	0,65	0,86

Примечание – Составлено автором по: [210].

Продолжение приложения М

Таблица М.3 – Пенсионные выплаты при применении НПО в НПФ и СК

Год	Количество получателей выплат в СК по НПО, чел.	Выплаты СК по НПО, тыс. руб.	Средний размер страховой выплаты, приходящейся на 1 получателя в СК, руб.	Количество получателей негосударственной пенсии в НПФ, чел.	Выплаты НПФ по НПО, тыс. руб.	Средний размер негосударственной пенсии в НПФ, руб.
2002				351 092	1 987 575,20	471,76
2003				428 018	3 317 625,70	645,93
2004				500 606	4 961 458,80	825,91
2005				704 781	7 557 746,70	893,63
2006				865 457	10 317 405,70	993,44
2007				1 026 178	13 842 831,80	1124,14
2008				1 131 423	17 515 343,20	1290,07
2009				1 274 535	22 152 211,80	1448,39
2010	н/д	658 306	н/д	1 358 272	26 629 877,50	1633,81
2011	н/д	599 052	н/д	1 470 893	31 304 935,40	1773,58
2012	325 137	578 881	148,37	1 536 436	36 622 300,60	1986,32
2013	313 572	644 675	171,33	1 551 158	40 997 225,60	2202,51
2014	309 536	828 483	223,04	1 581 700	45 522 672,80	2398,40
2015	288 543	965 984	278,98	1 556 671	49 329 381,40	2640,75
2016	485 713	1 033 099	177,25	1 530 843	53 436 334,00	2908,87
2017	462 920	1 078 343	194,12	1 484 406	59 553 404,00	3343,28
2018	462 049	922 773	166,43	1 526 119	60 318 045,73	3293,65
2019	462 495	977 196	176,07	1 578 487	70 185 892,16	3705,34
2020	496 683	1 142 013	191,61	1 571 041	74 006 021,46	3925,53
2021	537 944	1 460 611	226,26	1 521 879	76 234 623,79	4174,37
2022	510 415	1 662 566	271,44	1 501 254	78 258 762,63	4344,08

Примечание – Составлено и рассчитано автором по: [143; 211].

Таблица М.4 – Сравнение основных нетрадиционных учреждений пенсионного обеспечения

Характеристика	Банк	Самостоятельное управление	ИДУ	ПИФ	ОФБУ
Доход	Минимальный	Зависит от личной квалификации	Зависит от квалификации управляющего	Средний	Средний
Риск	Минимальный	Зависит от личной квалификации	Зависит от квалификации управляющего	Средний	Средний
Квалификация инвестора	Нулевая	Высокая	Средняя	Минимальная	Минимальная
Налогообложение (НДФЛ)	Сумма процентов по вкладам, превышающая ставку рефинансирования – 35%	Схема 1: доход от реализации ценных бумаг за вычетом расходов на их приобретение – 13% Схема 2: доход от реализации ценных бумаг 13% + применить налоговый вычет (не более 120 000 руб.)		Схема 1 или Схема 2 Доход возникает только в момент реализации пая	13% дохода
Расходы	Минимальные	Комиссионные брокеру + плата за торговый терминал + прочие сборы	Комиссионные брокеру + вознаграждение управляющему (возможны другие схемы)	Надбавки при приобретении, скидки при погашении пая, вознаграждение управляющей компании, регистратору, аудиторю и т.д., но не более 10%	По тарифу (обычно 1,5-2% фиксированных + 15% от дохода)
Ликвидность	Высокая	Зависит от объектов и сумм инвестирования	Низкая	Низкая	Низкая

Источник: [224].

Продолжение приложения М

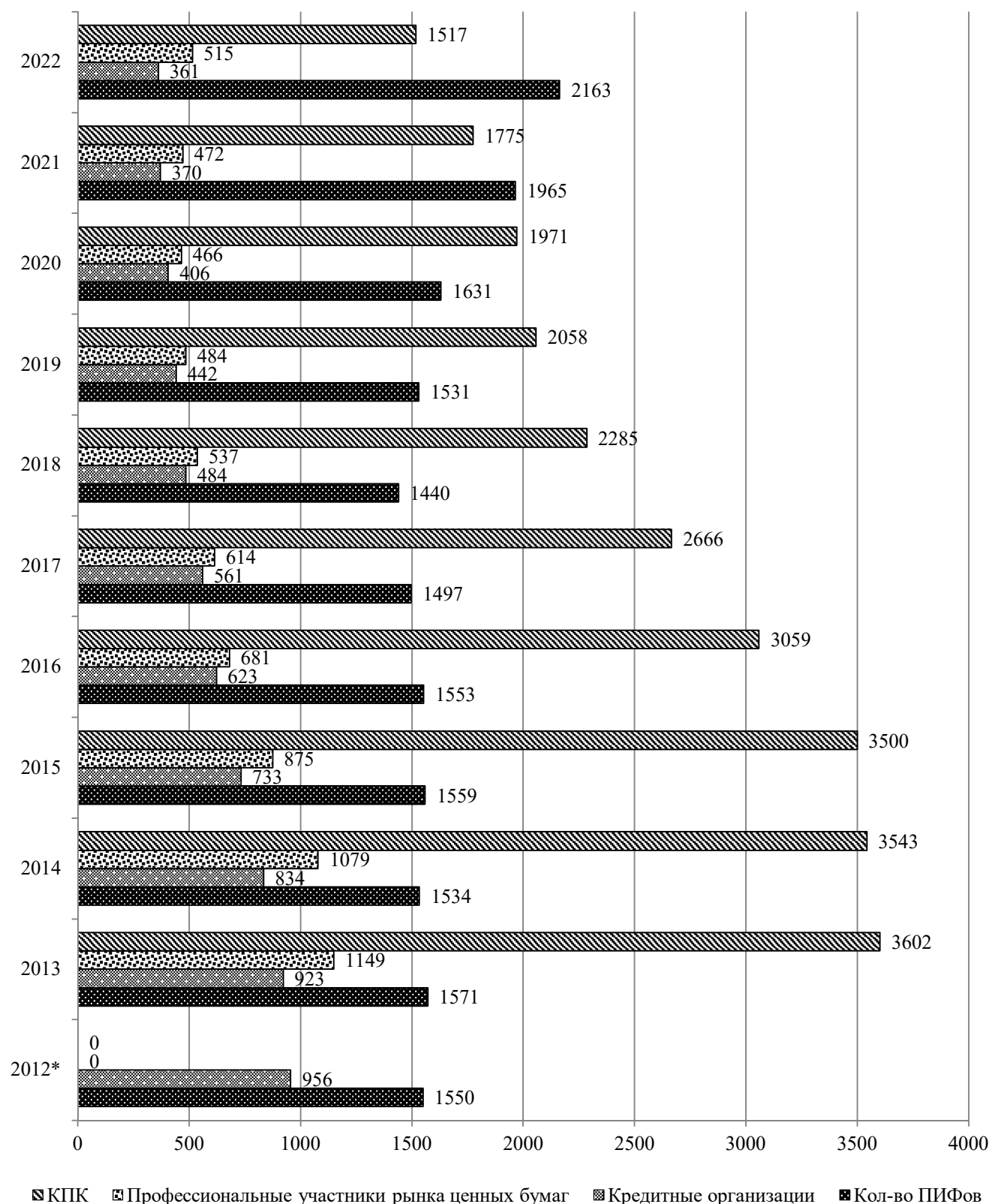


Рисунок М.1 – Количество финансовых организаций, участвующих в экономическом механизме НПОа

Примечания

1 В 2012 г. данные о численности профессиональных участников рынка ценных бумаг и кредитных потребительских кооперативов в отчетах ЦБ РФ отсутствуют (отмечено звездочкой).

2 Составлено автором по: [210].

Продолжение приложения М

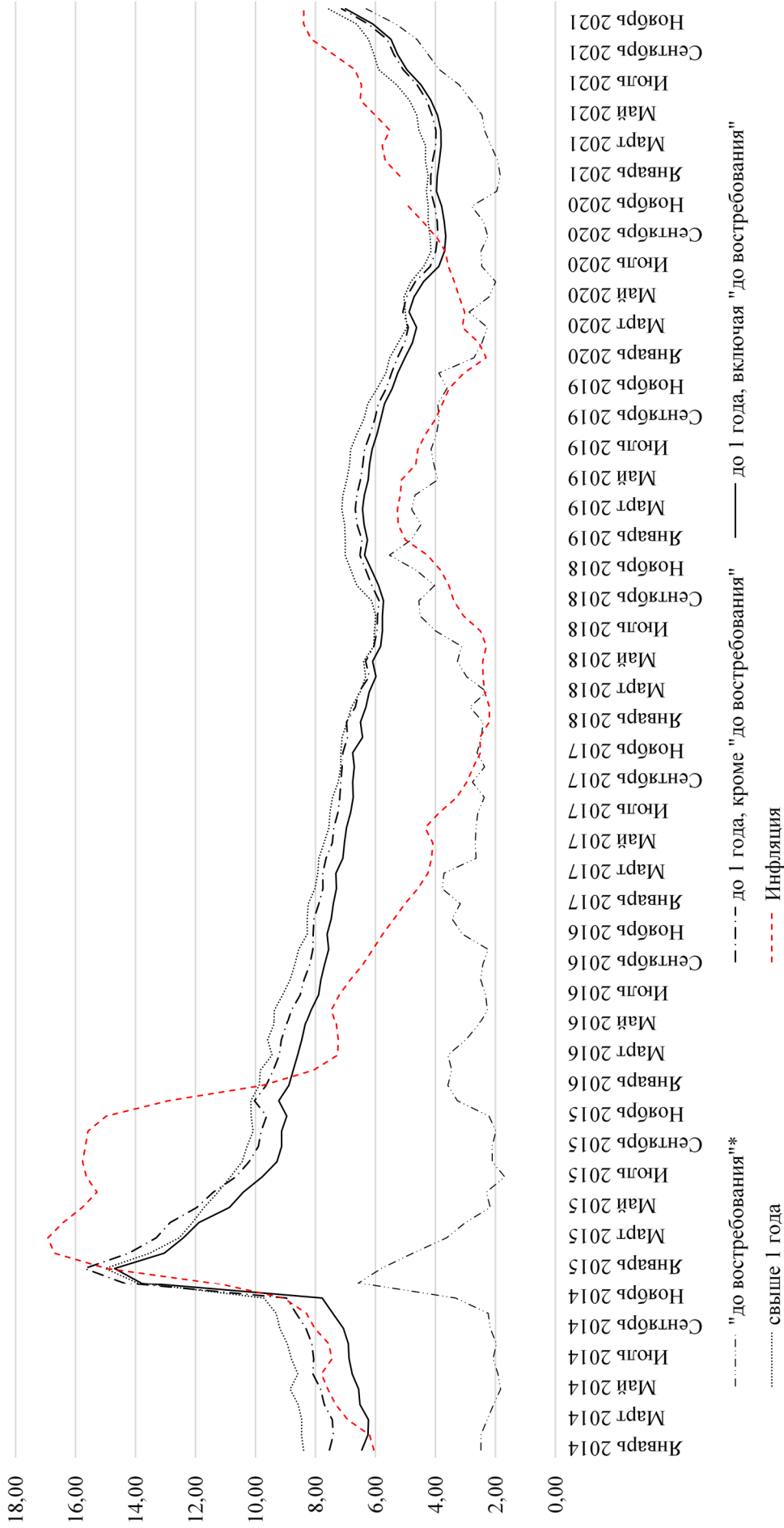


Рисунок М.2 – Соотношение средневзвешенных процентных ставок кредитных организаций по депозитным операциям в рублях без учета ПАО «Сбербанк России» (% годовых) и уровня инфляции

Примечания

1 В том числе вклады, по которым условия договора допускают совершение расходных операций в пределах суммы, превышающей неснижаемый остаток, при условии, что величина неснижаемого остатка не превышает 1000 руб. (отмечено звездочкой).

2 Составлено автором по: [210].

Окончание приложения М

Таблица М.5 – Средневзвешенная доходность ПИФов за период 2015–2020 гг., %

Наименование показателя	Закрытые						Открытые						Интервальные						Биржевые							
	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С	С					
	8,2	12,8	-2,8	5,7	9,3	-11,1	30,8	18,0	*	*	*	43,3	22,2	11,9	-1,3	30,3	*	*	*	*	*	21,0	21,0			
акций	8,2	12,8	-2,8	5,7	9,3	-11,1	30,8	18,0	*	*	*	43,3	22,2	11,9	-1,3	30,3	*	*	*	*	*	*	*	*		
облигаций	0,0	1,6	*	*	*	*	30,2	5,4	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
денежного рынка	-13,0	-10,6	11,7	-18,6	5,7	3,4	13,6	9,6	8,0	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
рыночных финансовых инструментов	*	*	*	-3,4	-26,9	-99,8	*	*	9,4	7,3	13,8	12,1	*	3,1	8,0	19,5	5,4	21,0	21,0	21,0	21,0	21,0	21,0	21,0	21,0	
смешанных инвестиций	-1,5	4,7	3,9	0,0	12,4	-2,9	26,5	4,0	5,2	*	*	*	18,6	17,7	9,1	8,9	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
долгосрочных прямых инвестиций	5,0	12,1	0,9	13,3	4,0	6,4	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
комбинированный	*	*	12,5	115,9	12,0	0,7	*	*	*	*	*	*	*	*	0,4	6,8	0,7	10,6	10,6	10,6	10,6	10,6	10,6	10,6	10,6	
финансовых инструментов	*	*	*	6,7	15,2	6,5	*	*	*	*	*	*	*	*	9,2	-2,1	12,8	*	*	*	*	*	*	*	*	
индексный	*	*	*	*	*	*	29,0	35,3	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
фонд фондов	*	*	*	*	*	*	16,3	-18,4	*	*	*	*	15,2	1,1	-42,7	-100,0	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
хедж-фонд	24,2	-8,4	-15,3	22,9	*	*	**	**	**	**	**	**	**	9,7	4,4	6,7	*	*	*	*	*	*	*	*	*	
товарного рынка	*	0,0	17,1	*	*	*	**	**	**	**	**	**	**	-1,8	-12,9	11,4	17,7	*	*	*	*	*	*	*	*	
ипотечный	9,3	-9,5	3,7	1,4	*	*	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	
кредитный	0,8	-19,4	46,2	-17,5	-6,3	9,6	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	
недвижимости	6,1	-1,8	7,2	1,9	3,6	0,9	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	
особо рискованных (венчурных) инвестиций	2,9	-11,9	-3,9	-0,2	37,1	38,4	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	
прямых инвестиций	-31,6	-10,4	-3,9	8,8	15,2	-2,0	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	
рентный	11,6	-2,2	-15,6	-2,6	-9,0	-14,9	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	
художественных ценностей	-17,4	-24,5	*	*	*	*	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	**	

Примечания

- 1 Звездочка в ячейке означает, что не существует сформированных фондов данной категории и типа.
- 2 Две звездочки в ячейке означают, что фонды данной категории и типа не предусмотрены законодательством.
- 3 Развернутые данные за 2021–2022 гг. в открытом доступе отсутствуют.
- 4 Составлено автором по: [146].

Приложение Н

Таблица Н.1 – Картирование результатов оценки эффективности функционирования системы пенсионной защиты населения

Наименование показателя	Нормативное значение	Период			
		20... г.	20... г.	20... г.	20... г.
Критерий «экономичность»					
Показатель достаточности финансовых ресурсов у формальных и неформальных институтов для обеспечения пенсионной защиты населения	$I_{д\text{ППО}}$	≥ 1			
	$I_{д\text{ОПС}}$	≥ 1			
	$I_{д\text{НПОм}}$	≥ 1			
	$I_{д\text{НПОн}}$	≥ 1			
Показатель адекватности пенсионного капитала	≥ 1				
Критерий «результативность»					
Показатель (совокупный) покрытия пенсионного риска системой пенсионной защиты населения	$I_{п\text{ГПО}}$	≥ 1			
	$I_{п\text{ОПС}}$	$\geq 0,4$			
	$I_{п\text{НПОг}}$	$\geq 0,4$			
	$I_{п\text{НПОн}}$	$\geq 0,6$			
Показатель минимального размера покрытия пенсионного риска населения	≥ 1				
Показатель недостаточности предоставляемой пенсионной защиты населения	$= 0$				
Критерий «целесообразность»					
Показатель покрытия реального пенсионного риска населения	≤ 1				
Показатель охвата пенсионной защитой населения	≥ 1				
Показатель концентрации населения «на входе» совокупный	$IK_{ex\text{ОПС}}$	≥ 1			
	$IK_{ex\text{НПОм}}$	≥ 1			
	$IK_{ex\text{НПОн}}$	≥ 1			
Показатель концентрации населения «на выходе» совокупный	$IK_{вых\text{ГПО}}$	$= 0$			
	$IK_{вых\text{ОПС}}$	$= 1$			
	$IK_{вых\text{НПОм}}$	$= 1$			
	$IK_{вых\text{НПОн}}$	$= 1$			
Примечание – Составлено автором.					

Приложение II
Таблица П.1 – Исходные данные для расчета показателей эффективности функционирования экономических механизмов системы пенсионной защиты населения

Наименование блока	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	
Социальный блок																						
- Численность застрахованных, учитываемых в системе пенсионной защиты, млн чел.	н/д	н/д	н/д	55,45	59,32	62,7	67,7	69,08	69,13	73,96	76,09	78,8	79,91	80,68	76,37	76,74	76,8	76,3	75,5	74,7	73,9	
опс				55,45	59,32	62,7	67,7	69,08	69,13	73,96	76,09	78,8	79,91	80,68	76,37	76,74	76,8	76,3	75,5	74,7	73,9	
нпо	4,37	5,19	5,53	6,06	6,42	6,76	6,75	6,76	6,63	6,62	6,81	6,80	6,40	5,84	5,32	6,04	6,17	6,22	6,21	6,25	6,29	
нпоа	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	
- Численность населения по группам (моложе трудоспособного / трудоспособного / старше трудоспособного), млн чел.	26,3 / 88,9 / 29,8	26,1 / 89,2 / 29,6	25,1 / 89,9 / 29,3	24,3 / 90,1 / 29,4	23,7 / 90,2 / 29,4	23,1 / 90,1 / 29,7	22,8 / 89,7 / 30,2	22,9 / 89,3 / 30,5	23,1 / 88,0 / 31,7	23,2 / 87,8 / 31,8	23,6 / 87,1 / 32,4	24,1 / 86,1 / 33,1	24,7 / 85,2 / 33,8	24,7 / 85,2 / 33,8	25,7 / 85,4 / 35,2	26,4 / 84,2 / 36,0	26,9 / 83,2 / 36,7	27,3 / 82,3 / 37,4	27,4 / 81,1 / 38,0	27,4 / 82,7 / 36,6	27,3 / 84,4 / 35,3	27,2 / 83,4 / 35,8
- Численность экономически активного населения, млн чел.	74,4	72,8	73,0	73,6	74,4	75,3	75,7	75,7	75,5	75,8	75,7	75,5	75,4	76,6	76,6	76,3	76,2	75,4	74,9	75,4	74,9	
- Численность получателей пенсии, квазипенсии, млн чел.	38,43	38,16	38,18	38,31	38,33	38,47	38,60	39,09	39,71	40,16	40,57	41,02	41,46	42,73	43,18	43,50	43,87	43,55	42,98	42,01	41,78	
ГПО	1,63	1,66	1,68	1,85	2,00	2,45	2,80	2,92	3,09	3,19	3,27	3,32	3,39	3,51	3,59	3,65	3,71	3,74	3,79	3,88	4,00	
ОПС спрх	36,80	36,50	36,50	36,46	36,33	36,02	35,80	36,17	36,62	36,97	37,30	37,70	38,07	39,22	39,59	39,85	40,15	39,81	39,19	38,13	34,30	
ОПС накоп	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	1,59	3,34	1,61	1,30	1,26	1,07	1,01	0,76	0,82	2,48	0,91	
НПОа	0,35	0,43	0,50	0,70	0,87	1,03	1,13	1,27	1,36	1,47	1,54	1,55	1,58	1,56	1,53	1,48	1,53	1,58	1,57	1,48	1,50	
НПОа	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
- Численность работающих пенсионеров, млн чел.	6,49	7,07	7,82	8,59	9,38	10,20	10,97	11,71	12,38	13,03	13,67	14,33	14,92	15,26	9,88	9,67	9,67	9,32	8,89	8,51	7,91	
- Численность пенсионеров, получающих социальные доплаты к пенсии в целях доведения уровня материального обеспечения пенсионера до величины прожиточного минимума пенсионера в Российской Федерации, млн чел.	-	-	-	-	-	-	-	-	5,15	5,32	5,41	5,40	5,28	6,03	6,67	6,27	5,99	6,35	6,22	6,13	6,25	
- Прожиточный минимум пенсионера, тыс. руб.	1,379	1,605	1,801	2,418	2,7	3,1	3,6	4,1	4,5	5,0	5,1	6,0	6,6	8,0	8,1	8,3	8,5	9,0	9,3	10,0	12,0	
- Минимальный размер оплаты труда, руб.	450	600	600	800	1100	2300	2300	4330	4330	4611	4611	5205	5554	5965	7500	7800	11163	11280	12130	12792	13890	

Продолжение приложения П

Окончание таблицы П.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
- Размер инвестиционного дохода при размещении пенсионного капитала на финансовом рынке*	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>средняя номинальная доходность по ОПС (накоп)</i>	н/д	н/д	13,58	21,396	15,068	6,42	-14,864	35,8	12,2	-0,2	7,5	4,4	5,9	11,6	12,5	7	2,19	12,97	5,50	3,81	6,01
<i>средняя номинальная доходность по НПО</i>	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	2,36	8,81	7,44	5,1	1,62	5,90	3,85	1,72	-3,75
<i>средняя реальная доходность по ОПС (накоп) ПФР+ НПФ</i>			1,84	10,49	6,07	-5,45	-28,14	27,00	3,42	-6,30	0,92	-2,05	-5,46	-1,30	7,10	4,48	-2,08	9,92	0,59	-4,58	-5,91
<i>средняя реальная доходность по НПО</i>													-9,00	-4,09	2,04	2,58	-2,65	2,85	-1,06	-6,67	-15,67
- Уровень инфляции, %	15,06	11,99	11,74	10,91	9	11,87	13,28	8,8	8,78	6,1	6,58	6,45	11,36	12,9	5,4	2,52	4,27	3,05	4,91	8,39	11,92
Институциональный блок																					
- Количество формальных и неформальных институтов пенсионной защиты																					
<i>пенсионные фонды (ПФР + НПФ)</i>	257	358	271	262	257	241	210	167	150	147	134	121	121	103	75	67	53	48	44	42	40
<i>страховые компании</i>	1405	1416	1280	1050	890	824	760	680	585	553	445	407	391	326	251	270	190	178	160	147	140
<i>коммерческие банки</i>	1282	1277	1249	1205	1143	1092	1058	1007	955	922	897	859	783	681	572	517	440	402	366	335	326
<i>другие институты</i>	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	1550	6322	6156	5934	5293	4777	4262	4073	4068	4212	4195

Примечания

1. Размер инвестиционного дохода при размещении пенсионного капитала на финансовом рынке указывается для каждого индивида на основании выбранного формального/неформального финансового учреждения (-ий) пенсионной защиты населения (отмечено звездочкой).

2. Составлено автором по материалам исследования.

Окончание приложения П

Таблица П.2 – Диагностическая карта оценки эффективности функционирования экономических механизмов системы пенсионной защиты населения

Наименование показателя	Нормативное значение	Период																				
		2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Критерий «экономичность»																						
Показатель достаточности финансовых ресурсов у формальных и неформальных институтов для обеспечения пенсионной защиты населения	$I_{\text{эко}} \geq 1$	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Показатель адекватности пенсионного капитала (косвенным способом)	$I_{\text{адек}} > 0$	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Критерий «результативность»																						
Показатель покрытия пенсионного риска системой пенсионной защиты населения	$I_{\text{кр}} \geq 1$	0,60	0,57	0,55	0,53	0,46	0,48	0,43	0,54	0,57	0,55	0,54	0,53	0,54	0,58	0,66	0,65	0,60	0,58	0,57	0,54	0,54
Показатель минимального размера покрытия пенсионного риска населения	$I_{\text{кр}} \geq 4$	1,9	2,0	2,1	1,9	1,8	2,1	2,0	2,5	2,6	2,6	2,8	2,6	2,7	2,5	3,0	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1
Показатель неадекватности предоставляемой пенсионной защиты населения ($I_{\text{неадек}}$)	$I_{\text{неадек}} \geq 1$	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,9	0,8	1,0	1,0	1,0	1,2	1,1	1,1	1,0	1,1	1,1	1,1	1,0	1,0	1,1	1,0
Показатель неадекватности предоставления пенсионной защиты населения ($I_{\text{неадек}}$)	$I_{\text{неадек}} \geq 1$	0,8	0,8	0,9	0,8	0,8	0,9	0,9	1,1	1,2	1,2	1,3	1,2	1,2	1,1	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,7	1,6
Показатель неадекватности предоставления пенсионной защиты населения ($I_{\text{неадек}}$)	$I_{\text{неадек}} \geq 1$	0,3	0,4	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Показатель неадекватности предоставления пенсионной защиты населения ($I_{\text{неадек}}$)	$I_{\text{неадек}} \geq 1$	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Показатель неадекватности предоставления пенсионной защиты населения ($I_{\text{неадек}}$)	$I_{\text{неадек}} = 0$	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Критерий «целесообразность»																						
Показатель покрытия реального пенсионного риска населения ($I_{\text{кр}}$)	$I_{\text{кр}} \leq 0,1$	0,17	0,19	0,20	0,22	0,24	0,27	0,28	0,30	0,31	0,32	0,34	0,35	0,36	0,36	0,36	0,22	0,22	0,21	0,21	0,20	0,19
Показатель охвата пенсионной защитой населения	$I_{\text{охв}} \geq 1$	-	-	-	0,75	0,80	0,83	0,89	0,91	0,92	0,98	1,01	1,04	1,06	1,05	1,00	1,01	1,01	1,01	1,01	0,99	0,99
Показатель концентрации населения	$I_{\text{конц}} \geq 1$	0,00	0,00	0,00	0,75	0,80	0,83	0,89	0,91	0,92	0,98	1,01	1,04	1,06	1,05	1,00	1,01	1,01	1,01	1,01	0,99	0,99
Показатель концентрации населения («зависле»)	$I_{\text{конц}} \geq 1$	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
Показатель концентрации населения ($I_{\text{конц}}$)	$I_{\text{конц}} = 0$	0,04	0,04	0,04	0,05	0,05	0,06	0,07	0,07	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,08	0,09	0,09	0,10
Показатель концентрации населения («зависле»)	$I_{\text{конц}} = 1$	0,96	0,96	0,96	0,95	0,95	0,94	0,93	0,93	0,92	0,92	0,92	0,92	0,92	0,92	0,92	0,92	0,92	0,91	0,91	0,91	0,82
Показатель концентрации населения («зависле»)	$I_{\text{конц}} = 1$	0,01	0,01	0,01	0,02	0,02	0,03	0,03	0,03	0,03	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,03	0,04	0,04	0,04	0,04
Показатель концентрации населения («зависле»)	$I_{\text{конц}} = 1$	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д

Примечания

1 Фиг указывает на несоответствие нормативному значению.

2 Рассчитано автором по данным таблицы П.1.