

В диссертационный совет
24.2.378.02 при ФГАОУ ВО
«Самарский государственный
экономический университет»

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата экономических наук, доцента Балынина Игоря Викторовича на диссертацию Григорьевой Любови Владимировны «Развитие системы пенсионной защиты россиян: теория и практика», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.4. Финансы

Актуальность темы исследования

Финансовое обеспечение благосостояния россиян является одной из важных задач проводимой государством бюджетной политики. Как известно, особое место в системе социальной защиты занимает пенсионное обеспечение, от продуманности организации которого зависит качество жизни более 40 млн россиян. Несмотря на достаточно большое количество решений по модернизации отдельных компонентов пенсионной системы Российской Федерации и подходов к организации пенсионного обеспечения, ряд вопросов и задач (в т.ч. определённых стратегическими документами) по-прежнему остаётся нерешённым. Следует отметить, что система пенсионной защиты граждан оказывает влияние не только на социальное развитие государства, но и на экономическое, что является дополнительным усилителем актуальности выбранной темы исследования.

Характеристика цели и задач исследования

Выявленные Григорьевой Л.В. проблемы пенсионной защиты россиян во многом обусловлены недостаточной проработанностью теории вопроса, заявленной в теме исследования. В связи с этим Любовь Владимировной была поставлена цель по формированию научно-обоснованных направлений совершенствования системы пенсионной защиты населения, ориентированной на повышение уровня финансового благосостояния россиян. Для достижения указанной цели автором были поставлены и решены следующие задачи:

- 1) систематизировать и унифицировать категориальный аппарат системы пенсионной защиты населения;
- 2) раскрыть особенности финансового обеспечения экономических механизмов российской системы пенсионной защиты населения;
- 3) проанализировать показатели функционирования российской системы пенсионной защиты;

- 4) разработать методику оценки эффективности российской системы пенсионной защиты населения;
- 5) доказать необходимость формирования гибридной модели системы пенсионной защиты населения нового типа;
- 6) аргументировать возможности использования личных пенсионных стратегий как одного из условий преодоления пенсионного неравенства.

Соответствие работы заявленной специальности

Анализ диссертации по форме и содержанию позволяет сделать вывод, что работа Григорьевой Л.В. не выходит за рамки заявленной научной специальности 5.2.4. «Финансы» и соответствует её паспорту в части п. 20 Финансы домашних хозяйств. Личные финансы; п. 21. Финансовая грамотность.

Соответствие публикаций и автореферата научным результатам диссертации

Автореферат и публикации Григорьевой Л.В. соответствуют научным положениям, выводам и рекомендациям, содержащимся в тексте диссертации. Основные положения исследования получили полное отражение в статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

По результатам исследования опубликовано 28 научных работ, общим объемом 21,22 п.л., в том числе 8 работ - в журналах, рецензируемых ВАК при Минобрнауки России.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации

Обоснованность и достоверность результатов научного исследования достигнута автором благодаря глубокой проработке проблем организации, функционирования и финансового обеспечения системы пенсионной защиты населения. Достоверность научных результатов подтверждается также его проведением на основании официальных статистических данных, фундаментальных научных трудов по теме исследования с учётом положений нормативных правовых актов. Для обоснования своей позиции автор использовал широкий перечень методов исследования, в т.ч. индукцию, дедукцию, анализ, синтез, экономико-математический инструментарий. Ценно, что в работе достаточно активно используется графический метод представления полученных результатов, сопряжённый с построением таблиц и рисунков. Особого внимания заслуживают наглядно представленный на рисунке 4 адаптированный экономический механизм системы пенсионной защиты населения, приведённые в таблице 6 матрица дифференцированной оценки эффективности экономических механизмов

системы пенсионной защиты населения и в таблице 7 её практическая реализация.

Оценка новизны научных результатов

Научная новизна в диссертации Григорьевой Л.В. содержится и заключается в углублении теории и практики вопросов пенсионной защиты россиян.

Так, в диссертации сформулировано авторское понимание системы пенсионной защиты населения как совокупности экономических взаимоотношений, возникающих в обязательной и добровольной формах между экономическими агентами (субъектами системы) с целью обеспечения финансового благосостояния населения посредством формирования специальных фондов денежных средств, направляемых на предотвращение или ликвидацию последствий реализации пенсионных рисков населения (в виде пенсий и квазипенсий) (с.17-19).

Более того, автором доказана необходимость включения в понимание российской системы пенсионной защиты населения традиционных (государственное пенсионное обеспечение, обязательное пенсионное страхование, негосударственное пенсионное обеспечение) и альтернативных (негосударственное пенсионное обеспечение, основанное на вовлечении в пенсионные отношения субъектов финансового рынка государства, специально не предназначенных для формирования пенсий) экономических механизмов, применимых для генерирования пассивных доходов индивидов, замещающих их активные доходы при реализации пенсионных рисков, что позволило выделить синергетический и эмерджентный эффекты пенсии и квазипенсии при обеспечении пенсионной защиты населения (с 14-15).

В диссертационной работе аргументирована целесообразность использования при анализе показателей функционирования российской системы пенсионной защиты трехкомпонентной структуры показателей рискованного ландшафта системы пенсионной защиты населения в сочетании с индивидуальными показателями функционирования выделенных в ней экономических механизмов, позволяющей выявить угрозы, продуцируемые демографическими и политическими факторами (с 83-97).

Также автором разработана методика оценки эффективности российской системы пенсионной защиты населения, включающая такие блоки показателей экономических механизмов, как экономичность, результативность, целесообразность (целевые ориентиры), позволяющая выявить точки неэффективности системы пенсионной защиты населения и определить целевые установки по их разрешению (повышению) в интересах основных стейкхолдеров (с. 97-101).

Григорьевой Л.В. предложена усовершенствованная гибридная модель системы пенсионной защиты населения, направленная на сглаживание

противоречия имплицитного и классического социальных пенсионных договоров, учитывающая альтернативный подход к приоритизации групп населения, нуждающихся в пенсионной защите, целью которой выступает максимизация уровня финансового обеспечения покрытия пенсионного риска в противовес действующему подходу – обеспечению пенсионеров минимальными социальными гарантиями (с. 111-116).

Наконец, автор диссертации доказал возможность снижения уровня неравенства будущего финансового благосостояния пенсионеров за счет применения личной пенсионной стратегии в условиях дифференциации населения по уровню активных доходов (с. 134–145).

Вышеизложенное позволяет сделать объективный вывод о наличии элементов новизны научных результатов, полученных Григорьевой Л.В. в ходе диссертационного исследования.

Значимость для науки и практики полученных диссертантом результатов

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что положения и выводы позволяют обновить и расширить существующие научные представления о сущности пенсий, пенсионных рисков и системы защиты от них населения и могут служить основой для дальнейшего изучения вопросов совершенствования финансовых механизмов пенсионной защиты населения.

Практическая значимость исследования заключается в том, что авторские теоретические разработки сопровождаются конкретными практическими предложениями, имеющими важное значение для решения задач повышения уровня финансового благосостояния населения.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в своей практической деятельности органами законодательной и исполнительной власти Российской Федерации, субъектами финансового и нефинансового сектора экономики. Особого внимания заслуживает возможность применения полученных результатов домашними хозяйствами. Основные научные и практические положения работы могут найти применение в учебном процессе высших учебных заведений при преподавании дисциплин: «Социальное обеспечение», «Пенсионное обеспечение», «Финансы», «Финансовая грамотность», «Финансы домашних хозяйств».

В этой связи диссертация Григорьевой Л.В. вносит значимый вклад в развитие теории и практики функционирования системы пенсионной защиты россиян.

Дискуссионные положения и недостатки, содержащиеся в диссертации

Григорьевой Л.В. в рамках диссертационного исследования проделана огромная работа по изучению массива отечественного и зарубежного опыта, многосторонней экономической литературы и законодательства, обработки полученных данных, обоснованию существующих проблем и рекомендаций по их решению. Однако отдельные аспекты были недостаточно аргументированно раскрыты.

1. На с. 64 автор говорит о том, что все граждане имеют право на получение пенсионной защиты, но не уточняет момент времени, в который наступает пенсионная защищённость гражданина: в момент рождения или в момент получения пенсионной выплаты или в момент трудоустройства или в момент уплаты первого страхового взноса на обязательное пенсионное страхование или в какой-либо другой момент времени?

2. Следует согласиться с выводом об отсутствии широкой распространённости корпоративного пенсионного обеспечения в Российской Федерации. Автор на с. 127 предлагает «при применении упрощенной системы налогообложения и единого сельскохозяйственного налога учитывать при расчете налоговой базы расходы на добровольное пенсионное страхование аналогично порядку, применяемому при расчете налога на прибыль организации». Из текста диссертационной работы не осталось понятно, оценивал ли автор потенциальные потери для бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от реализации данного предложения? Более того, насколько сейчас у организаций (даже не использующих специальные налоговые режимы) есть объективные возможности (прежде всего, финансовые) в предложении работникам вариантов участия в программах корпоративного пенсионного обеспечения?

3. В тексте диссертации автор активно использует оборот «формирование пенсий» (как в общем, так и применительно к конкретным видам), но если мы под ней понимаем выплату гражданину, то не будет ли корректнее говорить о формировании пенсионных прав на неё? Достаточно спорной является корректность применения оборота «передача накопительной пенсии» (например, на с.76): с точки зрения действующего законодательства мы говорим о передаче пенсионных накоплений (а пенсия – это уже один из видов выплат за счёт средств сформированных пенсионных накоплений). Также представляется недопустимым к использованию в научных работах сокращения «РФ», которое встречается в тексте диссертации и автореферата.

4. Как известно, с 01 января 2024 года в Российской Федерации запущена программа долгосрочных сбережений граждан. Было бы интересно узнать мнение автора о том, как её запуск повлияет на повышение уровня финансового благополучия россиян. Насколько данная программа будет

пользоваться спросом у населения и по каким причинам? К сожалению, в тексте диссертации ответы на данные вопросы не нашли своего отражения.

5. В параграфе 3.2 автором предложены и обоснованы достаточно интересные потенциальные пенсионные стратегии с учётом реальных данных для среднестатистического одинокого россиянина мужского пола. При этом среди недостатков данных вычислений следует отметить отсутствие учёта высокого уровня дифференциации доходов населения (в т.ч. по регионам и видам экономической деятельности). Более того, потенциально возможный уровень сбережений также будет вариативен в зависимости от размера получаемых доходов. Также автор в данных стратегиях учитывает возможность использования только трудовых доходов, однако граждане, объективно имеющие возможности к активному использованию дополнительных инструментов формирования финансовых ресурсов для обеспечения своей старости, имеют и иные доходы.

Важно отметить, что некоторые положения, содержащиеся в диссертации, являются дискуссионными.

1. Автор в предложенном определении пенсионной защиты населения говорит о пенсионных рисках, но насколько допустимо о них говорить при организации пенсионного обеспечения посредством бюджетного финансового механизма?

2. На с. 26 автор говорит о принципах системы пенсионной защиты населения. В частности, упоминается такой как «справедливое распределение финансовой нагрузки по формированию защиты от пенсионного риска между субъектами системы пенсионной защиты населения». Какие критерии справедливости распределения финансовой нагрузки предлагает использовать автор? Будут ли они отличаться для разных стран или могут быть универсальными?

3. Достаточно дискуссионной является предложенная автором на с.32 «классификация способов финансового обеспечения функционирования системы пенсионной защиты населения». Так, в частности, автор выделяет распределительный и накопительный «способы финансирования». Было бы интересно узнать, как автор в данном контексте разграничивает понятия «финансирование» и «финансовое обеспечение»? Более того, можем ли мы говорить об отсутствии распределения при применении «накопительного способа финансирования»? В рамках указанных автором «методов финансового обеспечения» выделяются «налоговый», «бюджетный», «страховой» (как разновидность бюджетного, исходя из связей на схеме) и «инвестиционно-сберегательный». Ознакомление с характеристикой «инвестиционно-сберегательного метода» показало, что автор относит к практике его применения «программы в негосударственных пенсионных фондах и страховых компаниях». Разве в рамках них не будет применяться «страховой метод»? В чём принципиальное отличие?

4. На рисунке 12 упоминается отсутствующая в настоящее время трудовая пенсия. Автор предлагает вернуться к подходу, действовавшему до 01 января 2015 года? Какие от этого будут позитивные эффекты?

5. Автор на с. 82 утверждает, что «с учетом невысоких ставок по депозитам в банках для населения становятся привлекательными микрофинансовые организации, которые по итогам 2023 г. предлагают доходность 11,5-16%». Однако в условиях выбранного в 2023 году Банком России курса по ужесточению денежно-кредитной политики в банках по вкладам физических лиц достаточно много предложений в интервале 14-17%, в т.ч. на достаточно длительные сроки (3/5/10 лет).

6. На с. 84 автор применяет «триединый подход к понятию «эффективность» применительно к оценке системы пенсионной защиты населения». В частности, результативность автор определяет «полным покрытием пенсионного риска». Что автор понимает под полным и частичным покрытием пенсионного риска? В свою очередь при характеристике целесообразности автором отмечается «реальное наступление пенсионного риска»: чем это отличается от «наступления пенсионного риска»?

7. В таблице 2 автор приводит список групп показателей, используемых для оценки эффективности функционирования системы пенсионной защиты. Автор достаточно активно использует абсолютные значения, не будет лучше заменить их на относительные? Например, не численность работающих пенсионеров, а доля работающих пенсионеров в общей численности пенсионеров? Также достаточно интересной выглядит задача по оценке числа получателей квазипенсий: как автор предлагает её решать?

8. Ознакомление с «матрицей оценки эффективности функционирования экономических механизмов системы пенсионной защиты населения в период 2002-2022 гг.» и комментариями к ней на с. 100-103 подталкивает к выводу о том, что в рамках оценки эффективности обязательного пенсионного страхования автор делает акцент исключительно на накопительный компонент. Это связано с тем, что, по мнению автора, компонент, связанный с формированием и реализацией прав на страховую пенсию, является эффективным или с какими-либо иными причинами?

9. На с.116 автор говорит о том, что «государство должно взять на себя функцию регулятора и ответственного за создание информационной и правовой базы». Разве в настоящее время государство не берёт на себя эти функции?

Несмотря на высказанные выше замечания, незначительные опечатки в тексте и отмеченные дискуссионные положения данная диссертационная работа заслуживает высокой оценки, а полученные результаты являются значимыми для теории и практики пенсионного обеспечения.

Диссертационное исследование является логически завершенным научным трудом. В работе представлены научно обоснованные направления совершенствования системы пенсионной защиты населения, ориентированной на повышение уровня финансового благосостояния россиян. Сделанные по работе замечания не снижают ценности проведенного исследования, а подчёркивают высокий уровень актуальности поднимаемых проблем, решение которых представляется возможным посредством реализации различного набора мероприятий.

Диссертационная работа соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Автор работы Григорьева Любовь Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.4. Финансы (экономические науки).

Официальный оппонент -
доцент Кафедры общественных финансов
Финансового факультета
федерального государственного образовательного
бюджетного учреждения высшего образования
«Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»
кандидат экономических наук
(08.00.10 – Финансы, денежное
обращение и кредит), доцент

Балынин Игорь Викторович

«21» февраля 2024 г.

125167, г. Москва, пр-кт Ленинградский, д. 49/2
телефон: + 7 (499) 943-98-55, e-mail: ivbalynin@fa.ru
Официальный сайт: <http://www.fa.ru/>

