

*На правах рукописи*



**Григорьева Любовь Владимировна**

**РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ  
ПЕНСИОННОЙ ЗАЩИТЫ РОССИЯН:  
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

Специальность 5.2.4. Финансы

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Волгоград 2023

Работа выполнена на кафедре финансов, учета и экономической безопасности  
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

Научный руководитель – Горшкова Наталья Валерьевна,  
доктор экономических наук, профессор

Официальные оппоненты: Денисова Ирина Петровна,  
доктор экономических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Ростовский государственный  
экономический университет (РИНХ)»,  
г. Ростов-на-Дону, кафедра финансов,  
профессор кафедры

Балынин Игорь Викторович,  
кандидат экономических наук, доцент,  
ФГОБУ ВО «Финансовый университет  
при Правительстве Российской Федерации»,  
г. Москва, Департамент общественных  
финансов Финансового факультета,  
доцент Департамента

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Дагестанский государственный  
университет», г. Махачкала,  
кафедра финансов и кредита

Защита состоится 28 марта 2024 г. в 10 ч на заседании диссертационного  
совета 24.2.378.02 при ФГАОУ ВО «Самарский государственный  
экономический университет» по адресу: 443090, Самарская область, г. Самара,  
ул. Советской Армии, д. 141, ауд. 325

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте  
<http://www.sseu.ru> ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический  
университет»

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Кузьмина Ольга Юрьевна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Обеспечение населения защитой от последствий утраты трудовых доходов выступает одним из приоритетов реализуемой государственной политики. Россия как социальное государство не является исключением. В процессе исторического развития в нашей стране сформировалась действующая система предоставления населению пенсий, уровень которых является невысоким. Это сильно отражается на качестве жизни российских пенсионеров.

Созданная в России пенсионная система в процессе функционирования неоднократно корректировалась и видоизменялась (от субсидиарно-распределительной к распределительно-накопительной; внедрялись страховые и накопительные принципы; накладывались ограничительные меры на накопительный элемент и др.), так и не достигнув большинства поставленных перед ней целей (в частности, преодоление среднего размера трудовой пенсии по старости уровня 2,5 прожиточного минимума пенсионера и др.).

Все вышесказанное демонстрирует готовность и необходимость дальнейшего совершенствования пенсионной системы. Для этого требуется пересмотреть ее фундаментальные основы. Главной целью здесь должна выступать защита граждан от риска утраты активных доходов, вызванной прекращением трудовой деятельности в силу возраста или утраты здоровья, т.е. пенсионная защита.

Понимая высокую значимость пенсионной защиты населения, констатируем, что ее осуществление требует глубокой теоретической проработки. Но в современной экономической науке термин «пенсионная защита населения» практически не используется. Проводимые исследования сконцентрированы в таких направлениях, как пенсионная система, система пенсионного обеспечения, система пенсионного страхования и другие, которые концептуально отличаются от системы пенсионной защиты населения тем, что комплексно не затрагивают пространство управления пенсионными рисками, однако их компоненты оказывают на нее влияние. Все это обуславливает необходимость глубокого исследования системы пенсионной защиты населения.

**Степень разработанности темы исследования.** Работ, посвященных именно пенсионной защите населения, а также пенсионным рискам, лежащим в ее основе, недостаточно. Особо следует отметить труды таких отечественных ученых, как С.А. Будько, Е.Е. Мачульская, Т.В. Муравлева, В.Д. Роик, Д.П. Тукмакова, Д.Ю. Федотов, а также ра-

боты зарубежных исследователей, в числе которых В. Биллингс, М. Вудс, Л. Гизо, В. Гупт, Т. Джаппелли, К. О'Брайен, В. Падул, Р. Тони, П.Р. Хайнц и др.

В настоящее время активно исследуются сущность категории «пенсия», способы ее формирования, специфика взаимодействия основных участников процесса пенсионирования, роль каждого участника пенсионирования при формировании пенсии и обеспечении будущего благосостояния пенсионера. Данным аспектам посвящены работы А.В. Бабошкина, И.В. Балынина, Н.Ю. Борисенко, Р.О. Гайдаровой, Н.Б. Грищенко, О.Ю. Гурьевой, П. Даймонда, И.П. Денисовой, В.А. Долотова, Д.Н. Ермакова, Н.М. Каспарьянц, М.И. Лисицы, И.В. Мараткановой, И.Н. Маяцкой, В.В. Мосейко, Т.Д. Одиноковой, П.А. Орлова-Карбы, В.Д. Роика, Я.Ю. Титковой, К.А. Туманянца, Ю.Ю. Финогеновой, Г.В. Чудновской и др.

Отдельные вопросы изучения экономических механизмов, направленных на формирование пенсий, рассмотрены в трудах А.В. Бабошкина, И.В. Балынина, И.К. Биткиной, Н.Ю. Борисенко, В.А. Бурденко, Н.В. Горшковой, Е.В. Кравченко, Л.А. Макаровой, В.А. Матвеевой, Ю.М. Махдиевой, Л.А. Мытаревой, В.Д. Роика, А.К. Соловьева, М.А. Хлоева и др.

Таким образом, в настоящее время существуют теоретические проблемы в части проработанности вопроса обеспечения высокого уровня благосостояния индивидов за счет защиты населения от пенсионных рисков. Это вызвано отсутствием единого подхода к идентификации пенсионных рисков. Помимо этого, не учитываются имеющиеся социально-экономические альтернативы. Как следствие, выстраиваемая архитектура систем пенсионной защиты населения и применяемых в ней экономических механизмов не достигает желаемых результатов. Высокая актуальность рассматриваемой темы в совокупности с недостаточным уровнем теоретической разработанности предопределила цель и задачи исследования.

Исходя из этого **целью диссертационного исследования** является формирование научно-обоснованных направлений совершенствования системы пенсионной защиты населения, ориентированной на повышение уровня финансового благосостояния россиян.

Достижение указанной цели потребовало решения следующих **задач**:

- 1) систематизировать и унифицировать категориальный аппарат системы пенсионной защиты населения;

- 2) раскрыть особенности финансового обеспечения экономических механизмов российской системы пенсионной защиты населения;
- 3) проанализировать показатели функционирования российской системы пенсионной защиты;
- 4) разработать методику оценки эффективности российской системы пенсионной защиты населения;
- 5) доказать необходимость формирования гибридной модели системы пенсионной защиты населения нового типа;
- 6) аргументировать возможности использования личных пенсионных стратегий как одного из условий преодоления пенсионного неравенства.

**Объектом исследования** выступает система пенсионной защиты населения России.

**Предметом исследования** являются финансовые отношения, складывающиеся между субъектами системы пенсионной защиты населения России.

**Область исследования.** Содержание диссертации соответствует п. 20 «Финансы домашних хозяйств. Личные финансы», п. 21 «Финансовая грамотность» Паспорта научной специальности 5.2.4. Финансы.

**Методология и методы исследования.** Методологическую основу диссертации составили результаты научных исследований российских и зарубежных ученых, специализирующихся в области изучения вопросов пенсионирования, внесших свой вклад в определение отдельных компонент проявления пенсионных рисков, структурных элементов пенсионных систем, сформированных на основе особых общественных социальных (пенсионных) договоров и экономических механизмов.

При проведении исследования автором применялись различные общенаучные **методы**, в частности, методы индукции, дедукции, анализа, синтеза, классификации, наблюдения, наряду с этим были использованы частнонаучные методы: экономико-статистический анализ, экономико-математический метод.

**Теоретическая основа исследования** представлена работами отечественных и зарубежных ученых о сущности отношений субъектов пенсионирования, видах, способах и методах их осуществления, лежащих в основе отечественного и зарубежного опыта организации систем пенсионной защиты населения.

**Информационную базу исследования** составили материалы Министерства финансов Российской Федерации, Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, Социального фонда России,

Центрального банка Российской Федерации, Федеральной службы государственной статистики, а также публикации специализированных учреждений и центров. Помимо этого, в работе были использованы нормативные и правовые акты (российские и зарубежные), регулирующие экономические отношения в сфере пенсионирования, материалы социологических опросов и наблюдений, экспертные оценки, ресурсы сети Интернет.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в теоретическом обосновании базиса формирования и оценки российской системы пенсионной защиты населения и практических рекомендаций для корректировки точек неэффективности в предоставляемой индивидам финансовой защите.

Приращение научного знания достигается в следующих положениях работы:

1. Сформулировано авторское понимание системы пенсионной защиты населения как совокупности экономических взаимоотношений, возникающих в обязательной и добровольной формах между экономическими агентами (субъектами системы) с целью обеспечения финансового благосостояния населения посредством формирования специальных фондов денежных средств, направляемых на предотвращение или ликвидацию последствий реализации пенсионных рисков населения (в виде пенсий и квазипенсий) (п. 20 Паспорта специальности 5.2.4).

2. Доказана необходимость включения в понимание российской системы пенсионной защиты населения традиционных (государственное пенсионное обеспечение, обязательное пенсионное страхование, негосударственное пенсионное обеспечение) и альтернативных (негосударственное пенсионное обеспечение, основанное на вовлечении в пенсионные отношения субъектов финансового рынка государства, специально не предназначенных для формирования пенсий) экономических механизмов, применимых для генерирования пассивных доходов индивидов, замещающих их активные доходы при реализации пенсионных рисков, что позволило выделить синергетический и эмерджентный эффекты пенсии и квазипенсии при обеспечении пенсионной защиты населения (п. 20 Паспорта специальности 5.2.4).

3. Аргументирована целесообразность использования при анализе показателей функционирования российской системы пенсионной защиты трехкомпонентной структуры показателей рискованного ландшафта системы пенсионной защиты населения в сочетании с индивидуальными показателями функционирования выделенных в ней экономических механизмов, позволяющей выявить угрозы, продуцируемые демо-

графическими и политическими факторами (п. 20 Паспорта специальности 5.2.4).

4. Разработана методика оценки эффективности российской системы пенсионной защиты населения, включающая такие блоки показателей экономических механизмов, как экономичность, результативность, целесообразность (целевые ориентиры), позволяющая выявить точки неэффективности системы пенсионной защиты населения и определить целевые установки по их разрешению (повышению) в интересах основных стейкхолдеров (п. 20 Паспорта специальности 5.2.4).

5. Предложена усовершенствованная гибридная модель системы пенсионной защиты населения, направленная на сглаживание противоречия имплицитного и классического социальных пенсионных договоров, учитывающая альтернативный подход к приоритизации групп населения, нуждающихся в пенсионной защите, целью которой выступает максимизация уровня финансового обеспечения покрытия пенсионного риска в противовес действующему подходу – обеспечению пенсионеров минимальными социальными гарантиями (п. 21 Паспорта специальности 5.2.4).

6. Доказана возможность снижения уровня неравенства будущего финансового благосостояния пенсионеров за счет применения личной пенсионной стратегии в условиях дифференциации населения по уровню активных доходов (п. 20, 21 Паспорта специальности 5.2.4).

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** заключается в приращении научного знания в части определения сущности категории «пенсия», расширении существующего понимания природы пенсионных рисков, систем пенсионной защиты населения и применяемых в них экономических механизмов. Теоретические положения данного исследования имеют значение при трансформации всей системы пенсионной защиты населения или отдельных ее элементов в целях повышения финансового обеспечения населения после утраты возможности получать активные трудовые доходы.

**Практическая значимость исследования** представлена предложенной методикой оценки эффективности функционирования системы пенсионной защиты населения в контексте применяемых в ней экономических механизмов, позволяющей диагностировать точки неэффективности, что способствует разработке своевременной и адекватной политики в области пенсионирования и повышению уровня благосостояния населения. Также описание отдельных пенсионных стратегий индивидов позволяет использовать их гражданам при управлении своими пенсионными рисками.

Материалы диссертации применяются: в ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» при преподавании учебных дисциплин «Управление личными финансами», «Финансы», «Финансовая безопасность», «Страхование»; в ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный аграрный университет» при чтении учебной дисциплины «Финансы»; в деятельности РОО «Волгоградский» Банка ВТБ (ПАО) и общества с ограниченной ответственностью «Агентство развития малого и среднего бизнеса «СМЕДА».

**Достоверность результатов диссертации** обеспечивается подборкой фундаментальных трудов по исследуемой тематике, подробным анализом нормативно-правовых актов Российской Федерации и ряда зарубежных стран, регулирующих пенсионные отношения, их подтверждением ссылками на официальные статистические данные, а также на публичные сведения, получаемые от государственных органов и из СМИ.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные результаты диссертационной работы нашли отражение в грантах, статьях и тезисах докладов на научно-практических конференциях разных уровней, круглых столах, научных сессиях:

- грантовая деятельность: грант Российского гуманитарного научного фонда и Администрации Волгоградской области «Потенциал финансов населения региона как инновационный фактор сбалансированного регионального развития (на примере Волгоградской области)» № 14-12-34026/15 (2014–2015 гг.);

- конференции международного уровня: «Экономическое развитие страны: различные аспекты вопроса» (Москва, 2012), «Актуальные проблемы теории и практики налогообложения» (Волгоград, 2018), «Globalization and Its Socio-Economic Consequences» (Теплис, Словацкая Республика, 2017), «Развитие региональной экономики в условиях цифровизации» (Грозный, 2018), «Competitive, Sustainable and Secure Development of the Regional Economy: Response to Global Challenges» (Волгоград, 2018), «The Future of the Global Financial System: Downfall or Harmony» (Лимассол, Кипр, 2018), «Social and Cultural Transformations in the Context of Modern Globalism» (Грозный, 2021–2022); конференции всероссийского уровня: «Влияние новой геополитической реальности на государственное управление и развитие Российской Федерации» (Грозный, 2020), «Экономист будущего: меняем мир» (Кемерово, 2023).

Материалы диссертации применяются в деятельности РОО «Волгоградский» Банка ВТБ (ПАО) и общества с ограниченной ответствен-



ностью «Агентство развития малого и среднего бизнеса «СМЕДА», а также в образовательной деятельности ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» и ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный аграрный университет».

**Публикации.** По теме диссертации опубликовано 28 научных работ общим объемом 21,22 печ. л. (авторский вклад – 14,68 печ. л.), в том числе 4 статьи в изданиях, индексируемых в международных базах данных, 8 статей в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, 1 глава и 4 раздела в 4 коллективных монографиях.

**Структура диссертационной работы** определяется поставленными целью и задачами, состоит из введения, трех глав, объединяющих 6 разделов, заключения, списка литературы, включающего 247 источников, 13 приложений. Объем работы – 184 страницы основного текста, содержит 10 таблиц, 21 рисунок.

## ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

**1. Сформированные в науке представления о системе пенсионной защиты населения недостаточно учитывают специфичность пенсионных рисков, которые раскрываются по-разному для каждого актора в процессе пенсионирования. Акцентируя внимание на населении, а точнее на максимизации его защиты от пенсионных рисков, предлагается расширить целевой ориентир системы пенсионной защиты населения до предотвращения или ликвидации последствий реализации пенсионных рисков посредством формирования специальных фондов денежных средств.**

Исследование сущностных подходов к раскрытию категории «пенсия» (платеж или компенсация; социальный договор или контракт; отложенная часть заработной платы; гарант минимального потребления) позволило выявить, что она является не единственным вариантом для индивидов и их объединений (домашних хозяйств или семей), который обеспечит их пассивными доходами (средствами к существованию) в моменты нетрудоспособности. Индивиды могут сами целенаправленно создавать себе источники пассивных доходов на предполагаемые, ожидаемые и неизбежные моменты своей нетрудоспособности. В этом случае мы говорим о такой разновидности пенсии, как квазипенсия.

Квазипенсии создаются индивидами вне формальных пенсионных институтов. Важно подчеркнуть, что в любой экономике всегда существует квазипенсия одновременно с формальной пенсией. Этот аспект зачастую опускают, рассматривая уровень и качество жизни населения конкретной страны в жесткой привязке к эффективности формальных институтов социальной защиты населения и реализуемой государственной социальной политики в пенсионной сфере. Поэтому категорию «пенсия» необходимо рассматривать в широком смысле через объединение традиционного понимания пенсии и квазипенсии.

Пенсия и квазипенсия предназначены для снижения или устранения ущерба от наступления риска нетрудоспособности граждан, влекущего за собой сокращение или потерю их способности получать активные доходы. Именно это обстоятельство позволяет выделить наличие специфических социально-экономических рисков – пенсионных рисков. Под пенсионными рисками населения мы понимаем риски наступления нетрудоспособности граждан, влекущие за собой сокращение или потерю способности получать ими активные доходы, ущерб от наступления которых может быть полностью устранен или частично снижен посредством пенсии или квазипенсии.

Для защиты населения от пенсионных рисков государство создает систему пенсионной защиты, которая является совокупностью экономических взаимоотношений, возникающих в обязательной и добровольной формах между экономическими агентами (субъектами системы) с целью обеспечения благосостояния населения при помощи формирования специальных фондов денежных средств, направляемых на предотвращение или ликвидацию последствий реализации пенсионных рисков населения (в виде пенсий и квазипенсий).

**2. Расширение сущности категории «пенсия», анализ природы пенсионной защиты населения как явления, основанного на защите индивидов от особой группы социально-экономических рисков – пенсионных рисков, позволили определить и обосновать входящие в российскую систему пенсионной защиты экономические механизмы – традиционные и альтернативные.**

Независимо от вида экономики государство, инициируя создание системы пенсионной защиты населения и вовлекая в нее других экономических субъектов, тем самым распределяет роли в рамках заключенного общественного договора, направленного на обеспечение защиты населения, по факту перераспределяя пенсионные риски. Учитывая, что в процессе исторического развития системы пенсионной защиты населения усложнялись, в них появлялись новые стейкхолдеры, эле-

менты и взаимосвязи. Это привело не только к расширению перечня применяемых способов финансового обеспечения покрытия пенсионных рисков населения, но и к их взаимодополняемости и взаимообусловленности. Поэтому данные способы в рамках экономического механизма системы пенсионной защиты населения необходимо рассматривать с позиции их аддитивности. Это обусловлено тем, что целью любого экономического механизма является реализация соответствующего экономического процесса.

Функционирование указанных экономических механизмов всегда будет иметь специфические особенности в зависимости от страновой принадлежности, поэтому, опираясь на опыт Российской Федерации, можно сказать, что система пенсионной защиты населения состоит из четырех экономических механизмов. Данные механизмы подразделяются на традиционные и альтернативные. К традиционным относятся государственное пенсионное обеспечение (далее – ГПО), обязательное пенсионное страхование (далее – ОПС), негосударственное пенсионное обеспечение (традиционное) (далее – НПОт), к альтернативным – негосударственное пенсионное обеспечение (альтернативное) (далее – НПОа).

Традиционные экономические механизмы системы пенсионной защиты населения основаны на функционировании формализованных пенсионных институтов, а альтернативные – на неформальном институте квазипенсий. Для выделения экономического механизма в формат альтернативного должны быть соблюдены следующие условия: цель его использования (получение пассивного дохода при прекращении активной трудовой деятельности, вызванном объективными или субъективными причинами); применение методов и инструментов пенсионирования, которые прямо для этого не предназначены (в узком понимании); данные финансовые отношения не регламентируются пенсионным законодательством.

**3. Система защиты от пенсионных рисков взаимосвязана с особенностями ее рискованного ландшафта и внутренними процессами функционирования. Для выявления потенциальных источников будущих угроз необходимо проведение совокупного анализа рискованного ландшафта и параметров работы экономических механизмов системы пенсионной защиты.**

Проведенное в работе исследование системы пенсионной защиты населения, а также ее экономических механизмов позволило выявить детерминирующее воздействие внешней среды в виде рискованного ландшафта. Рискованый ландшафт пенсионной защиты населения достаточно

сложен, и на него оказывают влияние различные группы факторов: социально-экономические, политические, демографические.

Осуществленный детальный анализ показателей пенсионного рискованного ландшафта выявил, что основными источниками угроз стабильному функционированию системы пенсионной защиты населения выступают социально-демографические изменения в российском обществе, в частности рост численности получателей пенсии при одновременном снижении числа трудоспособных граждан. Также негативное влияние оказывает частое внесение поправок в законодательство, регулирующее отношения субъектов системы пенсионной защиты населения.

4. Развитие системы пенсионной защиты населения невозможно осуществлять без систематического анализа ее текущего состояния и оценки эффективности функционирования (в целом и в разрезе ее экономических механизмов). Фундаментом такого исследования должны выступать три целевых ориентира функционирования системы: экономичность, результативность, целесообразность. Оценка эффективности системы пенсионной защиты населения и ее экономических механизмов выявила неэффективность системы в целом и показала слабую эффективность одного из экономических механизмов – обязательного пенсионного страхования.

Для оценки эффективности системы пенсионной защиты населения предлагается опираться на триединый подход к понятию «эффективность», отражающий: 1) экономичность (доходы системы должны полностью покрывать ее расходы; пенсионный капитал в конце периода формирования должен быть равен или превышать затраченные на него финансовые ресурсы населения и работодателей); 2) результативность (полное покрытие пенсионного риска); 3) целесообразность (полный охват населения пенсионной защитой; обеспечение достаточности формируемых системой финансовых ресурсов для покрытия пенсионных рисков населения; наступление реального пенсионного риска).

Для оценки эффективности системы пенсионной защиты населения с позиции ее экономических механизмов предлагается применение двухэтапной методики. Первый этап направлен на диагностику функционирования системы пенсионной защиты населения. На втором этапе проводится оценка эффективности экономических механизмов системы пенсионной защиты населения по отдельности.

1. Диагностика функционирования системы пенсионной защиты населения проводится в рамках выделенных блоков: экономичность, результативность, целесообразность (таблица 1). Значения показателей в каждом из блоков нормируются (таблица 2).

**Таблица 1 – Список показателей, используемых для оценки эффективности функционирования системы пенсионной защиты населения**

<b>Показатели</b>	<b>Условное обозначение</b>
<i><b>Социальный блок</b></i>	
Численность застрахованных, учитываемых в системе пенсионной защиты	$Ч_{эс}$
Численность населения по группам (младше трудоспособного, трудоспособного, старше трудоспособного возраста)	$Ч_{нг}$
Численность экономически активного населения	$Ч_{эн}$
Численность получателей пенсии, квазипенсии	$Ч_{пнк}$
Численность работающих пенсионеров	$Ч_{рп}$
Численность пенсионеров, получающих социальные доплаты к пенсии в целях доведения уровня материального обеспечения пенсионера до величины прожиточного минимума пенсионера в Российской Федерации	$Ч_{псд}$
Прожиточный минимум пенсионера	ПМП
Минимальный размер оплаты труда	МРОТ
<i><b>Экономический блок</b></i>	
Средний размер начисленной заработной платы	СРЗ
Средний размер назначенной пенсии	$П_{ср}$
Средний размер назначенной квазипенсии	$КП_{ср}$
Доходы формальных и неформальных институтов пенсионной защиты населения и работодателей, поступающие в систему: - сумма межбюджетных трансфертов в ПФР	МТ
- сумма страховых взносов на формирование страховой и накопительной части пенсии	СВ
- сумма индивидуального пенсионного капитала, сформированного в формальных и неформальных финансовых институтах пенсионной защиты и подлежащего выдаче в данном периоде	$\Sigma ИПК$
Расходы формальных и неформальных институтов пенсионной защиты на выплату покрытия пенсионного риска	Р
Уровень инвестиционного дохода при размещении пенсионного капитала на финансовом рынке	ИД
Уровень инфляции	І
<i><b>Институциональный блок</b></i>	
Количество формальных и неформальных институтов пенсионной защиты	ФНи
Количество надзорных органов, регулирующих деятельность формальных и неформальных институтов в рамках обеспечения пенсионной защиты населения	Н

**Таблица 2 – Показатели оценки эффективности функционирования системы пенсионной защиты населения (блок «Экономичность»)**

Показатели	Формула	Нормативное значение
1	2	3
<b>Блок «Экономичность»</b>		
Показатель достаточности финансовых ресурсов у формальных и неформальных институтов для обеспечения пенсионной защиты населения ( $I_d$ )	$И_{дГПО} = \frac{MT}{R_{ГПО} \cdot CB_{ст.п.}}$	$\geq 1$
	$И_{дОПСст.п.} = \frac{\sum ИПК_{ОПСст.п.}}{P_{ср(ОПСст.п.)} * Ч_{пнк(ОПСст.п.)}}$	$\geq 1$
	$И_{дОПСн.п.} = \frac{\sum ИПК_{ОПСн.п.}}{P_{ср(ОПСн.п.)} * Ч_{пнк(ОПСн.п.)}}$	$\geq 1$
	$И_{дНПОг} = \frac{\text{Пенсионные резервы НПФ}}{P_{ср(НПО)} * Ч_{пнк(НПО)}}$	$\geq 1$
	$И_{дНПОа} = \frac{R_{НПОа}}{\sum ИПК_{НПОа}}$	$\geq 1$
Показатель адекватности пенсионного капитала ( $I_a$ )	$I_a = \frac{R_{НПОа}}{\sum ИПК} \cdot \frac{1}{\sum CB_1 * (ИД - I)^1 + \dots + \sum CB_n * (ИД - I)^n}$	$\geq 1$
<b>Блок «Результативность»</b>		
Показатель (совокупный) покрытия пенсионного риска системой пенсионной защиты населения ( $I_n$ )	$I_n = I_{n(ГПО)} + I_{n(ОПС)} + I_{n(НПОг)} + I_{n(НПОа)}$	$\geq 1$
	$I_{n(ГПО)} = \frac{P_{ср(ГПО)}}{СРЗ}$	$\geq 0,4$
	$I_{n(ОПС)} = \frac{P_{ср(ОПС)}}{СРЗ}$	$\geq 0,4$
	$I_{n(НПОг)} = \frac{P_{ср(НПОг)}}{СРЗ}$	} $\geq 0,6$
	$I_{n(НПОа)} = \frac{КП_{ср(НПОа)}}{СРЗ}$	
Показатель (совокупный) минимального размера покрытия пенсионного риска населения ( $I_{мп}$ )	$I_{мп} = I_{мп(ГПО)} + I_{мп(ОПС)} + I_{мп(НПОг)} + I_{мп(НПОа)}$	$\geq 4$
	$I_{мп(ГПО)} = \frac{P_{ср(ГПО)}}{ПМП}$	$\geq 1$
	$I_{мп(ОПС)} = \frac{P_{ср(ОПС)}}{ПМП}$	$\geq 1$
	$I_{мп(НПОг)} = \frac{P_{ср(НПОг)}}{ПМП}$	$\geq 1$
	$I_{мп(НПОа)} = \frac{КП_{ср(НПОа)}}{ПМП}$	$\geq 1$
Показатель недостаточности предоставляемой пенсионной защиты населения ( $I_{нпз}$ )	$I_{нпз} = Ч_{псд} / Ч_{пнк}$	$= 0$

Окончание таблицы 2

1	2	3
<b>Блок «Целесообразность»</b>		
Показатель покрытия реального пенсионного риска населения ( $I_{pp}$ )	$I_{pp} = \frac{\mathcal{C}_{pp}}{\mathcal{C}_{пнк}}$	$\leq 0,1$
Показатель охвата пенсионной защитой населения ( $I_o$ )	$I_o = \frac{\mathcal{C}_{эс}}{\mathcal{C}_{эн}}$	$\geq 1$
Показатель концентрации населения («на входе») в зависимости от экономического механизма пенсионной защиты населения ( $I_{квх}$ )	$I_{квх} (ОПС) = \frac{\mathcal{C}_{эс(ОПС)}}{\mathcal{C}_{эн}}$	$\geq 1$
	$I_{квх} (НПОт) = \frac{\mathcal{C}_{эс(НПОт)}}{\mathcal{C}_{эн}}$	$\geq 1$
	$I_{квх} (НПОа) = \frac{\mathcal{C}_{эс(НПОа)}}{\mathcal{C}_{эн}}$	$\geq 1$
Показатель концентрации населения («на выходе») в зависимости от экономического механизма пенсионной защиты населения ( $I_{квых}$ )	$I_{квых} (ГПО) = \frac{\mathcal{C}_{пнк(ГПО)}}{\mathcal{C}_{пнк}}$	$= 0$
	$I_{квых} (ОПС) = \frac{\mathcal{C}_{пнк(ОПС)}}{\mathcal{C}_{пнк}}$	$= 1$
	$I_{квых} (НПОт) = \frac{\mathcal{C}_{пнк(НПОт)}}{\mathcal{C}_{пнк}}$	$= 1$
	$I_{квых} (НПОа) = \frac{\mathcal{C}_{пнк(НПОа)}}{\mathcal{C}_{пнк}}$	$= 1$

Предложенные нормативы основаны на отдельных отечественных и международных нормативно-правовых документах, а также определены автором с позиции экономической целесообразности и обеспечения высокого уровня благосостояния населения при реализации пенсионных рисков.

2. Оценка эффективности каждого экономического механизма системы пенсионной защиты населения также проводится в рамках трех ранее выделенных блоков (экономичность, результативность, целесообразность), но для этого используется матричный подход.

На основании существующих показателей, представленных в таблице 2, формируется матрица (таблица 3) оценки эффективности каждого экономического механизма системы пенсионной защиты населения.

**Таблица 3 – Матрица дифференцированной оценки эффективности экономических механизмов системы пенсионной защиты населения**

	Период (1 год)				Оценка эффективности		
	ГПО	ОПС	НПО <sub>т</sub>	НПО <sub>а</sub>			
Блок «Экономичность»	(+/-) <i>И<sub>дГПО</sub></i>	(+/-) <i>И<sub>дОПС</sub></i>	(+/-) <i>И<sub>дНПО<sub>т</sub></sub></i>	(+/-) <i>И<sub>дНПО<sub>а</sub></sub></i>	-	+	+
	X	(+/-) <i>И<sub>аОПС</sub></i>	(+/-) <i>И<sub>аНПО<sub>т</sub></sub></i>	X	-	-	+
Блок «Результативность»	(+/-) <i>И<sub>п(ГПО)</sub></i>	(+/-) <i>И<sub>п(ОПС)</sub></i>	(+/-) <i>И<sub>п(НПО<sub>т</sub>)</sub></i>	(+/-) <i>И<sub>п(НПО<sub>а</sub>)</sub></i>	-	-	+
	(+/-) <i>И<sub>мп(ГПО)</sub></i>	(+/-) <i>И<sub>мп(ОПС)</sub></i>	(+/-) <i>И<sub>мп(НПО<sub>т</sub>)</sub></i>	(+/-) <i>И<sub>мп(НПО<sub>а</sub>)</sub></i>	-	+	+
Блок «Целесообразность»	X	(+/-) <i>ИК<sub>вхОПС</sub></i>	(+/-) <i>ИК<sub>вхНПО<sub>т</sub></sub></i>	(+/-) <i>ИК<sub>вхНПО<sub>а</sub></sub></i>	-	+	+
	(+/-) <i>ИК<sub>выхГПО</sub></i>	(+/-) <i>ИК<sub>выхОПС</sub></i>	(+/-) <i>ИК<sub>выхНПО<sub>т</sub></sub></i>	(+/-) <i>ИК<sub>выхНПО<sub>а</sub></sub></i>	-	-	+
	(+/-) <i>И<sub>рр</sub></i>		X	X	-	-	+
Результат оценки	€ / е / E	€ / е / E	€ / е / E	€ / е / E	Не эффективен (€)	Слабая эффективность (е)	Высокая эффективность (E)
Примечание – Соответствие/несоответствие нормативному значению отмечено знаком +/-.							

Не все показатели входят в данную матрицу, так как некоторые из них демонстрируют совокупный вклад в эффективность системы пенсионной защиты населения каждого ее экономического механизма.

Применение данной методики (таблица 4) продемонстрировало неэффективность системы пенсионной защиты населения на протяжении анализируемого периода.

Детализируя полученные результаты, можно сделать следующие выводы:

1) экономический механизм ГПО неэффективен в рамках анализируемого периода. Причина этого кроется в особом его призвании, которое направлено не на эффективность, а на предоставление минимальных социальных гарантий населению (социальные пенсии), а также выплату «специальных» пенсий за определенные заслуги перед обществом;



**Таблица 4 – Матрица оценки эффективности функционирования экономических механизмов системы пенсионной защиты населения в период 2002–2022 гг.**

Критерий / Результат оценки	ГПО	ОПС	НПОг	НПОа	ГПО	ОПС	НПОг	НПОа	ГПО	ОПС	НПОг	НПОа	ГПО	ОПС	НПОг	НПОа
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1																
	2002 г.				2003 г.				2004 г.				2005 г.			
Критерий «экономичность»	-	+	+	*	-	+	+	*	-	+	+	*	+	+	+	*
Критерий «результативность»	×	*	*	×	×	*	*	×	×	+	*	×	×	+	*	×
Критерий «целесообразность»	×	-	-	*	×	-	-	*	×	-	-	*	×	-	-	*
Результат оценки	¢	¢	¢	-	¢	¢	¢	-	¢	¢	¢	-	¢	¢	¢	-
	2006 г.				2007 г.				2008 г.				2009 г.			
Критерий «экономичность»	+	+	+	*	+	+	+	*	+	+	+	*	+	+	+	*
Критерий «результативность»	×	+	*	×	×	-	*	×	×	-	*	×	×	+	*	×
Критерий «целесообразность»	×	-	-	*	×	-	-	*	×	-	-	*	×	-	-	*
Результат оценки	¢	¢	¢	-	¢	¢	¢	-	¢	¢	¢	-	¢	¢	¢	-
	2010 г.				2011 г.				2012 г.				2013 г.			
Критерий «экономичность»	+	+	+	*	+	+	+	*	-	+	+	*	-	+	+	*
Критерий «результативность»	×	+	*	×	×	-	*	×	×	+	*	×	×	-	*	×
Критерий «целесообразность»	×	-	-	*	×	-	-	*	×	+	-	*	×	+	-	*
Результат оценки	¢	¢	¢	-	¢	¢	¢	-	¢	¢	¢	-	¢	¢	¢	-
	2014 г.				2015 г.				2016 г.				2017 г.			
Критерий «экономичность»	+	+	+	*	+	+	+	*	-	+	+	*	+	+	+	*
Критерий «результативность»	×	-	-	×	×	-	-	×	×	+	+	×	×	+	+	×
Критерий «целесообразность»	×	+	-	*	×	+	-	*	×	-	-	*	×	+	-	*
Результат оценки	¢	¢	¢	-	¢	¢	¢	-	¢	¢	¢	-	¢	¢	¢	-
	2018 г.				2019 г.				2020 г.				2021 г.			
Критерий «экономичность»	+	+	+	*	+	+	+	*	+	+	+	*	-	+	+	*
Критерий «результативность»	×	-	-	×	×	-	+	×	×	+	-	×	×	-	-	×
Критерий «целесообразность»	×	+	-	*	×	+	-	*	×	-	-	*	×	-	-	*
Результат оценки	¢	¢	¢	-	¢	¢	¢	-	¢	¢	¢	-	¢	¢	¢	-

Окончание таблицы 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
<b>Критерий «результативность»</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	+	+	-	*	+	+	-	*	+	+	-	*	+	+	-	*
<b>Критерий «целесообразность»</b>	×	+	-	*	×	+	-	*	×	+	-	*	×	-	-	*
	-	-	-	*	-	-	-	*	-	-	-	*	-	-	-	*
<b>Результат оценки</b>	е	е	е	-	е	е	е	-	е	е	е	-	е	е	е	-
	<b>2022 г.</b>															
<b>Критерий «экономичность»</b>	+	+	+	*	X											
	×	-	-	×												
<b>Критерий «результативность»</b>	-	-	-	-												
	+	+	-	*												
<b>Критерий «целесообразность»</b>	×	-	-	*												
	-	-	-	*												
<b>Результат оценки</b>	е	е	е	-												
<b>Примечание</b> – Звездочка в ячейке означает, что нет данных.																

2) экономический механизм ОПС также большую часть анализируемого периода является неэффективным. Объяснений сложившейся ситуации несколько: во-первых, введение накопительного компонента с 2002 г. сразу декларировалось как затратное мероприятие, которое при должном управлении приведет к эффективности функционирования системы пенсионной защиты, однако российское правительство оказалось не готово к таким затратам; во-вторых, активная пропаганда нового накопительного компонента не оказала действенного эффекта, так как пенсионная защита воспринималась населением с позиции государственного патернализма; в-третьих, попытки исправить последствия пенсионной реформы 2002 г. не приносили должного результата, и правительство разрабатывало все новые и новые меры по стабилизации системы пенсионной защиты, в том числе ОПС, что в итоге так и не дало ожидаемого результата.

Единственным положительным аспектом проводимых в те периоды усовершенствований является то, что в 2012 г. эффективность экономического механизма ОПС повысилась, и он перешел из разряда неэффективного в разряд слабо эффективного;

3) экономические механизмы НПОт и НПОа являются неэффективными по разным причинам. Оценить эффективность экономического механизма НПОа достаточно сложно, так как отсутствуют статистические данные практически по всем показателям. А вот НПОт более открыт для изучения. Основными проблемами функционирования экономического механизма НПОт являются следующие: низкие доходы

населения (граждане просто не в состоянии формировать себе дополнительную пенсионную защиту); неравномерность распределения по территории России субъектов пенсионной инфраструктуры; ограниченный государством круг инструментов для официального формирования пенсионной защиты в рамках указанного экономического механизма (только НПФ и СК); наличие высокого уровня недоверия к отдельным финансовым институтам в стране (по данным опроса, проведенного в 2021 г. аналитическим центром НАФИ, НПФ доверяют 15% респондентов, страховым компаниям – всего 39%).

Данный круг проблем не является исчерпывающим, однако он позволяет определить ключевые моменты.

**5. Действующая в России гибридная модель пенсионной защиты населения предполагает, что реализация пенсионного риска у индивидов возникает исключительно в рамках норм действующего законодательства без учета объективных или субъективных факторов утраты трудового дохода. Совершенствование гибридной модели системы пенсионной защиты населения должно базироваться на переприоритизации ключевых параметров определения групп населения, нуждающихся в защите, а также на ориентации на полное финансовое покрытие последствий реализации пенсионных рисков населения.**

Решение проблемы неэффективности системы пенсионной защиты населения кроется в определении глубинных причин выявленной неэффективности, которые обуславливаются фундаментальными основами взаимодействия экономических агентов в процессе формирования социального договора (контракта), недочетами в архитектуре самой системы и ограниченной рациональностью экономических агентов при формировании пенсионной защиты населения.

В российской практике функционирования системы пенсионной защиты населения параллельно существуют 2 вида социального пенсионного договора: имплицитный (отношенческий) и эксплицитный (классический). Имплицитный договор принимает форму вертикального социального (пенсионного) контракта (далее – социальный договор), а эксплицитный – горизонтального. В современной России доминирует вертикальный социальный (пенсионный) контракт (договор), что является ключевым стоппером эффективности обеспечения пенсионной защиты населения России.

Для нейтрализации сложившейся ситуации необходим пересмотр архитектуры гибридных моделей систем пенсионной защиты населения. С этой позиции предлагаем переход с параллелизации на последо-

вательно-параллельный вариант при построении систем пенсионной защиты населения. Под последовательно-параллельным вариантом гибридной системы пенсионной защиты населения автор понимает такую архитектуру системы пенсионной защиты населения, которая состоит из нескольких экономических механизмов, позволяющих использовать добровольную вариацию их наборов с персональным максимальным результирующим эффектом (уровень пенсионной выплаты должен полностью покрывать пенсионный риск), при этом максимальная возможность эффекта каждого экономического механизма может одновременно обеспечиваться от 0 до 100% от номинальной возможности. То есть это может быть выражено следующим неравенством для каждого индивида: *ПенсияГПО + ПенсияОПС + ПенсияНПОт + КвазипенсияНПОа*  $\geq 100\% \times$  *Размер утраченного дохода*.

Такой подход говорит о гибкости и персонализации системы. Также она позволяет осуществлять мягкое маневрирование между горизонтальным и вертикальным социальными договорами, выбирая индивидуальный оптимальный вариант формирования пенсионной защиты.

Дополнительным фактором повышения эффективности системы пенсионной защиты должна выступать корректировка действующих экономических механизмов. Для ОПС это установление простой и понятной формулы расчета пенсии (включает общий трудовой стаж гражданина, его возраст, заработную плату); введение специальной нормы в Налоговой кодекс Российской Федерации, направленной на борьбу с использованием нелегального труда работодателями (лишение налоговых льгот на год, разница между полной суммой начисленных налогов без льгот и с ними зачисляется в бюджет ПФР); отказ от накопительной части пенсии для групп населения с низкими доходами и предоставление возможности населению с более высоким уровнем дохода формировать накопительную компоненту по тарифу от 1–6% от полученного дохода.

Для НПОт предлагается расширить перечень специализированных участников системы пенсионной защиты населения, задействованных в указанном экономическом механизме (банки (пенсионные депозиты), управляющие компании, брокерские компании (индивидуальные инвестиционные (пенсионные) счета нового типа)), создать негосударственное (корпоративное) пенсионное обеспечение для субъектов малого и среднего бизнеса (аналогично корпоративному пенсионному обеспечению крупных компаний, но с учетом льготных условий для малого и среднего бизнеса), разработать супружеские (семейные) пенсионные

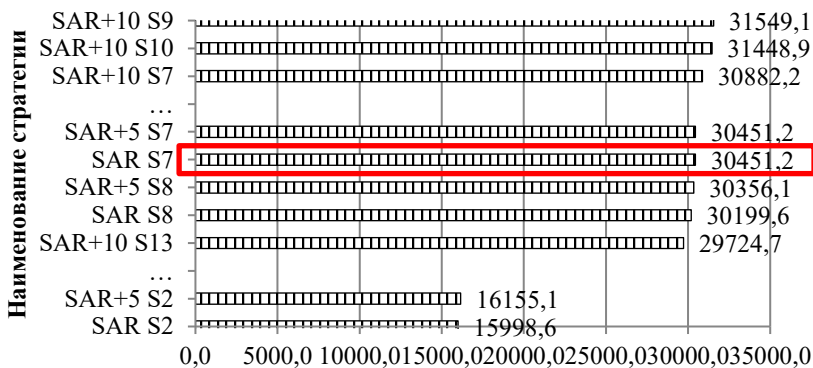
программы (планы) (по принципу похожие на корпоративное пенсионное страхование, при котором открывают не индивидуальные пенсионные счета, а солидарный (семейный) пенсионный счет), отказаться от привязки к законодательно установленному пенсионному возрасту.

Для НПОа предлагается акцентировать внимание на рентных отношениях населения. В России широко распространена практика, когда граждане выступают арендодателями неофициально, а с полученных доходов налоги не уплачиваются. В целях снижения вероятных рисков для населения, а также повышения его налоговой дисциплины предлагается ввести налоговую льготу для граждан, которые сдают свою собственность в аренду с целью получения пассивного дохода после оставления трудовой деятельности в силу возраста или здоровья.

Для снижения информационной асимметрии и обеспечения равных условий по доступу к пенсионным и квазипенсионным продуктам предлагается создание платформы супермаркета пенсионных финансовых продуктов. Возможности создания такого супермаркета в ближайшей перспективе уже есть. В частности, для этого предлагается на платформе разрабатываемой Банком России системы «Маркетплейс» внедрить пенсионные продукты.

**6. Население России является неоднородным по уровню доходов, образования, сформированной финансовой культуры, доступу к финансовым продуктам и услугам и другим критериям, что порождает разные виды пенсионных неравенств – неравенство личностное, неравенство потенциалов, благосостояния, результатов, которые оказывают сильное воздействие на возможности нейтрализации пенсионных рисков независимо от действующей модели системы пенсионной защиты. Для сглаживания пенсионного неравенства и повышения финансового благосостояния населения предлагается использовать пенсионные стратегии, основанные на применении различных комбинаций действующих экономических механизмов системы пенсионной защиты населения.**

Важным направлением повышения благосостояния населения является снижение пенсионного неравенства. В работе было доказано, что применение пенсионных стратегий для населения с разным уровнем доходов позволяет снизить пенсионное неравенство. Для этого на основании 14 вариантов пенсионных стратегий индивида (S1–14) были произведены расчеты реализации пенсионной стратегии, основанной на уровне дохода среднестатистического россиянина (Statistically Average Russian – SAR), а также для россиян, чей доход на 5% (SAR<sub>+5</sub>) и 10% (SAR<sub>+10</sub>) больше (рисунки 1).



**Рисунок 1 – Шкала отдельных результатов при реализации пенсионных стратегий россиянами с разным уровнем доходов, руб.**

Представленные данные демонстрируют возможности снижения уровня пенсионного неравенства среди населения посредством использования персональных пенсионных стратегий. Например, среднестатистический россиянин при использовании пенсионной стратегии № 7 будет получать большие выплаты, чем индивид, имеющий более высокий уровень дохода, но предпочитающий более консервативную пенсионную стратегию.

Подводя итог, необходимо отметить, что использование нами гипотетико-дедуктивного подхода при построении пенсионных стратегий и заданного набора предпосылок при расчете позволяет сказать, что только синергетический эффект дает наилучший результат для снижения пенсионного неравенства в заданных условиях.

В **заключении** обобщены наиболее значимые теоретические выводы диссертационного исследования, определены перспективы развития системы пенсионной защиты населения и ее экономических механизмов.

## **СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

*Статьи в изданиях, определенных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для публикации результатов научных исследований*

1. Григорьева, Л.В. Пути повышения устойчивости пенсионной системы в условиях нестабильности / Л.В. Григорьева. – Текст : непосредственный //

РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. – 2010. – № IV (2). – С. 115–117. (0,3 печ. л.)

2. Григорьева, Л.В. Индивидуальные пенсионные планы населения: возможности реализации в банковских учреждениях страны / Л.В. Григорьева, Е.С. Старостина. – Текст : электронный // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2. – URL: <http://www.science-education.ru/129-22530>. (0,5/0,3 печ. л.)

3. Григорьева, Л.В. Субъектный подход при реализации индивидуальных пенсионных планов населения / Л.В. Григорьева. – Текст : непосредственный // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 3-1. – С. 137–142. (0,64 печ. л.)

4. Григорьева, Л.В. Налоговые стимулы расширения инвестиционно-сберегательного потенциала финансов населения в пенсионной сфере / Л.В. Григорьева. – DOI 10.21202/1993-047X.10.2016.1.79-88. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы экономики и права. – 2016. – № 1. – С. 79–88. (0,5 печ. л.)

5. Григорьева, Л.В. Экономические механизмы защиты от пенсионных рисков населения как инструмент социально-экономического развития региона / Л.В. Григорьева, Н.В. Горшкова, Л.А. Мытарева. – DOI 10.15688/jvolsu3.2017.1.4. – Текст : непосредственный // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3, Экономика. Экология. – 2017. – № 1 (38). – С. 31–44. (1,09/0,4 печ. л.)

6. Григорьева, Л.В. Умные технологии как инструмент формирования персональной пенсионной защиты населения / Л.В. Григорьева, Н.В. Горшкова. – DOI 10.15688/re.volsu.2021.2.5. – Текст : непосредственный // Региональная экономика. Юг России. – 2021. – Т. 9, № 2. – С. 40–49. (0,8/0,5 печ. л.)

7. Григорьева, Л.В. Проблемы функционирования социального (пенсионного) договора в социально-ориентированной экономике (российский опыт) / Л.В. Григорьева. – Текст : непосредственный // ВЭПС. – 2021. – № 4. – С. 28–30. (0,31 печ. л.)

8. Григорьева, Л.В. Корпоративные пенсионные планы для субъектов МСП: оценка возможностей развития в системе пенсионной защиты россиян / Л.В. Григорьева. – Текст : непосредственный // Экономика и предпринимательство. – 2023. – № 9. – С. 58–64. (0,37 печ. л.)

### *Статьи в изданиях Web of Science и Scopus*

9. Grigoryeva, L.V. The pension risks' impact on the level of Russians life / N.V. Gorshkova, L.V. Grigoryeva, L.A. Mytareva, E.A. Shkarupa. – Text : unmediated // Globalization and Its Socio-Economic Consequences, 4–5, October, 2017, Rajecke Teplice, Slovak Republic. – Rajecke Teplice, 2017. – Pp. 541–548. (0,8/0,3 печ. л.)

10. Grigoryeva, L.V. Social protection of population as a condition for sustainable competitive region development / L.A. Mytareva, L.V. Grigoryeva. – DOI 10.2991/cssdre-18.2018.69. – Text : unmediated // Advances in Economics, Busi-

ness and Management Research (AEBMR). – 2018. – Vol. 39. – Pp. 326–331. (0,8/0,4 печ. л.)

11. Grigoryeva, L.V. Failure of the funded model of the Russian pension system: reasons and solutions / L.V. Grigoryeva, L.A. Mytareva, E.A. Shkarupa. – DOI 10.1007/978-3-030-00102-5\_40. – Text : unmediated // Lecture Notes in Networks and Systems. – 2019. – Vol. 57. – Pp. 371–384. (0,8/0,3 печ. л.)

12. Grigoryeva, L.V. Financial engineering in personal finance management system / R.A. Yalmaev, L.V. Grigoryeva, E.A. Shkarupa. – DOI 10.1063/5.0075841. – Text : unmediated // AIP Conference Proceedings. – 2021. – Vol. 2442. – Pp. 050020. (0,5/0,25 печ. л.)

### *Монографии*

13. Григорьева, Л.В. Особенности социального обеспечения населения Волгоградской области / Л.В. Григорьева. – Текст : непосредственный // Современное состояние и потенциал развития финансов населения Волгоградской области : монография / Л.А. Мытарева, Е.А. Шкарупа, Л.В. Григорьева [и др.] ; под общей редакцией Л.А. Мытарева ; Волгоградский государственный университет. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2015. – Гл. 2. – С. 20–67. (2,6 печ. л.)

14. Григорьева, Л.В. Эволюционный анализ структуры участников пенсионных отношений в России : [раздел монографии] / Л.В. Григорьева. – Текст : непосредственный // Развитие финансовой и информационной инфраструктуры модернизации российской экономики и приоритетных направлений финансовой политики XXI века : монография / Л.В. Григорьева, И.В. Григоренко, Д.О. Забазнова [и др.] ; под общей редакцией Н.В. Горшковой ; Волгоградский государственный университет. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2016. – С. 8–22. (1,0 печ. л.)

15. Григорьева, Л.В. Расширение возможности реализации индивидуальных пенсионных планов россиян : [раздел монографии] / Л.В. Григорьева, Е.С. Старостина. – Текст : непосредственный // Развитие финансовой и информационной инфраструктуры модернизации российской экономики и приоритетных направлений финансовой политики XXI века : монография / Л.В. Григорьева, И.В. Григоренко, Д.О. Забазнова [и др.] ; под общей редакцией Н.В. Горшковой ; Волгоградский государственный университет. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2016. – С. 217–232. (0,9/0,6 печ. л.)

16. Григорьева, Л.В. Пенсионные риски населения как угроза персональной финансовой безопасности : [раздел монографии] / Л.В. Григорьева. – Текст : непосредственный // Научно-практические аспекты финансовой безопасности (на уровне государства, региона, организации и личности) : монография / Е.А. Шкарупа, П.П. Переходов, С.С. Евдокимова [и др.] ; под общей редакцией Н.В. Горшковой ; Волгоградский государственный университет. – Курск : Университетская книга, 2018. – С. 194–208. (0,6 печ. л.)

17. Григорьева, Л.В. Создание региональной системы пенсионной защиты как фактор обеспечения устойчивого развития территории / Л.В. Григо-



рьева. – Текст : непосредственный // Финансово-экономическое и информационное обеспечение устойчивого развития территорий : монография (к 40-летию Волгоградского государственного университета) / И.Д. Аникина, А.А. Аникин, В.Ю. Иванов [и др.] ; под общей редакцией Н.В. Горшковой ; Волгоградский государственный университет. – Курск : Университетская книга, 2020. – Разд. 1.3. – С. 41–54. (0,65 печ. л.)

### *Публикации в других изданиях*

18. Григорьева, Л.В. Влияние демографического фактора на финансовую устойчивость пенсионных систем / Л.В. Григорьева. – Текст : непосредственный // Материалы Научной сессии, г. Волгоград, 22–29 апреля 2011 г. Вып. 3. Мировая экономика и финансы / редколлегия: А.Э. Калинина (ответственный редактор) [и др.] ; Волгоградский государственный университет. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2011 – С. 212–215. (0,29 печ. л.)

19. Григорьева, Л.В. Перспективы развития частных профессиональных пенсионных систем в России / Л.В. Григорьева. – Текст : непосредственный // Экономическое развитие страны: различные аспекты вопроса : материалы VII Международной научно-практической конференции (30 августа 2012 г.) : сборник научных трудов / под научной редакцией С.В. Галачевой. – Москва : Спутник+, 2012. – С. 67–72. (0,6 печ. л.)

20. Григорьева, Л.В. Возможности активизации участия финансового потенциала населения в пенсионной системе России / Л.В. Григорьева. – Текст : непосредственный // Материалы Научной сессии, г. Волгоград, 21–25 апреля 2014 г. В 2 частях. Часть 2 / редколлегия: А.Э. Калинина (ответственный редактор) [и др.] ; Волгоградский государственный университет. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2014. – С. 30–35. (0,3 печ. л.)

21. Григорьева, Л.В. Проблемы реализации индивидуальных пенсионных планов населения в период нестабильности: региональный срез / Л.В. Григорьева. – Текст : непосредственный // Финансы населения региона: сегодня и завтра : сборник материалов Межвузовского on-line научно-практического круглого стола, г. Волгоград – г. Санкт-Петербург, 12 ноября 2015 г. / редколлегия: Л.А. Мытарева (ответственный редактор) [и др.] ; Волгоградский государственный университет. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2015. – С. 63–72. (0,45 печ. л.)

22. Григорьева, Л.В. О сущности и структуре пенсионных рисков / Л.В. Григорьева. – Текст : непосредственный // ФГУ Science. – 2017. – № 2 (10). – С. 23–27. (0,5 печ. л.)

23. Григорьева, Л.В. Рисковый ландшафт функционирования системы пенсионной защиты населения России / Л.В. Григорьева. – Текст : непосредственный // ФГУ SCIENCE. – 2018. – № 1 (11). – С. 35–42. (0,86 печ. л.)

24. Григорьева, Л.В. Влияние цифровой экономики на эффективность функционирования системы пенсионной защиты граждан в контексте региональной дифференциации / Л.В. Григорьева. – Текст : непосредственный // Развитие региональной экономики в условиях цифровизации : сборник материа-

лов научно-практической конференции, посвященной 80-летию ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет», г. Грозный, 24–25 сентября 2018 г. – Махачкала : Алеф, 2018. – С. 808–815. (0,5 печ. л.)

25. Григорьева, Л.В. Оценка вариантов совершенствования налогового механизма системы пенсионной защиты / Л.В. Григорьева. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы теории и практики налогообложения : материалы VII Международной научно-практической конференции (к 100-летию финансовых органов Волгоградской области), г. Волгоград, 3–5 октября 2018 г. / редколлегия: Н.В. Горшкова (ответственный редактор) [и др.] ; Волгоградский государственный университет. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2018. – С. 29–34. (0,4 печ. л.)

26. Grigoryeva, L.V. Alternative pension capital: opportunities of the Russian financial market / R.A. Yalmaev, L.V. Grigoryeva, O.Yu. Vatyukova. – Text : unmediated // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. – 2021. – Vol. 117. – Pp. 1693–1701. (0,51/0,25 печ. л.)

27. Grigoryeva, L.V. Resolution of conflicts of economic interests in the system of pension protection / R.A. Yalmaev, L.V. Grigoryeva, V.V. Pokidova. – Text : unmediated // The European Proceedings of Social and Behavioural Sciences. – 2022. – Vol. 128. – Pp. 1240–1246. (0,5/0,25 печ. л.)

28. Григорьева, Л.В. Возможности гармонизации систем пенсионной защиты населения стран-участниц ЕАЭС / Л.В. Григорьева. – Текст : непосредственный // Экономист будущего: меняем мир : сборник статей Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых с международным участием / под общей редакцией Ю.С. Якуниной, Е.Е. Жернова. – Кемерово, 2023. – С. 207.1–207.5. (0,26 печ. л.)

Подписано в печать 26.12.2023.

Формат 60x84/16. Бум. писч. белая. Печать оперативная.

Гарнитура «Times New Roman». Объем 1,5 печ. л.

Тираж 100 экз. Заказ № 152.

Отпечатано в издательстве

Волгоградского государственного университета.

400062, Волгоград, ул. Богданова, 32.

E-mail: izvolgu@volsu.ru.