

*На правах рукописи*



**Гришина Анна Константиновна**

**ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ,  
ОБЕСПЕЧИВАЮЩЕЙ УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ  
ИНТЕГРАЦИОННОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ**

Специальность 5.2.1. Экономическая теория

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Самара 2024

Работа выполнена на кафедре экономической теории ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»

Научный руководитель – Ермолаев Константин Николаевич,  
доктор экономических наук, доцент

Официальные оппоненты: Капогузов Евгений Алексеевич,  
доктор экономических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,  
учебно-научная лаборатория изучения экономик стран БРИКС, заведующий лабораторией

Селищева Тамара Алексеевна,  
доктор экономических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»,  
кафедра общей экономической теории и истории экономической мысли, профессор кафедры

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва,  
кафедра институциональной экономики

Защита состоится 18 июня 2024 г. в 10 ч на заседании диссертационного совета 24.2.378.02 при ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет» по адресу: 443090, Самарская область, г. Самара, ул. Советской Армии, д. 141, ауд. 319

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте <http://www.sseu.ru> ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2024 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Кузьмина О.Ю.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Углубление глобализационных и регионализационных процессов обуславливает перманентное учреждение интеграционных объединений. Выстраивание интеграционных процессов на базе единых системных представлений о приоритетах центростремительных стимулов, объединяющих страны, направлено на решение задачи по обеспечению благоприятных и устойчивых основ для совместного социально-экономического развития. В условиях роста конкурентной напряженности на мировых рынках и развития специфических форм конкурентного противостояния, усиливающих дестабилизацию в масштабах отдельных государств и глобальной экономики в целом, данная система стимулов должна быть в первую очередь ориентирована на повышение конкурентоспособности национальных хозяйств и, как следствие, на обеспечение устойчивого развития интеграционного объединения.

В современных исследованиях доказана взаимосвязь экономического роста и институциональной среды, формирующей набор стимулов, которые способствуют накоплению и повышению качества производственных ресурсов, хозяйственной модернизации, развитию и распространению технологий, установлению устойчивых рыночных связей между продавцами и потребителями. В институциональной экономической теории научной разработке, в том числе с позиции системной методологии, подверглись концепции институциональной среды организации (предприятия), региона и государства, в то время как феномену институциональной среды применительно к интеграционным процессам должного внимания не уделялось. В связи с этим актуальность темы диссертации определяется потребностями в конкретизации научных представлений об институтах и институциональной среде применительно к интеграционным объединениям и уточнении категории институтов интеграционного объединения, позволяющих выявить препятствия интеграционного сотрудничества и выработать меры по совершенствованию параметров межгосударственного взаимодействия для обеспечения траектории устойчивого развития.

**Степень разработанности темы исследования.** Вопросу определения понятия институциональной среды посвящен огромный пласт экономической литературы, с той, однако, особенностью, что соответствующие исследования проводились применительно к процессам, протекающим на нано-, мини-, микро- и макроуровнях глобальной экономической системы. Концепция институциональной среды применительно к процессам интеграционного взаимодействия с использованием системной методологии представлена в работе Н.Н. Шумского. Однако в ней не рассматривались проблемы институциональной среды интеграционного объединения и принципов ее построения (включая определение пространственных границ, функ-

ций, компонентного состава, структуры институциональной среды интеграционного объединения).

Для решения автором задачи разработки схемы построения структуры институциональной среды интеграционного объединения были использованы труды А.Э. Байдуллина, И.Н. Бенсон, О.В. Валиевой, Н.В. Василенко, В.В. Вольчика, С.Н. Гапоновой, Ю.А. Гриневиц, Е.Б. Дондоковой, А.Е. Ермаленока, Г.Б. Клейнера, М.В. Подшиваловой, С.Л. Сазановой, К.А. Семячкова, Е.С. Силовой, Ж.Б. Тумунбаяровой, Д.М. Шатунова, Н.Н. Шумского и др.

Исходные представления об экономической сущности институтов формировались в работах М. Вебера, Т. Веблена, Э. Дюркгейма, Дж. Коммонса, Г. Шмоллера. Проблематика определения состава относимых к институтам правил получила свое развитие в трудах А. Грейфа, Р. Коуза, Д. Норта, Дж. Сёрла, Дж. Ходжсона, заложивших основы современных направлений институциональных исследований. В нашей стране решением аналогичной проблемы занимались А.Э. Байдуллин, М.С. Будович, В.В. Вольчик, С.Н. Гапонова, В.В. Дементьев, О.В. Иншаков, Е.А. Капогузов, С.Г. Кирдина, Г.Б. Клейнер, В.И. Маевский, В.Д. Нечаев, Р.М. Нуреев, А.Н. Олейник, Г.И. Рац, С.Л. Сазанова, В.Л. Тамбовцев, А.Е. Шаститко, Ю.Б. Шубников и др.

Вопросами взаимосвязи институтов и межгосударственного сотрудничества занимались Р. Кохейн, С. Краснер, М. Леви, Дж. Миршаймер, Дж. Рагги, М. Цурн, О. Янг и др. Подходы к изучению институциональных аспектов международной экономической интеграции представлены в работах А.С. Акопян, Е.Б. Арслановой, И.П. Гуровой, А. Либмана, Е.Д. Платоновой.

Большой вклад в изучение проблем устойчивого развития национальных экономик в контексте экономической интеграции в рамках Евразийского экономического союза внесли А.И. Агеев, Л.Б. Вардомский, Е.Ю. Винокуров, С.Ю. Глазьев, Е.А. Звонова, В.В. Зубенко, А.П. Киреев, Г.М. Костюнина, Л.Н. Красавина, Е.М. Кузьмина, М.В. Лапенко, Е.Л. Логинов, Я.М. Миркин, М.В. Михайлов, В.Ю. Мишина, Р.М. Нуреев, В.В. Перская, В.Я. Пищик, Т.А. Селищева, Е.Б. Стародубцева, И.Г. Суворов, Л.В. Терентьева, Л.И. Хоякова, А.В. Шурубович, М.А. Эксиндаров и др.

При этом подход к исследованию проблем интеграционного сотрудничества с точки зрения барьеров его институциональной среды не разрабатывался и соответствующие исследования не производились, как и не было попыток системно проработать вопрос обеспечения устойчивого развития в целом интеграционного объединения. Вместе с тем выбор темы диссертации обусловлен недостаточным использованием в исследованиях интеграционных процессов в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС) оригинальных концепций институциональной экономической теории.

**Объектом исследования** является процесс формирования институциональной среды интеграционного объединения, обеспечивающей его устойчивое развитие.

**Предметом исследования** выступает система институциональных и экономических отношений, лежащих в основе формирования институциональной среды, создающей условия для выхода интеграционного объединения на траекторию устойчивого развития.

**Цель исследования** состоит в уточнении и конкретизации содержания категорий «институт» и «институциональная среда» применительно к интеграционным объединениям для выработки практических рекомендаций по совершенствованию институциональной среды интеграционного объединения с учетом новых глобальных угроз и вызовов.

Поставленная цель требует решения следующих **задач**:

- 1) предложить авторское определение категории «институты интеграционного объединения»;
- 2) систематизировать представленные в современной литературе определения устойчивого развития, основанные на его ресурсной составляющей, на базе чего уточнить трактовку категории устойчивого развития;
- 3) уточнить содержание категории «институциональная среда интеграционного объединения» и определить ее детерминирующее воздействие на процесс формирования и функционирования интеграционного объединения;
- 4) определить компоненты институциональной среды интеграционного объединения, разработать схему структуры институциональной среды интеграционного объединения;
- 5) выявить факторы институционального риска в процессе развития институциональной среды интеграционного объединения;
- 6) разработать мероприятия по совершенствованию институциональной среды интеграционного объединения.

**Область исследования**, в рамках которой выполнена диссертация, подтверждается соответствием ее положений требованиям Паспорта научной специальности 5.2.1. Экономическая теория (экономические науки): п. 12 «Теоретический анализ экономической политики и государственного регулирования экономики», п. 13 «Институциональные исследования в экономической науке».

**Методология и методы исследования.** Теоретические концепции макроэкономики и институциональной экономики составили основу методологии, использованной в диссертации. Исследование основано на методах системного анализа и синтеза, институциональном, историческом и пространственном подходах. В ходе их использования были применены общенаучные методы исследования: сравнения, индукции и дедукции, количественного и качественного анализа, выявления причинно-следственных связей, группировки эмпирических данных, методы табличного и графического представления информации.

**Теоретическую основу диссертации** составили фундаментальные труды представителей исходной и новой институциональной экономики, работы прикладного характера отечественных и зарубежных ученых и специа-

листов в области исследования институциональной среды экономики, категории устойчивого развития, методов государственного регулирования экономики, теории международной экономической интеграции.

**Информационной базой диссертации** послужили данные национальных органов государственной власти, национальных статистических агентств, Евразийской экономической комиссии (ЕЭК), Евразийского банка развития (ЕАБР), международных финансовых организаций, научные результаты, полученные российскими и зарубежными исследователями (публикации, труды по итогам научно-практических конференций, монографии), а также иные материалы из открытых источников, средств массовой информации и сети Интернет, результаты собственных разработок и авторских исследований.

**Научная новизна диссертации** заключается в теоретическом обосновании категории «институциональная среда интеграционного объединения» и выработке практических рекомендаций по ее совершенствованию. Приращение научного знания достигается в следующих положениях работы:

1) осуществлена систематизация представленных в экономической литературе методологических подходов к определению термина «институты» по критерию объектов их регулирования; дано авторское определение институтов интеграционного объединения как правил реализации инструментов совместного регулирования национальных экономик и механизмов, обеспечивающих их исполнение. Отличие авторского подхода состоит в рассмотрении указанной категории в узком смысле, что позволило определить методы совместного регулирования экономики и обосновать приоритет экономических выгод в выборе странами – членами интеграционного объединения конкретных инструментов совместного регулирования экономических процессов;

2) уточнена категория «устойчивое развитие», рассматриваемая в качестве процесса комплексного развития экономической, социальной, экологической подсистем общества на основе либерализации международного движения факторов производства, обеспечивающего соблюдение баланса интересов субъектов экономических отношений, контролирующих и потребляющих ресурсы, для поддержания жизни и деятельности людей, принадлежащих как к нынешним, так и к будущим поколениям. В отличие от уже имеющихся определений, авторская трактовка дополняет традиционные условия устойчивого развития условием трансграничного перемещения факторов производства и продуктов. Обоснована движущая роль интеграционного объединения в устойчивом развитии, которая заключается в деятельности по регулированию международных торговых, миграционных и инвестиционных режимов, капитала фондов денежных средств на всех уровнях экономики, обеспечивающей непрерывность процесса общественного воспроизводства в масштабах национального и мирового хозяйства;

3) обоснована авторская трактовка институциональной среды интеграционного объединения как упорядоченной совокупности институтов инте-

грационного объединения, формирующих основополагающие социально-экономические условия для взаимодействия экономических агентов по поводу реализации стратегии интеграционного объединения. Впервые категория «институциональная среда интеграционного объединения» рассматривается применительно к высшему уровню экономической иерархии, на основе чего выделены детерминанты характера и направления изменений институтов интеграционного объединения; учет этих детерминантов способствует повышению эффективности мероприятий в сфере устойчивого развития, реализуемых на международном уровне;

4) разработана авторская схема структуры институциональной среды интеграционного объединения с выделением в ее составе двух связанных между собой подсистем: подсистемы административно-правовых методов совместного регулирования экономики, состоящей из нормативно-правовой базы, формальных правил интеграционного объединения, контрольных (надзорных) органов, методов правового регулирования, правотворческой деятельности, лицензирования, квотирования, прямого регулирования цен, и подсистемы экономических методов совместного регулирования экономики, элементами которой являются методы и инструменты финансового механизма интеграционного объединения. Обоснована надгосударственная природа институциональной среды интеграционного объединения, которая призвана обеспечить гармонизацию интеграционных отношений суверенных государств, эффективное сочетание модернизации национальных экономик и развития их кооперационного взаимодействия, совместную защиту от внешних шоков и гибкое реагирование на изменение глобальных трендов экономического развития;

5) выявлены краткосрочные и долгосрочные факторы институционального риска, связанного с невыполнением целей интеграционного объединения вследствие прекращения его деятельности: неопределенность сроков вступления в силу соответствующих международных нормативно-правовых актов; нарушение сроков исполнения мероприятий, установленных стратегическими документами интеграционного объединения; недостаточная потенциальная плотность институциональной среды; неэффективность формальных правил интеграционного объединения вследствие отсутствия или слабости механизмов контроля над их исполнением. В отличие от существующих в литературе точек зрения, автор трактует институциональный риск как вероятность невыполнения целей интеграционного объединения вследствие недостаточной эффективности связей между национальными экономиками и несовершенства его институциональной среды;

6) предложена система мер по устранению институциональных барьеров устойчивого развития интеграционного объединения на основе реализации приоритетных направлений государственного регулирования: развитие механизма трансформации сбережений домохозяйств и фирм в инвестиции в рам-

ках ЕАЭС, создание благоприятной конкурентной среды на внутреннем рынке, снижение транзакционных издержек в рамках ЕАЭС. Отличительной особенностью авторских предложений является их нацеленность на преодоление выявленных им институциональных барьеров устойчивого развития и минимизацию краткосрочных и долгосрочных факторов институционального риска. Значительная часть этих предложений, несмотря на их важность и значимость, не получила широкого отражения в экономической литературе и пока не задействована в стратегии развития ЕАЭС.

**Теоретическая значимость диссертации** заключается в разработке теоретических положений в области формирования институциональной среды интеграционного объединения, что позволило расширить категориальный аппарат в исследуемой тематике и предложить рекомендации, направленные на обеспечение устойчивого развития интеграционного объединения посредством устранения институциональных барьеров. Автором диссертации предложена схема структуры институциональной среды интеграционного объединения, показывающая взаимосвязь между различными методами и инструментами регулирования экономики.

Теоретические выводы и положения, содержащиеся в диссертации, расширяют и развивают научные представления об институциональном риске и его факторах, возникающих в процессе развития институциональной среды интеграционного объединения.

**Практическая значимость диссертации** заключается в возможности использования полученных выводов и результатов в качестве основы для дальнейших исследований по соответствующим направлениям развития институциональной среды интеграционного объединения, а также для преподавания учебных курсов по институциональной экономике, экономической теории и международным экономическим отношениям.

**Достоверность результатов диссертации** обеспечивается использованием основных фундаментальных трудов по исследуемой тематике, подробным анализом нормативно-правовых актов, составляющих право ЕАЭС, подтверждением ссылками на официальные статистические материалы ЕЭК и ЕАБР, а также на публичные сведения, получаемые от государственных органов и из СМИ.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Главные результаты работы представлены в тезисах, которые докладывались на ряде международных и всероссийских научных конференций, проходивших в Финансовом университете (г. Москва, сентябрь 2020 г. – март 2024 г.), Ярославском государственном техническом университете (декабрь 2021 г.).

Отдельные результаты диссертации внедрены в образовательный процесс ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет» в рамках работы кафедры экономической теории при чтении лекций, проведении семинарских занятий для студентов и магистрантов по дисциплинам



«Макроэкономика», «Институциональная экономика», «Особенности экономической политики и макрорегулирования», «Теория экономических институтов», «Современные проблемы экономической науки». Также материалы диссертации внедрены в практическую деятельность АО Внешнеторговая компания «АЛЛВЕ». В частности, для совершенствования системы мониторинга внешней среды Компании используется разработанная схема структуры институциональной среды интеграционного объединения, что позволило повысить эффективность работы структурных подразделений Компании, сохранить стабильные партнерские отношения в условиях изменчивости внешних факторов деятельности Компании.

**Публикации** по теме исследования представлены 11 научными работами авторским объемом 6,92 печ. л., в их числе 7 научных работ (авторский объем – 4,45 печ. л.) опубликованы в рецензируемых изданиях, определенных перечнем ВАК при Минобрнауки России.

**Структура диссертации** согласуется с логикой решения научных задач исследования и с его целью. Работа включает в себя введение, три главы, заключение, список литературы и приложения. Текст диссертации дополнен 23 таблицами и 15 рисунками.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Систематизация представленных в экономической литературе методологических подходов к определению понятия «институты» по регулируемым ими субъектам экономических отношений позволила предложить категорию «институты интеграционного объединения». Отличие авторского подхода состоит в рассмотрении указанной категории в узком смысле как правил реализации инструментов совместного регулирования национальных экономик и механизмов, обеспечивающих их исполнение, на основе чего определены методы совместного регулирования экономики и обоснован приоритет экономических выгод в выборе странами-членами интеграционного объединения конкретных инструментов совместного регулирования экономических процессов.**

Институциональный подход основывается на идентификации специфичных для каждого из уровней экономического анализа правил поведения экономических агентов, а также механизмов их выполнения, что находит отражение в различиях в составе правил, а также субъектах и объектах их действия.

Анализ существующих в научной литературе методологических подходов относительно определения сущности институтов позволил выявить, что различия между ними обуславливаются спецификой объектов действия институтов, в качестве которых могут выступать такие субъекты экономических отношений, как государства, юридические и физические лица (таблица 1).

**Таблица 1** – Классификация методологических подходов к определению понятия «институты»

Методологический подход	Взгляд на сущность институтов	Субъекты экономических отношений
Социально-онтологический (Дж. Серл)	Коллективное присвоение статусной функции индивидам, а также материальным и нематериальным объектам	Физические лица, юридические лица
Экономико-социологический (междисциплинарный) (А. Грейф)	Повторение социальными единицами (в том числе индивидами и организациями) поведения в определенной ситуации	Физические лица, юридические лица
Институциональный (Г. Шмоллер)	Поддержание общности в утилитарных действиях индивидов («коллективный этос хозяйства»)	Концепция права: государства Концепция нравов: физические лица, юридические лица
Неоинституциональный (Д. Норт)	Снижение неопределенности (транзакционных издержек) при взаимодействии индивидов и организаций	Институциональная среда: государства Институциональные соглашения: физические лица, юридические лица
Дискурсивный (конструктивистский)	Формирование общих мотивов (разделяемых смыслов) поведения у членов социальной группы	Физические лица, юридические лица

Специфика интеграционного объединения как объекта институционального анализа заключается в том, что, во-первых, оно представляет собой форму сотрудничества между образующими его пространство государствами и, как следствие, функционирует за счет взаимодействия всех уровней иерархии составляющих его хозяйственных систем. Во-вторых, будучи образованным в стремлении государств-членов получить положительный экономический эффект от сотрудничества, интеграционное объединение обладает двойственной природой и имеет юридическую основу для регулирования их совместной деятельности с использованием конкретных методов и инструментов.

Из пространственно-правовой специфики функционирования и развития интеграционного объединения следуют требования к форме и составу институциональных правил, составу субъектов (уполномоченных государствами-членами интеграционного объединения органов и учреждений) и объектов (государств, юридических и физических лиц) их действия. На этой основе установлена неприменимость социально-онтологического, экономико-социологического, дискурсивного подходов к исследованию интеграционных процессов.

Категория «институты интеграционного объединения» рассматривается в узком смысле как правила реализации инструментов совместного регулирования национальных экономик и механизмов, обеспечивающих их исполнение. Институты интеграционного объединения являются основой в формировании его институциональной среды.

**2. Автором уточнена трактовка категории «устойчивое развитие», рассматриваемое им как процесс комплексного развития экономической, социальной, экологической подсистем общества на основе либерализации международного движения факторов производства, обеспечивающего соблюдение баланса интересов субъектов экономических отношений, контролирующих и потребляющих ресурсы, для поддержания жизни и деятельности людей, принадлежащих как к нынешним, так и к будущим поколениям. В отличие от уже имеющихся определений, авторская трактовка дополняет традиционные условия устойчивого развития условием трансграничного перемещения факторов производства и продуктов. Это позволило обосновать движущую роль интеграционного объединения в устойчивом развитии, которая заключается в деятельности по регулированию международных торговых, миграционных и инвестиционных режимов, капитала фондов денежных средств на всех уровнях экономики, обеспечивающей непрерывность процесса общественного воспроизводства в масштабах национального и мирового хозяйства.**

Проведена классификация представленных в современной литературе определений категории «устойчивое развитие» и условий устойчивого развития, основанных на его ресурсной составляющей (таблица 2).

**Таблица 2** – Систематизация определений категории «устойчивое развитие», основанных на ее ресурсной составляющей

Авторы	Определение
<i>1. Природопользование на уровне, необходимом для реализации текущих потребностей и обеспечения дальнейшего развития общества</i>	
V. Freedman	Процесс социально-экономического развития, обусловленный направлением повышения эффективности использования энергии и невозобновляемых ресурсов
Национальная стратегия экологически устойчивого развития Австралии, 1992 г.	Процесс использования, сохранения и приумножения общественных ресурсов для стабилизации поддерживающих жизнедеятельность экологических процессов и улучшения качества жизни настоящих и будущих поколений
<i>2. Мобилизация всех доступных видов ресурсов для повышения благосостояния населения в балансе с окружающей средой</i>	
K. Prithpal	Модель использования природных ресурсов для сохранения окружающей среды, модель экономических отношений для удовлетворения общественных потребностей в настоящем и будущем

Продолжение таблицы 2

Авторы	Определение
R. Costanza, H. Daily	Модель управления природными ресурсами, основанная на установлении ограничений в их использовании для создания капитала в процессе удовлетворения потребностей нынешних поколений с целью обеспечить такую возможность для будущих поколений
И.Н. Ковалева	Непрекращающийся процесс системных преобразований в обществе, обеспечивающий стабильный экономический рост за счет эффективного использования ресурсов экономическими агентами, основанного на балансе производственных отношений, финансово-инвестиционной детальности и инфраструктурного строительства
Е. Абрамов, М. Андея, Ю. Бубнов	Модель использования ресурсов, ориентированная на сохранение окружающей среды, укрепление здоровья личности и общества, внедрения инноваций, при которой жизненные потребности нынешнего поколения удовлетворяются без причинения вреда будущим поколениям
М.О. Подпругин	Модель использования природных ресурсов, основанная на рациональной финансовой, информационной, трудовой и интеллектуальной деятельности человека, модель комплексного социального развития, основанная на соблюдении баланса между улучшением социально-экономических индикаторов и сохранением благоприятных условий жизнедеятельности людей, являющихся частью нынешнего и будущих поколений
Т.А. Селищева	Процесс сбалансированного развития, основанного на прогрессе в экологической, цифровой, экономической, социальной сферах, позволяющий современности удовлетворять общественные потребности, не подвергая угрозе аналогичную возможность для будущих поколений
А.С. Воронов, А.Б. Ильин, Л.С. Леонтьева	Согласование процессов экономического развития и процессов развития природной среды в динамическом и статическом измерении на основе задействования ограниченных материальных ресурсов, создания, воспроизводства и качественного использования нематериальных ресурсов
О.С. Пчелинцев	Развитие хозяйственной системы на базе системного воспроизводства производительных ресурсов, балансирующее национальные интересы с экономическими, социальными и экономическими критериями внешнего мира
<i>3. Сотрудничество в области сохранения и рационального использования природно-ресурсного потенциала мировой экономики</i>	
Доклад Экономической комиссии для Латинской Америки и Карибского бассейна, 2019 г.	Процесс построения более инклюзивного и мирного общества, в котором страны консолидируют усилия по вопросу локального и глобального перераспределения общественных благ

Окончание таблицы 2

Авторы	Определение
Н.П. Ващекин, К.Х. Делокаров, А.Д. Урсул	Целенаправленные изменения в сознании человечества, процесс его нравственного, гуманистического и интеллектуального подъема, основанного на приоритете экологизации всех основных видов деятельности, направленный на сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения биосферы для удовлетворения жизненных потребностей нынешних и будущих поколений за счет использования всех возможных средств

Обоснован новый этап реализации стратегии устойчивого развития, связанный с повышением международной мобильности производительных ресурсов, требующим усиления регулирующей роли государства и международных организаций в социально-экономических процессах.

Эволюция исследования условий устойчивого развития, основанного на его ресурсной составляющей, включает три этапа и сопровождается изменением в задачах и желаемых эффектах устойчивого развития, сменой приоритетов в государственном регулировании (таблица 3).

Первый этап обусловлен ведущей ролью экологического аспекта в достижении целей устойчивого развития. Условием устойчивого развития на данном этапе является решение экологических проблем на макроуровне за счет функционирования устойчивых моделей производства, обеспечивающих снижение нагрузки на биосферу.

Второй этап основан на расширении критериев устойчивого развития, достижение целей которого рассматривается с позиции взаимодействия экологического, экономического, социального и цифрового аспектов. Условие устойчивого развития смещается в сторону поддержания и восполнения природо-ресурсной базы, на практике требующих целевого задействования всех доступных в стране факторов производства (труд, земля, капитал, предпринимательская деятельность, информация) и технологий их эффективного применения.

Третий этап связан с развитием международного экономического сотрудничества. Либерализация трансграничного перемещения факторов производства и продуктов позволяет перераспределять ресурсы между национальными экономиками для достижения целей в области устойчивого развития. Особую актуальность приобретает проблема обеспечения приемлемого для общества сочетания отрицательных и положительных экстерналий, определяющего социально-экологическую эффективность хозяйствования, повышение степени диверсификации национальной экономики. Ключевое значение для разрешения этой проблемы приобретает регулирующая функция интеграционного объединения, направленная на обеспечение условий устойчивого развития.

Таблица 3 – Трансформация условий устойчивого развития, обусловленная изменением ресурсной составляющей

Условие	Задачи	Желаемые эффекты	Приоритетные направления государственного регулирования
Решение экологических проблем	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Сохранение окружающей среды</li> <li>- Обеспечение самовосстановления природных систем</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Минимизация отходов</li> <li>- Соблюдение порога загрязнения</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Нормативное регулирование в области защиты и охраны окружающей среды; стандартизация</li> <li>- Квотирование выбросов загрязняющих веществ</li> <li>- Экологическое лицензирование</li> <li>- Усиление государственного контроля за производителями</li> </ul>
Поддержание и восполнение природо-ресурсной базы	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Социальная эффективность производства</li> <li>- Замедление истощения невозобновляемых ресурсов</li> <li>- Воспроизводство возобновляемых ресурсов</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Соблюдение баланса между объемами потребления и воспроизводства энергии и ресурсов</li> <li>- Переработка отходов</li> <li>- Рост числа месторождений полезных ископаемых</li> <li>- Использование альтернативных ресурсов и возобновляемых источников энергии</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Цифровизация общества и экономики</li> <li>- Развитие обрабатывающей промышленности</li> <li>- Развитие геолого-разведочной отрасли</li> <li>- Предпринимательская деятельность</li> <li>- Социальное развитие</li> <li>- Амортизация природного капитала</li> <li>- Ресурсосбережение; развитие малоотходных технологий</li> <li>- Перераспределение природной ренты</li> <li>- Инновационное развитие</li> <li>- Регулирование внешнеэкономических операций (экспорт, кредитные и финансовые операции и др.)</li> </ul>
Международное перемещение факторов производства	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Экологизация и гуманизация мировой экономики</li> <li>- Установление долгосрочных международных экономических связей</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Развитие и расширение трансграничных транспортных коридоров</li> <li>- Устойчивость государственных финансов</li> <li>- Рост числа международных фондов устойчивого развития</li> <li>- Международный информационный обмен</li> <li>- Взаимодействие государства и бизнеса</li> <li>- Цифровое сотрудничество</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Инфраструктурное развитие</li> <li>- Миграционная безопасность</li> <li>- Финансовый контроль и регулирование</li> <li>- Инвестиционная привлекательность</li> <li>- Либерализация внешней торговли</li> <li>- Международное сотрудничество в области информационной безопасности</li> <li>- Цифровая трансформация</li> <li>- Международное сотрудничество в области науки, техники, образования</li> <li>- Распространение предпринимательских инициатив</li> </ul>

Таким образом, автор диссертации рассматривает устойчивое развитие как процесс комплексного развития экономической, социальной, экологической подсистем общества на основе либерализации международного движения факторов производства, обеспечивающего соблюдение баланса интересов субъектов экономических отношений, контролирующих и потребляющих ресурсы, для поддержания жизнедеятельности нынешних и будущих поколений. Движение в сторону достижения целей устойчивого – ноосферного – развития носит поступательный характер и не исключает нулевые или отрицательные значения экономической результативности акторов национальной и мировой экономики. На практике необходим постоянный поиск оптимального баланса между требованием к реализации текущих экономических потребностей и внесением вклада в существование будущих поколений при обязательной поддержке со стороны субъектов высших уровней экономики.

**3. Предложена авторская трактовка категории «институциональная среда интеграционного объединения» как упорядоченной совокупности институтов интеграционного объединения, определяющих социально-экономические результаты его деятельности через формирование и поддержание основополагающих социально-экономических условий для взаимодействия экономических агентов по поводу реализации стратегии интеграционного объединения. В отличие от традиционных для институциональной экономической теории подходов к исследованию социально-экономических объектов, впервые указанная категория рассматривается применительно к высшему уровню экономической иерархии, на основе чего выделены детерминанты характера и направления изменений институтов интеграционного объединения. Учет этих детерминантов способствует повышению эффективности мероприятий в сфере устойчивого развития, реализуемых на международном уровне.**

В современных условиях стратегия интеграционного объединения является важнейшим механизмом согласования его конечных целей с краткосрочными задачами устойчивого развития.

С точки зрения институциональной экономики основой для достижения непрерывности и стабильности процесса общественного воспроизводства выступает согласованность политической, социальной и правовой подсистем общества. Ее проявлением служит такое важнейшее свойство институциональной среды, как ее целостность, вне зависимости от уровневой принадлежности изучаемого социально-экономического объекта. На практике, применительно к интеграционному объединению как к структурному элементу высшего уровня экономической иерархии, логическую завершенность его институциональной среде придает единство целей экономической политики и правового регулирования в направлении реализации общих (стратегических) целей интеграционного объединения.

В диссертации проведен анализ эволюции институциональной среды предшествовавшего ЕАЭС интеграционного объединения; выделены факторы исчерпания потенциала сотрудничества между государствами-членами, приведшего к прекращению деятельности ЕврАзЭС.

Исследования показали, что успешность реализации стратегических целей, определенных государствами-членами на конкретный период времени, зависит от текущего выбора методов и инструментов совместного регулирования экономики (и формируемых ими социально-экономических условий для взаимодействия экономических агентов в соответствующих сферах общественных отношений) на основе учета внутренних и внешних факторов и их изменений. Качественный анализ институциональной среды ЕАЭС в ее динамике позволил прийти к выводу о том, что несмотря на различия в характере и направлениях изменений институтов интеграционного объединения они всегда сопровождаются одновременным преобразованием всей системы причинно-следственных взаимосвязей. Особенности взаимодействия административно-правовых и экономических методов регулирования определяют количественные социально-экономические показатели успешности интеграционных процессов.

Таким образом, институциональная среда интеграционного объединения рассматривается в качестве упорядоченной совокупности институтов интеграционного объединения, определяющих социально-экономические результаты его деятельности через формирование и поддержание основополагающих социально-экономических условий для взаимодействия экономических агентов по поводу реализации стратегии интеграционного объединения.

**4. Разработана авторская схема структуры институциональной среды интеграционного объединения с выделением в ее составе двух связанных между собой подсистем: подсистемы административно-правовых методов совместного регулирования экономики (состоящей из нормативно-правовой базы, формальных правил интеграционного объединения, контрольных (надзорных) органов, методов правового регулирования, правотворческой деятельности, лицензирования, квотирования, прямого регулирования цен) и подсистемы экономических методов совместного регулирования экономики (элементами которой являются методы и инструменты финансового механизма интеграционного объединения). Отличительной особенностью авторской трактовки является обоснование надгосударственной природы институциональной среды интеграционного объединения, которая призвана обеспечить гармонизацию интеграционных отношений суверенных государств, эффективное сочетание модернизации национальных экономик и развития их кооперационного взаимодействия, совместную защиту от внешних шоков и гибкое реагирование на изменение глобальных трендов экономического развития.**



В рамках современных подходов к экономическому анализу одним из методов, активно применяемых как для выявления внутреннего устройства целого, его составных частей и связей между ними, так и в контексте идентификации механизма его развития и совершенствования, выступает структуризация. Уточнение содержания категории институциональной среды интеграционного объединения является важной предпосылкой для построения ее структуры.

В современных условиях основу системы стимулирования отраслей экономики и получения взаимных выгод от интеграционного сотрудничества составляет задействование государствами-членами финансового механизма интеграционного объединения. Таким образом, обязательными элементами структуры его институциональной среды должны выступать экономические методы совместного регулирования экономики и конкретные инструменты для их реализации на практике, контролируемые с помощью средств правового и административного государственного воздействия (рисунок 1).



**Рисунок 1** – Характеристика структуры институциональной среды интеграционного объединения

Алгоритм развития и совершенствования институциональной среды интеграционного объединения выглядит следующим образом: изменения в нормативно-правовом обеспечении интеграционных процессов вызывают соответствующие преобразования либо в составе инструментов финансового механизма интеграционного объединения, либо в составе инструментов и методов финансового механизма интеграционного объединения. Отмечается спе-

цифичность преобразований указанных элементов институциональной среды интеграционного объединения, обуславливающих ее трансформацию, поскольку состояние финансового механизма определяет конечные результаты общественного воспроизводства.

В диссертации проведен анализ текущих социально-экономических условий деятельности экономических агентов в рамках ЕАЭС, продуцируемых институциональной средой этого интеграционного объединения, на основе синтеза ее действующей структуры и оценки количественных показателей успешности интеграционных процессов. Выделенные недостатки в системе управления устойчивым развитием являются важной предпосылкой для обеспечения соответствия институциональной среды интеграционного объединения новым глобальным трендам, определяющим его функционирование на текущем этапе, развитие в средне- и долгосрочной перспективе, в том числе в пределах действия нового мирохозяйственного и технологического укладов.

**5. Выявлено и исследовано применительно к интеграционному объединению наличие институционального риска, вызванного незавершенностью формирования его институциональной среды в условиях изменчивости и неопределенности экономического развития и обусловленного сложностью согласования экономических интересов суверенных стран – участниц объединения. В отличие от существующих в литературе точек зрения, автор трактует институциональный риск как вероятность невыполнения целей интеграционного объединения вследствие недостаточной эффективности связей между национальными экономиками и несовершенства его институциональной среды. Автором выявлены краткосрочные и долгосрочные факторы институционального риска, которые должны быть учтены при совершенствовании институциональной среды интеграционного объединения.**

С позиции вовлечения в исследование деятельности интеграционного объединения категории устойчивого развития и по результатам проведенного анализа содержания и статуса реализации мероприятий, направленных на развитие институциональной среды ЕАЭС, в диссертационной работе выявлены краткосрочные и долгосрочные факторы институционального риска. Факторы, относящиеся к первой группе, имеют в своей основе сохранение действующих институциональных барьеров устойчивого развития интеграционного объединения в краткосрочном периоде, однако вступление в силу соответствующей нормативно-правовой базы способно создать условия для удовлетворения текущих интересов государств и части будущих общественных потребностей. Долгосрочные факторы институционального риска характеризуются в целом неспособностью по итогам развития институциональной среды интеграционного объединения обеспечить благоприятные условия для

интенсивного экономического роста его стран-членов, представляя собой прямую угрозу дальнейшему функционированию интеграционного объединения.

Краткосрочные факторы институционального риска для ЕАЭС представляют собой:

- неопределенность сроков вступления в силу соответствующих нормативно-правовых документов (в отношении принятия согласованных подходов к регулированию правоотношений в валютной сфере, запуска механизма субсидирования в отношении промышленных товаров за счет средств бюджета ЕАЭС и взаимного признания банковских гарантий для целей государственных закупок, деятельности Консультационного совета по курсовой политике), напрямую определяющих процесс трансформации институциональной среды ЕАЭС;

- нарушение сроков реализации мероприятий, установленных Стратегией-2025: отсутствие «дорожной карты» по ликвидации наличных барьеров и ограничений на рынке ЕАЭС на 2024–2025 гг., утвержденного проекта концепции создания общего рынка биржевых товаров по состоянию на февраль 2024 г.;

- неизвестность даты начала работы Евразийской перестраховочной компании (соответствующий международный договор вступил в силу в ноябре 2023 г.).

Главный долгосрочный фактор институционального риска для ЕАЭС обусловлен недостаточным потенциалом повышения насыщенности его институциональной среды, формирующимся вследствие:

- недостатка международных соглашений, которые подтверждают намерения государств – членов ЕАЭС по созданию таких технологических сегментов, как интегрированный валютный рынок и общее платежное пространство. В настоящее время их функционирование в странах-членах подчинено различным принципам, что препятствует формированию общей платежно-расчетной инфраструктуры. Кроме того, также не планируется институциональное строительство региональной системы безналичных расчетов, формируя условия для повышения рисков использования национальных валют в трансграничных расчетах на фоне глобальной геоэкономической ситуации;

- отсутствия единых инструментов монетарного регулирования в ЕАЭС, развития межгосударственного взаимодействия в сфере прямого налогообложения, а также единых механизмов регулирования валютно-финансовых отношений в планах по развитию институциональной среды. Ситуация усложняется незавершенностью процесса сближения финансовых законодательств стран ЕАЭС. В рамках Плана мероприятий по гармонизации законодательства государств – членов ЕАЭС в сфере финансового рынка как единственного международного нормативно-правового акта в данной области не пред-

ставляется возможным осуществить комплексный переход к модели саморегулирования на финансовых рынках стран и выровнять диспропорции их инструментальной структуры.

**6. Обоснованы приоритетные направления государственного регулирования устойчивого развития интеграционного объединения: развитие механизма трансформации сбережений домохозяйств и фирм в инвестиции в рамках ЕАЭС, создание благоприятной конкурентной среды на внутреннем рынке, снижение транзакционных издержек в рамках ЕАЭС. Отличительной особенностью авторских предложений является их нацеленность на преодоление выявленных им институциональных барьеров устойчивого развития и минимизацию краткосрочных и долгосрочных факторов институционального риска. Значительная часть этих предложений, несмотря на их важность и значимость, пока не получила широкого отражения в экономической литературе и пока не задействована в стратегии развития ЕАЭС.**

Совершенствование институциональной среды интеграционного объединения направлено, в первую очередь, на устранение долгосрочных факторов институционального риска и на ликвидацию институциональных барьеров устойчивого развития, которые не предусмотрены действующей стратегией интеграционного объединения («дорожной картой»), имеющей ограниченный горизонт планирования.

В рамках ЕАЭС природа институциональной неопределенности заключается в специфике правотворчества и практики принятия интеграционных решений. Краткосрочные факторы институционального риска, находящиеся в тесной взаимосвязи с долгосрочными факторами, требуют своевременного устранения, а при их игнорировании может нарушиться сама система. В процессе их устранения необходимо учитывать актуальные изменения во внешней среде, что может потребовать дополнительного совершенствования нормативно-правового регулирования с учетом новых глобальных угроз и вызовов.

Совершенствование и развитие институциональной среды ЕАЭС ориентировано на обеспечение благоприятных условий для социально-экономического взаимодействия агентов через устранение институциональных барьеров устойчивого развития интеграционного объединения. Исследование стратегических направлений интеграционного взаимодействия в рамках ЕАЭС (до 2025 г.), среднесрочных задач в области устойчивого развития ЕАЭС (до 2030 г.), приоритетов развития (до 2045 г.) и конечных целей ЕАЭС (на долгосрочную перспективу) позволило определить приоритеты и меры для совершенствования механизма регулирования устойчивого развития этого интеграционного объединения (таблица 4).

**Таблица 4** – Приоритетные направления государственного регулирования в области устойчивого развития ЕАЭС

Направление регулирования	Меры регулирования	Цели регулирования
Развитие механизма трансформации сбережений домохозяйств и фирм в инвестиции в рамках ЕАЭС	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Развитие нормативно-правовой базы в сфере функционального и инструментального развития финансового рынка ЕАЭС</li> <li>- Стандартизация и лицензирование деятельности профессиональных акторов финансового рынка ЕАЭС</li> <li>- Создание единого налогового механизма стимулирования инвестиций</li> <li>- Переход к интегрированной модели контроля (надзора) за финансовым сектором экономики на мегауровне</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Снижение рисков субъектов экономики в процессе общественного производства</li> <li>- Привлечение долгосрочных ресурсов домохозяйств и фирм для развития реального сектора экономики</li> <li>- Стимулирование инновационной активности фирм</li> <li>- Гарантирование прав собственности инвесторов</li> </ul>
Создание благоприятной конкурентной среды на внутреннем рынке	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Межгосударственное согласование ключевых условий рефинансирования</li> <li>- Устранение административных, организационных ограничений в сфере промышленной кооперации</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Обеспечение равного доступа предприятий из стран-членов к механизму государственной поддержки на макро- и мегауровне</li> <li>- Обеспечение ценовой конвергенции во взаимной торговле продуктами</li> <li>- Продвижение межстрановых кластерных инициатив и совместного предпринимательства для целей устойчивого развития</li> <li>- Демонополизация производства</li> </ul>
Снижение транзакционных издержек в рамках ЕАЭС	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Организация системы прямого обмена товарами и услугами в рамках ЕАЭС</li> <li>- Развитие технологических платформ трансграничного взаимодействия между субъектами экономических отношений в валютно-финансовой сфере</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Преодоление разбалансированности между объемами действительного и денежного капитала для непрерывного воспроизводства в масштабах ЕАЭС</li> <li>- Снижение затрат агентов экономики при перераспределении денежного капитала (поиск контрагентов и партнеров, заключение сделок, ожидание и подтверждение транзакций и др.)</li> </ul>

Расширение линейки доступных способов, инструментов и методов трансформации сбережений домашних хозяйств и фирм в инвестиции в масштабах всего интеграционного объединения является основой для его промышленного развития. Для этого в ЕАЭС необходимо сформировать развитую нормативно-правовую базу, обеспечивающую распределение ответственности между хозяйствующими субъектами на различных уровнях экономики в процессе развития общего финансового рынка.

Важным условием для консолидации долгосрочных инвестиционных ресурсов (в том числе за счет использования внутренних источников) для развития реального сектора экономики является переход к интегрированной модели контроля (надзора) за финансовым сектором на мегауровне. Мегарегулятор ЕАЭС целесообразно создать на базе наднационального регулирующего органа; осуществление им соответствующих функций находит отражение в предлагаемой организационной структуре (рисунок 2).



**Рисунок 2** – Структура мегарегулятора ЕАЭС

На уровне государств – членов ЕАЭС необходимо обеспечить наличие и практическое использование единого глоссария финансовых терминов (инфраструктура, инструменты, продукты), единых стандартов и порядка лицензирования деятельности профессиональных участников финансового рынка («единый паспорт»), общих налоговых механизмов стимулирования инвестиционной деятельности агентов экономики. До 2030 г. целесообразно установить единую ставку налогов с процентов по депозитам и ценным бумагам, на доходы от дивидендов и от прироста курсовой стоимости, а также отменить

налог на доходы организаций, направляемых ими на инвестиции в развитие производства, реализацию НИОКР, внедрение схем ускоренной амортизации основных фондов.

На микроуровне ответственность в области сохранности сбережений и повышения инвестиционной уверенности хозяйствующих субъектов в равной мере налагается как на финансовые организации, так и на предприятия реального сектора. Это требует от них осуществления эффективного управления рисками, обеспечения защиты прав инвесторов на основе реализации требований ЕАЭС, прочно внедряемых в корпоративную культуру.

Благоприятная конкурентная среда на внутреннем рынке ЕАЭС необходима для уменьшения коррупции, раскрытия потенциала малого и среднего бизнеса, поощрения принятия предпринимательских рисков, связанных с инновационной деятельностью. В рамках данного направления требуется сочетание адресных мер стимулирования бизнес-кооперации с обеспечением равного доступа хозяйствующих субъектов из стран-членов к субсидиям из бюджета ЕАЭС. Для формирования стимулов к совместному предпринимательству и развитию международных кластерных инициатив целесообразно задействовать прямые (сопоставимость правовых норм в отношении прав собственности, регистрационных требований и процедур, принципов налогообложения, порядка субсидирования и др.) и косвенные экономические инструменты (в том числе налоговые льготы, субсидии участникам и т.д.). Установление предела разницы ставок рефинансирования (ключевых ставок) в  $\pm 2\%$ , а также поддержание ее размера на уровне, не превышающем рентабельность производства в приоритетных отраслях экономики (в государстве-члене с наибольшей монетизацией), позволит решить ряд основных задач устойчивого развития за счет достижения ценовой конвергенции во взаимной торговле (в том числе факторами производства, имеющими товарную форму), внесения странами – членами ЕАЭС равного вклада в создание производственно-технологических цепочек, снижения уровня монополизации национальных экономик.

Новые глобальные риски оказывают давление на финансовые рынки, диктуя государствам ЕАЭС необходимость делать упор на внутренние ресурсы и адресное сотрудничество с третьими странами и интеграционными союзами в процессе накопления действительного капитала. Создание системы прямого товарообмена в рамках ЕАЭС позволит в среднесрочной перспективе восстановить баланс потоков благ и ресурсов в масштабах интеграционного объединения, в долгосрочной – обеспечить безопасность расширенного воспроизводства. Для этого в рамках ныне действующего института развития ЕАБР (в котором подлежат открытию счета клиринговых банков государств – членов ЕАЭС) предлагается сформировать специальное структурное подразделение по учету встречных задолженностей по платежам в оплату взаимных поставок. В список товаров для взаимных поставок внутри

интеграционного объединения целесообразно включить: товары, подлежащие купле-продаже на общем биржевом рынке товаров и общих энергетических рынках, продукцию, отвечающую потребностям устойчивого развития, услуги в области НИОКР, финансов, образования и пр. Дальнейшее развитие прямого товарообмена ориентировано на налаживание стабильных расчетных отношений между ЕАЭС и его ключевыми зарубежными партнерами.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Дальнейшие исследования по тематике диссертации требуют пересмотра традиционной модели открытой экономики, в которой сектор «внешний мир» противопоставляется агентам национальной экономики, а открытие границ для международного движения факторов производства связывается с удовлетворением экономических потребностей и интересов отдельных хозяйствующих субъектов. На текущем этапе становится очевидным, что процесс общественного воспроизводства выходит за рамки отдельной страны и охватывает несколько государств, представляющих собой специально формируемое для этих целей единое экономическое пространство. Понимание и переосмысление этого процесса позволит повысить эффективность принимаемых экономических решений на всех уровнях экономики.

Характер современного кризиса мировой экономики обуславливает пересмотр качественных параметров свободы международного движения факторов производства в интересах устойчивого развития. Движущей силой такого пересмотра выступает деятельность интеграционных объединений, осуществляющих регулирование международных торговых, миграционных и инвестиционных режимов, капитала фондов денежных средств на всех уровнях экономики в целях обеспечения непрерывности общественного воспроизводства.

Особая роль в указанных выше процессах отводится Евразийскому экономическому союзу – единственному наряду с Европейским союзом интеграционному объединению, которое обладает наднациональной моделью правового регулирования. Будучи изначально выстроенным на принципах устойчивого развития и международного права, ЕАЭС проводит экономическую политику на мегауровне, направленную на обеспечение экономического роста и национальной безопасности его государств-членов. Новые глобальные угрозы и вызовы кладут начало институциональным изменениям, сочетающим практическую реализацию текущих политико-правовых интересов государств и социально-экономических потребностей общества и предоставление такой возможности для будущих поколений.

Полученные диссертантом практические рекомендации ориентированы на системный эффект для обеспечения выхода ЕАЭС на траекторию устойчивого развития. Их реализация в среднесрочной перспективе, в совокупно-



сти с завершением работ в области интеграционной повестки (в частности, по созданию общего энергетического рынка, цифровой трансформации, проведению согласованной транспортной политики, формированию единых технологических платформ на общем финансовом рынке), позволит заложить прочную основу для дальнейшего развития общества в направлении экологизации, устойчивого экономического роста и социокультурного прогресса.

## **СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### *Статьи в изданиях, определенных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ для публикации результатов научных исследований*

1. Гришина, А.К. Институциональный риск для ЕАЭС: сущность, факторы, пути устранения / А.К. Гришина. – Текст : непосредственный // Евразийское пространство: экономика, право, общество. – 2024. – № 2. – С. 3–8. (0,63 печ. л.)

2. Гришина, А.К. Роль интеграционного объединения в устойчивом развитии общества / А.К. Гришина. – Текст : непосредственный // Финансовый бизнес. – 2024. – № 2. – С. 3–5. (0,37 печ. л.)

3. Гришина, А.К. Системный подход к исследованию институциональной среды интеграционного объединения / А.К. Гришина. – DOI 10.14451/1.210.57. – Текст : непосредственный // Экономические науки. – 2022. – № 5 (210). – С. 57–62. (0,54 печ. л.)

4. Гришина, А.К. Модель принятия экономических решений в классической и интерпретативной парадигмах: сравнительный анализ в контексте теории / А.К. Гришина. – DOI 10.14451/1.204.25. – Текст : непосредственный // Экономические науки. – 2021. – № 11 (204). – С. 25–33. (0,87 печ. л.)

5. Гришина, А.К. Влияние институциональной среды на внешнеэкономическое сотрудничество стран ЕАЭС / А.К. Гришина. – DOI 10.26456/2219-1453/2021.2.159-173. – Текст : непосредственный // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2021. – № 2 (54). – С. 159–173. (1,05 печ. л.)

6. Лебедева, А.К. Необходимость формирования кластерной политики в рамках Евразийского экономического союза / А.К. Лебедева. – Текст : непосредственный // Экономические науки. – 2017. – № 149. – С. 104–108. (0,38 печ. л.)

7. Лебедева, А.К. Интеграционные процессы на территории бывшего Союза Советских Социалистических Республик (СССР) с участием и без участия России: место Евразийского экономического союза (ЕАЭС) на постсоветском пространстве / А.К. Лебедева. – Текст : непосредственный // Экономика. Бизнес. Банки. – 2017. – № 3 (24). – С. 86–95. (0,61 печ. л.)

### *Публикации в других изданиях*

8. Гришина, А.К. Роль цифровой повестки в формировании институциональной среды ЕАЭС / А.К. Гришина. – Текст : непосредственный // Теоретические и практические аспекты цифровизации российской экономики : сборник трудов

IV Международной научно-практической конференции, 9 декабря 2021 г., Ярославль / под общей редакцией С.В. Шкиотова, В.А. Гордеева. – Ярославль : Издательство ЯГТУ, 2021. – С. 76–83. (0,46 печ. л.)

9. Лебедева, А.К. Институциональные вызовы экономическому сотрудничеству в рамках ЕАЭС / А.К. Лебедева. – Текст : электронный // Хроноэкономика. – 2020. – № 1 (22). – С. 5–14. – URL: [http://hronoeconomics.ru/01\\_2020.pdf](http://hronoeconomics.ru/01_2020.pdf). (0,73 печ. л.)

10. Lebedeva, A.K. Essence of the cluster approach to the organization of regional monetary and financial systems: European experience and possibility of its application in the framework of the Eurasian economic union / A.K. Lebedeva. – Text : unmediated // Global economy in the XXI century: dialectics of confrontation and solidarity / editors V.V. Chaplya, D.P. Sokolov. – London : LSP, 2018. – Pp. 333–345. (0,71 печ. л.)

11. Лебедева, А.К. Дедолларизация как основная тенденция реформирования мировой валютной системы: возможности и перспективы / А.К. Лебедева. – Текст : непосредственный // Новое качество образования и науки: возможности и перспективы : сборник статей международной научно-практической конференции, 11-15 октября 2017 г., Грузия / ответственный редактор В.В. Сорокожердьеv ; под редакцией Г.Б. Клейнера, Х.А. Константиноиди. – Москва : НИИ истории, экономики и права, 2017. – С. 103–107. (0,57 печ. л.)

Подписано в печать 16.04.2024.

Формат 60x84/16. Бум. писч. белая. Печать оперативная.

Гарнитура «Times New Roman». Объем 1,5 печ. л.

Тираж 100 экз. Заказ № 144.

Отпечатано в типографии ФГАОУ ВО «СГЭУ».

443090, Самара, ул. Советской Армии, 141.