

В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.378.01, созданный на базе ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора экономических наук, доцента
Гилевой Татьяны Альбертовны на диссертацию
Буркиной Татьяны Александровны на тему:
«Развитие организационно-экономического механизма управления научно-производственной кооперацией в условиях экосистемного взаимодействия», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.6. Менеджмент (экономические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования

Разрыв между наукой и производством на протяжении многих лет являлся одной из ключевых проблем повышения результативности инновационной деятельности как на уровне отдельных предприятий, так и страны в целом. Экосистемы и лежащие в их основе цифровые платформы, как наиболее успешные бизнес-модели цифровой экономики, имеют большой потенциал с позиций роста взаимной заинтересованности и расширения форматов взаимодействия научно-исследовательских организаций и предприятий реального сектора экономики, а также субъектов инновационной инфраструктуры. На этом основании исследование в части разработки организационно-экономического механизма управления научно-производственной кооперацией, построенное на применении экосистемной модели, представляется актуальным.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

В качестве научных положений, выводов и рекомендаций представленной диссертации можно выделить следующие.

1. С использованием метода парной корреляции проведена оценка взаимосвязи между уровнем инновационного развития страны и уровнем развития научно-производственной кооперации (НПК) (С. 21-30 диссертации). В качестве вывода автором отмечено «наличие устойчивой положительной корреляционной взаимосвязи между уровнем развития НПК и результативностью инновационной деятельности российских компаний» (С. 30).

2. На основе анализа главным образом трудов российских ученых в области развития и управления научно-производственной кооперацией (С. 31-38) автор делает вывод о том, что «НПК должна быть выстроена в рамках экономической экосистемы инноваций» (С. 38). Однако при этом отсутствует анализ существенных характеристик экосистемной

бизнес-модели в целом и особенностей инновационных экосистем в частности, что не позволяет говорить о достаточной обоснованности данного вывода как ключевого для дальнейших исследований и результатов в рамках данной работы. Кроме того, оппонент считает нецелесообразным и также недостаточно обоснованным введение автором понятия «экономической экосистемы инноваций» (С. 38 диссертации, С. 10 автореферата и далее по тексту работы). Нецелесообразным – так как сама суть инноваций предполагает связь с коммерческой, то есть экономической составляющей процесса; необоснованной – в силу отмеченного выше отсутствия исследований в области сущности, структуры, формирования и развития как экосистем в целом, так и инновационных экосистем в частности. Также оппонент не разделяет позицию автора о наличии отличий между национальной инновационной системой (НИС) и экосистемой инноваций (С. 39 диссертации, С. 12 автореферата), считая инновационную экосистему форматом развития НИС в цифровой среде.

3. Представлена укрупненная структурная модель экономической экосистемы инноваций (ЭЭСИ) (С. 39-40).

4. Предложена авторская трактовка понятия НПК как «долгосрочное стратегическое сотрудничество, возникающее между определенной совокупностью экономически взаимосвязанных субъектов, совместно участвующих в осуществлении научно-исследовательской и производственно-технологической деятельности с целью разработки инновационных продуктов на основе использования сетевых принципов и общего набора специализированных знаний, навыков, технологий, и направленное на развитие экономической экосистемы инноваций страны, радикальное изменение существующих рынков и появление новых рынков» (С. 42 диссертации, С. 10 автореферата). Определена роль подсистемы НПК как «центра, вокруг которого выстраивается вся экономическая экосистема инноваций» (С. 43). Выделены составляющие системы управления НПК: институциональная среда; сеть локальных научных сообществ как агентов инновационного развития; система субъектов коммерческой деятельности; система нормативно-правового и нормативно-методического регулирования и обеспечения; система принципов, целей, задач, приоритетов, индикаторов, механизмов и инструментов инновационно-технологического развития; совокупность программ, проектов, различных мероприятий, объединенных общей целью и условиями их выполнения; система инструментов эффективного взаимодействия между участниками ЭЭСИ (С. 44). С позиций сетевого подхода отмечена необходимость использования в управлении подсистемой НПК неиерархического, свободного и взаимовыгодного взаимодействия между участниками (элементами) (С. 44). Сформирован перечень задач, решение которых необходимо для эффективного управления трансформацией ЭЭСИ (С. 46), определены ключевые положения выстраивания взаимодействий в ЭЭСИ в рамках модели «четверной спирали» (С. 47-48).

5. Представлена характеристика различных механизмов управления научно-производственным взаимодействием с целью повышения результативности инновационной деятельности (п.1.3, С. 48-70). Однако, по мнению оппонента, при этом следовало выделить ограничения и проблемы применения рассмотренных механизмов, которые привели к итоговому выводу по разделу: «потенциал научно-производственной кооперации используется в нашей стране не в полной мере» (С. 70).

6. В структурированном формате (по группам внешних и внутренних факторов с учетом государственного и регионального уровней управления) по результатам теоретического анализа построена «матрица факторов, влияющих на уровень и эффективность НПК в рамках ЭЭСИ» (табл. 2.1, С. 83-86).

7. «Исходя из анализа современной практики реализации взаимодействий, идентифицировано и структурировано проблемное поле эффективности управления подсистемой НПК» (рис. 2.5, С.87 диссертации; рис. 2, С. 12 автореферата). При этом связь с таблицей 2.1 является неочевидной, что не позволяет судить об уровне обоснованности представленного результата, который заявлен автором в качестве второго положения научной новизны (С. 12-13 автореферата). Выделены основные, по мнению автора, «аспекты, которые в настоящий момент сдерживают налаживание новых и развитие действующих кооперационных связей» (С. 88-89).

8. Предложена методика интегральной оценки эффективности управления процессами кооперации в экосистемах научно-производственного партнерства (методика комплексной оценки эффективности управления научно-производственной кооперацией) (С. 91-100 диссертации, С. 14-16 автореферата). В качестве особенности данной методики автор выделяет «синтез полученных данных в два интегральных показателя – коэффициент эффективности управления НПК и коэффициент тактического потенциала НПК» (С. 91). Однако собственно применение интегральных показателей является широко распространенным подходом к оценке, а обоснование выбора авторских показателей (как интегральных, так и частных) в работе не приведено. Кроме того, для выделения отличительных особенностей предлагаемого результата следовало бы представить сравнительный анализ существующих инструментов к решению данной или аналогичных задач (хотя бы в Приложении).

9. Рассмотрены отдельные инструменты в области управления изменениями с целью развития подсистемы НПК: адаптированная модель конгруэнтности Надлера-Ташмена (С. 101-106) и модель анализа поля сил К. Левина (С. 107-110). Представленные положения, по мнению оппонента, обладают рядом недостатков:

– во-первых, на рис. 3.2, как и в целом в работе, в рамках системы «экономическая экосистема инноваций» рассматривается только одна подсистема – НПК. При этом ни состав остальных подсистем,

ни существующие между ними взаимосвязи в диссертации не показаны и не учитываются;

– во-вторых, схема «диффузии культур участников НПК», представленная на рис. 3.3 (С. 104) является чисто декларативной: не раскрыто содержание ни одного из выделенных типов культур; не обосновано, возможна ли единая культура для всех вузов, всех предприятий и др. (оригинальная модель используется в рамках одной конкретной организации); никак не описано, что является результатом «диффузии», какие проблемы при этом могут возникнуть и т.д. Кроме того, нигде далее, в том числе в механизме управления НПК, эти результаты не используются;

– в-третьих, факторы, сдерживающие изменения подсистемы НПК, представленные на диаграмме поля сил (рис. 3.4, С. 107), имеют очень слабую связь с факторами, определяющими низкий уровень эффективности управления НПК, представленными ранее в формате проблемного поля (рис. 2.5, С.87 диссертации; рис. 2, С. 12 автореферата), хотя формирование НПК является одной из задач управления.

В связи с этим возникает вопрос о том, с какой целью автор приводит эти результаты в диссертации.

10. Представлена схема организационно-экономического механизма управления НПК (рис. 3.5, С. 113 диссертации; рис. 3, С. 12 автореферата) и дана его обобщенная характеристика (С. 112-116).

11. Определены функциональные требования к онлайн-платформе (цифровой платформе) НПК и состав ее потенциальных участников (С. 118-120). Сформированы структура, ключевые этапы и действия по работе с личным кабинетом в системе (С. 121-138). Выделены показатели для мониторинга и оценки деятельности платформы с возможностью определения динамики развития (С. 138-140).

12. Проведена апробация методики интегральной оценки эффективности управления процессами кооперации в экосистемах научно-производственного партнерства (комплексной оценки эффективности управления научно-производственной кооперацией). На основе данных официальной статистики рассчитаны:

– интегральный коэффициент эффективности управления НПК за 2021-2023 гг., значения которого в соответствии с авторской шкалой (табл. 2.5, С. 97) соответствуют уровню «низкий» (С. 142-145):

– динамика тактического потенциала НПК (С. 147-148), также характеризующаяся ежегодным снижением за период 2021-2023 гг.

С использованием экспертных оценок сформированы прогнозные значения показателей на 2030г. по двум сценариям: базовому – без учета внедрения в подсистему НПК онлайн-платформы, и целевому – с учетом эффектов от внедрения в подсистему НПК онлайн-платформы (С. 149-152, Приложение В).

Обоснованность результатов и выводов диссертации в целом подтверждается:

- последовательным решением логически взаимосвязанного комплекса задач, обеспечивающих достижение цели исследования;
- корректным применением общенаучных и специальных методов исследования;
- исследованием сущности и задач научно-производственной кооперации, механизмов управления НПК и факторов, ограничивающих ее результативность и развитие;
- ориентацией при разработке авторской методики комплексной оценки эффективности управления на данные официальной статистики и ее апробацией.

Научная новизна и достоверность основных положений и выводов диссертационного исследования

Научной новизной обладают следующие результаты исследования.

1. Методика комплексной оценки эффективности управления НПК, учитывающая аспекты организационной, кадровой и финансовой вовлеченности в НПК, результаты и устойчивость ее деятельности, включающая систему авторских показателей и алгоритмы их расчета, а также итоговую оценку уровня эффективности управления подсистемой НПК на основе экспертно обоснованной шкалы. Для выявления потенциальных резервов развития НПК в краткосрочной перспективе в структуру оценочной модели дополнительно включена группа показателей тактического потенциала НПК.

2. Организационно-экономический механизм управления НПК, основанный на формировании единой цифровой платформы, объединяющей в едином информационном пространстве всех потенциальных участников НПК и инфраструктурные организации. В качестве учредителя такой платформы рассматривается Правительство Российской Федерации, а главного оператора, который будет осуществлять техническое сопровождение – Минцифры России.

3. Укрупненная структура цифровой платформы, консолидирующей информацию о спросе, предложениях и мероприятиях по инновационным решениям и обеспечивающей возможность прямых транзакций между потенциальными участниками НПК. Определены функционал и потенциальные участники платформы, а также их возможные действия через личный кабинет. Сформирован состав показателей для мониторинга результатов работы платформы и динамики ее развития (С. 118-141).

Полученные результаты **соответствуют паспорту научной специальности 5.2.6. Менеджмент:**

- п. 6 «Методы и критерии оценки эффективности систем управления. Управление по результатам»;

– п. 19 «Управление инновациями. Инновационные способности фирмы. Управление организационными и технологическими инновациями. Межорганизационные формы управления инновациями».

Достоверность полученных автором результатов, выводов и рекомендаций основывается на использовании в диссертации признанных положений отечественной и зарубежной науки, апробированных методов исследования и официальной статистической информации.

Подтверждением обоснованности и достоверности результатов диссертационного исследования является и их положительная оценка со стороны научного сообщества. Об этом свидетельствует размещение статей с основными результатами по теме диссертации в ведущих научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, а также апробация результатов в форме докладов на научных конференциях.

Достоверность полученных результатов, выводов и рекомендаций также подтверждается результатами апробации авторских инструментов.

Диссертация и автореферат оформлены в соответствии с предъявляемыми требованиями. Автореферат отражает содержание диссертации, включая ее основные научные положения и выводы.

Теоретическая и практическая значимость полученных научных результатов

Разработанные в диссертации методические положения и инструменты являются развитием механизмов и форм научно-производственной кооперации и способствует расширению представлений об управлении НПК в условиях экосистемных взаимодействий.

Предложенные решения позволяют оценивать уровень и динамику эффективности управления НПК, что может служить основой для разработки программ научно-технологического и инновационного развития органами государственной власти. Полученные результаты также могут использоваться в образовательном процессе.

Дискуссионные положения и замечания

Вместе с тем, по диссертационной работе можно высказать следующие **замечания**.

1. Сформированное в работе определение научно-производственной кооперации можно считать авторской версией, необходимой для проведения дальнейших исследований, однако вряд ли его можно отнести к положениям, обладающим научной новизной. Прежде всего, оно не содержит никаких существенно новых признаков: использование сетевых, а затем и экосистемных взаимодействий достаточно широко применяется в данной сфере. Кроме того, определенные сомнения вызывает введение и использование автором термина «экономическая экосистема инноваций», который, по мнению оппонента, не несет никакой дополнительной смысловой нагрузки, недостаточно раскрыт и обоснован в работе и при этом может создать неоправданные трудности для понимания при наличии общепринятой терминологии.

2. В диссертации недостаточно представлен обзор актуальных (в том числе – зарубежных) источников в части исследования сущности, структуры, создания и развития как бизнес-модели экосистемы в целом, так и особенностей инновационных экосистем.

3. При характеристике механизмов управления научно-производственным взаимодействием в инновационном секторе экономики страны (п. 1.3 диссертации) не проведен анализ ограничений и проблем, которые являются причиной того, что несмотря на разнообразные и многолетние усилия «потенциал научно-производственной кооперации используется в нашей стране не в полной мере» (С. 70).

4. В части проблемного поля эффективности управления научно-производственной кооперацией отсутствует обоснование полноты и значимости представленных факторов. Кроме того, не прослеживается четкая связь выделенных проблем с последующими результатами, например – их учет в методике оценки эффективности управления научно-производственной кооперацией или анализ возможностей компенсации при формировании предлагаемого механизма управления НПК.

5. Следовало более четко прописать и обосновать отличительные особенности предложенного автором организационно-экономического механизма управления НПК. По представленной схеме таким отличием является онлайн-платформа (цифровая платформа). Однако в настоящее время существует уже достаточно много различных платформ, так или иначе способствующих расширению и успешности взаимодействий научного и промышленного секторов, анализ возможностей и ограничений которых с позиций решаемых автором задач также не представлен в диссертации. Кроме того, целесообразность и возможность реализации взаимодействий всех участников инновационной деятельности в масштабе всей страны в рамках одной платформы являются небесспорными и требующими более глубоких исследований.

Отмеченные недостатки не оказывают существенного влияния на научную и практическую значимость результатов работы и частично связаны с проведением дальнейших исследований по решаемой проблеме.

Заключение о соответствии диссертационной работы критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней

На основании сказанного выше считаю, что диссертационная работа Буркиной Татьяны Александровны на тему «Развитие организационно-экономического механизма управления научно-производственной кооперацией в условиях экосистемного взаимодействия» является законченным научно-квалификационным исследованием, в котором изложены научно обоснованные разработки, обеспечивающие решение актуальной задачи повышения результативности инновационной деятельности за счет формирования организационно-экономического механизма управления научно-производственной кооперацией на основе экосистемных взаимодействий.

Представленная к защите диссертационная работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а соискатель Буркина Татьяна Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.6. Менеджмент.

Официальный оппонент,
профессор Кафедры стратегического
и инновационного развития
Факультета «Высшая школа управления»
федерального государственного образовательного
бюджетного учреждения высшего образования
«Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации»,
доктор экономических наук, доцент

Татьяна Альбертовна Гилева

«24» декабря 2025 г.

Сведения об оппоненте:

Татьяна Альбертовна Гилева,

доктор экономических наук по специальности
08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами: промышленность)

Адрес: 125167, г. Москва, пр-кт Ленинградский, д. 49/2

Сайт: <http://www.fa.ru>

E-mail: TAGileva@fa.ru

Телефон: +7 (495) 249-52-76

