

*На правах рукописи*



**Вишневская Наталья Александровна**

**РАЗВИТИЕ МЕХАНИЗМОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ  
ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ  
В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ**

Специальность 5.2.4. Финансы

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Самара 2025

Работа выполнена на кафедре бизнес-информатики и экономики ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

Научный руководитель – Губернаторов Алексей Михайлович,  
доктор экономических наук, профессор

Официальные оппоненты: Яшина Надежда Игоревна,  
доктор экономических наук, профессор,  
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский  
Нижегородский государственный университет  
им. Н.И. Лобачевского», кафедра финансов  
и кредита, заведующий кафедрой

Такмазян Аида Самвеловна,  
кандидат экономических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Ростовский государственный  
экономический университет (РИНХ)»,  
г. Ростов-на-Дону, кафедра финансов,  
доцент кафедры

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный  
университет», г. Ставрополь

Защита состоится 28 апреля 2025 г. в 10 ч на заседании диссертационного  
совета 24.2.378.02 при ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический  
университет» по адресу: 443090, Самарская область, г. Самара, ул. Советской  
Армии, д. 141, ауд. 319

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте <http://www.sseeu.ru>  
ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2025 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Кузьмина О.Ю.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В настоящее время наблюдается активизация интереса к культурной жизни, креативным индустриям и инвестиционным проектам, реализуемым в сфере культуры, как со стороны частного и публичного партнеров, так и общества в целом, что подтверждается рядом принятых на уровне государства инициатив (национальный проект «Культура», государственная программа «Развитие культуры» и дополняющие их федеральные программы). Культура как часть социальной сферы выступает не только основой общественного развития, культурной идентичности, но и ключевым драйвером устойчивого экономического роста, что требует выработки эффективных механизмов ее развития, в том числе финансовых.

Преобладающим инструментом финансирования социокультурной сферы являются субсидии федерального бюджета, предоставляемые субъектам Российской Федерации. Существующие направления финансирования инвестиционных проектов с целью реализации культурных инициатив и создания культурных ценностей на основе гарантированных бюджетных субсидий сталкиваются с рядом трудностей (ограниченность бюджетных ассигнований, недостаток общественных и внебюджетных инструментов, сложные нормативно-законодательные процедуры), которые сдерживают успешную реализацию культурных программ и проектов, что, в свою очередь, отрицательно сказывается на уровне культурной жизни общества. Мировой опыт свидетельствует, что в условиях ограниченности бюджетных источников и затруднения выполнения государством общественно значимых функций интеграция в многоканальный механизм финансирования сферы культуры из внебюджетных источников становится определяющим фактором в формировании новых бизнес-моделей. Для максимизации вклада сектора культуры в сокращение социального неравенства и повышение экономического роста как в развитых, так и в развивающихся странах приоритет отдается инвестициям, направленным на усиление роли культуры в социальной интеграции за счет выпуска цифровых финансовых активов.

Согласно Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года, для экономики России обеспечение эффективной культурной политики также невозможно без поступательного увеличения внебюджетных источников финансирования инвестиций в сфере культуры.

Необходимость сочетания бюджетных и внебюджетных финансовых инструментов, формирующих многоканальный механизм финансирования сферы культуры, требует пересмотра существующих методов, форм и моделей обеспечения финансовыми ресурсами перспективных направлений развития в данной отрасли. Условием позитивного функционирования сферы культуры является эффективное сотрудничество, основанное на принципах государственно-частного партнерства между бизнесом, организациями сферы культуры и публичным партнером в лице государства, что позволяет объединить ресурсы и капитал различных участников для достижения целей инвестиционных проектов. В условиях объективных бюджетных ограничений именно сотрудничество через ГЧП-механизм должно стать одним из значимых каналов привлечения внебюджетных

инвестиций в приоритетные для сферы культуры инвестиционные проекты. Кроме того, ГЧП помимо коммерческих и бюджетных задач охватывает еще и широкий спектр социальных задач, что делает его более гибким финансовым инструментом по сравнению с традиционным бюджетным финансированием. Поэтому формирование и развитие многоканальных механизмов финансирования социокультурной сферы и реализуемых в ней инвестиционных проектов позволяют не только обеспечить доступность и разнообразие портфеля культурных продуктов и услуг, укрепить культурные связи и ценности, но и станут определяющими в стратегии финансирования социокультурных инициатив как на уровне конкретного региона, так и страны в целом. Разнообразие и многогранность факторов, влияющих на выбор инструментов финансирования, а также существующие проблемы и перспективы в этой сфере позволили определить актуальность исследования, его цели и задачи.

**Степень разработанности проблемы.** Фундаментальные научные подходы целостного понимания бюджетного механизма и его комплексного оценивания в контексте инвестиционной деятельности экономических систем исследовались в трудах видных зарубежных и российских ученых, таких как В. Боумоль, В. Боуэн, Д. Бюммерхофф, А. Вагнер, А.М. Губернаторов, О.В. Демина, М. Драгишевич-Шишич, Д.А. Егорова, Е.Г. Князева, Р. Масфейв, А.М. Марголин, Р.М. Мельников, С.В. Никифорова, Е.А. Разумовская, В.В. Романова, Т.Н. Седаш, Е.Б. Тютюкина, М.А. Федотова, Р.А. Юсупова.

Вопросы повышения роли государственных программ и проектов в финансировании бюджетных расходов не остались без внимания и стали предметом изысканий таких ученых, как О.Г. Аркадьева, Ю.А. Белогорцева, В.А. Вуймо, А.И. Галкин, Д.А. Егорова, Е.В. Иванова, К.Н. Самков, Е.О. Степанова, Г.Ф. Юсупова, Н.И. Яшина.

Роль внебюджетных источников финансирования деятельности учреждений культуры как компонентов многоканального финансирования была проанализирована множеством исследователей, включая Е.А. Еремину, А.А. Карнакова, Е.В. Поначалову, А.А. Помулеву, Т.С. Федорову, Е.А. Хаунину.

Исследованию подходов к созданию устойчивых механизмов финансирования на основе государственно-частного партнерства посвящены труды О.А. Волковой, Н.С. Жидкова, И.Н. Макарова, Е.А. Некрасовой, А.А. Першина, С.Г. Стерника, И.М. Шор.

Актуальность поддержки сферы культуры и искусства на основе различных форм финансирования отражена в работах Т.В. Абанкиной, О.Е. Ивлевой, В.Ю. Музычук, С.В. Шкодинского.

Остро стоит необходимость разработки новых внебюджетных финансовых инструментов, которые могут способствовать более эффективному финансированию социокультурных проектов и, как следствие, развитию рынка труда. Актуальная концепция оценивания расходов должна учитывать специфику и потребности социокультурной сферы, направляя ресурсы на проекты, способствующие развитию и укреплению социальной инфраструктуры.

**Цель диссертационной работы** – на основе исследования теоретических и методических подходов формирования механизмов финансирования инвестици-

онных проектов в социокультурной сфере представить направления развития финансирования культурной сферы региона, включающие существующие и предложенные финансовые инструменты, а также оценку их эффективности.

Поставленная цель обусловила необходимость решения следующих **задач**:

1) на основе анализа успешного зарубежного и передового российского опыта реализации инструментов финансирования в сфере культуры предложить подход к классификации финансовых инструментов и оценке их эффективности в системе действующего финансового механизма;

2) определить направления трансформации финансового механизма в сфере региональной культуры;

3) выделить проблемные области и возможные перспективы развития финансирования в сфере культуры;

4) предложить критерии результативности и целевые индикаторы эффективности финансирования социокультурной сферы для различных стейкхолдеров;

5) разработать и апробировать алгоритм выбора формы соглашения ГЧП для финансирования инвестиционных проектов региональной социокультурной сферы.

**Объект исследования** – механизм финансирования инвестиционных проектов в сфере культуры.

**Предметом исследования** является совокупность финансово-экономических отношений, возникающих в процессе финансирования инвестиционных проектов развития сферы культуры на основе многоканального механизма.

**Область исследования.** Работа выполнена в соответствии с Паспортом научной специальности 5.2.4. Финансы (п. 10 «Межбюджетные отношения и бюджетный федерализм», п. 11 «Оценка эффективности бюджетных расходов», п. 22 «Финансовые инструменты и операции с ними»).

**Научная новизна исследования** заключается в решении научной задачи обоснования теоретико-методических и практических подходов к оценке и развитию эффективных механизмов финансирования инвестиционных проектов в сфере культуры на основе инкорпорирования новых форм и инструментов финансирования с учетом особенностей региона.

Приращение научного знания достигается в следующих положениях работы:

1. На основе анализа успешного зарубежного и передового российского опыта реализации инструментов финансирования в сфере культуры предложен подход, включающий классификацию инструментов финансирования на основе различия в сроках достижения эффекта масштаба и оценку эффективности существующих финансовых инструментов, основанную на комплексном использовании системы разработанных показателей, таких как индекс чувствительности, коэффициент эффективности и интегральный показатель эффективности финансирования. Отличительной особенностью предложенного подхода является возможность проведения всесторонней оценки влияния конкретного финансового инструмента на изменение целевого показателя за сравнительно короткий период наблюдения. Комплексное применение предложенных показателей эффективности в системе финансирования социокультурной сферы позволит произвести отбор значимых инструментов финансирования, сбалансировать прямые бюджетные и

внебюджетные источники финансирования публичного и частного партнеров и иных стейкхолдеров, что приведет к ускоренному развертыванию и масштабированию многоканального финансирования для достижения целей всей социокультурной сферы и смежных с ней отраслей (п. 11 «Оценка эффективности бюджетных расходов»).

**2.** Определены направления трансформации системы финансирования региональной сферы культуры, позволяющие перейти от традиционных бизнес-моделей к новым финансовым механизмам и включающие оптимизацию межбюджетных отношений для поддержки и развития культурных программ и проектов, а также сконфигурированную структуру обновленного финансового механизма с его организационными и институциональными элементами. Предложенная система финансирования региональной сферы культуры позволит оценить эффективность использования государственных средств, оптимизировать финансовые потоки, выявить проблемы и недостатки в системе финансирования культуры и разработать меры для их устранения (п. 10 «Межбюджетные отношения и бюджетный федерализм»).

**3.** Выделены проблемные области и возможные перспективы развития финансирования в сфере культуры, дополненные такими компонентами, как использование фондов целевого капитала и краудфандинговых платформ, развитие цифровых платформ на основе токенов, криптовалютных бирж, децентрализованных финансовых платформ (DeFi), смарт-контрактов и инвестиционных платформ. Инкорпорирование данных инновационных финансовых инструментов позволит не только создать благоприятную экосистему, обновить нормативно-правовую базу в сфере культуры, привлечь новых инвесторов и других стейкхолдеров в отрасль, но и расширить возможности реализации импакт-механизма финансирования социокультурных проектов (п. 22 «Финансовые инструменты и операции с ними»).

**4.** Предложены критерии результативности и целевые индикаторы эффективности финансирования социокультурной сферы на основе индексно-направленного подхода, характеризующего соотношение между темпами роста субсидий, межбюджетных трансфертов, расходов консолидированных бюджетов в регионах и внебюджетными источниками. Использование предложенного подхода позволит учесть интересы как частного инвестора, связанные с приращением коммерческой эффективности от участия в инвестиционной деятельности, так и публичного партнера, минимизирующего свои расходы и заинтересованного в поддержании социального благополучия и повышении бюджетной эффективности от проектной деятельности. Отличительной особенностью предложенного подхода является возможность контролировать и объективно оценивать динамику расходов на культурные мероприятия, предотвращать возможные финансовые потери, что обеспечит долгосрочное устойчивое финансирование сектора культуры (п. 22 «Финансовые инструменты и операции с ними»).

**5.** Разработан и апробирован алгоритм выбора формы соглашения ГЧП для финансирования инвестиционных проектов региональной социокультурной сферы, включающий взаимосвязанные этапы, определяющие выбор формы обеспечения инвестиционными ресурсами региональной социокультурной сферы.

Составляющие алгоритм этапы включают: отбор форм соглашений ГЧП в финансировании сферы культуры на основе ранее не использовавшегося интегрального показателя, компоненты которого обеспечивают возможность увязать количественные и качественные характеристики чувствительности конкретной формы соглашения в сфере культуры к финансовым потокам на основе сочетания финансовых (количественных) и атрибутивных (качественных) параметров; комплексную методику количественной оценки влияния региональных факторов на объемы инвестиций в проекты ГЧП, базирующуюся на многомерном регрессионном анализе. Методика позволяет дать количественную оценку как влиянию синтезированных факторов на объемы сделок ГЧП, так и обратному влиянию – объема инвестиций в проекты ГЧП на инвестиционную активность и иные факторы экономического и социального развития региона (п. 11 «Оценка эффективности бюджетных расходов»).

**Методология и методы исследования.** В диссертации задействован обширный набор общих и специальных методов исследования, включающий сравнительный анализ, синтез, индукцию и дедукцию, моделирование, системный, статистические, индексные методы, а также элементы многомерной оптимизации и ранжирования. Методологической основой исследования выступили научные труды ведущих отечественных и зарубежных ученых и специалистов в области общественных финансов и механизмов оценки их эффективности.

**Информационную базу исследования** составили нормативно-правовые акты, раскрывающие и регламентирующие направления развития финансовых отношений в сфере культуры, официальные данные Федеральной службы государственной статистики, Министерства экономического развития, Министерства финансов РФ, целевые показатели НП «Культура», данные Министерства культуры Владимирской области, региональные программные документы и проекты целевых комплексных программ, аналитические данные Счетной палаты Владимирской области, базы инфраструктурных и инвестиционных проектов, публикации российских и зарубежных ученых, посвященные финансированию креативных индустрий и культурных проектов, а также собственные расчеты автора работы.

**Теоретическая значимость диссертации** заключается в обосновании научно-методических подходов к финансированию культурной сферы, глубоком анализе различных моделей финансирования сферы культуры, что позволяет выработать научно обоснованные рекомендации для эффективного распределения финансовых ресурсов. Материалы и выводы, представленные в работе, могут способствовать дальнейшему развитию теории социальных финансов за счет интеграции культурных аспектов в финансовую науку. Результаты исследования подчеркивают важность взаимодействия между государственным и частным секторами, что может привести к формированию новых парадигм в управлении культурными инициативами, что в конечном итоге привнесет вклад в теоретическую базу знания, необходимую для повышения эффективности финансирования культурной сферы и ее устойчивого развития.

**Практическая значимость исследования.** Выводы и рекомендации работы не останутся без внимания в деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ, реализующих политику повышения эффективности использования бюд-

жетных и внебюджетных средств, направленных на финансирование сферы культуры. Отдельные аспекты могут быть применены Министерством культуры Владимирской области при разработке и принятии финансовых решений в ходе реализации федеральных и региональных программ и проектов в области культуры, а также для определения направлений развития культурной сферы региона и его муниципалитетов. Предложенные решения могут служить основой для оценки форм соглашений государственно-частного партнерства в рамках конкретных инвестиционных проектов. Наряду с этим положения диссертации могут быть полезны квалифицированным инвесторам, занимающимся культурными проектами, а также в учебном процессе вузов при преподавании таких дисциплин, как «Финансы», «Государственные и муниципальные закупки».

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.** Основные выводы диссертационного исследования были представлены и положительно оценены на различных научных мероприятиях, в числе которых IV Всероссийская научно-практическая конференция «Финансы и корпоративное управление в меняющемся мире» (г. Москва, 2022 г.), V Всероссийская научно-практическая конференция «Инвестиции в меняющемся мире» (г. Москва, 2023 г.), V Международная научно-практическая конференция молодых ученых «Цифровая трансформация – шаг в будущее» (г. Владимир, 2024 г.), IX Международная научно-практическая конференция «Экономика, финансы и управление: актуальные вопросы теории и практики» (г. Пенза, 2024 г.).

**Публикации.** По теме исследования опубликовано 10 научных работ общим объемом 4,5 печ. л. (вклад автора – 3,8 печ. л.), в том числе 6 статей в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, определенных ВАК Минобрнауки России.

**Объем и структура исследования.** Структура диссертации определена поставленной целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 165 источников, 8 приложений. Объем диссертации – 233 страницы, текст дополнен 49 таблицами и 49 рисунками.

**Основное содержание работы.** Основной материал диссертационной работы имеет следующую логическую структуру.

*Во введении* изложены основные аспекты актуальности диссертационного исследования, его цель и задачи, объект и предмет, положения научной новизны, теоретико-методологическая база и апробация основных результатов.

*В первой главе* «Теоретико-методические подходы к выбору инструментов финансирования сферы культуры в Российской Федерации» с учетом действующей практики функционирования социокультурной сферы произведен отбор наиболее значимых инструментов финансирования.

*Во второй главе* «Финансово-экономические механизмы развития сферы культуры на региональном уровне» определены направления трансформации системы финансирования региональной сферы культуры, позволяющие перейти от традиционных бизнес-моделей к новым финансовым механизмам и включающие оптимизацию межбюджетных отношений для поддержки и развития культурных программ и проектов, а также сконфигурированную структуру обновленного финансового механизма с его организационными и институциональными элементами.



*В третьей главе* «Реализация механизма финансирования социокультурной сферы» обоснованы предложения по совершенствованию действующего механизма финансирования социокультурной сферы, в том числе предлагаются критерии результативности и целевые индикаторы эффективности финансирования социокультурной сферы на основе индексно-направленного подхода, а также разработан и апробирован алгоритм выбора формы соглашения ГЧП для финансирования инвестиционных проектов региональной социокультурной сферы, включающий взаимосвязанные этапы.

*В заключении* изложены основные выводы по результатам научно-квалификационной работы.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

### **1. Предложен подход к классификации финансовых инструментов и оценке их эффективности в системе действующего финансового механизма в социокультурной сфере.**

В соответствии со Стратегией государственной культурной политики на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 29.02.2016 № 326-р, важнейшим фактором обеспечения эффективности культурной политики является формирование условий для постепенного увеличения внебюджетных источников финансирования.

Следовательно, инвестирование учреждений социокультурной сферы необходимо осуществлять как на основе традиционных инструментов с отложенным экономическим эффектом, так и с использованием внебюджетных инструментов, дающих немедленный экономический эффект. Выбор конкретного финансового инструмента должен зависеть не только от целей, но и от временных рамок реализации инвестиционного проекта в социокультурной сфере. Требуются изменения в понимании сущности и осмыслении природы, роли принимаемых инвестиционных решений на основе имплементирования финансовых инструментов в социокультурную сферу с учетом ожидаемой временной отдачи.

Таким образом, авторское видение содержания дефиниции «финансовый инструмент» заключается в следующих определениях. Финансовый инструмент с отложенным эффектом масштаба – это инструмент, обеспечивающий реализацию инвестиционных проектов в социокультурной сфере и предусматривающий долгосрочное развитие финансовых отношений, в которых одна сторона предоставляет финансирование для реализации инвестиционного проекта, а другая обязуется достичь социально значимых эффектов (в том числе экономических), которые проявляются на более длительном временном интервале. Финансовый инструмент с немедленным эффектом масштаба – это инструмент, обеспечивающий реализацию инвестиционных проектов в социокультурной сфере и предусматривающий оперативное достижение социально значимых эффектов (в том числе экономических) в финансовых отношениях, в которых одна сторона предоставляет финансирование для реализации инвестиционного проекта, а другая

обязуется достичь запланированных эффектов, которые проявляются на достаточно коротком временном интервале.

Основные инструменты финансирования учреждений культуры, сгруппированные в зависимости от эффекта масштаба, представлены на рисунке 1.



**Рисунок 1 – Классификация существующих инструментов финансирования учреждений культуры**

Обосновывается, что существующие подходы, продекларированные в нормативных документах Правительства РФ, к оценке эффективности государственных программ в сфере культуры, основанных на достижении определенных показателей и индикаторов, не соответствуют принципам эффективности, установленным Бюджетным кодексом РФ. Поэтому оценка эффективности реализации действующих инструментов финансирования сферы культуры в разрезе федеральных проектов национального проекта «Культура» (ФП «Культурная среда», ФП «Творческие люди», ФП «Цифровая культура») предполагает соотношение каждого инструмента финансирования с достигнутыми результатами за каждый год реализации проекта, продекларированными в НП «Культура».

В исследовании проведена оценка эффективности инструментов бюджетного финансирования по каждому федеральному проекту в рамках НП «Культура». В качестве инструментария оценки был выбран индекс чувствительности изменения целевого показателя по отношению к изменению инструмента финансирования проектов в сфере культуры. Индекс чувствительности (IS) позволяет оценить, насколько

эффективно тот или иной финансовый инструмент влияет на достижение целевых показателей по каждому федеральному проекту НП «Культура». Критериальные значения и метрики IS показаны в таблице 1.

**Таблица 1 – Критериальные значения и метрики критерия IS**

Критерий	Интерпретация индекса
$SI > 1$	Направление изменения целевого показателя (Y) и финансового инструмента (X) совпадают (увеличение финансового инструмента ( $\Delta X > 0$ ) приводит к увеличению целевого показателя ( $\Delta Y > 0$ ); уменьшение финансового инструмента ( $\Delta X < 0$ ) приводит к уменьшению целевого показателя ( $\Delta Y < 0$ ))
$SI < 1$	Влияние финансового инструмента на целевой показатель относительно слабо. Направление изменения целевого показателя (Y) и финансового инструмента (X) совпадают (увеличение финансового инструмента ( $\Delta X > 0$ ) приводит к увеличению целевого показателя ( $\Delta Y > 0$ ); уменьшение финансового инструмента ( $\Delta X < 0$ ) приводит к уменьшению целевого показателя ( $\Delta Y < 0$ ))
$SI = 0$	Целевой показатель (Y) не зависит от изменения финансового инструмента (X) (приращение финансового инструмента ( $\Delta X \neq 0$ ) не приводит к изменению целевого показателя ( $\Delta Y = 0$ )). Анализируемый финансовый инструмент не оказывает влияния на целевой показатель
$SI < 0$	Направление изменения целевого показателя (Y) и финансового инструмента (X) противоположны (увеличение финансового инструмента ( $\Delta X > 0$ ) приводит к уменьшению целевого показателя ( $\Delta Y < 0$ ); уменьшение финансового инструмента ( $\Delta X < 0$ ) приводит к увеличению целевого показателя ( $\Delta Y > 0$ )). Анализируемый финансовый инструмент оказывает отрицательное влияние на целевой показатель

Следовательно, индекс чувствительности позволяет определить не только направление, но и силу влияния конкретного финансового инструмента на целевой показатель, что крайне важно для оценки эффективности использования финансовых ресурсов. Наиболее значимые инструменты бюджетного финансирования за 2022–2023 гг. показаны в таблице 2.

**Таблица 2 – Значимые инструменты финансирования по федеральным проектам НП «Культура» за 2022–2023 гг.**

Федеральный проект	Значимые инструменты финансирования по стране в целом			
	Средства федерального бюджета	Субсидии бюджетам субъектов РФ	Межбюджетные трансферты	Консолидированные бюджеты субъектов (без учета межбюджетных трансфертов)
Культурная среда	√	√	√	√
Творческие люди	√	-	-	-
Цифровая культура	-	-	-	-

Оценку эффективности финансовых инструментов в реализации НП «Культура» проведем на основе разработанных обобщенных показателей и их критериев:

1. Коэффициент эффективности (Efficiency Coefficient), который учитывает как направление, так и масштаб влияния финансового инструмента на целевой показатель:

$$\text{Efficiency Coefficient} = \text{IS} \times \text{Доля финансового инструмента в общем бюджете.} \quad (1)$$

Чем выше значение коэффициента, тем эффективнее инструмент.

2. Интегральный показатель эффективности (Integrated Efficiency Index) объединяет в себе информацию о направлении и масштабе влияния всех финансовых инструментов на целевой показатель и позволяет оценить общую эффективность использования финансовых ресурсов для достижения целевых показателей в сфере культуры. Определяется как сумма коэффициентов эффективности по всем финансовым инструментам.

Поскольку только по ФП «Культурная среда» выявлены взаимосвязи между инструментами финансирования и целевыми индикаторами, то оценка эффективности финансирования определена на основе данного федерального проекта (таблица 3).

**Таблица 3 – Оценка общей эффективности использования финансовых инструментов для достижения целевых показателей по ФП «Культурная среда»**

Финансовые инструменты	Индекс чувствительности		Доля финансового инструмента в общем бюджете	Коэффициент эффективности (п. 3/4 × п. 5)		Интегральный показатель эффективности
	ОП1	ОП2				
1 Средства федерального бюджета	0,593	19,249	0,644	0,382	12,396	12,778
2 Субсидии бюджетам субъектов РФ	-0,050	-1,619	0,311	-0,016	-0,504	-0,519
3 Межбюджетные трансферты	-0,036	-1,163	0,020	-0,001	-0,023	-0,024
4 Консолидированные бюджеты субъектов (без учета межбюджетных трансфертов)	0,033	1,079	0,025	0,001	0,027	0,028

Подход, основанный на использовании предложенных показателей, к оценке эффективности существующих финансовых инструментов для достижения целевых показателей в сфере культуры позволит: оценить степень влияния каждого бюджетного финансового инструмента на изменение целевых показателей с учетом направления изменения; определить эффективность каждого инструмента финансирования для НП «Культура» в целом и его федеральных проектов; сформировать сбалансированный портфель финансовых инструментов для достижения максимальной эффективности. Таким образом, системное применение индекса чувствительности, коэффициента эффективности и интегрального показателя эффективности дает всестороннюю оценку влияния финансовых инструментов на це-

левые показатели в сфере культуры. По имеющимся данным можно говорить о комплексной эффективности только по ФП «Культурная среда».

**2. Определены направления трансформации системы финансирования региональной сферы культуры, позволяющие перейти от традиционных бизнес-моделей к новым финансовым механизмам.**

Культура – это неотъемлемая часть жизни любого региона, отражающая его историю, традиции, ценности и самобытность. В 2023 г. культурная инфраструктура Владимирской области включала 1018 учреждений, среди которых 2 федеральных учреждения, 18 учреждений регионального подчинения, 971 муниципальное учреждение, 27 частных учреждений культуры.

Финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ), выделяемое областным государственным учреждениям культуры, осуществляется на основе субсидии из средств федерального бюджета, в том числе в рамках национального проекта «Культура» (таблица 4). Действующий механизм финансирования сферы культуры показан на рисунке 2.

**Таблица 4 – Общая поддержка Минкультуры России Владимирской области в 2019–2024 гг.**

Общая поддержка	Объем финансового обеспечения по годам реализации, млн руб.					
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Поддержка вне рамок нацпроекта	33,97	61,31	35,68	33,16	31,13	-
Национальный проект «Культура»	77,54	79,29	228,16	62,01	114,04	97,00
Итого	111,51	140,60	263,84	95,17	145,17	97,00

В Российской Федерации межбюджетные отношения в сфере культуры строятся на двух уровнях:

1. Федеральный уровень – взаимодействие между федеральным правительством и региональными органами власти, где федеральный бюджет предоставляет субсидии и гранты региональным органам культуры для поддержки и развития культурных программ и проектов.

2. Региональный уровень – взаимодействие между региональными органами власти и муниципалитетами, где региональный бюджет может предоставлять субсидии и гранты муниципальным органам культуры для реализации местных культурных программ и проектов. Эти два уровня обеспечивают финансовую поддержку культурных исследований, мероприятий, учреждений и инициатив на различных территориях России (рисунок 3).

Межбюджетные отношения в сфере культуры представляют собой комплекс взаимодействий и распределения финансовых ресурсов между различными уровнями власти (государственным, региональным, муниципальным) и культурными организациями для поддержки и развития культурных программ и проектов. Анализ данных отношений позволяет оценить эффективность использования бюджетных средств, выделяемых на поддержку культурных программ и проектов, а

также выявить проблемы и недостатки в системе финансирования культуры и разработать меры для их устранения. Кроме того, анализ межбюджетных отношений дает возможность определить, какие регионы получают больше средств на культурные проекты и как можно более равномерно распределить бюджетные источники между регионами, а также оптимизировать финансовые потоки и повысить эффективность государственной поддержки культуры.



**Рисунок 2 – Действующий механизм финансирования сферы культуры**

Система межбюджетных отношений в сфере культуры

**Федеральный бюджет**

- ✓ Бюджету субъекта РФ в форме субсидий и субвенций, а также межбюджетных трансфертов на строительство (реконструкцию, техническое перевооружение, приобретение) объекта недвижимого имущества
- ✓ Создание (развитие) информационно-телекоммуникационного сервиса (информационной системы)
- ✓ Благоустройство территории, ремонт объектов недвижимого имущества
- ✓ Проведение образовательных мероприятий
- ✓ Проведение массовых мероприятий
- ✓ Приобретение товаров, работ, услуг
- ✓ На создание виртуальных концертных залов
- ✓ На подготовку и проведение празднования на федеральном уровне памятных дат Владимирской области

**Внебюджетные источники**

- ✓ Восстановление усадеб, создание этнокультурных кластеров и их популяризация на внутреннем и международном рынках

**Консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации (Владимирская область)**

- ✓ **Местным бюджетам и бюджетам сельских местностей и малых городов** по кодам классификации расходов бюджета раздела 08 «Культура, кинематография» и раздела 07 «Образование» в сфере культуры на оказание помощи в рамках наиболее значимых региональных и муниципальных программ поддержки культуры сельской местности и малых городов, действующих в субъекте Российской Федерации
- ✓ **Межбюджетные трансферты муниципальным образованиям по направлениям:**
  - ✓ На повышение оплаты труда работников культуры и педагогических работников дополнительного образования детей сферы культуры;
  - ✓ На обеспечение развития и укрепления материально-технической базы домов культуры в населенных пунктах с числом жителей до 50 тыс. человек;
  - ✓ На комплексные мероприятия, направленные на создание и модернизацию учреждений культурно-досугового типа в сельской местности, включая строительство, реконструкцию и капитальный ремонт зданий, на развитие и укрепление материально-технической базы муниципальных учреждений культуры, муниципальных музеев области

**Сумма бюджетов муниципальных образований на культуру**

- ✓ Субвенции в рамках проекта «Культура малой Родины» направления «Местный дом культуры»
- ✓ Субсидии на государственную поддержку отрасли культуры на обеспечение учреждений культуры специализированным автотранспортом для обслуживания населения, в том числе сельского

- ✓ Возмещение затрат по сохранению объектов культурного наследия

Рисунок 3 – Система межбюджетных отношений в сфере культуры

Распределение субсидий из областного бюджета на поддержку культуры во Владимирской области реализуется в соответствии с Правилами предоставления и распределения субсидии из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Владимирской области на государственную поддержку отрасли культуры. Механизм предоставления и распределения субсидии из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Владимирской области на государственную поддержку отрасли культуры осуществляется на основе методики, учитывающей различные направления расходов и потребности муниципалитетов.

Следует отметить, что субсидии, как один из основных инструментов финансирования культуры, в существующем механизме финансирования не являются идеальными. Прежде всего они могут быть неэффективными, так как могут быть направлены на проекты, не имеющие реальной потребности или не являющиеся приоритетными для общества. Субсидии могут приводить к нежелательным последствиям, таким как создание конкуренции между организациями за получение финансирования и увеличение бюрократии. Неравномерное распределение субсидий между регионами и организациями может привести к неравенству в доступе к культурным программам и проектам. Субсидии могут быть временным решением проблемы финансирования культуры, а не долгосрочным планом развития отрасли. В связи с этим, хотя субсидии могут быть полезными в некоторых случаях, тем не менее они не являются определяющими для финансирования сферы культуры.

Преобразование социокультурной сферы предполагает значительные изменения в подходах к финансированию и организации культурных услуг. Переход от традиционных бизнес-моделей (основанных на бюджетных субсидиях) к новым финансовым механизмам может быть осуществлен посредством: создания условий для формирования источников внебюджетных инвестиций; поддержки НКО, действующих в сфере культуры; расширения мер поддержки творческой деятельности учреждений культуры всех уровней; имплементирования в механизм финансирования финансовых инструментов с немедленным эффектом масштаба (в том числе цифровых). На основе вышеизложенного сформируем обновленную структуру механизма финансирования региональной социокультурной сферы, включающего как существующие (бюджетные), так и предложенные внебюджетные (инновационные) инструменты финансирования (рисунок 4).

### **3. Выработаны перспективы развития финансирования в сфере культуры.**

В диссертации предложены направления диверсификации инновационных финансовых инструментов по различным учреждениям региональной социокультурной сферы на основе ключевых критериев, учитывающих характер и предназначение финансового инструмента, его связь с потребностями проекта, что продемонстрировано в таблице 5 и на рисунке 5.

Определено, что государственно-частное партнерство среди представленных инструментов является наиболее перспективным для привлечения финансирования в сферу культуры и предоставляет возможности для устойчивого развития и капитальных вложений на долгосрочной основе.



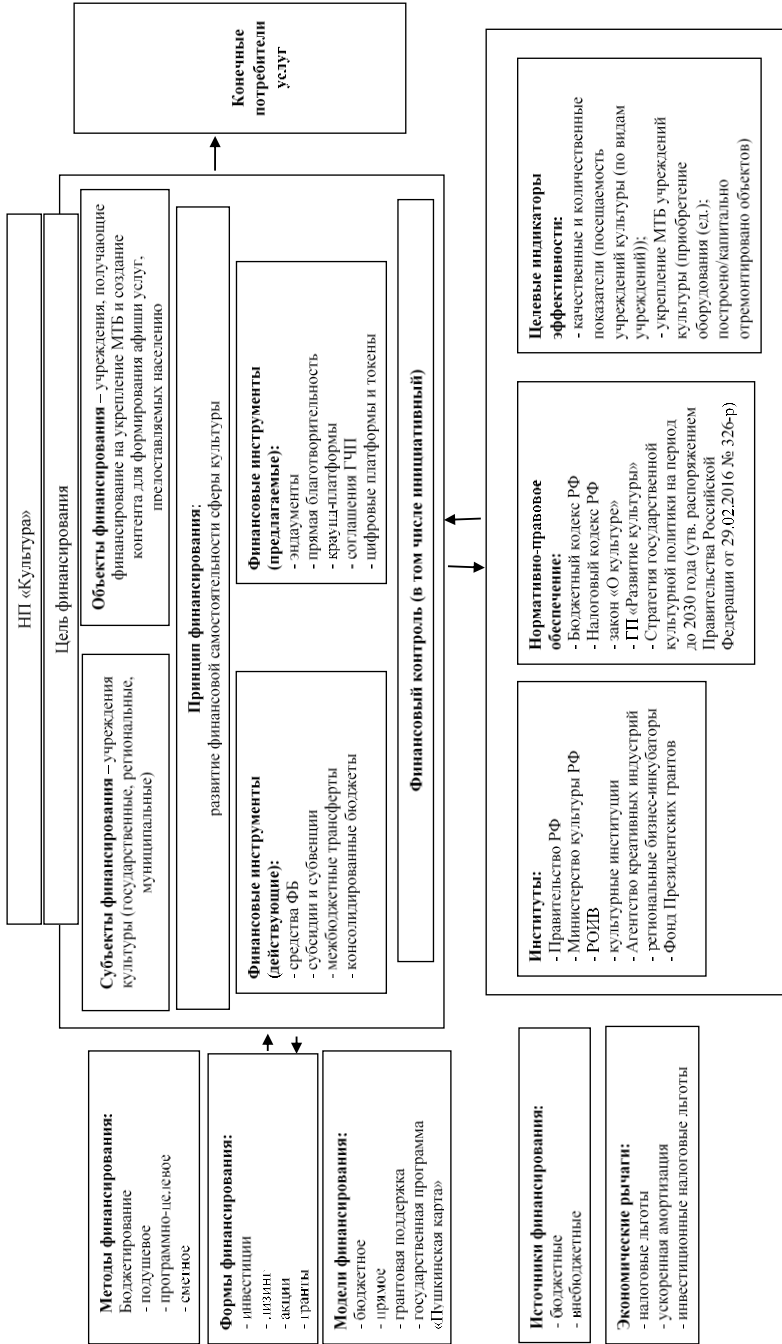


Рисунок 4 – Обновленная структура механизма финансирования региональной социокультурной сферы

Таблица 5 – Соотношение инновационных финансовых инструментов учреждений культуры Владимирской области на основе критериев

Наименование перспективного финансового инструмента	Решаемые проблемы	Перспективы развития финансирования	Учреждения культуры
Гранты и субсидии	Зависимость от государственных средств может ограничивать устойчивость и инновационность культурных проектов. Получение грантов часто требует обширной документации и конкуренции	Сохранение общественного искусства и культурного наследия Программы развития искусств на уровне сообществ Некоммерческие учреждения культуры	Театры, музеи Культурное образование
Краудфандинг	Снижаются барьеры для входа для творческих людей, у которых нет доступа к институциональному финансированию или кредитам	Независимые художественные проекты Муниципальные культурные мероприятия и фестивали Создание цифрового контента	Музеи, общественные театры и библиотеки Театры Концертные организации
Венчурный капитал и бизнес-ангелы	Культурные проекты, имеющие коммерческий потенциал, особенно технологичное искусство, нуждаются в значительных первоначальных инвестициях для масштабирования своей деятельности	Творческие стартапы Креативные индустрии Инновационное искусство	Музыкальные альбомы, короткометражные фильмы, творческие издательские проекты или узкоспециализированные фестивали Концертные организации
Финансирование за счет социальных облигаций	Потребности в капитале для культурной инфраструктуры	Культурные районы и инфраструктура Проекты городской реконструкции Инфраструктура	Учреждения по киновидеообслуживанию Цифровые галереи или культурные платформы на основе блокчейна Музеи Парки культуры и отдыха Театры
Токенизация и NFT	Рынок NFT нестабилен, имеются нормативно-правовые ограничения	Цифровое искусство и виртуальные предметы коллекционирования Создание музыки и контента Рынки искусства на основе блокчейна Рынки искусства	Учреждения по киновидеообслуживанию
Инвестиционные фонды	Диверсификация портфелей	Финансовые продукты, связанные с искусством	Рынки произведений искусства с высокой стоимостью Культурно-досуговые учреждения
Государственно-частное партнерство (ГЧП)	Развитие инфраструктуры	Культурные районы и инфраструктура Проекты городской реконструкции Культурный туризм и образование	Театры Культурно-досуговые учреждения Парки культуры и отдыха

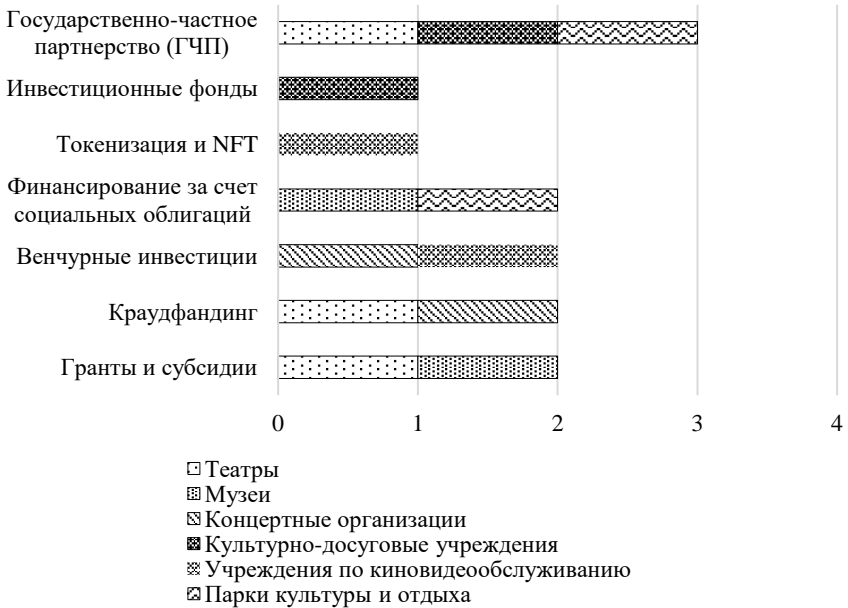


Рисунок 5 – Гистограмма распределения финансовых инструментов по учреждениям культуры Владимирской области

#### 4. Предложены критерии результативности и целевые индикаторы эффективности финансирования социокультурной сферы на основе индексно-направленного подхода.

Для совершенствования оценки эффективности обновленного механизма финансирования региональной сферы культуры необходима разработка соответствующих целевых индикаторов, учитывающих интересы задействованных сторон (стейкхолдеров). Оценка эффективности реализации финансирования социокультурной сферы на уровне Владимирской области целесообразно осуществлять в следующей логичной последовательности:

1. Расчет и анализ синтезированного интегрального показателя эффективности финансирования мероприятий, предусмотренных НП «Культура»:

$$\begin{aligned}
 \text{ЭБФ}_{\text{СК}} = \frac{\text{ЦИ}_{\Phi} \times \Phi_n}{\text{ЦИ}_n \times \Phi_{\Phi}} \times 100\% = & \alpha \left( \frac{\text{ЦИ}_{11}}{\text{ЦИ}_{10}} + \frac{\text{ЦИ}_{21}}{\text{ЦИ}_{20}} + \dots + \frac{\text{ЦИ}_{n1}}{\text{ЦИ}_{n0}} \right) \times \frac{C_n}{C_{\Phi}} + \beta \left( \frac{\text{ЦИ}_{11}}{\text{ЦИ}_{10}} + \frac{\text{ЦИ}_{21}}{\text{ЦИ}_{20}} + \dots + \frac{\text{ЦИ}_{n1}}{\text{ЦИ}_{n0}} \right) \times \frac{\text{МБТ}_n}{\text{МБТ}_{\Phi}} + \gamma \left( \frac{\text{ЦИ}_{11}}{\text{ЦИ}_{10}} + \frac{\text{ЦИ}_{21}}{\text{ЦИ}_{20}} + \dots + \frac{\text{ЦИ}_{n1}}{\text{ЦИ}_{n0}} \right) \times \frac{\text{КБ}_n}{\text{КБ}_{\Phi}} + \\
 & + \mu \left( \frac{\text{ЦИ}_{11}}{\text{ЦИ}_{10}} + \frac{\text{ЦИ}_{21}}{\text{ЦИ}_{20}} + \dots + \frac{\text{ЦИ}_{n1}}{\text{ЦИ}_{n0}} \right) \times \frac{\text{ВИ}_n}{\text{ВИ}_{\Phi}}, \quad (2)
 \end{aligned}$$

где ЭБФ<sub>СК</sub> – эффективность бюджетного финансирования учреждений культуры, %; ЦИ<sub>Φ</sub> – целевой индикатор НП «Культура», полученный фактически за отчетный год; ЦИ<sub>п</sub> – целевой индикатор, установленный на отчетный год в НП «Культура»; Φ<sub>п</sub> – объем финансирования, установленный на отчетный год в НП «Культура»;

$\Phi_{\phi}$  – фактические использованные субсидии на поддержку отрасли культуры в соответствии с целями НП «Культура» за отчетный год;  $C_{п(\phi)}$ ,  $МБТ_{п(\phi)}$ ,  $КБ_{п(\phi)}$ , – величина плановых (фактических) значений субсидий бюджетам субъектов РФ, межбюджетных трансфертов и консолидированных бюджетов субъектов (без учета межбюджетных трансфертов);  $\alpha, \beta, \gamma, \mu$  – весовые коэффициенты.

Если  $\text{ЭБФ}_{СК} \geq 1$ , то финансирование целесообразно и оправдывает структуру источников. Если  $\text{ЭБФ}_{СК} \leq 1$ , то финансирование является нецелесообразным и не оправдывает структуру источников.

2. Определение относительных изменений соотношения финансирования из различных источников должно быть подчинено следующему соотношению:

$$Trc + Trmbt \leq Trkr + Trvi, \quad (3)$$

где  $Trc$  – темп роста целевых субсидий из федерального бюджета;  $Trmbt$  – темп роста межбюджетных трансфертов;  $Trkr$  – темп роста расходов консолидированных бюджетов всех субъектов РФ,  $Trvi$  – темп роста внебюджетных источников.

Описанная линейная зависимость представляет собой соотношение между темпами роста субсидий, межбюджетных трансфертов, расходов консолидированных бюджетов и внебюджетных расходов. Предложенная зависимость учитывает тот факт, что общий рост субсидий и межбюджетных трансфертов должен быть меньше или равным общему росту расходов консолидированных бюджетов и внебюджетных расходов.

**Таблица 6 – Целевые показатели и их источники финансирования, характеризующие музейную деятельность в рамках реализации регионального проекта «Культурная среда»**

Показатели	Значение		
	2021 г.	2022 г.	2023 г.
1 Количество выставок федеральных музеев, проведенных в регионе в 2021–2023 гг., ед.	3	3	3
2 Количество музейных предметов из федеральных музеев, экспонированных в регионе в 2021–2023 гг., ед. Из них:	Данные отсутствуют	Данные отсутствуют	211
2.1 количество предметов основного фонда в 2021–2023 гг., ед.	Данные отсутствуют	Данные отсутствуют	211
3 Количество музеев (работающих в субъекте РФ на постоянной основе), предоставляющих возможность виртуальных экскурсий и выставок (на конец года), ед.	6	8	8
4 Объем финансирования, предоставленного на осуществление музейной деятельности в 2021–2023 гг. из:	92 356,5	102 218,0	120 818,8
4.1 регионального бюджета, тыс. руб.	90 141,3	99 666,3	115 890,5
4.2 муниципальных бюджетов, тыс. руб.	1115,2	1351,7	4028,3
4.3 иных региональных источников (фондов), тыс. руб.	Данные отсутствуют	Данные отсутствуют	Данные отсутствуют
4.4 Грантовое финансирование на поддержку музейной деятельности, тыс. руб.	1100,0	1200,0	900,0

Данное соотношение источников помогает обеспечить более устойчивое и уравновешенное финансирование национального проекта «Культура». Региональный проект «Культурная среда» призван обеспечить достижение результатов федеральных проектов, входящих в состав национального проекта (таблицы 6, 7). Апробацию разработанного подхода к оценке эффективности финансирования продемонстрируем на примере госпрограммы Владимирской области «Развитие культуры» (региональный проект «Культурная среда»).

**Таблица 7 – Оценка эффективности финансирования сферы культуры Владимирской области (на примере регионального проекта «Культурная среда»)**

Показатели оценки эффективности финансирования, %	Период, год		
	2021	2022	2023
ЭБФ <sub>СК</sub>	-	167	127
Трс	-	110,57	116,28
Трмбт	-	121,21	298,02
Тркр	-	-	-
Трви	-	109,09	75,00

Полученные взаимосвязи между коэффициентами роста источников финансирования за рассматриваемые периоды (2021–2023 гг.) позволили констатировать, что в 2022 г. соотношение не соответствует оптимальной структуре финансирования:  $110,57\% + 121,21\% = 231,78\%$ ;  $231,78\% \geq 109,09\%$ . В 2023 г. полученное соотношение коэффициентов роста источников финансирования также не соответствует критерию оптимальности ( $116,28\% + 298,02\% = 414,3\%$ ;  $414,3\% \geq 75,00\%$ ).

Тем не менее интегральный коэффициент эффективности финансирования достигает положительных значений ( $\text{ЭБФ}_{\text{СК}} \geq 1$ ) на протяжении всего исследуемого периода, т.е. инструменты бюджетного финансирования оказываются эффективными, хотя в 2023 г. наблюдается тенденция снижения данного индикатора на 40% ( $167\% - 127\%$ ), бюджетные источники уступят место другим инструментам финансирования, и структура финансирования, определенная влиянием только бюджетных источников, окажется неэффективной.

### **5. Разработан и апробирован алгоритм выбора формы соглашения ГЧП для финансирования инвестиционных проектов региональной социокультурной сферы.**

Выбор эффективной формы соглашения ГЧП для реализации инвестиционных проектов в региональной социокультурной сфере будет представлен последовательностью этапов, показанных на рисунке 6.

Алгоритм сводится к следующей пошаговой процедуре.

*1. Оценка эффективности действия действующего механизма финансирования инвестиционных проектов на основе синтезированного интегрального показателя.*

*2. Критериальный отбор форм соглашений ГЧП исходя из предпосылок (базовых параметров) реализации проектов.*

В данном исследовании методологической основой для выбора модели ГЧП стал метод VIKOR (многокритериальная оптимизация и компромиссное решение), оптимизирующий выбор формы соглашения ГЧП.



**Рисунок 6 – Алгоритм выбора формы соглашений ГЧП при реализации инвестиционных проектов в социокультурной сфере**

Формы соглашений ГЧП были разделены на 5 моделей первого уровня, которые впоследствии могут декомпозироваться на вторичные (более низкого уровня) и могут быть также описаны с помощью предложенного инструментария. Выбор критериев зависел от условий реализации проектов ГЧП. Всего было сгруппировано 4 критерия (уровень реализации проекта, инвестиционные затраты, уровень софинансирования проектов из бюджетов бюджетной системы РФ, риск-профиль проекта) для 5 форм соглашений (контракт жизненного цикла (КЖЦ), инвестиционное соглашение, концессионное соглашение, соглашение о ГЧП/МЧП, специальный инвестиционный контракт (СПИК)). Реализация многокритериального метода VIKOR включает: формирование матрицы принятия решений; преобразование в нормализованную матрицу решений; рейтинг критериев от лучшего к худшему результату, оценку сценариев анализа; расчет индекса VIKOR (Q); ранжирование результатов многокритериальной оценки. Решение о выборе формы финансирования инвестиционных проектов в региональной социокультурной сфере принимается на основе нечетких значений (R, S и Q) для альтернативных форм соглашений ГЧП, отсортированных в порядке убывания (таблица 8). Комплексный результат ранжирования 5 форм соглашений ГЧП следующий: концессионное соглашение > инвестиционное соглашение > соглашение о ГЧП/МЧП > КЖЦ > СПИК. Таким образом, можно сделать вывод, что концессия является лучшим альтернативным вариантом соглашения ГЧП для региональной сферы культуры.

*3. Оценка возможности реализации модели в конкретном регионе по результатам эконометрического анализа.*

**Таблица 8 – Четкие значения S, R, Q и альтернативный рейтинг**

Формы соглашений ГЧП	Четкое значение S	Ранг в S	Четкое значение R	Ранг в R	Четкое значение Q	Рейтинг в Q
КЖЦ	0.219	2	0.411	3	0.165	4
Инвестиционное соглашение	0.172	1	0.427	4	0.048	2
Концессионное соглашение	0.172	1	0.391	2	0.028	1
Соглашение о ГЧП/МЧП	0.219	2	0.365	1	0.139	3
СПИК	0.219	2	0.536	5	0.233	5

Для оценки перспектив реализации различных форм соглашений ГЧП на основе подтвержденных материалов официальной статистики за 2017–2023 гг. были выявлены и сгруппированы факторы, влияющие на выбор формы соглашения ГЧП во Владимирском регионе (таблица 9). В качестве результативного признака выбран показатель «Объем сделок по каждой форме соглашения ГЧП».

**Таблица 9 – Факторы, обуславливающие выбор формы соглашения по ГЧП в сфере культуры во Владимирской области**

Факторный признак	Обозначение
1 Доля инвестиций в основной капитал к ВРП, %	X <sub>1</sub>
2 Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, млн руб.	X <sub>2</sub>
3 Бюджетные кредиты, млн руб.	X <sub>3</sub>
4 Расходы бюджета на поддержку региональной сферы культуры, млн руб.	X <sub>4</sub>
5 Межбюджетные трансферты субъекту РФ из федерального бюджета, млн руб.	X <sub>5</sub>
6 Объем долговой нагрузки на бюджет субъекта РФ, %	X <sub>6</sub>
7 Индекс потребительских цен, % к соответствующему периоду предыдущего года	X <sub>7</sub>
8 Денежные доходы в расчете на душу населения, млн руб.	X <sub>8</sub>
9 Уровень зарегистрированной безработицы в регионе, %	X <sub>9</sub>
10 Количество зарегистрированных организаций (на 1000 организаций, учтенных органами государственной статистики), ед.	X <sub>10</sub>
11 Уровень открытости бюджетных данных, %	X <sub>11</sub>
12 Индекс развития инфраструктуры, коэффициент	X <sub>12</sub>

Статистически значимые результаты показала только форма «Концессионное соглашение», остальные формы соглашения ГЧП продемонстрировали крайне низкие значения коэффициента детерминации ( $R$ -квадрат < 50%). После устранения мультиколлинеарности из 12 факторов в модели осталось только 3 факторных признака: доля инвестиций в основной капитал к ВРП ( $X_1$ ); объем долговой нагрузки на бюджет субъекта РФ ( $X_6$ ); расходы бюджета на поддержку региональной сферы культуры ( $X_4$ ). Результаты эконометрического анализа

представлены в таблице 10. Таким образом, Владимирский регион имеет достаточные возможности для реализации формы соглашения ГЧП на основе концессии для реализации инвестиционных проектов в сфере культуры, что подтверждено результатами эконометрического анализа.

**Таблица 10 – Результаты эконометрического анализа оценки влияния факторов на объем сделок в выбранной форме соглашения ГЧП**

Регион	Уравнение регрессии	Факторные признаки		
		Доля инвестиций в основной капитал к ВРП ( $X_1$ )	Объем долговой нагрузки на бюджет субъекта РФ ( $X_6$ )	Расходы бюджета на поддержку региональной сферы культуры ( $X_4$ )
Владимирская область	$Y = 2821,45 + 6232,13 \times X_1 + 125496 \times X_6 + 0,06 \times X_4$	Значительное положительное влияние	Сильное положительное влияние	Незначительное положительное влияние

*4–5. Оценка коммерческой эффективности инвестиционного проекта без ГЧП и с учетом формы соглашения ГЧП.*

Для целей реализации проекта в отношении объектов культурного наследия регионального значения была выбрана такая форма соглашения, как концессия. Апробацию алгоритма выбора формы соглашения ГЧП для финансирования инвестиционных проектов в региональной социокультурной сфере покажем на материалах проекта реконструкции усадьбы Воронцовых-Дашковых в селе Андреевское Владимирской области, объекте культурного наследия регионального значения. Проект направлен на сохранение культурного наследия региона и его истории. Основные параметры проекта: срок реализации – 3 года; общий объем капитальных затрат – 832 000 тыс. руб.; модель возврата инвестиций – прямой сбор платы с потребителей или коммерческая деятельность. Участники: концедент – Министерство культуры Владимирской области; концессионер – индивидуальный предприниматель или юридическое лицо. Принцип реализации: концессионер за свой счет создает или реконструирует объект и осуществляет его эксплуатацию, в то время как концедент предоставляет права владения и пользования.

**Таблица 11 – Сценарный анализ реализации инвестиционного проекта с учетом ГЧП и без ГЧП**

Выбранный сценарий	Единицы измерения	Соглашение о ГЧП	Без ГЧП
<b>Субъект РФ – Владимирская область</b>			
<i>Ключевые инвестиционные показатели</i>			
Внутренняя норма доходности проекта	%	12,0%	-
Чистая приведенная стоимость проекта	тыс. руб.	3676	(22 900)
Период окупаемости проекта	лет	4	н/д
Дисконтированный период окупаемости (DPBP)	лет	8,00	н/д
Консолидированный бюджетный эффект	тыс. руб.	510 064	н/д



Способы возврата инвестиций: плата концедента (возможна частичная компенсация затрат), получение прибыли от оказания услуг, передача в аренду третьим лицам. Основные параметры финансовой модели заключены в таблице 11. Анализ показателей инвестиционной оценки свидетельствует об инвестиционной привлекательности проекта. Показатели инвестиционной оценки с учетом ГЧП: чистый приведенный доход (NPV), поступивший в распоряжение частного партнера, положителен и равен 3676 тыс. руб.; внутренняя норма доходности (IRR) выше ставки дисконтирования; дисконтированный срок окупаемости составляет 8 лет.

#### *6. Оценка бюджетной и социальной эффективности проекта ГЧП.*

Выбор формы соглашения ГЧП должен учитывать не только коммерческую, но и бюджетную и социальную эффективность. Темп роста объема налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета Владимирской области за счет получения дополнительных доходов в период реализации проекта в размере 510 064 тыс. руб. позволяет констатировать признание достаточности бюджетного эффекта от реализации проекта. Реализация проекта будет способствовать достижению всех целей и задач региональных проектов, входящих в НП «Культура». Таким образом, социальный эффект также считается достаточным.

*7. Выбор формы соглашения ГЧП.* Окончательный выбор формы соглашения ГЧП на основе концессии подтверждается совокупным влиянием коммерческой, бюджетной и социальной эффективности проекта.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Растущие потребности в качественных культурных и социальных инициативах не могут в полной мере быть обеспечены только за счет бюджетного финансирования, в связи с чем эффективное развитие механизмов финансирования инвестиционных проектов в социокультурной сфере требует широкого внедрения внебюджетных источников финансирования. Инновационные механизмы финансирования способствуют увеличению объема доступных ресурсов и повышению финансовой устойчивости социокультурных проектов. Возможности государственно-частного партнерства как эффективного инструмента финансирования позволят не только привлечь внебюджетные средства, но и повысить уровень вовлеченности бизнеса в развитие социокультурной сферы. Таким образом, дальнейшее развитие механизмов финансирования в социокультурной сфере не только обеспечит развитие значимых проектов, но и будет способствовать активизации гражданского общества, усилению общественного контроля и участию населения в формировании культурной среды.

## **СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

*Статьи в изданиях, определенных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ для публикации результатов научных исследований*

1. Вишневская, Н.А. Разработка и апробация алгоритма выбора формы соглашения государственно-частного партнерства для финансирования инвестиционных проектов ре-

гиональной социокультурной сферы / Н.А. Вишневская. – Текст : непосредственный // Экономика и предпринимательство. – 2024. – № 12 (173). – С. 1378–1381. (0,5 печ. л.)

2. Вишневская, Н.А. Оценка эффективности инструментов финансирования культурной сферы / Н.А. Вишневская. – Текст : непосредственный // Экономика и предпринимательство. – 2024. – № 12 (173). – С. 476–479. (0,5 печ. л.)

3. Вишневская, Н.А. Критерии результативности и целевые индикаторы эффективности финансирования социокультурной сферы / Н.А. Вишневская. – Текст : непосредственный // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2024. – № 11-2. – С. 155–159. (0,5 печ. л.)

4. Вишневская, Н.А. Развитие финансирования социокультурной сферы: переход от традиционных моделей к новым финансовым инструментам / Е.А. Разумовская, Н.А. Вишневская. – Текст : непосредственный // Экономика, предпринимательство и право. – 2023. – Т. 13, № 10. – С. 4423–4442. (0,7/0,3 печ. л.)

5. Вишневская, Н.А. Финансирование инвестиционных проектов в региональной социокультурной сфере / Н.А. Вишневская. – Текст : непосредственный // Журнал прикладных исследований. – 2022. – Т. 3, № 7. – С. 260–265. (0,5 печ. л.)

6. Вишневская, Н.А. Анализ направлений финансирования региональной социокультурной сферы / Н.А. Вишневская. – Текст : непосредственный // Журнал прикладных исследований. – 2021. – № 4-3. – С. 6–9. (0,5 печ. л.)

#### *Публикации в других изданиях*

7. Вишневская, Н.А. Формы государственной поддержки и модели государственного участия в региональной сфере культуры / Н.А. Вишневская. – Текст : непосредственный // Экономика, финансы и управление: актуальные вопросы теории и практики : сборник статей IX Международной научно-практической конференции, Пенза, 5 октября 2024 года / ответственный редактор Г.Ю. Гуляев. – Пенза : Наука и Просвещение. – 2024. – С. 11–16. (0,2 печ. л.)

8. Вишневская, Н.А. Факторы, влияющие на выбор метода финансирования в сфере культуры / Н.А. Вишневская, А.М. Губернаторов. – Текст : непосредственный // Сборник статей LXIV международной научно-практической конференции «EurasiaScience», Москва, 30 сентября 2024 года / Научно-издательский центр «Актуальность.РФ». – Москва, 2024. – С. 232–234. (0,5/0,2 печ. л.)

9. Вишневская, Н.А. Проблемы и направления совершенствования финансирования сферы культуры Владимирской области / Н.А. Вишневская. – Текст : электронный // Вопросы структуризации экономики. – 2023. – № 1-2. – URL: <http://jvse.ru/index.php/vse/article/view/45>. (0,4 печ. л.)

10. Вишневская, Н.А. Подходы к методике определения влияния и оценки инструментов финансирования в сфере культуры на ее экономический рост / Н.А. Вишневская. – Текст : электронный // Вопросы структуризации экономики. – 2022. – № 3-4. – URL: <http://jvse.ru/index.php/vse/article/view/44>. (0,2 печ. л.)

Подписано в печать 24.02.2025.

Формат 60x84/16. Бум. писч. белая. Печать оперативная.

Гарнитура «Times New Roman». Объем 1,5 печ. л.

Тираж 100 экз. Заказ № 79.

Отпечатано в типографии ФГАОУ ВО «СГЭУ».

443090, Самарская область, Самара, ул. Советской Армии, 141.