

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых»

На правах рукописи



Вишневская Наталья Александровна

**РАЗВИТИЕ МЕХАНИЗМОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ
ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ
В СФЕРЕ КУЛЬТУРЫ**

Специальность 5.2.4. Финансы

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель
Губернаторов Алексей Михайлович,
доктор экономических наук, профессор

Владимир 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1 Теоретико-методические подходы к выбору инструментов финансирования сферы культуры в Российской Федерации.....	12
1.1 Инструменты финансирования сферы культуры: сущность, особенности, основные характеристики и классификация	12
1.2 Анализ зарубежных методов и подходов к выбору инструментов финансирования сферы культуры	34
1.3 Оценка эффективности инструментов финансирования культурной сферы в рамках действующего механизма финансирования	60
Глава 2 Финансово-экономические механизмы развития сферы культуры на региональном уровне	78
2.1 Сравнительный анализ направлений финансовой поддержки и развития проектов сферы культуры в регионе.....	78
2.2 Преобразование социокультурной сферы: переход от традиционных бизнес-моделей к новым финансовым механизмам.....	93
2.3 Проблемы и перспективы развития финансирования в сфере культуры.....	110
Глава 3 Реализация механизма финансирования социокультурной сферы	131
3.1 Возможности ГЧП в финансировании социокультурной сферы.....	131
3.2 Критерии результативности и целевые индикаторы эффективности финансирования социокультурной сферы	147
3.3 Алгоритм выбора формы соглашений ГЧП для реализации инвестиционного проекта в региональной сфере культуры и его апробация	157
Заключение	168
Список литературы.....	172
Приложения.....	198

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В настоящее время наблюдается активизация интереса к культурной жизни, креативным индустриям и инвестиционным проектам, реализуемым в сфере культуры как со стороны частного и публичного партнеров, так и общества в целом, что подтверждается рядом принятых на уровне государства инициатив (национальный проект «Культура», государственная программа «Развитие культуры» и дополняющие их федеральные программы). Культура как часть социальной сферы выступает не только основой общественного развития, культурной идентичности, но и ключевым драйвером устойчивого экономического роста, что требует выработки эффективных механизмов ее развития, в том числе финансовых.

Преобладающим инструментом финансирования социокультурной сферы являются субсидии федерального бюджета, предоставляемые субъектам Российской Федерации. Существующие направления финансирования инвестиционных проектов с целью реализации культурных инициатив и создания культурных ценностей на основе гарантированных бюджетных субсидий сталкиваются с рядом трудностей (ограниченность бюджетных ассигнований, недостаток общественных и внебюджетных инструментов, сложные нормативно-законодательные процедуры), которые сдерживают успешную реализацию культурных программ и проектов, что, в свою очередь, отрицательно сказывается на уровне культурной жизни общества. Мировой опыт свидетельствует, что в условиях ограниченности бюджетных источников и затруднения выполнения государством общественно значимых функций интеграция в многоканальный механизм финансирования сферы культуры из внебюджетных источников становится определяющим фактором в формировании новых бизнес-моделей. Для максимизации вклада сектора культуры в сокращение социального неравенства и повышение экономического роста как в развитых, так и в развивающихся странах

приоритет отдается инвестициям, направленным на усиление роли культуры в социальной интеграции за счет выпуска цифровых финансовых активов.

Согласно Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года, для экономики России обеспечение эффективной культурной политики также невозможно без поступательного увеличения внебюджетных источников финансирования инвестиций в сфере культуры.

Необходимость сочетания бюджетных и внебюджетных финансовых инструментов, формирующих многоканальный механизм финансирования сферы культуры, требует пересмотра существующих методов, форм и моделей обеспечения финансовыми ресурсами перспективных направлений развития в данной отрасли. Условием позитивного функционирования сферы культуры является эффективное сотрудничество, основанное на принципах государственно-частного партнерства между бизнесом, организациями сферы культуры и публичным партнером в лице государства, что позволяет объединить ресурсы и капитал различных участников для достижения целей инвестиционных проектов. В условиях объективных бюджетных ограничений именно сотрудничество через ГЧП-механизм должно стать одним из значимых каналов привлечения внебюджетных инвестиций в приоритетные для сферы культуры инвестиционные проекты. Кроме того, ГЧП помимо коммерческих и бюджетных задач охватывает еще и широкий спектр социальных задач, что делает его более гибким финансовым инструментом по сравнению с традиционным бюджетным финансированием. Поэтому формирование и развитие многоканальных механизмов финансирования социокультурной сферы и реализуемых в ней инвестиционных проектов позволят не только обеспечить доступность и разнообразие портфеля культурных продуктов и услуг, укрепить культурные связи и ценности, но и станут определяющими в стратегии финансирования социокультурных инициатив как на уровне конкретного региона, так и страны в целом. Разнообразие и многогранность факторов, влияющих на выбор инструментов финансирования, а также существующие проблемы и перспективы в этой сфере позволили определить актуальность исследования, его цели и задачи.

Степень разработанности проблемы. Фундаментальные научные подходы целостного понимания бюджетного механизма и его комплексного оценивания в контексте инвестиционной деятельности экономических систем исследовались в трудах видных зарубежных и российских ученых, таких как В. Боумоль, В. Боуэн, Д. Бюммерхофф, А. Вагнер, А.М. Губернаторов, О.В. Демина, М. Драгишевич-Шишич, Д.А. Егорова, Е.Г. Князева, Р. Масфейв, А.М. Марголин, Р.М. Мельников, С.В. Никифорова, Е.А. Разумовская, В.В. Романова, Т.Н. Седаш, Е.Б. Тютюкина, М.А. Федотова, Р.А. Юсупова.

Вопросы повышения роли государственных программ и проектов в финансировании бюджетных расходов не остались без внимания и стали предметом изысканий таких ученых, как О.Г. Аркадьева, Ю.А. Белогорцева, В.А. Вуймо, А.И. Галкин, Д.А. Егорова, Е.В. Иванова, К.Н. Самков, Е.О. Степанова, Г.Ф. Юсупова, Н.И. Яшина.

Роль внебюджетных источников финансирования деятельности учреждений культуры как компонентов многоканального финансирования была проанализирована множеством исследователей, включая Е.А. Еремину, А.А. Карнакова, Е.В. Покачалову, А.А. Помулеву, Т.С. Федорову, Е.А. Хаунину.

Исследованию подходов к созданию устойчивых механизмов финансирования на основе государственно-частного партнерства посвящены труды О.А. Волковой, Н.С. Жидкова, И.Н. Макарова, Е.А. Некрасовой, А.А. Першина, С.Г. Стерника, И.М. Шор.

Актуальность поддержки сферы культуры и искусства на основе различных форм финансирования отражена в работах Т.В. Абанкиной, О.Е. Ивлевой, В.Ю. Музычук, С.В. Шкодинского.

Остро стоит необходимость разработки новых внебюджетных финансовых инструментов, которые могут способствовать более эффективному финансированию социокультурных проектов и, как следствие, развитию рынка труда. Актуальная концепция оценивания расходов должна учитывать специфику и потребности социокультурной сферы, направляя ресурсы на проекты, способствующие развитию и укреплению социальной инфраструктуры.

Цель диссертационной работы – на основе исследования теоретических и методических подходов формирования механизмов финансирования инвестиционных проектов в социокультурной сфере представить направления развития финансирования культурной сферы региона, включающие существующие и предложенные финансовые инструменты, а также оценку их эффективности.

Поставленная цель обусловила необходимость решения следующих **задач**:

1) на основе анализа успешного зарубежного и передового российского опыта реализации инструментов финансирования в сфере культуры предложить подход к классификации финансовых инструментов и оценке их эффективности в системе действующего финансового механизма;

2) определить направления трансформации финансового механизма в сфере региональной культуры;

3) выделить проблемные области и возможные перспективы развития финансирования в сфере культуры;

4) предложить критерии результативности и целевые индикаторы эффективности финансирования социокультурной сферы для различных стейкхолдеров;

5) разработать и апробировать алгоритм выбора формы соглашения ГЧП для финансирования инвестиционных проектов региональной социокультурной сферы.

Объект исследования – механизм финансирования инвестиционных проектов в сфере культуры.

Предметом исследования является совокупность финансово-экономических отношений, возникающих в процессе финансирования инвестиционных проектов развития сферы культуры на основе многоканального механизма.

Область исследования. Работа выполнена в соответствии с Паспортом научной специальности 5.2.4. Финансы (п. 10 «Межбюджетные отношения и

бюджетный федерализм», п. 11 «Оценка эффективности бюджетных расходов», п. 22 «Финансовые инструменты и операции с ними»).

Научная новизна исследования заключается в решении научной задачи обоснования теоретико-методических и практических подходов к оценке и развитию эффективных механизмов финансирования инвестиционных проектов в сфере культуры на основе инкорпорирования новых форм и инструментов финансирования с учетом особенностей региона.

Приращение научного знания достигается в следующих положениях работы:

1. На основе анализа успешного зарубежного и передового российского опыта реализации инструментов финансирования в сфере культуры предложен подход, включающий классификацию инструментов финансирования на основе различия в сроках достижения эффекта масштаба и оценку эффективности существующих финансовых инструментов, основанную на комплексном использовании системы разработанных показателей, таких как индекс чувствительности, коэффициент эффективности и интегральный показатель эффективности финансирования. Отличительной особенностью предложенного подхода является возможность проведения всесторонней оценки влияния конкретного финансового инструмента на изменение целевого показателя за сравнительно короткий период наблюдения. Комплексное применение предложенных показателей эффективности в системе финансирования социокультурной сферы позволит произвести отбор значимых инструментов финансирования, сбалансировать прямые бюджетные и внебюджетные источники финансирования публичного и частного партнеров и иных стейкхолдеров, что приведет к ускоренному развертыванию и масштабированию многоканального финансирования для достижения целей всей социокультурной сферы и смежных с ней отраслей (п. 11 «Оценка эффективности бюджетных расходов»).

2. Определены направления трансформации системы финансирования региональной сферы культуры, позволяющие перейти от традиционных бизнес-моделей к новым финансовым механизмам и включающие оптимизацию межбюджетных отношений для поддержки и развития культурных программ и

проектов, а также сконфигурированную структуру обновленного финансового механизма с его организационными и институциональными элементами. Предложенная система финансирования региональной сферы культуры позволит оценить эффективность использования государственных средств, оптимизировать финансовые потоки, выявить проблемы и недостатки в системе финансирования культуры и разработать меры для их устранения (п. 10 «Межбюджетные отношения и бюджетный федерализм»).

3. Выделены проблемные области и возможные перспективы развития финансирования в сфере культуры, дополненные такими компонентами, как использование фондов целевого капитала и краудфандинговых платформ, развитие цифровых платформ на основе токенов, криптовалютных бирж, децентрализованных финансовых платформ (DeFi), смарт-контрактов и инвестиционных платформ. Инкорпорирование данных инновационных финансовых инструментов позволит не только создать благоприятную экосистему, обновить нормативно-правовую базу в сфере культуры, привлечь новых инвесторов и других стейкхолдеров в отрасль, но и расширить возможности реализации импакт-механизма финансирования социокультурных проектов (п. 22 «Финансовые инструменты и операции с ними»).

4. Предложены критерии результативности и целевые индикаторы эффективности финансирования социокультурной сферы на основе индексно-направленного подхода, характеризующего соотношение между темпами роста субсидий, межбюджетных трансфертов, расходов консолидированных бюджетов в регионах и внебюджетными источниками. Использование предложенного подхода позволит учесть интересы как частного инвестора, связанные с приращением коммерческой эффективности от участия в инвестиционной деятельности, так и публичного партнера, минимизирующего свои расходы и заинтересованного в поддержании социального благополучия и повышении бюджетной эффективности от проектной деятельности. Отличительной особенностью предложенного подхода является возможность контролировать и объективно оценивать динамику расходов на культурные мероприятия, предотвращать возможные финансовые потери, что

обеспечит долгосрочное устойчивое финансирование сектора культуры (п. 22 «Финансовые инструменты и операции с ними»).

5. Разработан и апробирован алгоритм выбора формы соглашения ГЧП для финансирования инвестиционных проектов региональной социокультурной сферы, включающий взаимосвязанные этапы, определяющие выбор формы обеспечения инвестиционными ресурсами региональной социокультурной сферы. Составляющие алгоритм этапы включают: отбор форм соглашений ГЧП в финансировании сферы культуры на основе ранее не использовавшегося интегрального показателя, компоненты которого обеспечивают возможность увязать количественные и качественные характеристики чувствительности конкретной формы соглашения в сфере культуры к финансовым потокам на основе сочетания финансовых (количественных) и атрибутивных (качественных) параметров; комплексную методику количественной оценки влияния региональных факторов на объемы инвестиций в проекты ГЧП, базирующуюся на многомерном регрессионном анализе. Методика позволяет дать количественную оценку как влиянию синтезированных факторов на объемы сделок ГЧП, так и обратному влиянию – объема инвестиций в проекты ГЧП на инвестиционную активность и иные факторы экономического и социального развития региона (п. 11 «Оценка эффективности бюджетных расходов»).

Методология и методы исследования. В диссертации задействован обширный набор общих и специальных методов исследования, включающий сравнительный анализ, синтез, индукцию и дедукцию, моделирование, системный, статистические, индексные методы, а также элементы многомерной оптимизации и ранжирования. Методологической основой исследования выступили научные труды ведущих отечественных и зарубежных ученых и специалистов в области общественных финансов и механизмов оценки их эффективности.

Информационную базу исследования составили нормативно-правовые акты, раскрывающие и регламентирующие направления развития финансовых отношений в сфере культуры, официальные данные Федеральной службы государственной статистики, Министерства экономического развития,

Министерства финансов РФ, целевые показатели НП «Культура», данные Министерства культуры Владимирской области, региональные программные документы и проекты целевых комплексных программ, аналитические данные Счетной палаты Владимирской области, базы инфраструктурных и инвестиционных проектов, публикации российских и зарубежных ученых, посвященные финансированию креативных индустрий и культурных проектов, а также собственные расчеты автора работы.

Теоретическая значимость диссертации заключается в обосновании научно-методических подходов к финансированию культурной сферы, глубоком анализе различных моделей финансирования сферы культуры, что позволяет выработать научно обоснованные рекомендации для эффективного распределения финансовых ресурсов. Материалы и выводы, представленные в работе, могут способствовать дальнейшему развитию теории социальных финансов за счет интеграции культурных аспектов в финансовую науку. Результаты исследования подчеркивают важность взаимодействия между государственным и частным секторами, что может привести к формированию новых парадигм в управлении культурными инициативами, что в конечном итоге принесет вклад в теоретическую базу знания, необходимую для повышения эффективности финансирования культурной сферы и ее устойчивого развития.

Практическая значимость исследования. Выводы и рекомендации работы не останутся без внимания в деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ, реализующих политику повышения эффективности использования бюджетных и внебюджетных средств, направленных на финансирование сферы культуры. Отдельные аспекты могут быть применены Министерством культуры Владимирской области при разработке и принятии финансовых решений в ходе реализации федеральных и региональных программ и проектов в области культуры, а также для определения направлений развития культурной сферы региона и его муниципалитетов. Предложенные решения могут служить основой для оценки форм соглашений государственно-частного партнерства в рамках конкретных инвестиционных проектов. Наряду с этим положения диссертации

могут быть полезны квалифицированным инвесторам, занимающимся культурными проектами, а также в учебном процессе вузов при преподавании таких дисциплин, как «Финансы», «Государственные и муниципальные закупки».

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Основные выводы диссертационного исследования были представлены и положительно оценены на различных научных мероприятиях, в числе которых IV Всероссийская научно-практическая конференция «Финансы и корпоративное управление в меняющемся мире» (г. Москва, 2022 г.), V Всероссийская научно-практическая конференция «Инвестиции в меняющемся мире» (г. Москва, 2023 г.), V Международная научно-практическая конференция молодых ученых «Цифровая трансформация – шаг в будущее» (г. Владимир, 2024 г.), IX Международная научно-практическая конференция «Экономика, финансы и управление: актуальные вопросы теории и практики» (г. Пенза, 2024 г.).

Публикации. По теме исследования опубликовано 10 научных работ общим объемом 4,5 печ. л. (вклад автора – 3,8 печ. л.), в том числе 6 статей в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, определенных ВАК Минобрнауки РФ.

Объем и структура исследования. Структура диссертации определена поставленной целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 165 источников, 8 приложений. Объем диссертации – 233 страницы, текст дополнен 49 таблицами и 49 рисунками.

Глава 1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ВЫБОРУ ИНСТРУМЕНТОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1 Инструменты финансирования сферы культуры: сущность, особенности, основные характеристики и классификация

Культура в Российской Федерации является одним из национальных приоритетов и признана важнейшим фактором роста качества жизни и гармонизации общественных отношений, залогом динамичного социально-экономического развития, гарантом сохранения единого культурного пространства и территориальной целостности России.

Из имеющихся в РФ учреждений культуры, общее количество которых превышает 90 тыс., большинство – 80% – составляют региональные и муниципальные учреждения. Преимущественно это дома культуры и библиотеки. Помимо них в стране около 5 тыс. детских школ искусств, свыше 3 тыс. музеев, 637 театров, 155 концертных организаций [91].

В таблице 1 и на рисунке 1 представлена динамика, а также структура организаций, не имеющих филиалов в сфере культуры в РФ [120].

Таблица 1 – Динамика учреждений сферы культуры в РФ (2020–2024 гг.), ед.

Организации	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Всего	67 667	66 801	66 974	68 059	68 722
Спорт, отдых	39 497	39 157	39 287	40 493	41 120
Искусство, развлечения	17 513	17 424	17 628	17 736	17 809
Библиотеки, музеи и прочие объекты культуры	10 372	9991	9855	9640	9608
Азартные игры и лотереи	285	229	204	190	185
Примечание – Составлено автором.					

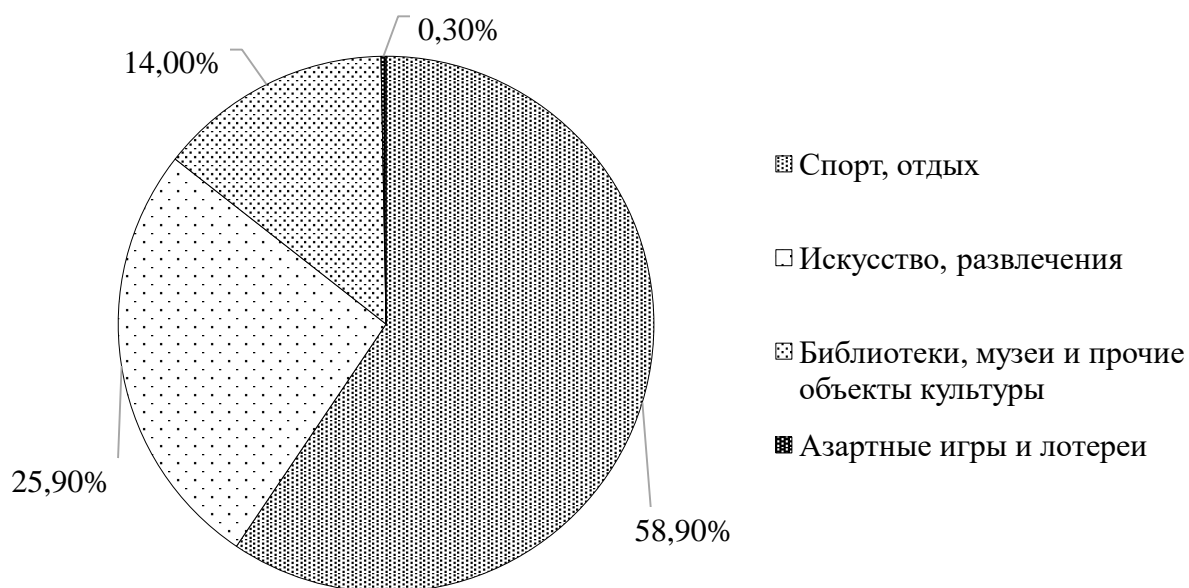


Рисунок 1 – Структура организаций в сфере культуры в РФ (по видам услуг)

Примечание – Составлено автором.

Распределение учреждений культуры в РФ в разрезе организационно-правовых форм показано в таблице 2 и на рисунке 2.

Таблица 2 – Распределение учреждений культуры РФ по организационно-правовым формам хозяйствования (2020–2024 гг.), ед.

Учреждения	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Общества с ограниченной ответственностью	26 365	24 762	23 936	23 910	24 098
Автономные некоммерческие организации	8652	9710	10 838	12 228	12 788
Муниципальные бюджетные учреждения	10 109	9895	9963	9736	9639
Общественные организации	6643	6951	7179	7735	7848
Муниципальные казенные учреждения	5984	5812	5679	5189	5124
Муниципальные автономные учреждения	1937	1939	1931	1921	1938
Государственные бюджетные учреждения субъектов Российской Федерации	1817	1788	1689	1657	1667

Примечание – Составлено автором.

В картограмме в разрезе субъектов РФ показано среднее значение расходов бюджета на 1 человека по РФ в культурной сфере, которое в 2023 г. составляло 2,66 тыс. руб./чел.



Рисунок 2 – Структура учреждений культуры в РФ

Примечание – Составлено автором.

Субъекты на картограмме окрашены в зависимости от среднего значения показателя «Расходы бюджета на 1 жителя» по РФ [95] (рисунок 3).

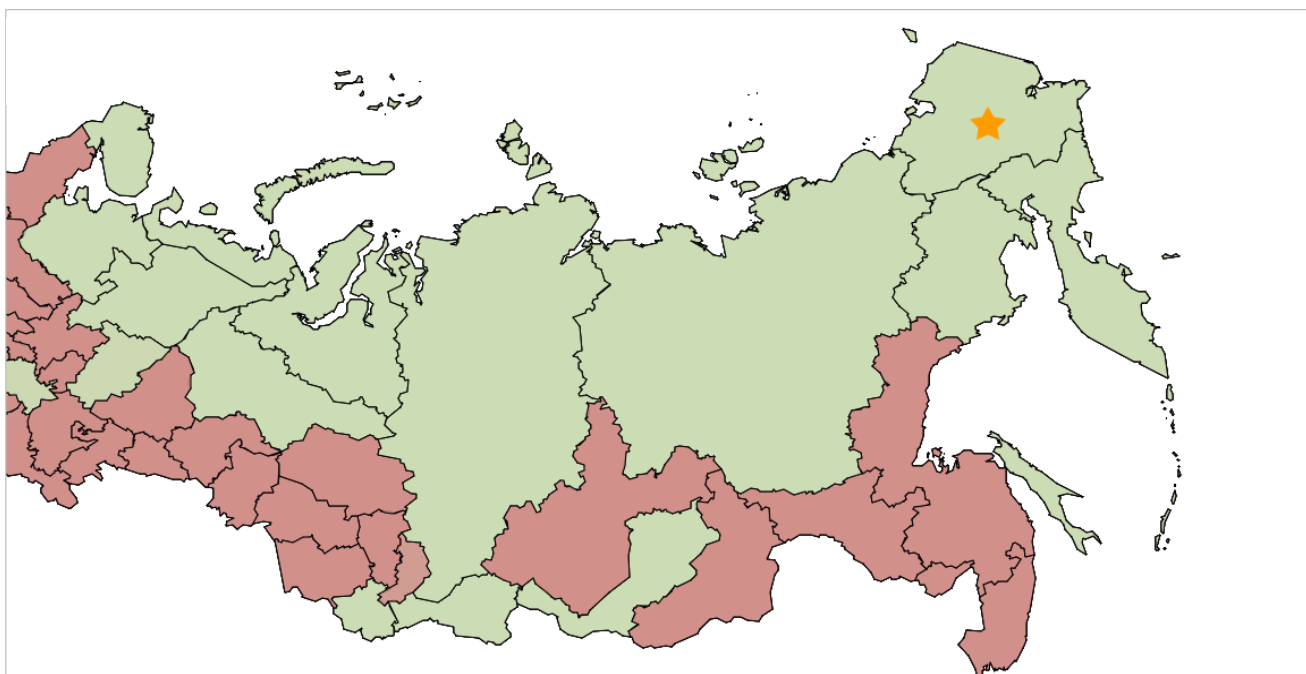


Рисунок 3 – Распределение субъектов РФ по коэффициенту бюджетной обеспеченности

Примечание – Составлено автором.

Субъект с наибольшим значением занимает первое место, с наименьшим – последнее. Эти субъекты отмечаются на картограмме символом «звезда» (первое место – золотая, последнее место – темно-серая) [95].

Финансирование сферы культуры в РФ представляет собой многоуровневую систему, которая реализуется через несколько ключевых механизмов, среди которых важное место занимают государственная программа «Развитие культуры» [21] и национальный проект «Культура», позволяющие разнообразить источники финансирования, повышать доступность культурных услуг и поддерживать широкий спектр культурных проектов. Актуальность этих механизмов финансирования обусловлена несколькими факторами.

Во-первых, культура является важной составной частью социального и экономического развития общества. Она способствует формированию национальной идентичности, укреплению сообществ и развитию креативных индустрий. Поэтому поддержка культуры со стороны государства необходима для обеспечения доступа граждан к культурным ресурсам и сохранения культурного наследия.

Во-вторых, финансирование культурной сферы в рамках указанных программ позволяет не только поддерживать существующие учреждения, но и инициировать новые проекты, которые могут способствовать развитию искусства, образования и массовых мероприятий. Это особенно важно в условиях быстроменяющегося мира, где требуется адаптация к новым вызовам, включая цифровизацию и глобализацию.

В-третьих, ключевым приоритетом проекта «Культура» выступает гарантирование доступности культурных ресурсов для населения, при этом особое внимание уделяется отдаленным и сельским территориям. Эти меры направлены на уменьшение культурных диспропорций и формирование более гармоничного культурного окружения.

Следовательно, финансирование сферы культуры в России выступает не только как средство поддержки и развития культурных инициатив, но и как

инструмент социальной политики, способствующий гармонизации общественного и культурного развития на территории страны.

Разделяя позицию исследователей относительно понимания того, что финансовые инструменты сопряжены с такими понятиями, как финансовые активы, финансовые обязательства, долевые и производные инструменты, раскрывающих их с позиции бухгалтерского учета, права и финансов (приложение А, таблица А.1), рассмотрим подробно, какие финансовые инструменты составляют действующий механизм финансирования через государственную программу Российской Федерации «Развитие культуры» (далее – ГП «Развитие культуры»).

Финансирование сферы культуры через ГП «Развитие культуры» осуществляется посредством различных инструментов бюджетного финансирования. Бюджетные ассигнования федерального бюджета, определенные в Правилах предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации [15], являются ключевыми инструментами финансирования сферы культуры в России и выделяются в целях создания благоприятных условий для культурного развития страны и повышения качества жизни граждан через доступ к культурным услугам и сохранение культурного наследия.

В таблице 3 и на рисунке 4 представлена структура плановых и фактических расходов субъектов РФ по разделам классификации расходов за 2023 г. (в рамках ГП «Развитие культуры»).

Государственная программа включает проектную часть, которая в 2022 г. составила 48,1% от общего объема финансирования, в 2023 г. – 45,3%, а в 2024 г. – 43,7%. В рамках программы представлены 3 федеральных проекта, интегрированных в национальные инициативы, в дополнение к ним идут еще 4 проекта, которые функционируют независимо от национальных программ, а также 5 комплексов процессных мероприятий. Доля последних в общем объеме финансирования составила в 2022 г. 51,9%, в 2023 г. – 54,7% и в 2024 г. – 56,3%.

Таблица 3 – Доля фактических расходов субъектов РФ по разделам классификации расходов за 2023 г. (в рамках ГП «Развитие культуры»), %

Субъект	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
	Общегосударственные вопросы	Национальная оборона	Национальная безопасность	Национальная экономика	ЖКХ	Охрана окружающей среды	Образование	Культура	Здравоохранение	Социальная политика	Физическая культура и спорт	СМИ	Межбюджетные трансферты
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Дальневосточный федеральный округ	6,90	0,40	1,57	19,26	16,10	0,78	24,06	3,53	6,62	17,35	2,75	0,32	0,00
Нет федерального округа	5,20	0,04	3,92	11,67	6,14	0,19	14,66	1,64	13,55	41,78	0,78	0,41	
Город Байконур	10,90			6,73	28,31		36,96	4,24	1,65	7,53	3,28	0,39	
Донецкая Народная Республика	3,81	0,06	5,44	8,87	8,17	0,04	12,94	1,51	12,84	45,04	1,00	0,25	
Запорожская область	6,88		4,24	19,13	4,46	0,13	15,50	1,60	18,09	28,53	0,39	1,02	
Луганская Народная Республика	4,72	0,03	2,16	8,67	3,43	0,11	16,60	1,71	14,45	47,33	0,54	0,24	
Федеральная территория «Сириус»	9,02		0,44	29,83	21,49		16,72	11,55	1,17	6,70	3,08		
Херсонская область	10,59	0,01	2,29	24,25	4,62	1,21	14,25	1,23	10,13	29,86	0,61	0,94	
Приволжский федеральный округ	6,32	0,08	0,96	24,21	7,78	0,80	26,43	4,36	7,97	17,50	2,92	0,21	0,00

Окончание таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Северо-Западный федеральный округ	6,15	0,05	1,07	24,03	10,71	0,40	23,88	3,43	9,88	17,54	2,10	0,34	0,03
Северо-Кавказский федеральный округ	5,55	0,08	0,87	14,77	8,20	0,95	33,04	2,83	5,80	24,76	2,57	0,41	0,00
Сибирский федеральный округ	6,04	0,12	0,91	18,69	8,60	0,41	28,81	3,90	7,52	21,89	2,53	0,20	0,00
Уральский федеральный округ	5,61	0,04	1,26	19,46	11,08	0,55	26,16	3,12	9,61	18,99	3,43	0,40	0,02
Центральный федеральный округ	6,01	1,03	1,84	26,62	15,64	0,96	17,81	2,72	9,26	15,37	2,12	0,33	0,00
Южный федеральный округ	5,42	0,49	1,01	22,04	9,38	0,32	24,03	3,04	8,13	23,41	2,17	0,23	0,00
Примечание – Составлено автором.													

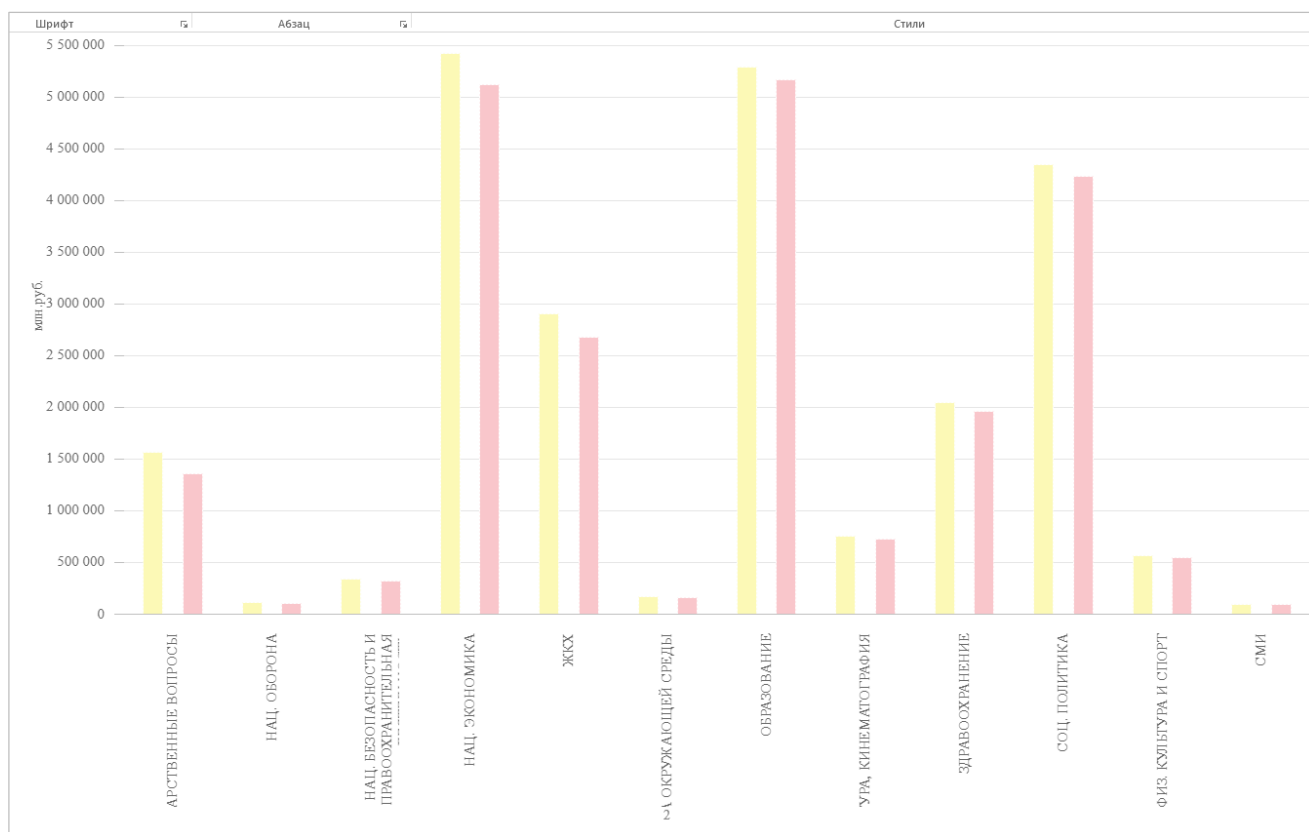


Рисунок 4 – Сравнение структуры расходов субъектов РФ по разделам

Примечание – Составлено автором по: [93].

Согласно паспорту проекта, в 2019–2022 гг. реализация мероприятий ГП планировалась за счет средств федерального бюджета. Информация о достижении значений целевых показателей (индикаторов) госпрограммы и ее подпрограмм представлена в таблице 4.

Сведения о финансовом обеспечении ГП-11 в 2022–2024 гг. за счет средств федерального бюджета, бюджетов государственных внебюджетных фондов, консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников представлены в таблице 5. Согласно паспорту ГП-11, в 2022–2024 гг. реализация мероприятий госпрограммы планируется за счет средств федерального бюджета и консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации (межбюджетных трансфертов).

Объем финансирования для исполнения госпрограммы, выделенный из федерального бюджета и указанный в паспорте ГП, соответствует бюджетным ассигнованиям, заложенным в законопроекте, и представлен на рисунке 5.

Таблица 4 – Сведения о финансовом обеспечении ГП-11 за счет средств федерального бюджета в 2018–2022 гг., млн руб.

Показатели	Исполнение в 2018 г.		2019 г.				2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	Утвержденная ГП-11 (паспорт) / проект паспорта	Сводная бюджетная роспись на 01.09.2019	Исполнение на 01.09.2019	% исполненная роспись	Утвержденная ГП-11 (паспорт) / проект паспорта	Отклонение проекта паспорта от утвержд-денной ГП-11, %	Утвержденная ГП-11 (паспорт) / проект паспорта	Отклонение проекта паспорта от утвержд-денной ГП-11, %	Утвержденная ГП-11 (паспорт) / проект паспорта	Отклонение проекта паспорта от утвержд-денной ГП-11, %	Утвержденная ГП-11 (паспорт) / проект паспорта	Отклонение проекта паспорта от утвержд-денной ГП-11, %
Расходы по ГП-11, всего	128 224,8 / 141 303,8	141 303,8	65 393,2	46,3	118 445,2 / 133 405,5	12,6	131 864,7 / 128 428,2	-2,6	- / 118 335,5			
В том числе:												
подпрограмма «Наследие»	57 059,2 / 56 622,2	56 622,2	22 784,3	40,2	43 901,4 / 58 806,1	34	50 246,2 / 56 000,2	11,5	- / 44 296,6			
подпрограмма «Искусство»	51 393,4 / 64 421,3	64 421,4	34 555,6	53,6	55 104,6 / 61 941,9	12,4	55 295,3 / 59 303,5	7,3	- / 59 775,5			
подпрограмма «Туризм»	7 131,9 / 6 946,9	6 946,9	1 213,1	17,5	6 727,3 / -	-100	12 993,3 / -	-100	- / -			
подпрограмма «Обеспечение условий реализации государственной программы РФ «Развитие культуры и туризма»	12 640,3 / 13 313,4	13 313,4	6 840,3	51,4	12 711,9 / 12 657,5	-0,4	13 329,9 / 13 124,4	-1,5	- /14 263,4			
ФЦП «Культура России (2012–2018 гг.)»												
ФЦП «Развитие внутреннего и въездного туризма в РФ (2011–2018 гг.)»												
	89 088,4											
	28 690,0											
	38 460,8											
	492,5											
	7 801,0											
	10 430,2											
	3 213,8											

Примечание – Составлено автором.

Таблица 5 – Финансовое обеспечение реализации ГП-11 за 2022–2024 гг., млн руб.

Источник финансового обеспечения	Объем финансового обеспечения согласно паспорту		
	2022 г.	2023 г.	2024 г.
Расходы по ГП-11, всего	150 227,3	150 263,9	151 539,1
В том числе:			
федеральный бюджет	146 453,0	146 458,3	148 124,3
консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации (межбюджетные трансферты)	31 108,1	28 908,3	26 970,2
Примечание – Составлено автором.			

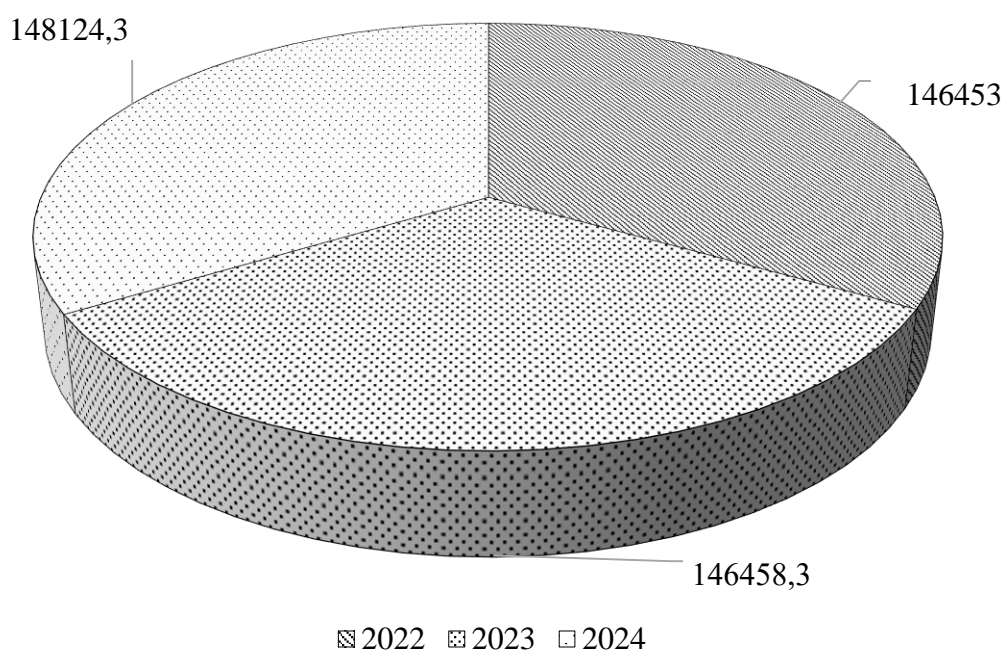


Рисунок 5 – Объем финансового обеспечения ГП-11 за 2022–2024 гг., млн руб.

Примечание – Составлено автором.

Являясь частью более широкой стратегии развития сферы культуры в стране, национальный проект «Культура» стал важным механизмом для улучшения состояния культурной сферы в России, его инструменты позволяют гибко реагировать на потребности отрасли и поддерживать инновации и творчество по сравнению с прямым бюджетным финансированием.

Включение культуры в состав национальных проектов оказало заметное влияние на изменение на всех уровнях управления отношения к вопросам государственной культурной политики и ее законодательному обеспечению [21].

Паспорт национального проекта «Культура» (далее – Нацпроект) [28], реализация которого началась в 2019 г., включает 3 федеральных проекта (далее – ФП): «Культурная среда» [29], «Творческие люди» [30] и «Цифровая культура» [31].

Нацпроектом предусмотрены 3 источника финансирования ФП:

- средства федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов;
- средства консолидированных бюджетов субъектов РФ;
- внебюджетные средства.

Процесс бюджетного финансирования Нацпроекта заключается в следующем: средства федерального бюджета ежегодно выделяются главным распорядителям средств (министерствам и ведомствам) на реализацию государственной программы «Развитие культуры» (подпрограммы «Наследие», «Обеспечение условий реализации государственной программы»), в которые входят ФП:

- «Обеспечение качественно нового уровня развития инфраструктуры культуры» («Культурная среда», код бюджетной классификации 0540801111A154540500);
- «Создание условий для реализации творческого потенциала нации («Творческие люди», код бюджетной классификации 054 0705 11 4 A2 A0000 600);
- «Цифровизация услуг и формирование информационного пространства в сфере культуры» («Цифровая культура», код бюджетной классификации 054 0801 11 1 A3 A0000 600).

Далее бюджетные средства посредством различных финансовых инструментов (предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям, межбюджетные трансферты, государственные контракты и др.) распределяются между субъектами, осуществляющими мероприятия по реализации ФП. Аналогично происходит распределение средств консолидированных бюджетов субъектов РФ.

Внебюджетными источниками являются все другие, не относящиеся к бюджетным средствам.

Таблица 6 – Источники финансирования федеральных проектов национального проекта «Культура» за период 2019–2024 гг.

Федеральные проекты	Всего		В том числе, %						Внебюджетные источники
	млн руб.	%	Федеральный бюджет	Из них субсидии бюджетам субъектов РФ	Бюджеты государственных внебюджетных фондов	Из них субсидии бюджетам	Консолидированные бюджеты субъектов РФ	Из них субсидии бюджетам	
1 Культурная среда	84 000,55	74,04	80 255,43	51 512,62	0	0	3745,12	3190,40	0
2 Творческие люди	22 625,00	19,94	22 625,00	0	0	0	0	0	0
3 Цифровая культура	6830,00	6,02	6830,00	950,00	0	0	0	0	0
Всего	113 455,55	100	109 710,43	52 462,62	0	0	3745,12	3190,40	0

Примечание – Составлено автором.

Состав, структура и динамика объемов финансирования Нацпроекта в разрезе ФП на момент его утверждения представлены в таблице 6, на рисунках 6, 7.

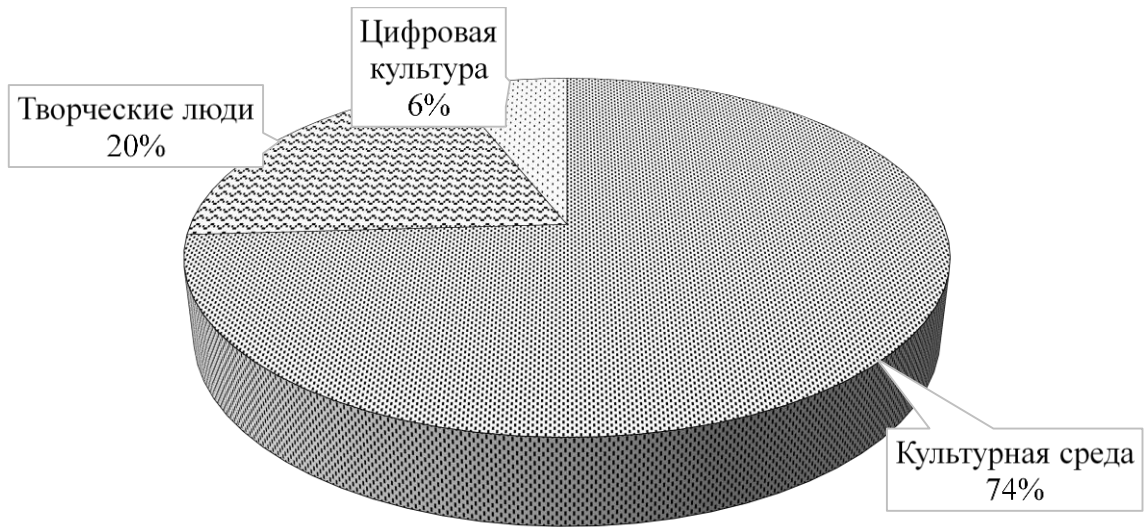


Рисунок 6 – Структура объема финансирования Нацпроекта в разрезе ФП

Примечание – Составлено автором.

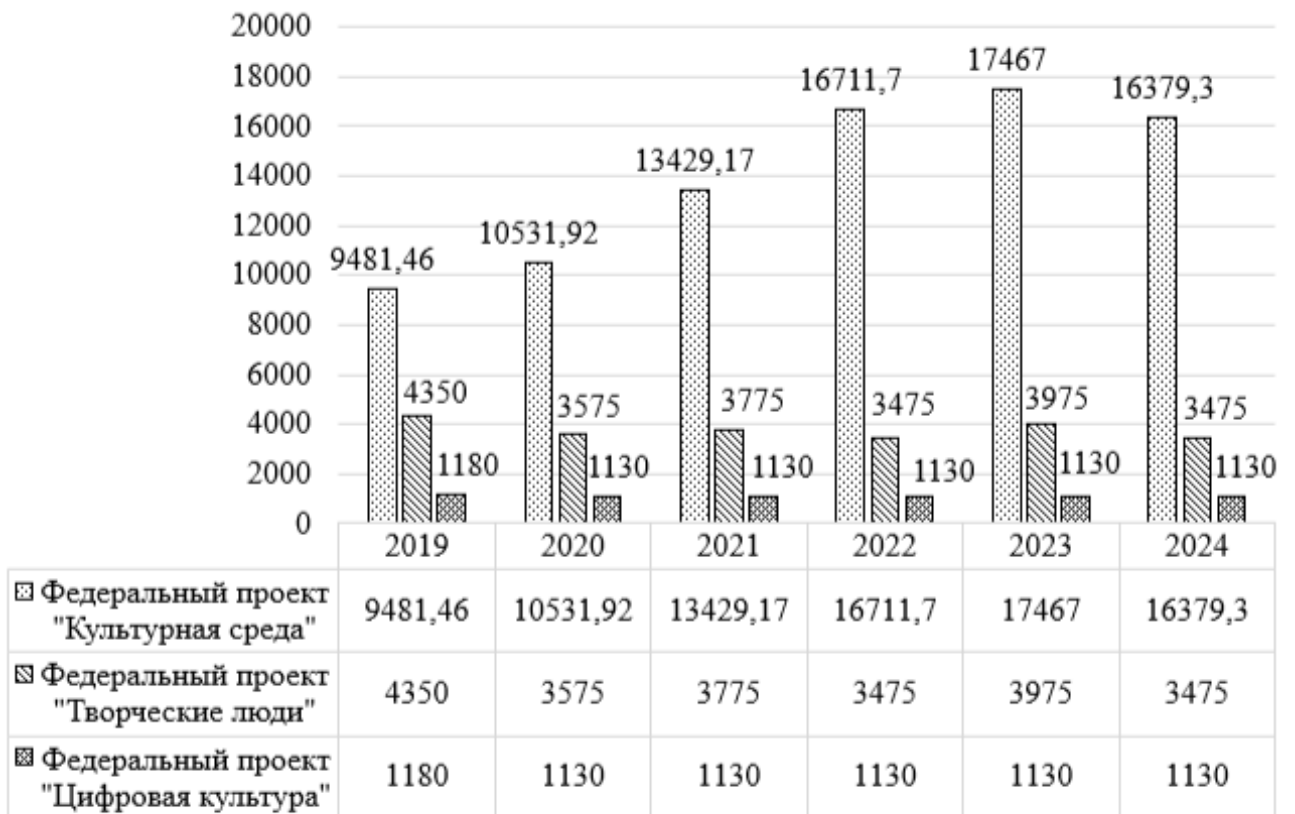


Рисунок 7 – Динамика объемов финансирования Нацпроекта в разрезе ФП за 2019–2024 гг., млн руб.

Примечание – Составлено автором.

Результаты реализации ФП Нацпроекта за период 2021–2023 гг., необходимые для проведения оценки эффективности используемых финансовых инструментов, представлены в таблице 7 и таблицах Б.1–Б.9 приложения Б.

Таблица 7 – Инструменты финансирования НП «Культура»

Показатели	Описание
1	2
ФП «Культурная среда»	
Инструменты	Субсидии бюджетным учреждениям (закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд)
Цель финансирования	Закупка музыкальных инструментов для оснащения детских школ искусств в рамках совместной программы Минпромторга России и Минкультуры России
Инструменты	Межбюджетные трансферты
Цель финансирования	Создание модельных муниципальных библиотек
Инструменты	Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям
Цель финансирования	Реновация федеральных учреждений отрасли культуры
Инструменты	Межбюджетные трансферты
Цель финансирования	Модернизация театров юного зрителя и театров кукол
Инструменты	Капитальные вложения в объекты государственной (муниципальной) собственности
Цель финансирования	Создание центров культурного развития в городах с числом жителей до 300 тыс. человек
Инструменты	Межбюджетные трансферты
Цель финансирования	Государственная поддержка отрасли культуры
Инструменты	Межбюджетные трансферты
Цель финансирования	Обеспечение устойчивого развития сельских территорий
Инструменты	Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям
Цель финансирования	Создание условий для показа национальных кинофильмов в кинотеатрах, расположенных в населенных пунктах с численностью населения до 500 тыс. человек
Инструменты	Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям
Цель финансирования	Оснащение федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный фонд кинофильмов Российской Федерации» оборудованием для оцифровки фильмовых материалов на цифровых носителях
ФП «Творческие люди»	
Инструменты	Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям
Цель финансирования	Создание и функционирование центров непрерывного образования и повышения квалификации на базе творческих вузов
Инструменты	Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям
Цель финансирования	Реализация выставочных проектов ведущих федеральных и региональных музеев

Окончание таблицы 7

1	2
Инструменты Цель финансирования	Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям Государственная поддержка Общероссийской общественно-государственной организации «Российское военно-историческое общество» на мероприятия по созданию памятных мест, связанных с военной историей России
Инструменты Цель финансирования	Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям Государственная поддержка Общероссийской общественно-государственной организации «Российское военно-историческое общество» на мероприятия, связанные с проведением военно-исторических лагерей на территории субъектов РФ
Инструменты Цель финансирования	Закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд Реализация культурно-просветительских программ для школьников
Инструменты Цель финансирования	Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям Поддержка добровольческих движений
Инструменты Цель финансирования	Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям Организация и проведение творческих фестивалей и конкурсов для детей и молодежи
Инструменты Цель финансирования	Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям Реализация творческих проектов, направленных на укрепление российской гражданской идентичности на основе духовно-нравственных и культурных ценностей народов РФ
ФП «Цифровая культура»	
Инструменты Цель финансирования	Закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд Оцифровка книжных памятников и включение их в Национальную электронную библиотеку
Инструменты Цель финансирования	Межбюджетные трансферты Создание виртуальных концертных залов
Инструменты Цель финансирования	Закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд Организация онлайн-трансляций мероприятий, размещаемых на портале «Культура.РФ»
Инструменты Цель финансирования	Закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд Создание мультимедиагидов по экспозициям и выставочным проектам
Инструменты Цель финансирования	Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям Создание и распространение контента в сети «Интернет», направленного на укрепление гражданской идентичности и духовно-нравственных ценностей среди молодежи
Примечание – Составлено автором.	

В разрезе федеральных округов эффективность применения инструментов финансирования из консолидированных бюджетов субъектов РФ НП «Культура» за 2019–2023 гг. представлена в таблице 8 и таблицах В.1–В.15 приложения В.

В 2019–2023 гг. регионам из федерального бюджета, в том числе в рамках НП «Культура», было выделено почти 233,97 млрд руб., которые были практически полностью освоены [94]. Все показатели и результаты национального проекта в основном достигнуты.

Таблица 8 – Эффективность инструментов финансирования из консолидированных бюджетов субъектов РФ НП «Культура» за 2019–2023 гг. (исполнено)

Наименование субъекта РФ	Процент использования финансовых инструментов				
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.
1 Центральный федеральный округ	н/д	90,8	80,9	80,9	93,6
2 Северо-Западный федеральный округ	н/д	98,0	96,4	96,4	99,8
3 Южный федеральный округ	н/д	96,5	98,3	98,3	95,2
4 Приволжский федеральный округ	н/д	96,3	97,7	97,7	96,1
5 Уральский федеральный округ	н/д	90,9	96,5	96,5	99,0
6 Сибирский федеральный округ	н/д	95,8	96,8	96,8	97,9
7 Дальневосточный федеральный округ	н/д	99,4	94,9	94,9	77,6
8 Северо-Кавказский федеральный округ	н/д	128,2	96,7	96,7	97,5
Примечание – Составлено автором.					

Основными инструментами финансирования культурной деятельности в регионах выступают субсидии как форма бюджетных ассигнований при предоставлении бюджетных средств юридическому лицу [1], в частности субсидии:

- на поддержку творческой деятельности и укрепление материально-технической базы (далее – МТБ) муниципальных театров в населенных пунктах с численностью населения до 300 тыс. человек;
- на обеспечение развития и укрепления МТБ домов культуры в населенных пунктах с числом жителей до 50 тыс. человек;
- на поддержку творческой деятельности и модернизацию детских и кукольных театров;
- на софинансирование капитальных вложений в объекты государственной собственности субъектов РФ;

- на реализацию мероприятий по устойчивому развитию сельских территорий;

- на поддержку отрасли культуры.

Государственная поддержка отрасли культуры включает субсидии:

- на создание модельных муниципальных библиотек;

- на создание виртуальных концертных залов;

- на реновацию учреждений отрасли культуры;

- на софинансирование расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при реализации мероприятий по модернизации региональных и муниципальных детских школ искусств по видам искусств.

Наиболее значимыми межбюджетными трансфертами для регионов по объемам и охвату учреждений культуры являются консолидированная субсидия на государственную поддержку отрасли культуры, иные межбюджетные трансферты на создание модельных библиотек, субсидии на реконструкцию и капитальный ремонт ДШИ, а также субсидии на обеспечение развития и укрепления материально-технической базы домов культуры в населенных пунктах с числом жителей до 50 тыс. человек.

В паспорте НП «Культура» не представлен состав планируемых к использованию инструментов внебюджетного финансирования, что нарушает:

- принцип использования при формировании ГП всех инструментов, в том числе финансовых [22]. Следует отметить, что данный принцип не реализуется при установлении системы документов, входящих в состав ГП в соответствии с п. 10 Положения о системе управления государственными программами Российской Федерации постановления Правительства РФ от 26.05.2021 № 786 (далее – Положение-786) [18];

- пп. (д) п. 24 Положения-786, в соответствии с которым параметры финансового обеспечения ГП должны включать по каждому источнику финансирования структурные элементы за весь период ее реализации. Между тем раздел VII (финансовое обеспечение реализации ГП) посвящен только бюджетным источникам финансирования.

Наряду с этим отсутствует официальная статистическая отчетность о фактически привлеченных внебюджетных источниках финансирования ФП Нацпроекта, в том числе в ЕМИСС [75], что делает невозможным проведение объективной оценки эффективности внебюджетных источников финансирования ФП. Вместе с тем Положением-786 предусмотрены:

- отражение отчетов о реализации паспортов ГП, в том числе ее структурных элементов (ФП, ВП – п. 7 Положения-786), по мере ввода в эксплуатацию государственной интегрированной информационной системы управления общественными финансами «Электронный бюджет» (п. 7 Положения-786);

- анализ реализации и оценка эффективности реализации ГП, в том числе ее структурных элементов (ФП), по мере ввода в эксплуатацию государственной автоматизированной информационной системы «Управление» (п. 8 Положения-786);

- размещение общедоступной информации о плановых и фактических параметрах ГП, ее структурных элементах, а также формирование сводного годового доклада о ходе реализации и оценке эффективности ГП, что должно осуществляться на портале государственных программ автоматически на основании сведений, содержащихся в системах «Электронный бюджет» и «Управление» (п. 8 Положения-786) (таблица 9).

Согласно Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года [25], ключевым фактором повышения эффективности культурной политики является создание направлений для устойчивого роста внебюджетных источников финансирования.

Следовательно, инвестирование учреждений социокультурной сферы необходимо осуществлять как на основе традиционных инструментов с отложенным экономическим эффектом, так и с использованием внебюджетных инструментов, дающих немедленный экономический эффект. Выбор конкретного финансового инструмента должен зависеть не только от целей, но и от временных рамок реализации инвестиционного проекта в социокультурной сфере.

Таблица 9 – Внебюджетные источники финансирования национального проекта «Культура», предусмотренные в 2019–2024 гг., млн руб.

ФП	Источники		
	chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgglefindmkaj/http://static.government.ru/media/files/KwygvPq1PWAajAmsABFTSPUvVtEjHrO.pdf06.11.2023)	Паспорт национального проекта «Культура» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 № 16)	https://culture.gov.ru/about/national-project/cultural-environment/
1 Культурная среда	0	0	0
2 Творческие люди	0	0	0
3 Цифровая культура	0	0	0
Всего	0	0	0
Примечание – Составлено автором.			

Требуются изменения в понимании сущности и осмыслении природы, роли принимаемых инвестиционных решений на основе имплементирования финансовых инструментов в социокультурную сферу с учетом ожидаемой временной отдачи.

Таким образом, авторское видение содержания дефиниции «финансовый инструмент» заключается в следующих определениях. Финансовый инструмент с отложенным эффектом масштаба – это инструмент, обеспечивающий реализацию инвестиционных проектов в социокультурной сфере и предусматривающий долгосрочное развитие финансовых отношений, в которых одна сторона предоставляет финансирование для реализации инвестиционного проекта, а другая обязуется достичь социально значимых эффектов (в том числе экономических), которые проявляются на более длительном временном интервале. Финансовый инструмент с немедленным эффектом масштаба – это инструмент, обеспечивающий реализацию инвестиционных проектов в социокультурной сфере и предусматривающий оперативное достижение социально значимых эффектов (в том числе экономических) в финансовых отношениях, в которых одна сторона предоставляет финансирование для реализации инвестиционного проекта, а другая

обязуется достичь запланированных эффектов, которые проявляются на достаточно коротком временном интервале.

Основные инструменты финансирования учреждений культуры, сгруппированные в зависимости от эффекта масштаба, представлены на рисунке 8.



Рисунок 8 – Классификация существующих инструментов финансирования учреждений культуры

Примечание – Разработано автором.

Вопреки тому, что основное финансирование в сфере культуры по-прежнему осуществляется через финансовые инструменты с отложенным эффектом масштаба (государственные расходы, требующие времени для создания устойчивых экономических отношений и достижения запланированных эффектов: строительство и модернизация культурных объектов, объектов культурного наследия, развитие инфраструктуры), все более важным становится использование инкорпорированных внебюджетных финансовых инструментов, обеспечивающих

немедленных доход и способствующих более быстрому эффекту масштаба. Эти инструменты формируются из доходов, полученных от прибыльной деятельности, грантов, эндаумент-фондов, пожертвований спонсоров и других источников. Они позволяют более гибко финансировать культурную деятельность.

Ключевым требованием для привлечения бюджетных средств, направленных на поддержку функционирования сферы культуры, служит гарантия обеспечения всех необходимых финансовых средств реализации государственного (муниципального) задания в области культуры. Также важным условием является обязательство государства как учредителя обеспечивать финансирование работ по содержанию имущества, находящего в распоряжении у получателя субсидии, но право собственности на которое остается за учредителем.

Ориентируясь на содержание постановления Правительства РФ от 22.02.2020 № 203 [19], представим на рисунке 9 порядок определения объема и условий предоставления субсидий бюджетным и автономным учреждениям. Кроме вышеуказанного постановления данная сфера регулируется Бюджетным кодексом РФ (ст. 69.2 «Государственное (муниципальное) задание»).

Порядок взаимодействия учредительных органов и подведомственных учреждений включает: определение целей, условий и порядка предоставления субсидий, установление сроков и форм отчетности о результатах, механизмы контроля за соблюдением условий получения субсидий.

Хотя эти аспекты уже упоминаются в документах учредительных органов, требуется более детальное их описание. В следующем разделе диссертации будут рассмотрены условия предоставления субсидий для бюджетных и автономных учреждений социокультурной сферы.

Целевое назначение средств. В учредительных документах необходимо указать цели предоставления субсидий, включая название проектов, если средства используются для их реализации. Это поможет связать цели и результаты субсидий с критериями проектов.



Рисунок 9 – Процесс взаимодействия органов-учредителей и подведомственных учреждений при получении субсидии

Примечание – Составлено автором.

Цели субсидий обычно формулируются в открытом или закрытом перечне, но не всегда связаны с государственными программами. Субсидии могут выделяться, например, на капитальный ремонт недвижимости, приобретение ценного движимого имущества, финансирование учреждений здравоохранения в рамках обязательного медицинского страхования.

Пакет документов для получения субсидии. Процедура получения субсидии должна быть четко описана.

Первый этап: учреждение подает пакет документов, включая пояснительную записку, расчет суммы субсидии и статистические данные. В зависимости от цели могут потребоваться дополнительные документы, такие как перечень объектов для ремонта и смета расходов, программы мероприятий, информация о планируемом имуществе.

Второй этап: учредительный орган рассматривает документы. Порядок и сроки рассмотрения, а также причины отказа должны быть прописаны в правовом акте. Отказ может произойти из-за несоответствия документов требованиям или недостоверной информации.

Важно отметить, что основания для отказа в предоставлении субсидии обычно не прописываются отдельно.

Требования к учреждению-получателю. На дату, указанную в правовом акте, или на первое число месяца перед заключением соглашения у учреждения не должно быть неисполненных обязательств по налогам и сборам.

Таким образом, финансирование сферы культуры в РФ представляет собой многоуровневую систему, которая реализуется через несколько ключевых целевых бюджетных инструментов без использования потенциала внебюджетного финансирования, что сдерживает устойчивое развитие всей социокультурной сферы.

1.2 Анализ зарубежных методов и подходов к выбору инструментов финансирования сферы культуры

Помимо бесценного влияния искусства и культуры на определение идентичности и ценностей, эта отрасль признана важным драйвером экономического роста и развития. Основная сила культурной системы заключается

в ее разнообразии. Она связывает воедино секторы с разными целями и характеристиками, такие как рынок искусства, музеи и галереи, театр и исполнительское искусство.

Если рассматривать музеи и галереи по всему миру, то Западная Европа и Северная Америка имеют значение с точки зрения количества учреждений и посещаемости. Между тем США лидируют на рынке искусства, а Китай и Великобритания являются двумя другими основными центрами.

После сильного удара пандемии коронавируса рынок искусства и культуры ускорил свою цифровизацию. В условиях кризиса в области здравоохранения и бума NFT аукционные дома усилили свои цифровые отделы и увеличили онлайн-продажи. При этом музеи укрепили свое присутствие в социальных сетях во время карантина из-за COVID-19.

Опыт стран с эффективной системой культурной поддержки, которая базируется на внебюджетных и прочих альтернативных финансовых источниках, свидетельствует о значительных перспективах их применения.

Инвестиции в культурные и творческие секторы важны для экономики и общества благодаря своим прямым и косвенным преимуществам. Государственные расходы на культуру развивают ее как важное благо, аналогичное образованию и здравоохранению. Однако с осознанием экономической роли культуры финансирование стало более разнообразным, с акцентом на возврат инвестиций и активным участием частных инвесторов. Государственная поддержка теперь заключается в содействии и стратегическом направлении частного капитала [159]. Таким образом, сформировалась сложная экосистема финансирования культурных проектов, объединяющая государственные, частные и благотворительные инвестиции.

Обращаясь к зарубежному опыту в системе финансирования сферы культуры, можно выделить 3 модели, основанные на государственном субсидировании: китайскую, европейскую и американскую.

В Китае это доведенная с характерной кропотливостью до абсолюта советская модель финансирования культуры, причем сегодня эта страна ко всему

прочему еще и в числе мировых лидеров по доходам с продаж культурного продукта. Китайская модель финансирования культуры основана на смешении государственного и частного финансирования. Государство играет важную роль в поддержке культурных программ и проектов, предоставляя субсидии, гранты и налоговые льготы. Однако в последние годы в Китае наблюдается растущее влияние частных инвестиций и спонсорства в сфере культуры. Множество успешных бизнесменов и корпораций поддерживают культурные события и учреждения, выступая в роли их спонсоров.

В США культурная сфера рассматривается строго как бизнес – и как бизнес, доходный сам по себе, и как инструмент глобального «ценностного» доминирования, что для США тоже бизнес. Формально основное бремя спонсорства несут частные лица и/или корпорации. Но не стоит забывать, что бизнес – это и есть системообразующий институт американской нации, «учредитель» и американского государства, и американской финансовой системы. Американская модель финансирования культуры основана преимущественно на частном финансировании, где государственная поддержка является относительно небольшой. В США существует множество некоммерческих организаций, фондов и фондов, которые предоставляют гранты и спонсорство для культурных проектов. Они зависят от пожертвований частных лиц, корпораций и благотворительных организаций. Кроме того, американские культурные организации активно привлекают средства через фондовые мероприятия, аукционы и индивидуальные спонсорские программы.

В Европе (наиболее ярко во Франции) поддержка национальной культуры в основном реализуется через механизмы «квотирования, льготирования и дотирования» с целью сохранить само ее существование в условиях господства «земшарного Голливуда». Европейская модель финансирования культуры варьируется от страны к стране, но обычно включает государственные субсидии, фонды и гранты, предоставляемые правительством. Во многих европейских странах существуют также фонды и организации, финансируемые частными донаторами и спонсорами. Кроме того, некоторые страны Европы используют

модель обязательного финансирования культуры через налоги или сборы. Европейская модель предусматривает широкий спектр возможных механизмов финансирования от самофинансирования до государственного и частного финансирования. В целом эти модели финансирования культуры отражают различные подходы и взаимосвязи между государством, частным сектором и обществом в поддержке и развитии культурных программ и проектов (рисунок 10).



Рисунок 10 – Типология источников финансирования в рамках европейской модели

Примечание – Составлено автором.

Великобритания. В Великобритании существует множество программ и организаций, которые финансируют культурные проекты и мероприятия.

Совет по искусству Англии (Arts Council England, ACE) является крупным государственным спонсором, выделяющим значительные суммы на различные формы искусства. Расходы государственного сектора на культурные услуги

достигли 4,48 млрд фунтов стерлингов в 2022–2023 гг. Частные инвестиции также играют важную роль: в 2014–2015 гг. наибольшую сумму (154 млн фунтов стерлингов) получило изобразительное искусство. Прогнозируется, что рынок музыкальных инструментов в Великобритании принесет 610,64 млн долл. дохода в 2024 г.

Эмиссия капитала британскими учреждениями и корпорациями, включая облигации, акции и коммерческие бумаги, составила в июле 2020 г. 44,8 млрд фунтов стерлингов. Потребительские расходы на культурные услуги растут и достигли 30,3 млрд фунтов стерлингов в 2023 г.

Королевский оперный театр является крупнейшим получателем финансирования ACE, с 2023 по 2026 г. ему выделяется ежегодный грант в размере 22,3 млн фунтов стерлингов. Что касается частных инвестиций, то, повторимся, в 2014–2015 гг. наибольшую сумму (154 млн фунтов стерлингов) получила сфера изобразительного искусства, за ней следуют музыка (110 млн фунтов стерлингов) и театр (75 млн фунтов стерлингов) [160].

Фонд восстановления культуры (CRF), созданный во время пандемии COVID-19, оказал дополнительную поддержку, и по состоянию на апрель 2021 г. наибольшую сумму (233 млн фунтов стерлингов) получил Лондон. Heritage Lottery Fund (Фонд наследия) предоставляет финансовую поддержку проектам по сохранению исторического наследия.

Несмотря на колебания, общий доход организаций, финансируемых ACE, продемонстрировал устойчивость, достигнув 2,1 млрд фунтов стерлингов в 2022–2023 гг., что является самым высоким показателем за последние годы. Этот разнообразный ландшафт финансирования помогает поддерживать и развивать богатый культурный сектор Англии [156].

Динамика государственных расходов на культурные услуги в Великобритании в 2009–2023 гг. представлена на рисунке 11.

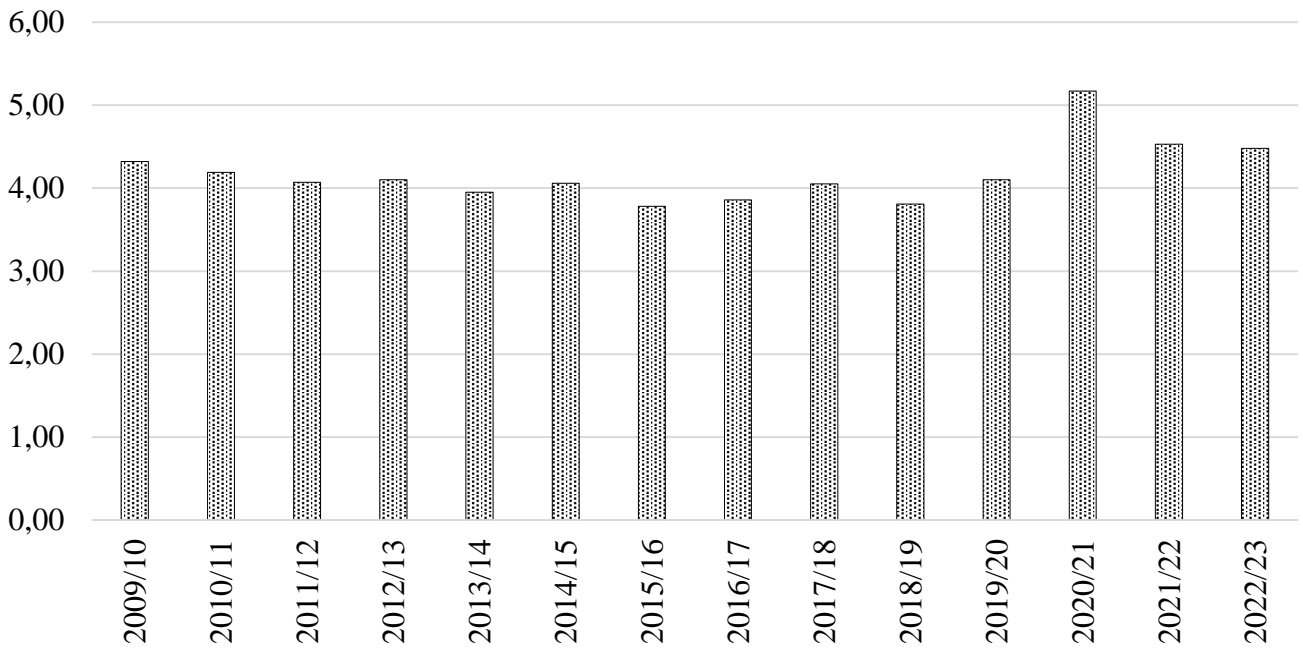


Рисунок 11 – Государственные расходы на культурные услуги в Великобритании в 2009–2023 гг., млрд фунтов стерлингов

Примечание – Составлено автором по: [161].

В Великобритании также распространено меценатство, предоставляющее финансовую поддержку культурным проектам.

Франция. Франция предлагает различные инструменты для финансирования культурного сектора. Богатое музыкальное наследие страны и ее любовь к искусству способствовали процветанию рынка классических и традиционных французских музыкальных инструментов, при этом ожидается, что рынок музыкальных инструментов достигнет 833,73 млн долл. США в 2024 г. Альтернативные финансовые платформы во Франции, хотя и не ориентированы на культурный сектор, но приобрели популярность на основе финансирования с помощью потребительского и бизнес-кредитования (P2P) [153] и смогли поддержать небольшие культурные инициативы.

Стоит отметить и растущую роль микрофинансовых организаций в культурной индустрии Франции, которые выделяют личные микрозаймы и способствуют поддержке культурных проектов. Растущая тенденция социально ответственных инвестиций во Франции также может предоставить возможности

для финансирования культурных проектов, соответствующих критериям экологической и социальной ответственности.

Индустрии инвестиций и альтернативного финансирования во Франции постоянно растут, предлагая людям широкий спектр возможностей для инвестирования и получения выгоды как на личном, так и на более крупном, профессиональном уровне.

Инвестиции и альтернативное финансирование позволяют инвесторам из всех слоев общества принимать разнообразное участие в экономическом развитии Франции.

Еще один тип инвестиций, используемый французами, – частный капитал. Он представлен инвесторами и фондами, которые напрямую инвестируют в частные компании или проводят выкуп публичных компаний. В 2019 г. компании частного капитала инвестировали в общей сложности 19,3 млрд евро, и эти инвестиции в основном были сделаны посредством сделок по выкупу. Объем продаж частных инвестиций увеличивался с 2007 г., достигнув более 7 млрд евро в 2019 г.

Экологическая и социальная ответственность является критерием, который приобретает все большее значение среди французского населения, когда речь заходит об инвестициях, делая социально ответственные инвестиции растущими игроками в финансовой отрасли. Во Франции 31% социально ответственных непогашенных инвестиционных фондов были денежными инвестиционными фондами в 2019 г., а 38% непогашенных инвестиционных фондов SRI были связаны с институциональными инвесторами.

На рисунке 12 показан доход отрасли розничной продажи товаров культурного и развлекательного назначения в специализированных магазинах во Франции с 2012 по 2018 г. с прогнозом до 2025 г. Прогнозируется, что выручка от розничной продажи товаров культурного и развлекательного назначения в специализированных магазинах во Франции составит около 11,55 млрд долл. США к 2025 г.

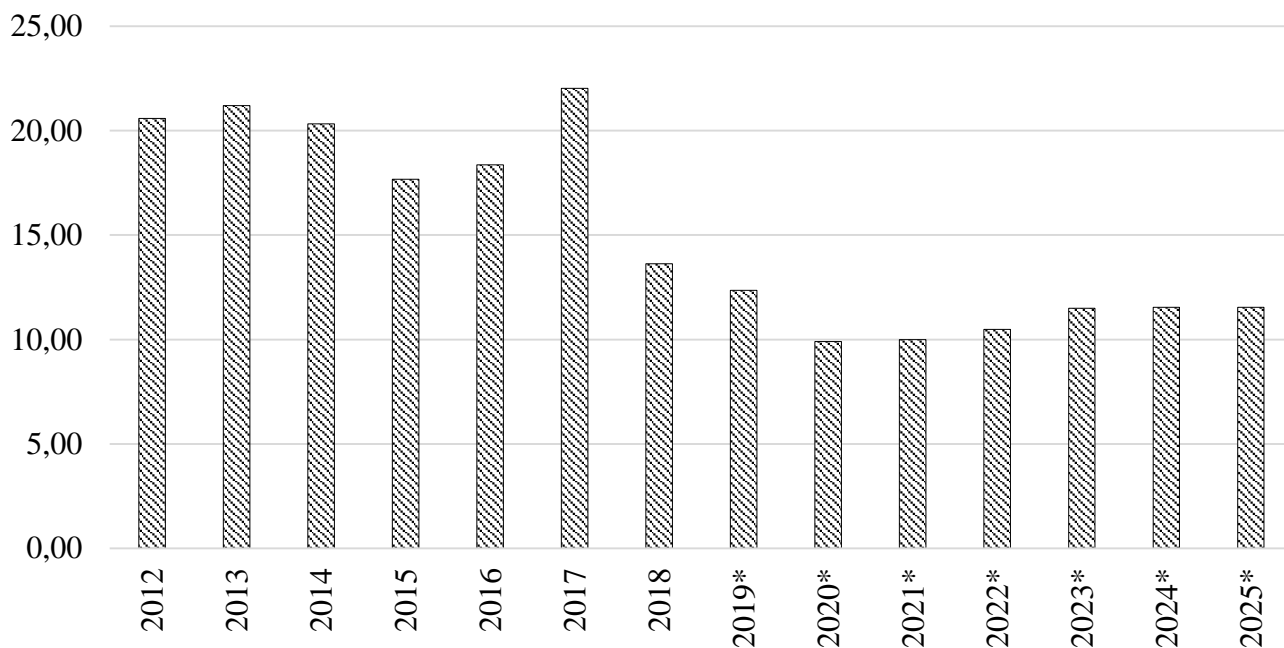


Рисунок 12 – Доход от розничной продажи культурных и развлекательных товаров во Франции в 2012–2025 гг., млрд долл. США

Примечания

1 Составлено автором по: [151].

2 Звездочкой отмечены годы с прогнозными значениями.

Во Франции государство выделяет средства на поддержку культурных проектов через различные фонды и организации. Кроме того, существуют налоговые льготы для частных компаний, которые инвестируют в культурную сферу.

IFCIC является ведущим кредитным учреждением во Франции, специализирующимся на финансировании культурной индустрии. Основанная в 1983 г. по инициативе министерств культуры и экономики Франции, IFCIC была создана с целью упрощения доступа к банковскому финансированию для компаний в культурном и креативном секторах. Основной задачей IFCIC является содействие компаниям в получении банковских средств.

IFCIC управляет двумя наборами финансовых инструментов – гарантиями и кредитами [152].

Реализация крупных культурных проектов финансируется средствами и других инициативных программ, в числе которых:

- программа Ministère de la Culture et de la Communication (Министерство культуры и коммуникации) – финансовая поддержка различных культурных проектов;

- программа Centre national du cinéma et de l'image animée (Национальный центр кино и анимации) – гранты и субсидии на развитие киноиндустрии.

Национальный центр драматургии и современной музыки (CNDM) совместно с Национальным фондом живописи (CNAF) также оказывают финансовую помощь в реализации проектов в театральной сфере, музыке, изобразительном искусстве и др.

Во Франции модели государственно-частного партнерства широко применяются для реализации инфраструктурных проектов и предоставления культурных услуг. Рисунок 13 демонстрирует отраслевую структуру проектов, реализованных во Франции с использованием моделей ГЧП в период с 1990 по 2022 г.

Представленные данные отражают средние значения по различным секторам экономики, показывая, как распределяются инвестиции в рамках ГЧП-проектов. Наглядно видно, что сфера культуры занимает третье место (2,7 млрд евро) в структуре финансового обеспечения проектной деятельности во Франции.

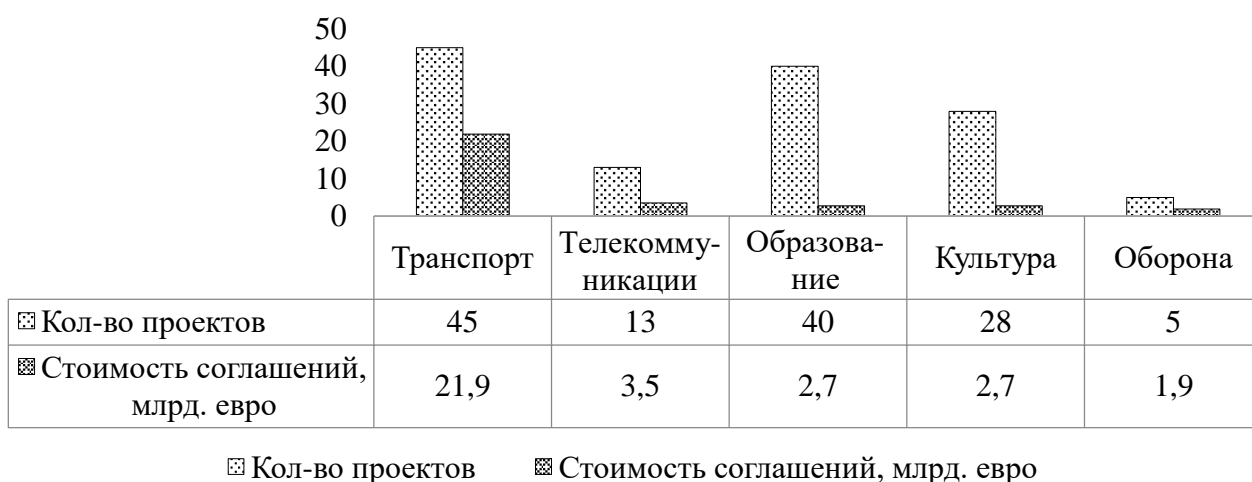


Рисунок 13 – Отраслевая структура проектов ГЧП, реализованных во Франции, в среднем с 1990 по 2022 г.

Примечание – Составлено автором по: [147, с. 14].

Сингапур. Финансирование сферы культуры в Сингапуре осуществляется в основном за счет государственных субсидий, большая часть которых направляется на сектор искусства и наследия [165].

В Сингапуре существует программа «Субсидии на развитие искусства», которая предоставляет финансовую поддержку для различных культурных проектов и организаций. Эта программа направлена на поддержку развития искусства в Сингапуре и включает в себя такие области, как изобразительное искусство, танец, музыка и театр.

В 2023 г. объем государственного финансирования мероприятий в области искусства и культуры в Сингапуре составил 495,32 млн сингапурских долларов, что чуть выше показателя 2022 г. В 2022 г. основная часть финансирования ушла на поддержку сектора искусства и наследия (рисунок 14).

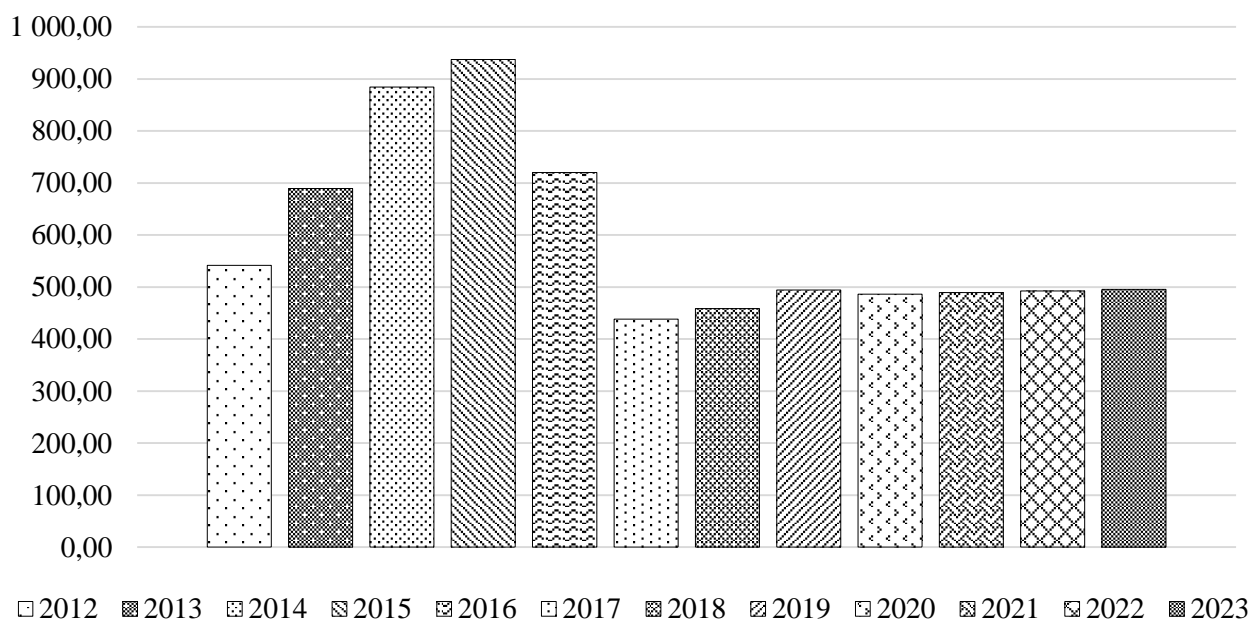


Рисунок 14 – Общее государственное финансирование мероприятий в области искусства и культуры в Сингапуре в 2012–2023 гг., млн долл.

Примечание – Составлено автором по: [165].

США. В США существует система государственного и муниципального финансирования культуры через различные агентства и организации. Кроме того, частные фонды и организации также предоставляют финансовую поддержку.

Финансирование культуры осуществляется посредством различных инструментов, таких как:

- программа National Endowment for the Arts, предоставляющая гранты для поддержки искусства и культуры;

- программа National Endowment for the Humanities, которая финансирует проекты в области гуманитарных наук.

Швейцария. Швейцария использует различные инструменты финансирования культуры, объединяя поддержку государственного и частного секторов. Государственный сектор, включая федеральные, кантональные и муниципальные органы власти, выделил около 2,9 млрд швейцарских франков на культуру в 2020 г. Это финансирование было распределено по различным сферам культуры, причем наибольшую долю в размере 813,6 млн франков получили концерты и театр, за которыми следуют музеи и изобразительное искусство с 558 млн франков. Участие частного сектора также существенно: 61,1% компаний участвуют в культурных пожертвованиях, а 38,9% – в деятельности корпоративных фондов. Кроме того, предприятия оказывают поддержку через инфраструктуру (45%), техническое оборудование (30%) и различные услуги, особенно в сфере коммуникаций и маркетинга (94,4%).

Ожидается, что к 2025 г. сектор розничной торговли товарами культурного и развлекательного назначения принесет около 3,7 млрд долл. США дохода, в то время как рынок музыкальных инструментов, по оценкам, достигнет 156,73 млн долл. США в 2024 г., что свидетельствует о процветающей культурной экономике в Швейцарии (рисунок 15).

На рисунке 15 показана выручка отрасли «розничная продажа товаров культурного и развлекательного назначения в специализированных магазинах» в Швейцарии с 2012 по 2018 г. с прогнозом до 2025 г. Прогнозируется, что выручка от розничной продажи товаров культурного и развлекательного назначения в специализированных магазинах Швейцарии составит около 3 702,24 млн долл. США к 2025 г.

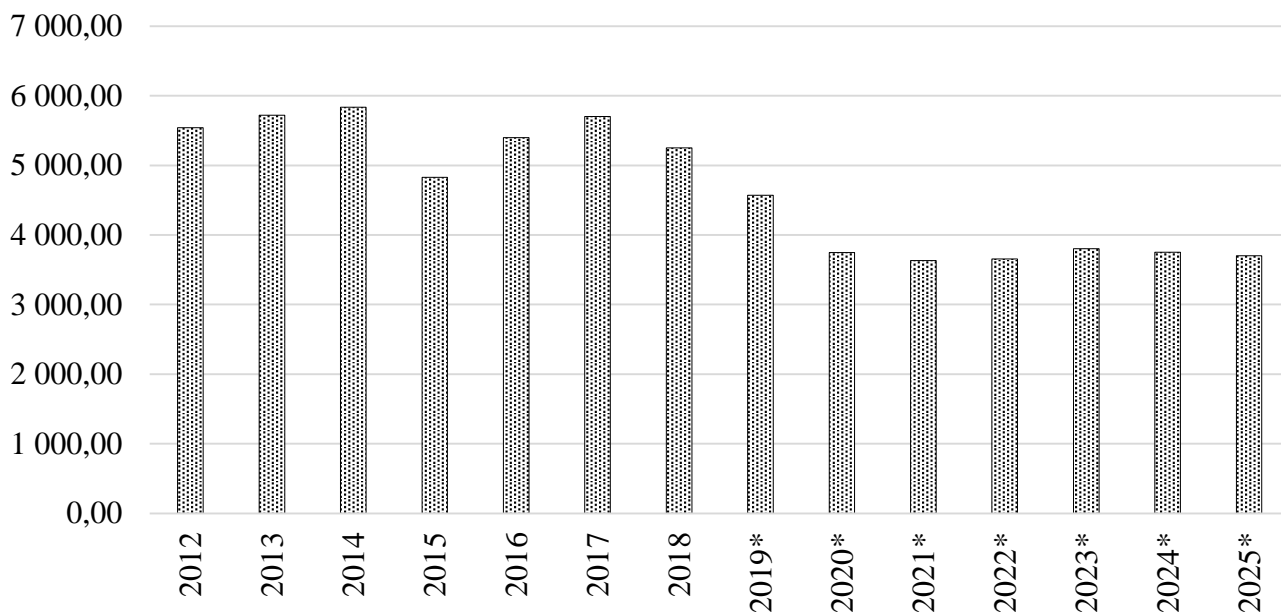


Рисунок 15 – Доходы отрасли «розничная продажа культурных и развлекательных товаров» в Швейцарии с 2012 по 2025 г., млн долл. США

Примечания

1 Составлено автором.

2 Звездочкой отмечены годы с прогнозными значениями.

Китай. Рынок струнных инструментов в Китае переживает значительный рост: в 2024 г. выручка достигнет 1,09 млрд долл. США. Эта существенная цифра отражает высокий спрос на струнные инструменты в стране. Рост популярности можно объяснить богатым культурным наследием Китая и расширением среднего класса, что подогрело интерес к традиционным китайским струнным инструментам. Эта тенденция подчеркивает взаимосвязь сохранения культурного наследия и экономического роста в музыкальной индустрии Китая, демонстрируя потенциал инструментов финансирования культуры для поддержки и извлечения выгоды из традиционных форм искусства.

На рисунке 16 показана выручка отрасли «производство товаров для культуры, образования, искусства, спорта и развлечений» в Китае с 2012 по 2021 г. с прогнозом до 2025 г. Прогнозируется, что выручка от производства товаров для культуры, образования, искусства, спорта и развлечений в Китае к 2025 г. составит порядка 230,52 млрд долл. США.

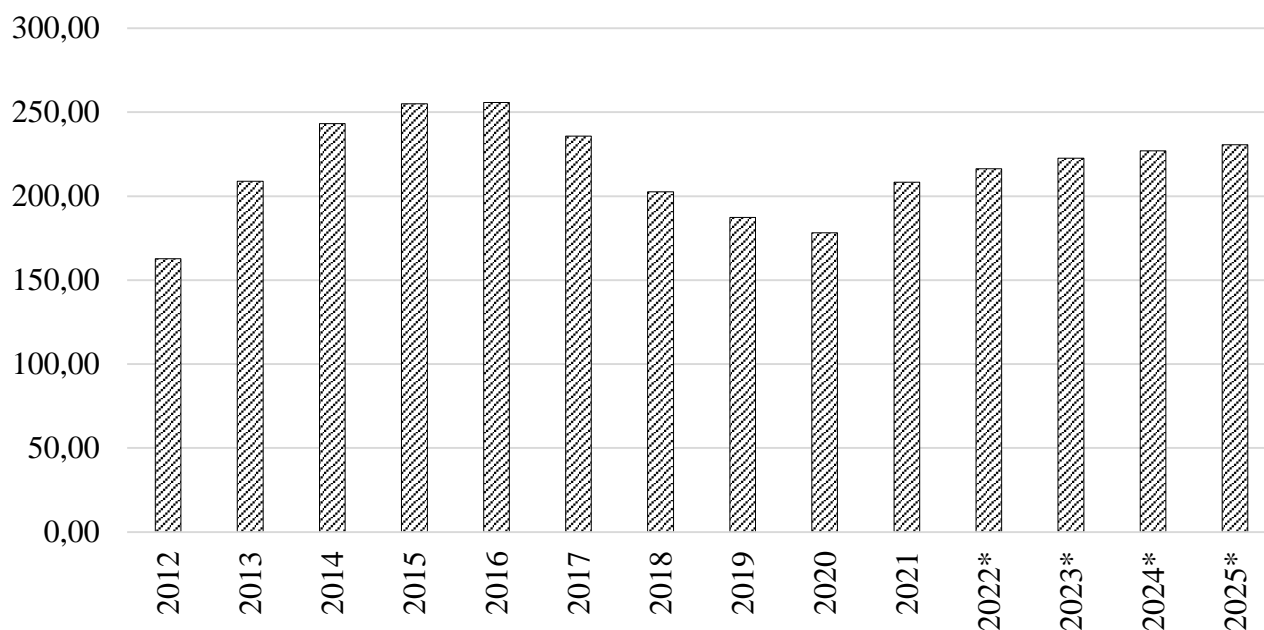


Рисунок 16 – Доход отрасли «производство товаров для культурно-развлекательной деятельности» за 2012–2025 гг., млрд долл. США

Примечания

1 Составлено автором.

2 Звездочкой отмечены годы с прогнозными значениями.

В Китае ключевыми финансовыми инструментами, применяемыми в целях финансирования проектов и программ сферы культурных, являются:

1. Государственное финансирование, представленное соответствующими субсидиями и грантами, нацеленными на развитие культурных проектов и индустрий. Так, программа «Миллион талантов» предоставляет финансирование и поддержку выдающимся специалистам сферы культуры.

2. Фонды и фондовые инвестиции – создание фондов и инвестиций, направленных на развитие культурных индустрий. Примером является Китайский фонд кино и телевидения, который инвестирует в проекты кино и телевидения.

3. Частное спонсорство – финансовая поддержка культурных проектов со стороны частных компаний и бизнес-структур. Например, компания Alibaba Group создала Фонд Цзяньге Цзюнь для поддержки культурных проектов и развития традиционной китайской культуры.

4. Модели ГЧП/МЧП – развитию инфраструктуры, улучшению качества культурных услуг и привлечению инвестиций в сферу культуры способствуют различные модели партнерства ГЧП/МЧП (таблица 10).

Таблица 10 – Модели ГЧП/МЧП, используемые в Китае

Используемые модели ГЧП/МЧП	«Строительство – владение – передача» (по истечении срока проекта права на собственность передаются государству на безвозмездной основе) – концессионные соглашения
	Государство полностью обеспечивает финансирование платформы ГЧП, при этом реализация строительства либо проектные работы включены в компетенцию частного сектора. Цель использования такой модели реализации ГЧП заключается во внедрении передовых технологий и управленческого опыта – аутсорсинг
	SPV (совместная частно-публичная компания) – выпуск акций государственных компаний для приобретения частным сектором
	Приватизация
	Соглашение greenfield, управление и лизинг
Примечание – Составлено автором по: [143].	

5. Краудфандинг – коллективные усилия большого количества людей, которые кооперируются в сеть и объединяют небольшие суммы капитала для финансирования нового или существующего культурного мероприятия. Проект «Китайский театральный краудфандинг» позволяет гражданам финансировать и поддерживать театральные постановки.

В 2023 г. объем мирового рынка краудфандинга оценивался в 1,17 млрд долл. США, что является небольшим ростом по сравнению с предыдущими годами. По данным рисунка 17, стоимость транзакций мирового сектора краудфандинга, как ожидается, вырастет на 1,48% в период с 2024 по 2028 г., что приведет к объему рынка в 1,27 млрд долл. США в 2028 г. Одна из крупнейших краудфандинговых платформ Kickstarter запустила более 600 000 проектов по состоянию на январь 2024 г. [145].

6. Инновационные финансовые инструменты – применение новых технологий и платежных систем для сбора и перераспределения средств в сфере культуры. К примеру, платформа WeChat позволяет осуществлять пожертвования на культурные проекты.

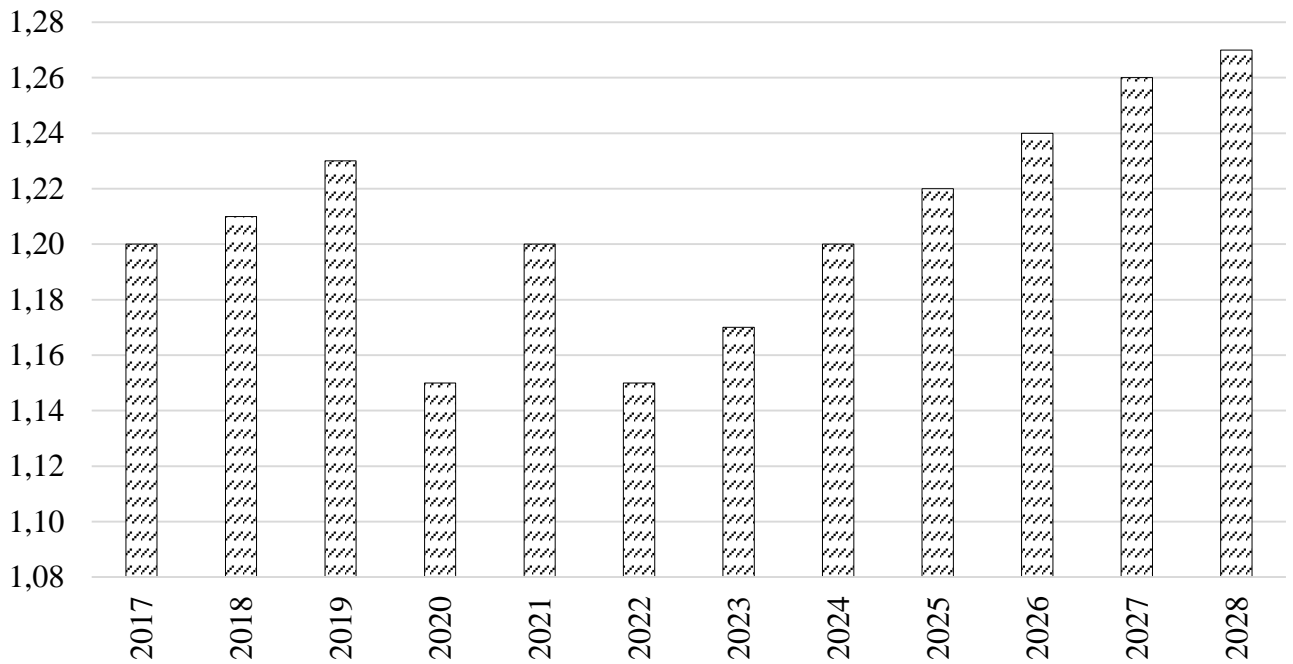


Рисунок 17 – Оценочная стоимость транзакций краудфандинга во всем мире с 2017 по 2023 г. с прогнозами на 2024–2028 гг., млрд долл. США

Примечание – Составлено автором.

7. Венчурное финансирование – инвестиции в развитие культурных стартапов и инновационных инициатив. Технологический фонд культурной индустрии поддерживает стартапы и проекты в области культурных индустрий.

8. Туризм и культурные программы – создание культурно-туристических маршрутов и инициатив для привлечения туристов. Проект «Трасса Шелкового пути» направлен на развитие культурного туризма в регионах, связанных с историей Шелкового пути.

9. Формирование культурных парков и комплексов – строительство и развитие культурных парков и комплексов, которые объединяют различные аспекты культуры. Культурный комплекс «Тяньцзинь Бинхай» предлагает разнообразные культурные мероприятия, выставки и выступления.

10. Культурные обмены и сотрудничество – финансирование проектов, направленных на культурный обмен и партнерство с другими странами. Программа «Культурный мост» способствует укреплению культурных связей между Китаем и другими государствами.

11. Поддержка развития малых и средних предприятий в культурной сфере – предоставление финансовой помощи и льгот для стимулирования развития малых и средних предприятий в культурных индустриях. Так, Программа развития культурно-творческих индустрий поддерживает малые предприятия в области культуры.

Это лишь некоторые примеры инструментов и программ финансирования в культурной сфере Китая. У каждого из них есть свои конкретные результаты, которые могут быть связаны с развитием туризма, созданием рабочих мест, сохранением культурного наследия и укреплением культурных связей.

В Китае действуют различные программы, предоставляющие субсидии и средства для развития культурных проектов. Например, программа «Культурная индустрия и туризм» финансирует инициативы, связанные с развитием культурных и туристических ресурсов. Также имеется программа «Субсидии на развитие культурных и творческих индустрий», которая предоставляет финансовую поддержку для различных культурных инициатив.

Италия. Италия внедрила различные инструменты для финансирования своего культурного сектора. Правительство выделило общий бюджет в размере около 3,9 млрд евро на культурное наследие и мероприятия в 2022 г., что составляет 0,35% от общего государственного бюджета. В ответ на пандемию COVID-19 были созданы чрезвычайные фонды на общую сумму 555 млн евро для поддержки исполнительских искусств, кинематографа, аудиовизуального сектора, издательского дела, отмененных мероприятий и музеев. Фонд Fondo Unico per lo Spettacolo (FUS) был основан в 1985 г. для поддержки индустрии искусства и культуры.

В 2023 г. Министерство культуры выделило значительные средства на различные сегменты исполнительского искусства, при этом опера получила самый большой бюджет в 281 млн евро, за ней следует живая музыка с бюджетом в 120 млн евро. Частное финансирование также играет важную роль: в 2022 г. банковские фонды выделили гранты на общую сумму около 247 млн евро на сферу искусства и культурных мероприятий. Система культурного и творческого

производства в Италии в 2022 г. создала добавленную стоимость в размере более 95 млрд евро, превзойдя уровень до пандемии.

В период с марта по июнь 2020 г. итальянское правительство ввело общенациональный карантин, ограничив передвижение людей, чтобы сдержать пандемию коронавируса. Таким образом, музеи и кинотеатры были закрыты, а все культурные мероприятия были либо отменены, либо перенесены. Сектор искусства и культуры значительно пострадал от этой чрезвычайной ситуации. Сектор живой музыки в Италии летом 2020 г. понес убытки в размере около 350 млн евро. Для поддержки культурной сферы в условиях кризиса правительство выделило 210 млн евро на помощь издательствам, отмененным мероприятиям и музеям, а общий объем трех основных фондов составил около 555 млн евро (рисунок 18).

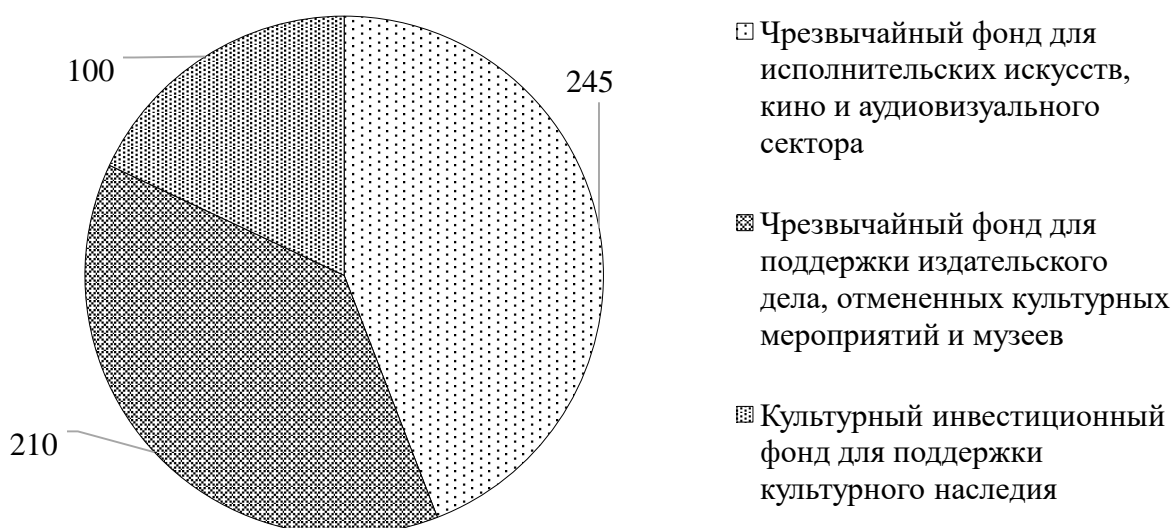


Рисунок 18 – Основные финансовые меры, принятые правительством Италии для поддержки сектора культуры во время чрезвычайной ситуации, связанной с коронавирусом COVID-19 в 2020 г., млн евро

Примечание – Составлено автором.

Кроме того, большинство самозанятых работников получали ежемесячно по 600 евро с марта по май 2020 г. [155].

Гранты, выделяемые банковскими фондами на художественные и культурные мероприятия в Италии, в целом снижались с 2009 по 2022 г. Однако в 2022 г. общий объем финансирования, предоставленного этими фондами,

увеличился по сравнению с предыдущим годом и составил почти 247 млн евро [148] (рисунок 19).

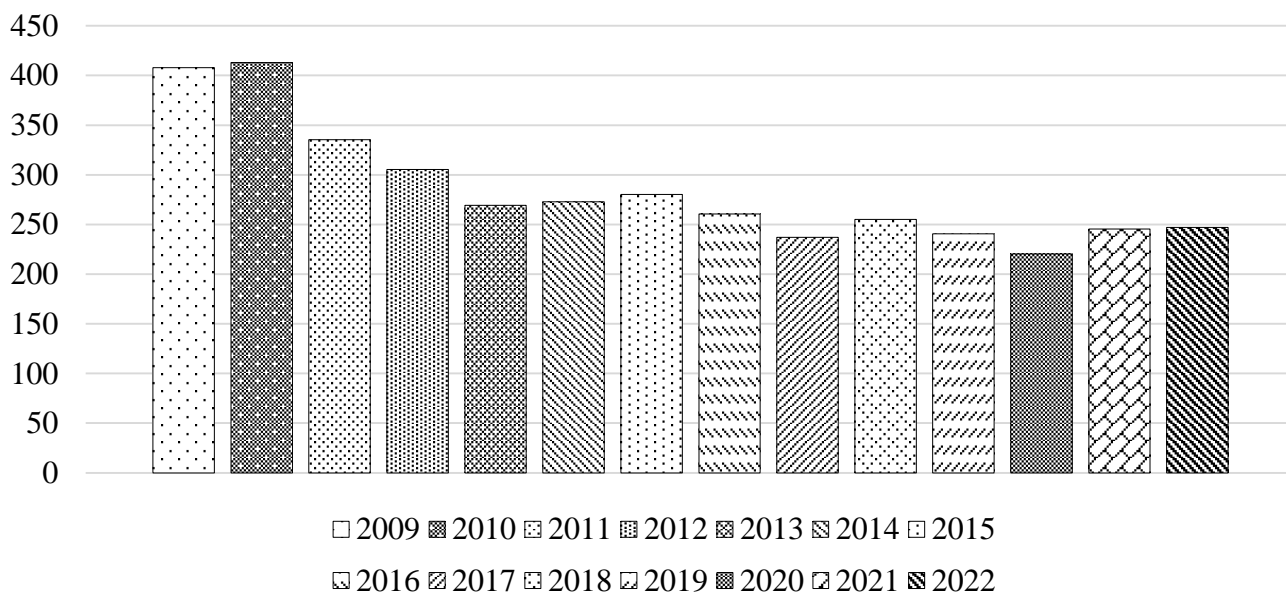


Рисунок 19 – Гранты, предоставленные банковскими фондами на мероприятия в области искусства и культуры в Италии с 2009 по 2022 г., млн евро

Примечание – Составлено автором.

В 2022 г. Министерство культуры Италии (MiC) увеличило финансирование культурного наследия и проведение культурных событий внутри страны, достигнув отметки в 3,9 млрд евро. Эта цифра составила 0,35% от общего бюджета, выделенного всеми министерствами Италии в 2022 г. [164] (таблица 11).

Таблица 11 – Общий бюджет, выделенный Министерством культуры Италии на мероприятия в области наследия и культуры с 2019 по 2022 г., млн евро

Годы	Общий бюджет Министерства культуры	Доля бюджета, выделяемого на культуру, в общем объеме государственного бюджета, %
2019	2685	0,33
2020	4616	0,43
2021	3766	0,36
2022	3905	0,35

Примечание – Составлено автором.

Зарезервированный для индустрии исполнительских искусств в Италии бюджет в 2023 г. стал самым крупным. На основе предварительных данных, за тот год правительство направило около 281 млн евро на соответствующие

мероприятия. Между тем MiC выделило около 120 млн евро на индустрию живой музыки в 2023 г. (рисунок 20).

Помимо вышеуказанных финансовых инструментов поддержки культурного развития, в Италии действует национальная программа «Культура» на 2021–2027 гг., которая нацелена на решение проблем развития, связанных с сектором культуры в менее развитых регионах страны (Молизе, Кампания, Апулия, Базиликата, Калабрия, Сицилия и Сардиния).

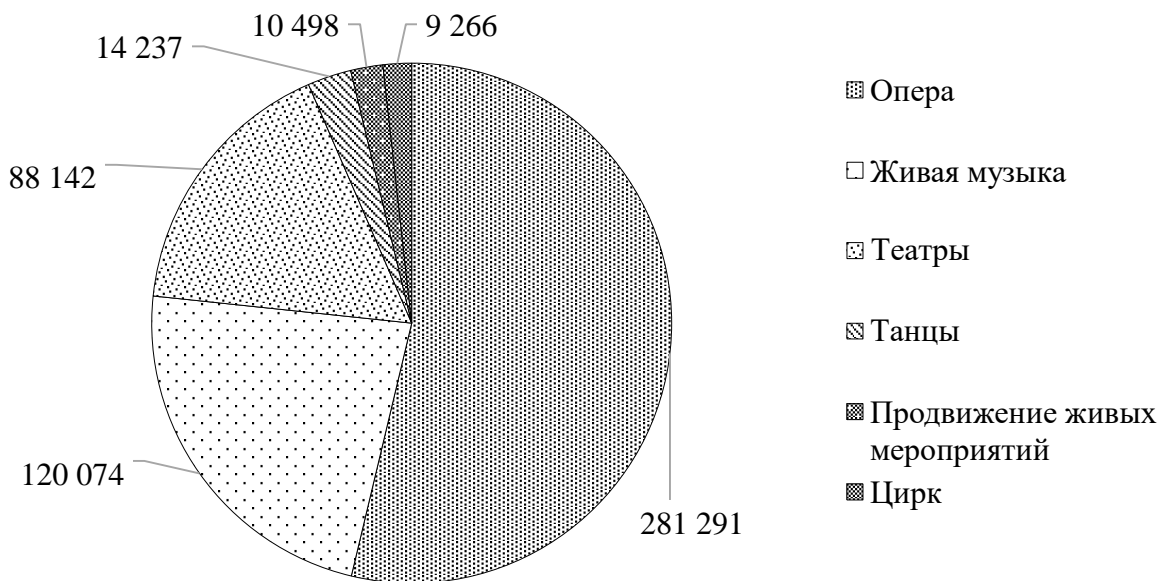


Рисунок 20 – Бюджет, выделенный Министерством культуры Италии на исполнительское искусство в 2023 г. по сегментам, тыс. евро

Примечание – Составлено автором по: [144].

Основные задачи, решаемые программой, заключаются в использовании потенциала культуры для построения творческой и устойчивой экономики, раскрытии потенциала сектора культуры для перехода к «зеленым» технологиям и Европейскому зеленому курсу, максимальном увеличении вклада сектора культуры в сокращение растущего социального неравенства и территориальные деления.

Для использования потенциала культуры с целью построения творческой и устойчивой экономики в рамках программы оказывается поддержка цифровизации с особым акцентом на услуги государственного сектора и содействие устойчивому

росту МСП, конкурентоспособности и созданию рабочих мест, а также поддержка субъектов третьего сектора, осуществляющих экономическую деятельность в сфере культуры.

Для раскрытия потенциала культурного сектора для «зеленого» перехода и Европейского зеленого курса программой предусмотрены меры по повышению энергоэффективности в архивах, библиотеках и монументальных комплексах с высоким энергопотреблением, а также инвестиции для повышения безопасности и устойчивости культурных объектов к рискам. Помимо этого, программа будет включать мероприятия по повышению устойчивости в монументальных комплексах, имеющих особое историческое и художественное значение в Италии.

Для максимизации вклада сектора культуры в сокращение социального неравенства и территориальных разделений приоритет отдается инвестициям, направленным на усиление роли культуры в социальной интеграции и социальных инновациях. В частности, программой предусмотрена поддержка мероприятий по восстановлению и активизации государственных культурных объектов с целью расширения культурного участия в отношении культурного благосостояния, культурного и художественного образования для детских садов и начальных школ, решения проблемы маргинализации и социальной изоляции уязвимых людей. Намечена также поддержка проектов, предложенных местными сообществами и нацеленных на расширение участия в культурной жизни посредством развития культурных лабораторий для построения творческих сообществ.

Германия. Культурный сектор Германии использует различные финансовые инструменты для поддержки своей деятельности.

В 2020 г. государственные расходы на культуру в Германии превысили 14,5 млрд евро. Наибольшую часть этого финансирования обеспечили города и муниципалитеты, составившие 39,1%, затем идут земли с 38,6%, а федеральное правительство внесло 22,4%.

Культурные и творческие отрасли в Германии в последние годы демонстрируют рост доходов, при этом наиболее прибыльной является индустрия программного обеспечения и игр, за которой следует рынок прессы и рекламы.

Финансирование кино является важной частью поддержки культуры: Немецкий федеральный фонд кинематографии (DFFF) ежегодно выделяет около 50 млн евро на поддержку порядка 100 немецких кинопроизводств. В 2019 г. общие расходы правительственного уполномоченного по культуре и СМИ на финансирование кино достигли 193,6 млн евро. Расходы домохозяйств на развлекательные и культурные услуги в Германии в целом со временем увеличились, достигнув 43,4 млрд евро в 2021 г., хотя это и меньше пикового значения в 51,4 млрд евро в 2019 г. Культурные учреждения в Германии полагаются на различные источники финансирования, основными из которых являются государственное финансирование, прямая деятельность и спонсорство [163]. В 2023 г. объем государственных расходов на культуру в Германии составил более 15,65 млрд евро (рисунок 21).

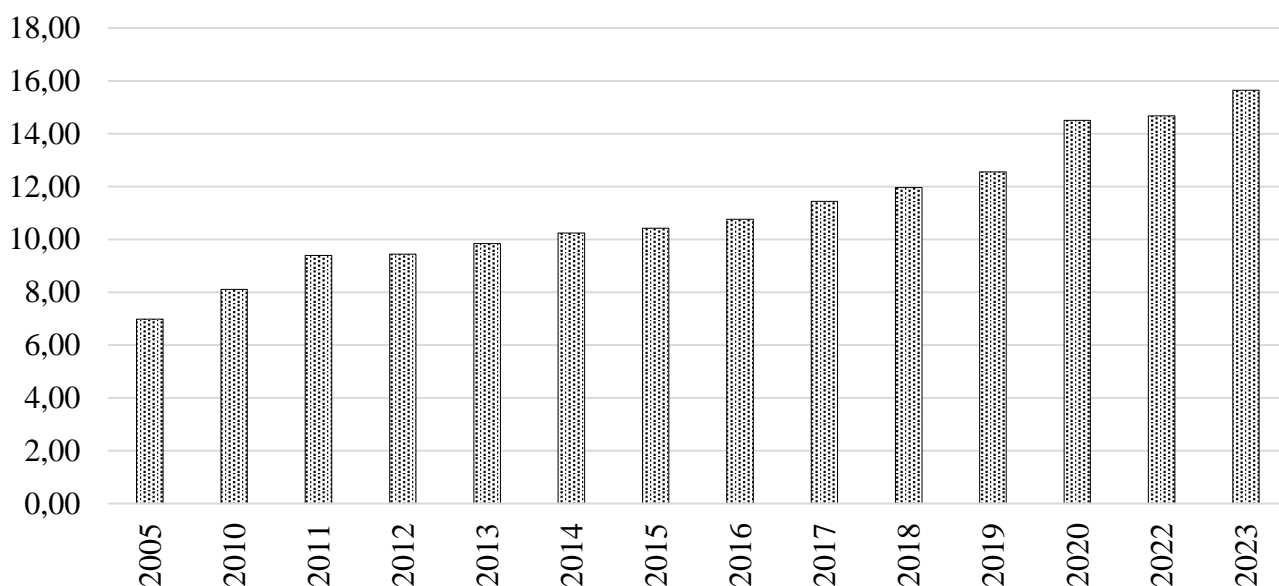


Рисунок 21 – Государственные расходы на культуру в Германии с 2005 по 2023 г., млрд евро

Примечание – Составлено автором.

Испания. В 2023 г. распределение финансирования культуры в Испании было разным. Сектор культуры, образования и средств массовой информации понес значительные расходы на рекламу в размере 417,9 млн евро. Правительство выделило 1,17 млн евро организациям религиозных меньшинств, при этом Федерация евангелических религиозных образований получила наибольшую

долю – 526 780 евро. Города также вложили значительные средства в культурные мероприятия, причем лидирует Валенсия с 10,65 млрд евро на фестивали и карнавалы. Посещаемость культурных мероприятий в 2023 г. выросла до 14,7% населения по сравнению с 11,9% в 2022 г.

Таким образом, Валенсия стала испанским городом с самым большим бюджетом, запланированным на фестивали и карнавалы в 2023 г., инвестировав почти 10,7 млрд евро. Барселона стала вторым городом в списке с бюджетом чуть более 10 млрд евро на этот тип мероприятий в 2023 г. [141] (рисунок 22).

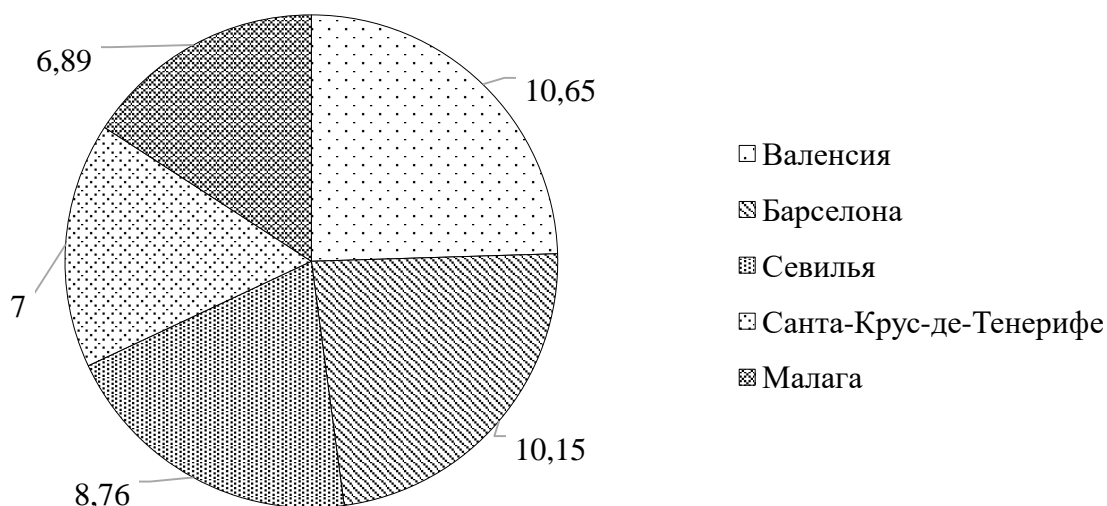


Рисунок 22 – Бюджет, запланированный на проведение традиционных фестивалей и карнавалов в некоторых городах Испании в 2023 г., млрд евро

Примечание – Составлено автором.

Япония. Культурный сектор Японии получает значительную финансовую поддержку как от национального, так и от местного правительства. На 2024 финансовый год предлагаемый бюджет агентства, которое играет определенную роль в финансировании и продвижении искусства и культуры страны, достиг рекордного уровня в 135 млрд иен [137]. Правительство выделяет средства на различные культурные инициативы, уделяя особое внимание защите и сохранению культурных ценностей.

В 2024 финансовом году на экстренное усиление защиты культурных ценностей было выделено 58,9 млрд иен. Местные органы власти также вносят

значительный вклад: правительства префектур и муниципалитеты потратят 555,35 млрд иен на меры, связанные с культурой, в 2024 финансовом году. Во время пандемии COVID-19 правительство предоставило дополнительную поддержку, в том числе пакет экстренной помощи на сумму 56 млрд иен для художников и культурных организаций. Это демонстрирует приверженность Японии сохранению своего богатого культурного наследия и поддержке современного искусства даже в трудные времена.

Агентство по делам культуры является внешним органом Министерства образования, культуры, спорта, науки и технологий (МЕХТ) Японии. Агентство было образовано в 1968 г. для создания комплексных разработок художественной и культурной деятельности в стране. Проекты, которые реализуются агентством, включают: продвижение деятельности по созданию произведений искусства и международный культурный обмен; защиту культурных ценностей и авторских прав; совершенствование и распространение японского языка; управление религиозными корпорациями.

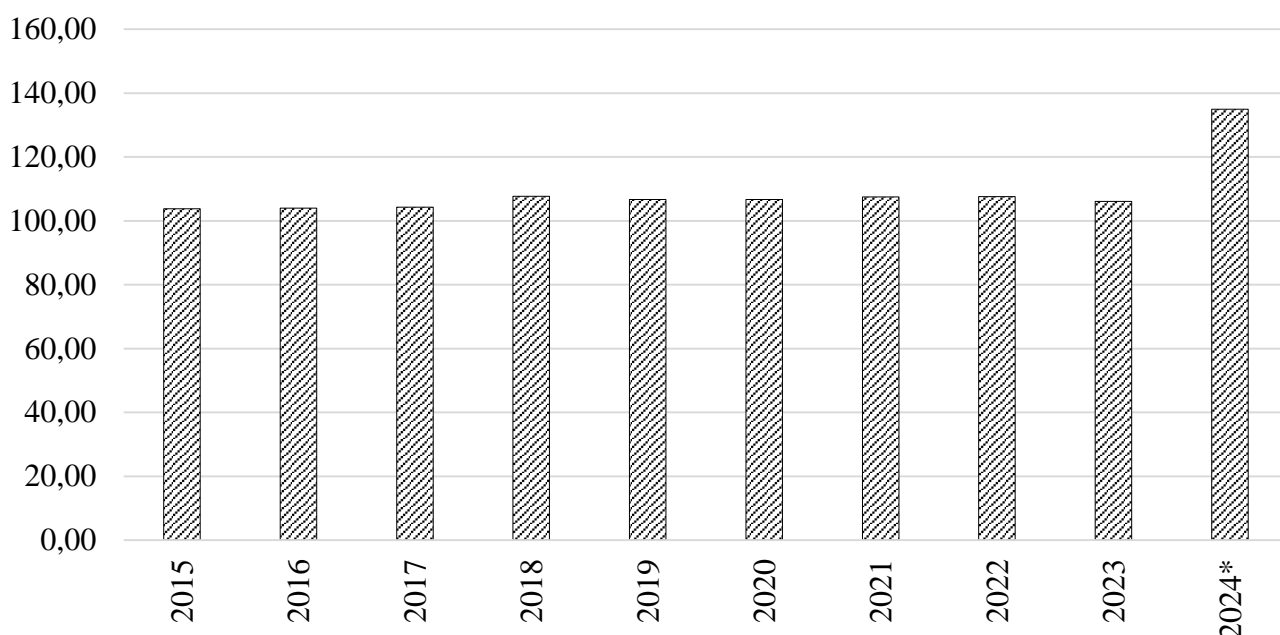


Рисунок 23 – Годовой бюджет Агентства по делам культуры на сферу искусства и культуры Японии с 2015 по 2024 финансовый год, млрд японских иен

Примечания

1 Составлено автором.

2 Звездочкой отмечен год с прогнозным значением.

Агентство планировало выделить самую большую долю годового бюджета на проекты по наследованию и использованию культурных ценностей посредством надлежащего обслуживания. Агентство также поддерживает фонды искусств Японии, которые субсидируют различные сферы культуры (рисунок 23).

Кроме того, Агентство по делам культуры Японии запланировало выделить 58,9 млрд японских иен на экстренное укрепление защиты культурных ценностей от проблем наследования в 2024 финансовом году. Другие сегменты включали расширение культурной и художественной деятельности посредством глобального распространения и цифровизации, а также укрепление и обеспечение основы поддержки для продвижения культуры (рисунок 24) [139].

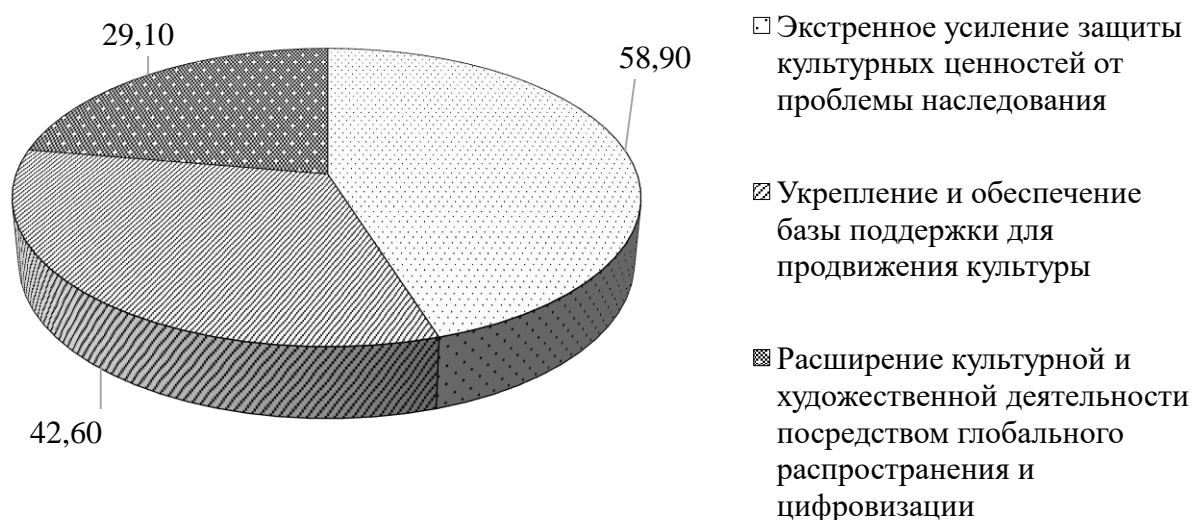


Рисунок 24 – Распределение годового бюджета Агентства по делам культуры Японии на искусство и культуру в 2024 финансовом году по целям, млрд японских иен

Примечание – Составлено автором.

Государственные и частные фонды, такие как, например, Фонд искусств Японии (Japan Arts Fund), активно участвуют в сохранении яркого и многогранного культурного наследия страны и основаны преимущественно на грантах правительства и пожертвованиях частных лиц (рисунок 25) [140].

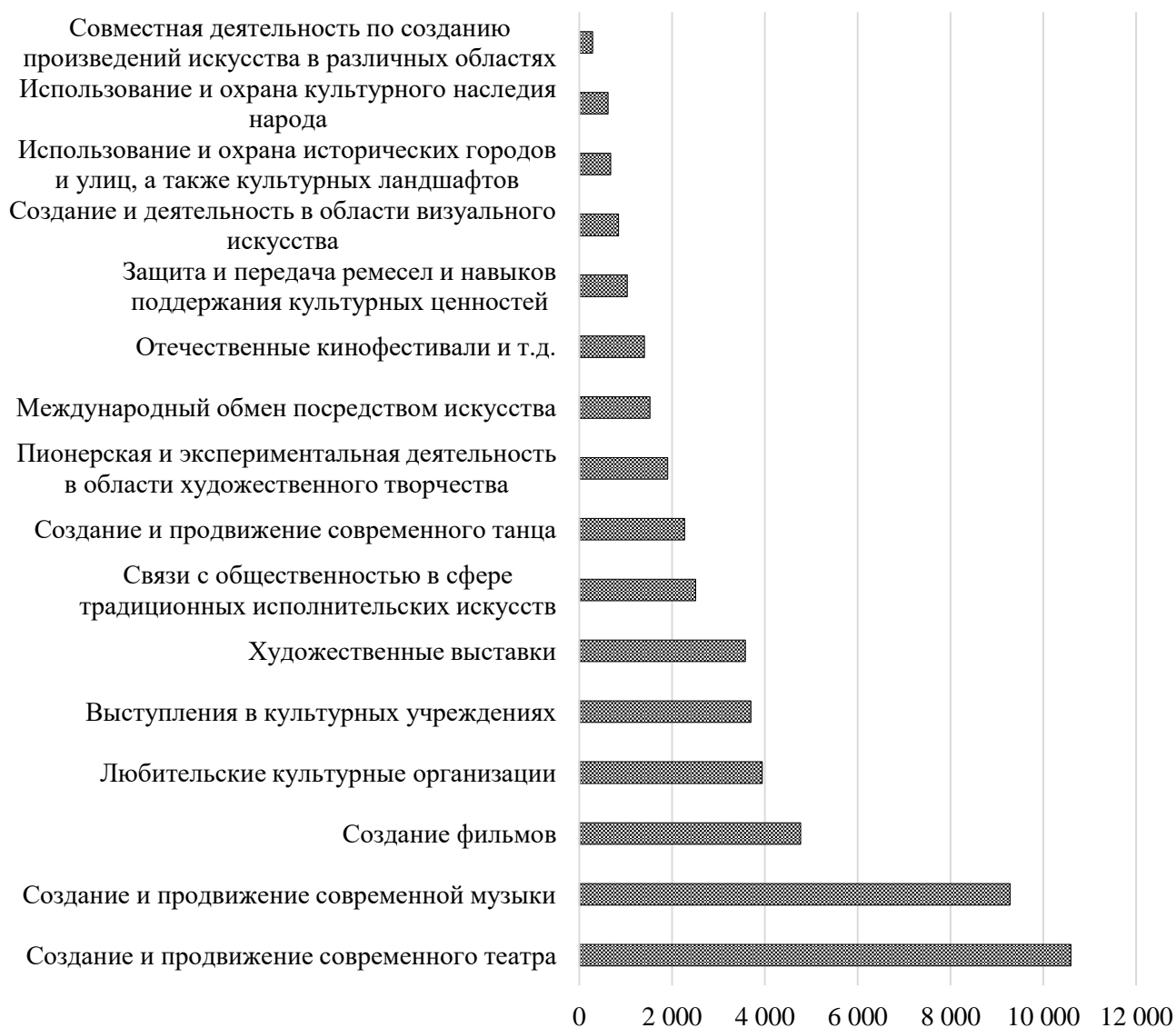


Рисунок 25 – Распределение совокупных субсидий Japan Arts Fund по целям за 2022 г., млн иен

Примечание – Составлено автором.

Бразилия. Культурный сектор Бразилии столкнулся со значительными проблемами и изменениями в последние годы. В 2020 г. пандемия COVID-19 серьезно повлияла на индустрию развлечений и культуры, вызвав предполагаемые убытки в размере 90 млрд бразильских реалов и отмену 300 тыс. мероприятий, что составляет более 50% запланированных на тот год мероприятий [154]. Несмотря на эти неудачи, сектор продемонстрировал устойчивость и рост.

К 2021 г. число компаний в сфере искусства, культуры, спорта и отдыха достигло десятилетнего максимума в 76 700, что на 5,5% больше, чем в 2020 г.

Численность рабочей силы в этом секторе также неуклонно растет – в 2021 г. в нем было занято около 336 тыс. человек.

Расходы на рекламу в сфере культуры, отдыха, спорта и туризма выросли до 9,4 млрд бразильских реалов в 2018 г., что свидетельствует о росте инвестиций в сектор [136].

Цифровые платформы становятся все более важными для финансирования культуры. Warner Bros. лидировала в цифровой рекламе в культурной индустрии в 2023 г., составив 15,2% расходов на цифровую рекламу в сегменте. Кроме того, рост финтех в Бразилии открыл новые возможности для финансирования культурных инициатив, при этом сектор переживает значительный рост и инновации.

Таким образом, анализ зарубежного опыта использования инструментов финансирования свидетельствует о росте инвестиций в сферу культуры как со стороны частного партнера, так и со стороны публичного. С осознанием экономической роли культуры финансирование стало более разнообразным, при этом использование различных форм ГЧП-соглашений, грантовой поддержки, средств частных фондов, краудфандинговых платформ в финансировании инфраструктурных проектов в сфере культурных индустрий с каждым годом увеличивается.

На основе исследования опыта стран-лидеров можно сделать вывод, что финансирование с использованием NFT является ближайшей перспективой для российской практики использования цифровых финансовых инструментов в концертной, выставочной и музейной деятельности.

1.3 Оценка эффективности инструментов финансирования культурной сферы в рамках действующего механизма финансирования

Многообразие является одной из существенных характеристик сферы культуры, поэтому подходы к оценке эффективности функционирования последней могут быть самыми разными в связи с различными целевыми ориентирами. В качестве таких ориентиров, присущих тому или иному компоненту культурного процесса, выступают:

- 1) создание и реализация культурных объектов;
- 2) поддержание стабильности и развитие системы управления хозяйствующими субъектами;
- 3) воспитательное воздействие на общество, являющееся общей функцией искусства.

Многие направления культурной деятельности обладают потенциалом для генерации экономических эффектов как в процессе основной деятельности (например, киноиндустрия, телевидение и радиовещание, издательская деятельность могут быть высокодоходными), так и при предоставлении сопутствующих услуг или продаже товаров (к примеру, реализация сувениров). Мы считаем, что ориентироваться на получение коммерческого эффекта справедливо для большинства организаций, занимающихся профессиональной деятельностью в сфере культуры.

Таким образом, целесообразно оценку эффективности инструментов финансирования в культурной сфере признать в разрезе двух подходов.

Первый подход (традиционный) позволяет совместить социальный и экономический эффекты в процессе осуществления культурной деятельности. Следовательно, возникает необходимость планирования в процессе создания различных культурных объектов, например кинофильмов, достижение высоких значений всех видов эффектов. Тогда степень достижения запланированных

результатов и их динамика будут определять эффективность инвестиций в сферу культуры.

Как правило, для комплексной оценки проектов, реализуемых в сфере культуры, используют общепринятые показатели эффективности инвестиционных проектов (NPV, IRR, PI, DPP), заложенные еще в 1999 г. в Методических рекомендациях по оценке эффективности инвестиционных проектов [32], а также в приказе Минрегиона РФ от 31.07.2008 № 117 «Об утверждении Методики расчета показателей и применения критериев эффективности региональных инвестиционных проектов», который в настоящее время отменен.

Проект считается приемлемым, если $NPV > 0$ или $PI > 1$. Однако это еще не означает, что, например, каждая составляющая формулы NPV также должна быть положительной. Организация культуры в силу наличия высокой социальной ценности проекта может реализовывать экономически убыточные проекты, в которых $NPV < 0$ или $PI \leq 1$.

Особенности культурного процесса свидетельствуют, что в отличие от частного сектора экономики оптимизация бюджета капиталовложений учреждений культуры не должна стремиться к максимизации NPV или PI. При этом для оптимизации бюджета капиталовложений для учреждений культуры необходимо, чтобы экономические убытки от проектов покрывались за счет дополнительно привлеченных ресурсов (государства, благотворительных взносов, доходов по альтернативным проектам).

Следующий коэффициент, характеризующий возможности оптимизации инвестиционных вложений в культурные проекты – коэффициент внутренней нормы социальной доходности проекта. Расчет данного коэффициента исходит из того, что чистая приведенная социальная стоимость NPSV равна нулю. Следовательно, повышение внутренней нормы социальной доходности обосновывает привлекательность проекта.

Существуют и другие методы оценки экономической (общественной) эффективности проектов, которые разрабатываются банками развития, международными финансовыми учреждениями и государственными органами.

Наиболее распространенными являются методические рекомендации Всемирного банка [138] и Европейской комиссии [149].

Таким образом, для оценки эффективности хозяйствующих субъектов в области культуры необходимо применять комплекс взаимосвязанных показателей. Их анализ позволит выявить ключевые направления для оптимизации государственного финансирования отрасли. Главными экономическими показателями, отражающими эффективность, являются экономия, прибыль и рентабельность, а также их версии с учетом временного фактора. Социальное значение результатов, достигаемых в ходе культурной деятельности, можно оценивать с помощью таких показателей, как индекс социальности, коэффициент социальной рентабельности, общий показатель рентабельности проекта, чистая приведенная социальная стоимость, коэффициент общей чистой приведенной стоимости и сводный индекс доходности инвестиционных проектов.

Второй подход (проектный) основан на соотношении результатов, продекларированных в НП «Культура», и его федеральных проектов с вовлеченными финансовыми инструментами, направленными на достижение целей НП (таблица Г.1 приложения Г).

Императивом в оценке эффективности бюджетных расходов стал Бюджетный кодекс РФ [1, ст. 34], закладывающий основные принципы эффективного расходования средств, а также государственные инициативы, выраженные в постановлениях Правительства РФ.

Так, постановление Правительства РФ № 1288 [20] определило вектор развития в оценке эффективности государственных программ. Постановление Правительства РФ № 903 [22] не только закрепило правила формирования сводного годового доклада о ходе реализации и оценке эффективности ГП, но и предложило интегральную оценку ее эффективности. Выработкой показателей, отраженных в годовом отчете о ходе реализации ГП, занимались разработчики постановления Правительства РФ от 26.05.2021 № 786 [18].

Еще в 2006 г. концентрацию финансовых ресурсов в интересах реализации национальных проектов на основе метода программно-проектного

финансирования в сфере социального развития страны (в области здравоохранения, образования и др.) предлагала Е.В. Иванова [78].

Совершенствование методов оценки эффективности инструментов финансирования государственных программ (подпрограмм, федеральных целевых программ) и национальных проектов предполагает использование как классических методов (расчет и анализ абсолютных и относительных показателей эффективности, объединенных в интегральные величины (А.М. Марголин [87]), коэффициенты значимости (Е.Г. Князева, К.Н. Самков [83])), так и сложных методических подходов на основе системы взаимосвязанных индексов эффективности финансирования проектов (основных и дополнительных) (Е.Б. Тютюкина [123]).

Создание условий для увеличения вклада человеческих ресурсов в устойчивое и научно-технологическое развитие России стало возможным благодаря феномену социальных облигаций и сделанным предположениям о возможности применения этого инструмента в финансировании отдельных проектов в рамках нацпроекта «Демография» [117].

Решение проблем бюджетного финансирования и развитие конкуренции в сфере образования потребовали переход к новым инструментам финансирования проектов при реализации НП «Образование» на основе государственно-частного партнерства [79].

Анализу издержек и выгод при расчете эффективности государственных программ посвящены работы Ю.А. Белогорцевой [58]. Научно-методические подходы к оценке эффективности реализации государственных программ в субъектах РФ изложены в трудах И.И. Савельева, Н.В. Левицкой, С.В. Никифоровой, М.Б. Хрипунова [96]. Вопросы внедрения проектных принципов в рамках бюджетного процесса и повышения роли государственных программ нашли отражение в работах А.И. Галкина [68]. Механизмы программного бюджетирования и применения в субъектах РФ индикаторов повышения уровня программных расходов в аспекте формирования бюджетной отчетности раскрыты в изысканиях О.Г. Аркадьевой [53]. Аудиту эффективности

государственных программ посвящены работы В.А. Вуймо [66]. Вопросы развития финансово-экономических механизмов оценки эффективности экологических программ и практики привлечения инвестиций в рамках реализации НП «Экология» не остались без внимания среди таких видных ученых, как Т.Н. Седаш, Д.А. Егорова, А.М. Губернаторов, Е.Б. Тютюкина [105; 124; 125], Г.Ф. Юсуповой, Р.А. Юсуповой [131].

Взаимосвязи между показателями результативности, бюджетного финансирования и инновационным развитием экономических субъектов рассмотрены в работах Н.М. Абдикеева и др. [98]. Анализу механизмов государственной поддержки в финансировании устойчивых (в том числе «зеленых» проектов) уделяется внимание И.Д. Раковым [107].

В работе О.В. Деминой с соавторами [127] рассмотрен региональный аспект финансового обеспечения реализации культурных проектов посредством механизма бюджетного финансирования и ГЧП. Как представляется, последнее позволяет претворить в жизнь все потенциальные проекты и привлечь дополнительные инвестиции в региональную сферу культуры. Наряду с этим достижению качественных изменений в развитии финансирования культуры на региональном уровне может способствовать такой действенный инструмент, как облигации социального воздействия [106].

Развитие цифровой финансовой экосистемы в социокультурной сфере стало возможным благодаря принятию Федерального закона «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [13]. Так, финансирование мероприятий, предусмотренных НП «Культура» в организациях музыкальной индустрии, на основе цифровых финансовых активов – токенов в сочетании с традиционными бюджетными ассигнованиями позволяет повысить инвестиционную привлекательность социокультурных проектов.

Национальный проект «Культура», по сути, представляет собой отраслевой инфраструктурный проект, целями которого являются развитие культурной жизни населения, создание равных возможностей для образования и досуга граждан и, как

следствие, обеспечение притока посетителей в учреждения культуры (музеи, библиотеки, культурно-досуговые центры) [118].

На рисунке 26 представлены задачи, которые планируется решить в рамках национального проекта «Культура».

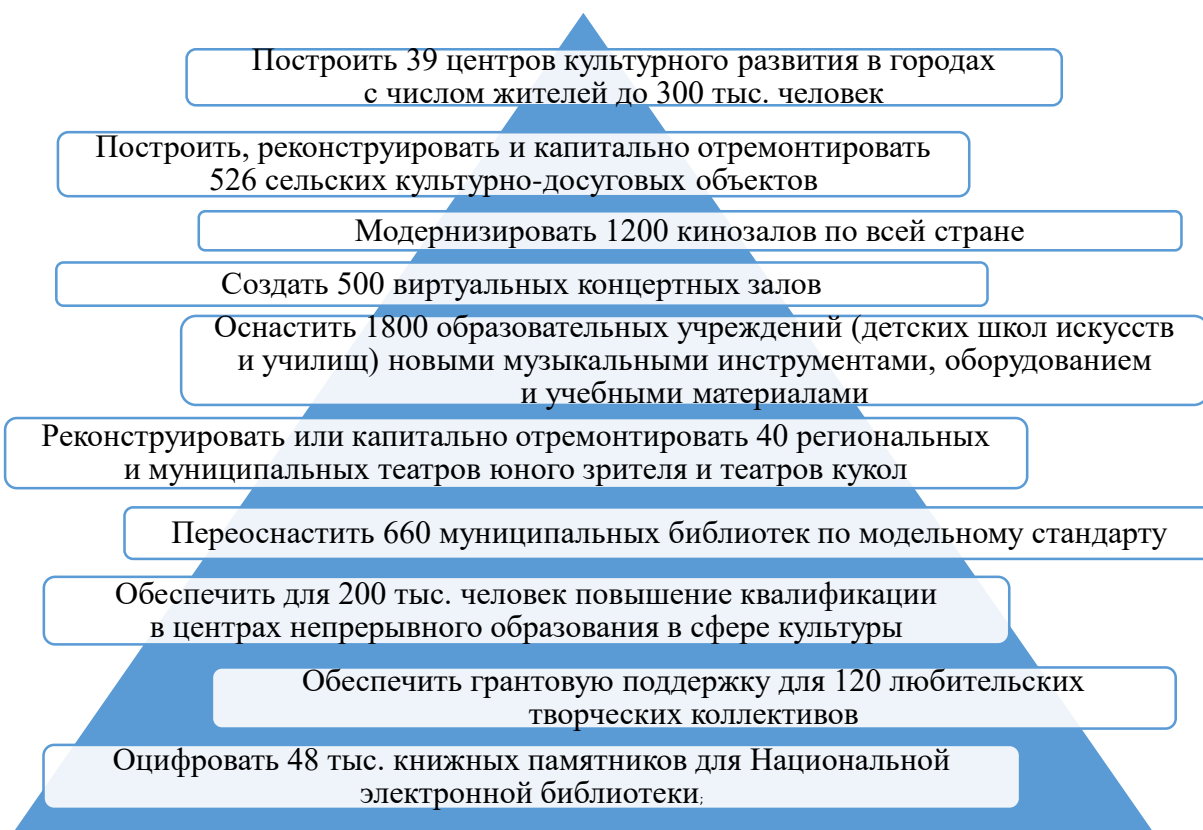


Рисунок 26 – Задачи, предусмотренные НП «Культура»

Примечание – Составлено автором.

Всего на исполнение нацпроекта из бюджета в 2019–2024 гг. планируется направить 113,5 млрд руб. (из федерального бюджета – 109,7 млрд руб., из бюджетов субъектов РФ – 3,8 млрд руб.). При этом наибольшее финансирование предусмотрено для реализации федерального проекта «Культурная среда» – 84 млрд руб. [28].

Оценка эффективности реализации инструментов финансирования сферы культуры в разрезе анализируемых подпрограмм предполагает соотношение каждого инструмента финансирования с достигнутыми результатами за каждый год реализации проекта.

Реализация всех мероприятий государственных программ в сфере культуры и их бюджетная эффективность на уровне конкретного региона оценивается на основе показателей:

1. Уровень достижения плановых значений целевых показателей:

$$UDP = ((F_1 / P_1 + F_2 / P_2 + \dots + F_k / P_k) / k) \times 100\%, \quad (1)$$

где F_1 – F_k – уровень достижения плановых показателей в 20XX году;

P_1 – P_k – количество применяемых плановых показателей в 20XX году.

2. Оценка степени соответствия запланированным затратам осуществляется путем сравнения плановых и фактических объемов финансирования программы:

$$Uf = Ff / Fp \times 100\%. \quad (2)$$

3. M – относительный показатель, который проводит сравнение фактических сроков исполнения мероприятий программы с запланированными.

Интегральная оценка эффективности реализации программы:

$$IPA = (UDP \% + Uf \% + M \%) / 3. \quad (3)$$

Таким образом, в нормативных документах Правительства РФ оценка эффективности государственных программ основывается на достижении определенных показателей и индикаторов, что не соответствует принципам эффективности, установленным Бюджетным кодексом РФ.

Поэтому предлагаем для оценки эффективности бюджетных инструментов финансирования использовать нижеописанный подход:

1. Определить цели и задачи национального проекта «Культура». Например, целью может быть проведение реновации учреждений культуры, модернизация сельских учреждений культуры, предоставление грантовой и иной поддержки, создание виртуальных концертных залов.

2. Определить показатели эффективности, которые могут быть связаны с данными инструментами финансирования. Например, показатели могут включать улучшение качества жизни населения и т.д.

3. Собрать данные для всех показателей эффективности из имеющихся источников. Проанализировать значения показателей для каждого наблюдения (например, для каждого года реализации национального проекта «Культура»).

4. Проанализировать данные и определить, какие инструменты финансирования (бюджетные субсидии, международные трансферты, внебюджетные источники) были использованы для достижения конкретных показателей эффективности.

5. Сравнить достигнутые результаты с затратами на каждый из инструментов финансирования. Например, можно рассчитать соотношение между количеством реализованных новых творческих проектов, которые дадут мультипликативный эффект и станут драйверами культурного развития, и освоенными бюджетными субсидиями или между ростом участников самодеятельных коллективов и затратами на внебюджетные источники.

6. Проанализировать полученные результаты и сделать выводы о эффективности данных инструментов финансирования. Например, если результаты показывают, что затраты на бюджетные субсидии привели к значительному продвижению народных художественных промыслов и ремесел, то можно сделать вывод о высокой эффективности этого инструмента финансирования.

Важно подчеркнуть, что в связи с необходимостью рассмотрения большого количества факторов и их взаимосвязей оценка результативности финансовых инструментов может представлять собой непростую задачу.

Учитывая вышеизложенное, автором проведена оценка эффективности инструментов бюджетного финансирования по каждому федеральному проекту в рамках НП «Культура». В качестве инструментария оценки был выбран индекс чувствительности изменения целевого показателя по отношению к изменению инструмента финансирования проектов в сфере культуры. Индекс чувствительности (IS) позволяет оценить, насколько эффективно тот или иной финансовый инструмент влияет на достижение целевых показателей по каждому федеральному проекту. Критериальные значения IS показаны в таблице 12.

Следовательно, индекс чувствительности позволяет определить не только направление, но и силу влияния конкретного финансового инструмента на целевой

показатель, что крайне важно для оценки эффективности использования финансовых ресурсов (рисунки Д.1–Д.3 приложения Д).

Таблица 12 – Метрика критерия IS

Критерий	Интерпретация индекса
$SI > 1$	Направление изменения целевого показателя (Y) и финансового инструмента (X) совпадает (увеличение финансового инструмента ($\Delta X > 0$) приводит к увеличению целевого показателя ($\Delta Y > 0$); уменьшение финансового инструмента ($\Delta X < 0$) приводит к уменьшению целевого показателя ($\Delta Y < 0$))
$SI < 1$	Влияние финансового инструмента на целевой показатель является относительно слабым. Направление изменения целевого показателя (Y) и финансового инструмента (X) совпадает (увеличение финансового инструмента ($\Delta X > 0$) приводит к увеличению целевого показателя ($\Delta Y > 0$); уменьшение финансового инструмента ($\Delta X < 0$) приводит к уменьшению целевого показателя ($\Delta Y < 0$))
$SI = 0$	Целевой показатель (Y) не зависит от изменения финансового инструмента (X) (приращение финансового инструмента ($\Delta X \neq 0$) не приводит к изменению целевого показателя ($\Delta Y = 0$)). Анализируемый финансовый инструмент не оказывает влияния на целевой показатель
$SI < 0$	Направления изменения целевого показателя (Y) и финансового инструмента (X) противоположны (увеличение финансового инструмента ($\Delta X > 0$) приводит к уменьшению целевого показателя ($\Delta Y < 0$); уменьшение финансового инструмента ($\Delta X < 0$) приводит к увеличению целевого показателя ($\Delta Y > 0$)). Анализируемый финансовый инструмент оказывает отрицательное влияние на целевой показатель
Примечание – Составлено автором.	

1. По *федеральному проекту «Культурная среда»* предусмотрено 2 основных целевых показателя:

- количество созданных (реконструированных) и капитально отремонтированных объектов организаций культуры (ед.) (нарастающим итогом);
- количество организаций культуры, получивших современное оборудование (ед.) (нарастающим итогом).

Предусмотренные национальным проектом инструменты финансирования: средства федерального бюджета (FB); субсидии бюджетам субъектов РФ (S); межбюджетные трансферты (IBT); консолидированные бюджеты субъектов (без учета межбюджетных трансфертов) (BC); внебюджетные источники (EBS).

Динамика индекса чувствительности по ФП «Культурная среда» за 2021–2023 гг. показана в таблице 13.

Таблица 13 – Динамика индекса чувствительности по ФП «Культурная среда» (данные по РФ)

Финансовый инструмент	Индекс чувствительности			
	Целевые показатели			
	Количество созданных (реконструированных) и капитально отремонтированных объектов организаций культуры, ед.		Количество организаций культуры, получивших современное оборудование, ед.	
	2022/2021	2023/2022	2022/2021	2023/2022
Средства федерального бюджета	0,014	0,593	0,529	19,249
Субсидии бюджетам субъектов РФ	0,035	-0,050	1,311	-1,619
Межбюджетные трансферты	0,031	-0,036	1,165	-1,163
Консолидированные бюджеты субъектов (без учета межбюджетных трансфертов)	0,015	0,033	0,565	1,079
Примечание – Составлено автором.				

Делая вывод о наиболее значимом финансовом инструменте по данным анализа чувствительности в рамках реализации ФП «Культурная среда», отметим следующее:

- в 2022 г. большинство инструментов финансирования оказали положительное влияние на целевые показатели, но в 2023 г. наблюдается ухудшение ситуации с субсидиями и межбюджетными трансфертами, когда чувствительность к ним оказалась значительно отрицательной;

- средства федерального бюджета показали крайне высокую положительную чувствительность как по количеству объектов, так и по количеству организаций культуры, что подчеркивает важность и эффективность этого источника финансирования;

- консолидированные бюджеты также демонстрируют положительные результаты, особенно в 2023 г., что может быть показателем устойчивого характера этих финансирований (рисунки 27, 28).

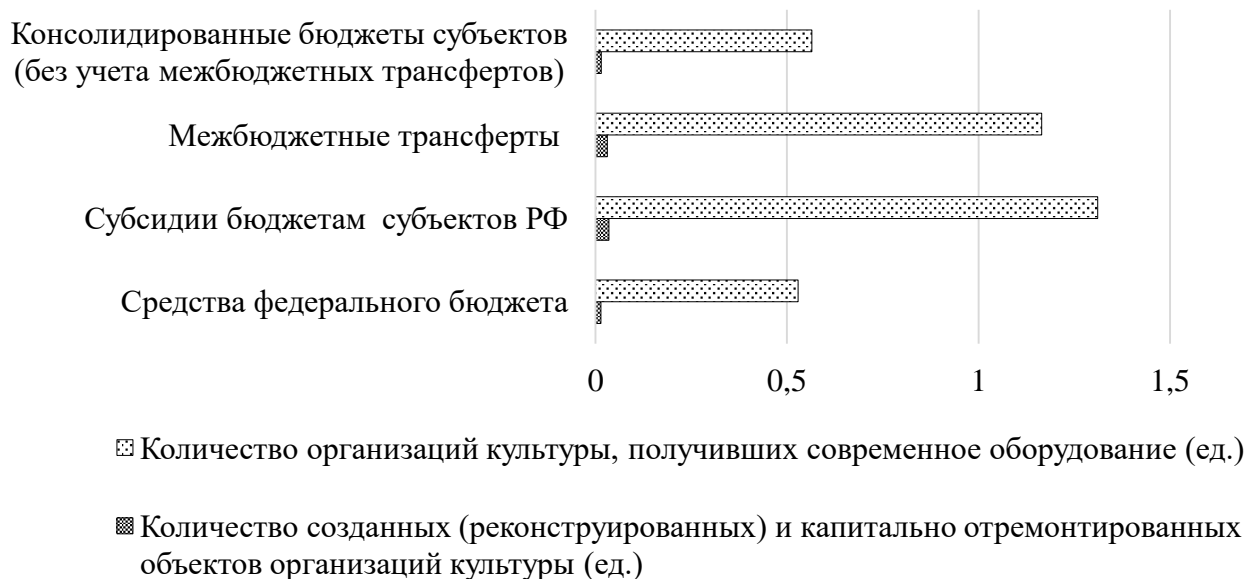


Рисунок 27 – Индексы чувствительности целевых показателей по инструментам финансирования ФП «Культурная среда» в целом по РФ в 2022 г.

Примечание – Составлено автором.

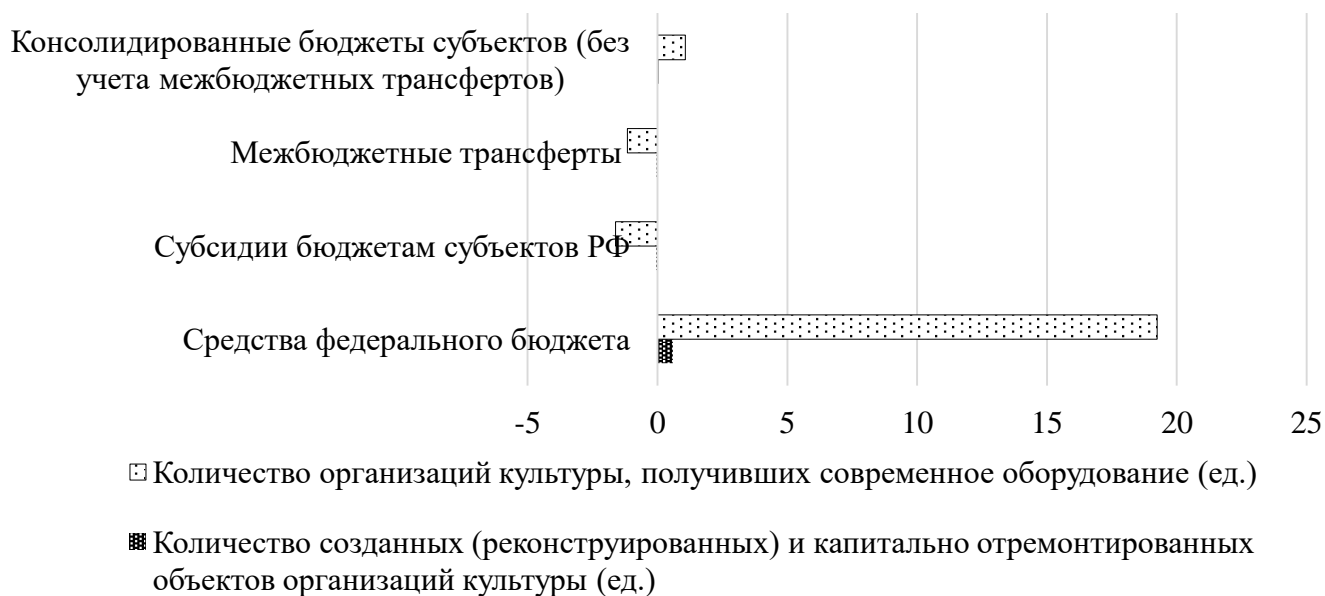


Рисунок 28 – Индексы чувствительности целевых показателей по инструментам финансирования ФП «Культурная среда» в целом по РФ в 2023 г.

Примечание – Составлено автором.

2. По *федеральному проекту «Творческие люди»* предусмотрено 3 основных и 1 дополнительный показатели.

К основным показателям относятся:

- количество специалистов, прошедших повышение квалификации на базе центров непрерывного образования и повышения квалификации творческих и управленческих кадров в сфере культуры (тыс. чел.);

- количество любительских творческих коллективов, получивших грантовую поддержку (ед.);

- количество грантов некоммерческим организациям на творческие проекты (ед.);

Дополнительный показатель – количество волонтеров, вовлеченных в программу «Волонтеры культуры» (чел.).

Предусмотренные национальным проектом инструменты финансирования: средства федерального бюджета (*FB*); субсидии бюджетам субъектов РФ (*S*); межбюджетные трансферты (*IBT*); консолидированные бюджеты субъектов (без учета межбюджетных трансфертов) (*BC*); внебюджетные источники (*EBS*).

Динамика индекса чувствительности по ФП «Творческие люди» за 2021–2023 гг. показана в таблице 14.

Таблица 14 – Динамика индекса чувствительности по ФП «Творческие люди» (данные по РФ)

Финансовый инструмент	Индекс чувствительности							
	Целевые показатели							
	Количество специалистов, прошедших повышение квалификации на базе центров непрерывного образования и повышения квалификации творческих и управленческих кадров в сфере культуры, тыс. чел.		Количество любительских творческих коллективов, получивших грантовую поддержку, ед.		Количество грантов некоммерческим организациям на творческие проекты		Количество волонтеров, вовлеченных в программу «Волонтеры культуры», чел.	
	2022/ 2021	2023/ 2022	2022/ 2021	2023/ 2022	2022/ 2021	2023/ 2022	2022/ 2021	2023/ 2022
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Средства федерального бюджета	-4,833	2,129	-3,452	1,656	0,000	0,000	-4,833	2,129

Окончание таблицы 14

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Субсидии бюджетам субъектов РФ	-	-	-	-	-	-	-	-
Межбюджетные трансферты	-	-	-	-	-	-	-	-
Консолидированные бюджеты субъектов (без учета межбюджетных трансфертов)	-	-	-	-	-	-	-	-
Примечание – Составлено автором.								

Таким образом, можно констатировать, что в 2022 г. выявлено негативное влияние средств федерального бюджета на целевые показатели, что может свидетельствовать о недостаточности финансирования или неэффективном распределении средств. Снижение количества специалистов и грантовой поддержки указывает на возможные проблемы в системе. В 2023 г. зафиксирован небольшой рост некоторых показателей, что может означать улучшение ситуации, возможно, благодаря изменениям в подходах к финансированию (рисунки 29, 30).

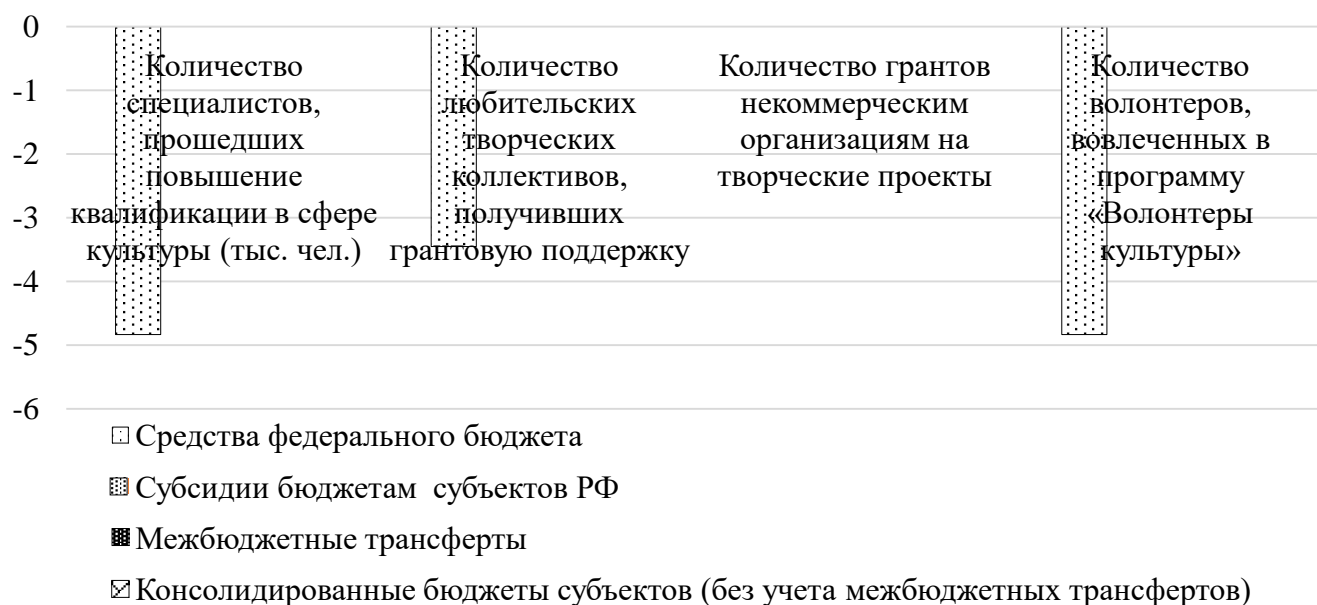


Рисунок 29 – Индексы чувствительности целевых показателей по инструментам бюджетного финансирования ФП «Творческие люди» в целом по РФ в 2022 г.

Примечание – Составлено автором.



Рисунок 30 – Индексы чувствительности целевых показателей по инструментам бюджетного финансирования ФП «Творческие люди» в целом по РФ в 2023 г.

Примечание – Составлено автором.

3. По *федеральному проекту «Цифровая культура»* предусмотрено 2 основных и 1 дополнительный показатели.

Основные показатели:

- количество созданных виртуальных концертных залов в городах Российской Федерации (ед.);

- количество выставочных проектов, снабженных цифровыми гидами в формате дополненной реальности (ед.);

Дополнительный показатель – количество онлайн-трансляций мероприятий, размещаемых на портале «Культура.РФ» (ед.).

Предусмотренные национальным проектом инструменты финансирования: средства федерального бюджета (*FB*); субсидии бюджетам субъектов РФ (*S*); межбюджетные трансферты (*IBT*); консолидированные бюджеты субъектов (без учета межбюджетных трансфертов) (*BC*); внебюджетные источники (*EBS*).

Динамика индекса чувствительности по ФП «Цифровая культура» за 2021–2023 гг. показана в таблице 15.

Таблица 15 – Динамика индекса чувствительности по ФП «Цифровая культура» (данные по РФ)

Индекс чувствительности						
Финансовый инструмент	Целевые показатели					
	Количество созданных виртуальных концертных залов в городах Российской Федерации		Количество выставочных проектов, снабженных цифровыми гидами в формате дополненной реальности		Количество онлайн-трансляций мероприятий, размещаемых на портале «Культура РФ»	
	2022/2021	2023/2022	2022/2021	2023/2022	2022/2021	2023/2022
Средства федерального бюджета	0	0	0	0	0	0
Субсидии бюджетам субъектов РФ	-	-	-	-	-	-
Межбюджетные трансферты	-	-	-	-	-	-
Консолидированные бюджеты субъектов (без учета межбюджетных трансфертов)	-	-	-	-	-	-
Примечание – Составлено автором.						

Результаты анализа по ФП «Цифровая культура» определенной взаимосвязи между факторными признаками (инструменты финансирования) и результатами (показателями) не выявили. Необходимо проводить дальнейший мониторинг и оценку влияния различных инструментов финансирования (в том числе внебюджетных) на целевые показатели, а также не допускать снижения эффективности использования уже имеющихся источников по ФП «Цифровая культура».

Итоговые результаты наиболее значимых инструментов бюджетного финансирования за 2022–2023 гг. показаны в таблице 16.

Таблица 16 – Значимые инструменты финансирования по федеральным проектам НП «Культура» за 2022–2023 гг.

Федеральные проекты	Значимые инструменты финансирования по стране в целом			
	Средства федерального бюджета	Субсидии бюджетам субъектов РФ	Межбюджетные трансферы	Консолидированные бюджеты субъектов (без учета межбюджетных трансферов)
1 Культурная среда	√	√	√	√
2 Творческие люди	√	-	-	-
3 Цифровая культура	-	-	-	-
Примечание – Составлено автором.				

Далее оценку эффективности финансовых инструментов в реализации НП «Культура» произведем на основе разработанных автором обобщенных показателей и их критериев:

1. Коэффициент эффективности (Efficiency Coefficient), который учитывает как направление, так и масштаб влияния финансового инструмента на целевой показатель:

$$\text{Efficiency Coefficient} = \text{Индекс чувствительности} \times \text{Доля финансового инструмента в общем бюджете.}$$

Чем выше значение коэффициента, тем более эффективным является инструмент.

2. Интегральный показатель эффективности (Integrated Efficiency Index) объединяет в себе информацию о направлении и масштабе влияния всех финансовых инструментов на целевой показатель и позволяет оценить общую эффективность использования финансовых ресурсов для достижения целевых показателей в сфере культуры. Определяется как сумма коэффициентов эффективности по всем финансовым инструментам (таблица 17).

Использование данных критериев позволит:

- оценить степень влияния каждого бюджетного финансового инструмента на изменение целевых показателей с учетом направления изменения;
- определить эффективность каждого инструмента финансирования всего НП «Культура» и его федеральных проектов;

- сформировать сбалансированный портфель финансовых инструментов для достижения максимальной эффективности.

Таблица 17 – Оценка общей эффективности использования финансовых инструментов для достижения целевых показателей по ФП «Культурная среда»

Финансовый инструмент	Индекс чувствительности		Доля финансового инструмента в общем бюджете	Коэффициент эффективности (п. 3/4 × п. 5)		Интегральный показатель эффективности
	ОП1	ОП2				
1 Средства федерального бюджета	0,593	19,249	0,644	0,382	12,396	12,778
2 Субсидии бюджетам субъектов РФ	-0,050	-1,619	0,311	-0,016	-0,504	-0,519
3 Межбюджетные трансферты	-0,036	-1,163	0,020	-0,001	-0,023	-0,024
4 Консолидированные бюджеты субъектов (без учета межбюджетных трансфертов)	0,033	1,079	0,025	0,001	0,027	0,028
Примечание – Составлено автором.						

Системное применение индекса чувствительности, коэффициента эффективности и интегрального показателя эффективности дает всестороннюю оценку влияния финансовых инструментов на целевые показатели в сфере культуры. По имеющимся данным можно говорить о комплексной эффективности только по ФП «Культурная среда».

Таким образом, в первой главе диссертации производится анализ сущности, характеристик и классификации инструментов финансирования, что создает основу для понимания их эффективности. Сопоставление российских и зарубежных методик позволяет выявить лучшие практики, адаптируемые к российским условиям. На основе анализа успешного зарубежного и передового российского опыта реализации инструментов финансирования в сфере культуры предложен подход к оценке эффективности существующих финансовых инструментов, основанный на комплексном использовании системы

разработанных показателей, таких как индекс чувствительности, коэффициент эффективности и интегральный показатель эффективности финансирования.

Отличительной особенностью предложенного подхода является возможность проведения всесторонней оценки влияния конкретного финансового инструмента на изменение целевого показателя за сравнительно короткий период наблюдения. Комплексное применение предложенных показателей эффективности в системе финансирования социокультурной сферы позволит произвести отбор значимых инструментов финансирования, сбалансировать прямые бюджетные и внебюджетные источники финансирования публичного и частного партнеров и иных стейкхолдеров, что приведет к ускоренному развертыванию и масштабированию многоканального финансирования для достижения целей всей социокультурной сферы и смежных с ней отраслей.

Исследование эффективности существующих механизмов финансирования в рамках действующей системы дополнительно уточняет теоретическую базу.

Глава 2 ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

2.1 Сравнительный анализ направлений финансовой поддержки и развития проектов сферы культуры в регионе

Культура – это неотъемлемая часть жизни любого региона, отражающая его историю, традиции, ценности и самобытность. Именно региональная культура служит основой для формирования национальной идентичности, сохраняет и транслирует культурное наследие, способствуя развитию личности и общества в целом.

Обеспечивающие функционирование региональной сферы культуры организации имеют следующую структуру (таблица 18).

Таблица 18 – Структура организаций сферы культуры во Владимирской области

Показатели	2022 г.	2023 г.
1	2	3
Всего объектов культурного наследия, ед.	969	1002
Число негосударственных театров, работающих на постоянной основе, в субъекте Российской Федерации, ед.	2	2
Число негосударственных концертных организаций и самостоятельных коллективов в области, ед.	2	2
Число виртуальных концертных залов в субъекте Российской Федерации, ед.	2	2
Число предметов основного фонда негосударственных музеев на конец года, ед.	228 555	230 699
Количество организаций кинематографии в субъекте Российской Федерации, ед.	17	17
Количество кинозалов в субъекте Российской Федерации, ед.	16	16
Количество библиотек, перешедших на модельный библиотечный стандарт, ед.	17	20
Количество электронных читальных залов Национальной электронной библиотеки на территории субъекта Российской Федерации, ед.	100	103

Окончание таблицы 18

1	2	3
Число негосударственных учреждений культурно-досугового типа (включая обособленные), ед.	432	432
Число культурно-досуговых формирований в негосударственных культурно-досуговых учреждениях, ед.	4600	4587
Примечание – Составлено автором.		

В 2023 г. культурная инфраструктура Владимирской области насчитывала 1018 учреждений, среди которых 2 федеральных учреждения, 18 учреждений регионального подчинения, 971 муниципальное учреждение, 27 частных учреждений культуры (рисунок 31).

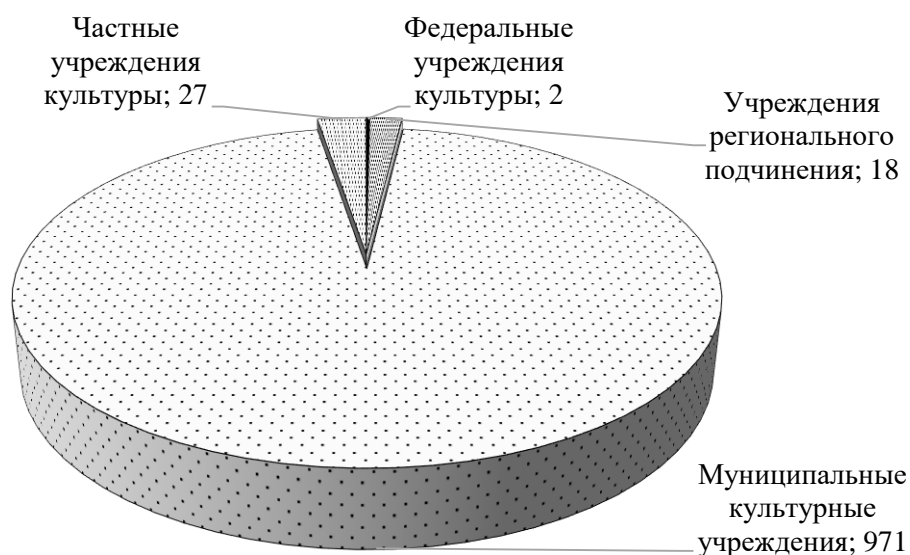


Рисунок 31 – Культурная инфраструктура Владимирской области, ед.

Примечание – Составлено автором.

Наиболее яркие события в области культуры в субъекте Российской Федерации в 2023 г. Ежегодно во Владимирской области проводится свыше 360 событийных мероприятий, 30 из которых межрегионального, всероссийского и международного масштаба.

С большим успехом проходят традиционные фестивали «Музыкальная экспедиция», Танеевский фестиваль, Фестиваль Дениса Мацуева «ALMA MATER: «Новые имена» в Суздале», Всероссийский фестиваль духовной музыки и колокольных звонов «Лето Господне», Фестиваль театров кукол «Золотое

колечко», Открытый российский фестиваль анимационного кино в Суздале, джазовый фестиваль «Джаз-МОСТ», книжный фестиваль «Китоврас», Фестиваль уличных театров в Суздале, фестиваль детского и семейного кино «Киноперемена», Всероссийский фестиваль русского народного танца на приз имени Т.А. Устиновой «По всей России водят хороводы», международный фестиваль народного творчества «Золотое кольцо»; в рамках Всероссийской акции «Единый день фольклора» проведены ремесленно-творческая программа «Щедра талантами родная сторона», фестиваль национальных культур «Культура России – традиции народов»; состоялись областной праздник «Россия. Родина. Любовь», межрегиональная информационно-просветительская акция «Живая нить традиций».

В рамках национального проекта «Культура» в 2023 г. был построен культурно-досуговый центр на 130 мест в д. Липна Петушинского района, начались работы по строительству центра культурного развития в г. Вязники и дома культуры в п. Галицы Гороховецкого района, а также по капитальному ремонту МБУДО «Александровская районная детская школа искусств им. В.В. Зубова»; капитально отремонтированы 3 музея (МБУК «Вязниковского района ВО «Мстерский художественный музей», МБУК «Вязниковский историко-художественный музей», МБУК «Историко-краеведческий музей Ковровского района», «Усадьба дом Танеевых, XIX в.»); переоснащены по модельному стандарту 3 муниципальные библиотеки (Центральная библиотека МБУК «Юрьев-Польская ЦБС», Пекшинская сельская библиотека – структурное подразделение МБУК «Межпоселенческая ЦБС Петушинского района», Аксеновская библиотека – филиал МБУК «Межпоселенческая ЦБ Гусь-Хрустального района»); оснащены музыкальными инструментами, оборудованием и учебными материалами 10 детских школ искусств (МБУДО «Детская школа искусств № 5» г. Владимира, МБУДО «Детская школа искусств» ЗАТО г. Радужный, МБУДО «Александровская районная детская школа искусств им. В.В. Зубова», МБУДО «Никологорская детская школа искусств» Вязниковского района, МБУДО «Детская школа искусств п. Бавлены» Кольчугинского района,

МБУДО «Детская школа искусств г. Меленки», МБУДО «Детская школа искусств им. В.М. Фирсовой» г. Суздаля, МБУДО «Детская школа искусств» г. Покрова, МБУДО «Детская школа искусств поселка Вольгинский» и МБУДО «Детская школа искусств города Костерево» Петушинского района); приобретена 1 ед. специализированного автотранспорта для внестационарного обслуживания населения области для нужд МБУК «Селивановский районный Центр культуры и досуга» Селивановского района Владимирской области (выполнено в рамках областного финансирования).

В 2023 г. в рамках мероприятий, нацеленных на развитие и укрепление МТБ домов культуры в населенных пунктах, где число жителей не превышает 50 тыс. человек, проведено оснащение 21 учреждения культуры в 17 муниципальных образованиях.

С 2014 г. в регионе реализуются мероприятия по укреплению материально-технической базы муниципальных учреждений культуры в рамках подпрограммы «Развитие и модернизация материально-технической базы муниципальных учреждений культуры Владимирской области» государственной программы Владимирской области «Развитие культуры».

В 2023 г. за счет областных субсидий укреплена материально-техническая база 19 муниципальных учреждений культуры области в 18 муниципальных образованиях.

В таблице 19 представлены данные по исполнению бюджета Владимирской области в рамках финансового обеспечения сферы культуры.

Финансирование мероприятий региональной сферы культуры осуществляется как в рамках ПН «Культура» и государственной (комплексной) программы Владимирской области «Развитие культуры», так и в рамках региональных проектов, не входящих в федеральные проекты.

Государственная программа Владимирской области «Развитие культуры» утверждена постановлением губернатора области от 29.11.2013 № 1348 «Об утверждении государственной программы Владимирской области «Развитие культуры».

Таблица 19 – Исполнение бюджета Владимирской области по поддержке региональной сферы культуры за 2023 г., руб.

Показатели	Финансирование	Исполнение росписи/ плана, %	Остаток лимитов	Исполнение лимитов, %	Остаток кассового плана
Министерство культуры Владимирской области	2 640 116 338,62	99,20	29 958 323,99	98,87	21 361 111,38
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	3 001 000,00	100,00	0,00	100,00	0,00
Образование	484 769 478,93	99,97	4 372 833,87	99,10	158 733,87
Культура, кинематография	2 152 345 859,69	99,02	25 585 490,12	98,82	21 202 377,51
Примечание – Составлено автором.					

В структуру программы входят подпрограммы «Наследие», «Искусство», «Обеспечение условий реализации Программы», «Образование», ведомственная целевая программа «Сохранение и развитие культуры Владимирской области», «Развитие и модернизация материально-технической базы муниципальных учреждений культуры Владимирской области», «Развитие информатизации в сфере культуры», «Развитие муниципальных общедоступных библиотек области».

Объем финансового обеспечения государственной программы в 2023 г. составил: по паспорту ГП – 3 560 488,1 тыс. руб., в том числе за счет средств:

- федерального бюджета – 313 055,4 тыс. руб.;
- областного бюджета – 3 042 802,6 тыс. руб.;
- бюджетов муниципальных образований – 204 630,1 тыс. руб.

Число объектов культурного наследия, включенных в список выявленных объектов культурного наследия (по состоянию на конец года), представлено на рисунке 32.

Результаты демонстрирует общее увеличение объектов культурного наследия, несмотря на небольшое снижение количества памятников. Увеличение объектов археологического наследия может быть положительным знаком в контексте их охраны и исследований.

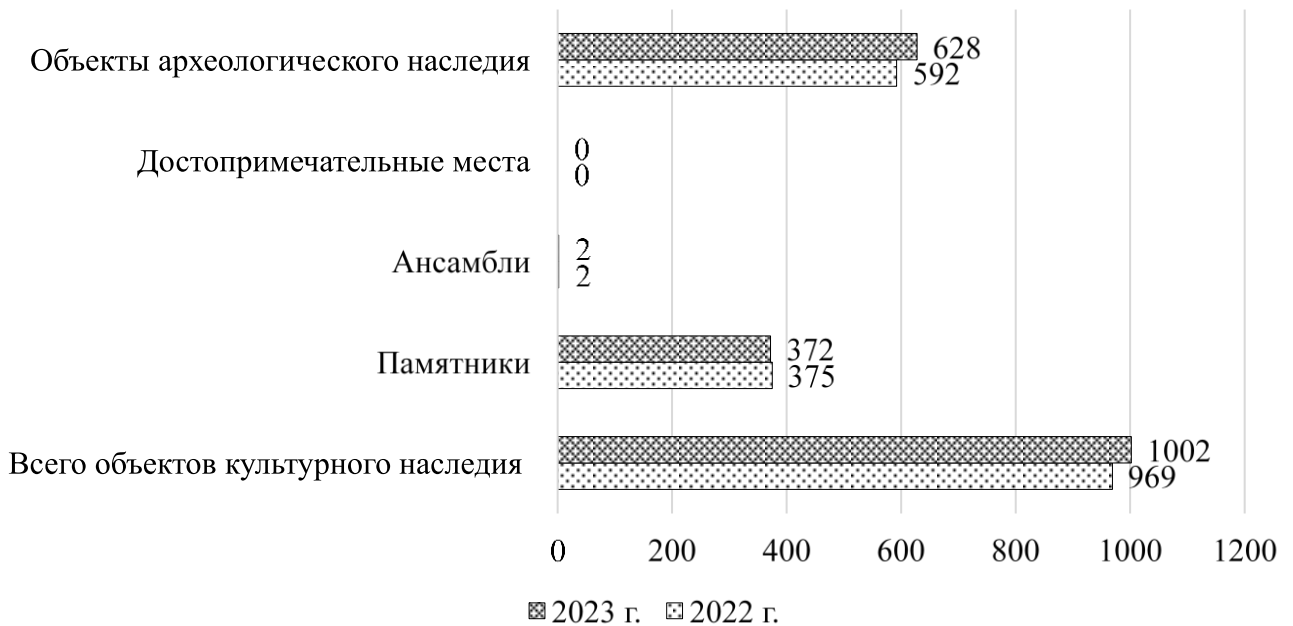


Рисунок 32 – Объекты культурного наследия, включенные в список выявленных объектов культурного наследия (по состоянию на конец года), ед.

Примечание – Составлено автором.

Финансирование работ по сохранению объектов культурного наследия (в течение года) отражено в таблице 20.

Таблица 20 – Финансирование работ по сохранению объектов культурного наследия (в течение года), тыс. руб.

Источники финансирования работ по сохранению объектов культурного наследия	Объекты культурного наследия					
	федерального значения		регионального значения		местного (муниципального) значения	
	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.
Всего	104 062,2	563 753,9	1 625 969,6	392 684,6	-	-
1 Федеральный бюджет	58 893,7	124 966,0	28 121,6	3 705,0	-	-
2 Бюджет субъекта РФ	9 631,7	435 959,6	958 282,4	83 044,5	-	-
3 Средства местных бюджетов	16 849,8	1 229,3	579 250,1	135 389,3	-	-
4 Внебюджетные средства	18 687,0	1 600,0	60 315,5	170 545,8	-	н/д

Примечание – Составлено автором.

В целом в 2022 г. на сохранение объектов культурного наследия было выделено 104 062,2 тыс. руб. для объектов федерального значения и 1 625 969,6 тыс. руб. для объектов регионального значения. В 2023 г. сумма финансирования для объектов федерального значения значительно увеличилась – до 563 753,9 тыс. руб.,

в то время как финансирование региональных объектов снизилось до 392 684,6 тыс. руб. Данные для муниципальных объектов (местного значения) не представлены.

Основные показатели финансирования театральной деятельности региона приведены в таблице 21.

Таблица 21 – Финансирование региональной театральной деятельности

Показатели	Значение	
	2022 г.	2023 г.
1 Объем грантового финансирования, предоставленного на поддержку театральной деятельности в 2022 и 2023 гг., тыс. руб.	250,0 (региональная премия в области театрального искусства имени народного артиста СССР Е.А. Евстигнеева – 100,0 тыс. руб.)	200,0 (региональная премия в области театрального искусства имени народного артиста СССР Е.А. Евстигнеева – 100,0 тыс. руб., премия в области культуры, искусства и литературы – 100,0 тыс. руб.)
В том числе из:		
1.1 Регионального бюджета, тыс. руб.	250,0	200,0
1.2 Муниципальных бюджетов, тыс. руб.	-	-
1.3 иных региональных источников (фондов), тыс. руб.	-	-
2 Количество театров субъекта Российской Федерации, получивших поддержку в рамках программы «Театры малых городов» в 2023 г., ед.	2	
3 Общий объем поддержки театров субъекта Российской Федерации по программе «Театры малых городов» в 2023 г., тыс. руб.	7689,9 (в том числе 6289,8 тыс. руб. – федеральный бюджет, 857,7 тыс. руб. – областной бюджет, 542,4 тыс. руб. – местный бюджет)	
4 Количество театров субъекта Российской Федерации, получивших поддержку в рамках программы «Театр – детям» (техническое оснащение, новые постановки и гастрольная деятельность) в 2023 г., ед.	1	
5 Общий объем поддержки театров субъекта Российской Федерации по программе «Театр – детям» (техническое оснащение, новые постановки и гастрольная деятельность) в 2023 г., тыс. руб.	17 706,3 (в том числе 15 581,5 тыс. руб. – федеральный бюджет, 2124,8 тыс. руб. – областной бюджет)	
Примечание – Составлено автором.		

По данным таблицы 21 можно заключить, что в 2022 г. общий объем грантового финансирования составил 250,0 тыс. руб., что включало региональную премию имени Е.А. Евстигнеева.

В 2023 г. объем грантового финансирования увеличился до 200,0 тыс. руб., включая аналогичные премии. В 2022 г. финансирование из регионального бюджета составило 250,0 тыс. руб., тогда как в 2023 г. оно снизилось до 200,0 тыс. руб. Поддержка из муниципальных бюджетов в обоих годах не предоставлялась. Из иных региональных источников (фондов) финансирования не зафиксировано. В 2023 г. 2 театра получили поддержку по программе «Театры малых городов». Один театр был поддержан в рамках программы «Театр – детям», которая охватывает техническое оснащение, новые постановки и гастрольную деятельность. В 2023 г. общий объем поддержки театров по программе «Театры малых городов» составил 7689,9 тыс. руб., включая:

- федеральные источники – 6289,8 тыс. руб.;
- источники областного бюджета – 857,7 тыс. руб.;
- источники местного бюджета – 542,4 тыс. руб.

Для программы «Театр – детям» общий объем поддержки в 2023 г. составил 17 706,3 тыс. руб., из которых:

- 15 581,5 тыс. руб. – федеральный бюджет;
- 2124,8 тыс. руб. – областной бюджет.

Сравнительный анализ объема финансирования, предоставленного на поддержку концертной деятельности во Владимирском регионе в 2022 и 2023 гг., продемонстрирован в таблице 22.

В 2022 г. объем грантового финансирования составил 100,0 тыс. руб. Это финансирование связано с премией в области литературы и искусства имени поэта-песенника А.И. Фатьянова.

В 2023 г. объем финансирования увеличился до 150,0 тыс. руб. Это включает премию в области литературы и искусства имени А.И. Фатьянова в размере 100,0 тыс. руб. и дополнительную премию в области культуры, искусства и литературы на сумму 50,0 тыс. руб.

Таблица 22 – Анализ объема финансирования, предоставленного на поддержку концертной деятельности в 2022 и 2023 гг.

Показатели	Значение	
	2022 г.	2023 г.
Объем грантового финансирования, предоставленного на поддержку концертной деятельности в 2022 и 2023 гг., тыс. руб.:	100,0 (премия в области литературы и искусства имени поэта-песенника А.И. Фатьянова)	150,0 (100,0 – премия в области литературы и искусства имени поэта-песенника А.И. Фатьянова; 50,0 – премия в области культуры, искусства и литературы)
из регионального бюджета, тыс. руб.	100,0	150,0
из муниципальных бюджетов, тыс. руб.	-	-
из иных региональных источников (фондов), тыс. руб.	-	-
Примечание – Составлено автором.		

Средства регионального бюджета для данных мероприятий стали определяющими (финансирование увеличилось с 100,0 тыс. руб. в 2022 г. до 150,0 тыс. руб. в 2023 г.).

В таблице 23 представлена информация о финансировании музейной деятельности в 2022 и 2023 гг.

Таблица 23 – Анализ объема финансирования, предоставленного на поддержку музейной деятельности в 2022 и 2023 гг.

Показатели	Значение	
	2022 г.	2023 г.
Объем финансирования, предоставленного на осуществление музейной деятельности в 2022 и 2023 гг., тыс. руб.:	120 818,8	194 654,9
из регионального бюджета, тыс. руб.	115 890,5	192 456,3
из муниципальных бюджетов, тыс. руб.	4028,3	2198,6
из иных региональных источников (фондов), тыс. руб.	-	-
из грантового финансирования на поддержку музейной деятельности, тыс. руб.	900,0 (областные гранты на поддержку сельской культуры)	-
Примечание – Составлено автором.		

В 2022 г. общий объем финансирования составил 120 818,8 тыс. руб., в 2023 г. он увеличился до 194 654,9 тыс. руб. Из этой суммы финансирование из регионального бюджета в 2022 г. составило 115 890,5 тыс. руб., в 2023 г. – 192 456,3 тыс. руб.

Финансирование из муниципальных бюджетов в 2022 г. было на уровне 4028,3 тыс. руб., в то время как в 2023 г. оно снизилось до 2198,6 тыс. руб.

Что касается иных региональных источников (фондов), то в анализируемые годы они не предоставляли финансирования. Также стоит отметить, что грантовое финансирование на поддержку музейной деятельности в 2022 г. составило 900,0 тыс. руб., а в 2023 г. информация о грантах не была представлена.

Таким образом, наблюдается общее увеличение финансирования в 2023 г. по сравнению с 2022 г., несмотря на снижение муниципальной поддержки и отсутствие других видов финансирования.

Основные достижения музейной деятельности в субъекте Российской Федерации в 2023 г. следующие: в 2023 г. в рамках национального проекта «Культура» было капитально отремонтировано 3 муниципальных музея, проведено техническое перевооружение 2 муниципальных и 1 регионального музея (Мстёрский художественный музей, Мемориальный Дом-музей усадьбы Н.Е. Жуковского, ГБУК ВО «Гороховецкий историко-архитектурный музей»).

На выделенные средства музеями закуплены стеллажи, шкафы, драйверы для хранения музейных фондов, компьютеры, оргтехника и автоматизированная система КАМИС для учета фондовых предметов и передачи информации о них в Государственный каталог Музейного фонда Российской Федерации. Изготовлены по индивидуальным заказам новые витрины, гармонично вписавшиеся в музейные экспозиции. Приобретено новое мультимедийное оборудование, радиогиды, системы оповещения, оборудование для работы с маломобильными гражданами.

В таблице 24 содержится информация о финансировании организаций кинематографии на уровне субъектов Российской Федерации за 2022 и 2023 гг. Основные показатели включают количество и объем субсидий, а также прочую финансовую поддержку и грантовое финансирование.

Таблица 24 – Анализ объема финансирования, предоставленного на поддержку кинематографии в 2022 и 2023 гг.

Показатели	Региональные и муниципальные организации		Негосударственные организации	
	2022 г.	2023 г.	2022 г.	2023 г.
1 Количество субсидий, предоставленных на уровне субъекта Российской Федерации организациям кинематографии на производство фильмов, ед.	0	0	-	0
2 Объем субсидий, предоставленных на уровне субъекта Российской Федерации организациям кинематографии на производство фильмов, тыс. руб.	0	0	-	0
3 Прочая финансовая поддержка на уровне субъекта Российской Федерации (прокат, работа кинокомиссий, поддержка сервисных компаний, поддержка фестивальной деятельности), тыс. руб.	10 649,4	19 946,7	-	-
4 Объем грантового финансирования, предоставленного на поддержку деятельности учреждений кинематографии в 2022 и 2023 гг.:	-	-	-	-
4.1 из регионального бюджета, тыс. руб.	-	-	-	-
4.2 из муниципальных бюджетов, тыс. руб.	-	-	-	-
4.3 из иных региональных источников (фондов), тыс. руб.	-	-	-	-
Примечание – Составлено автором.				

В разделе «Количество субсидий, предоставленных на уровне субъекта Российской Федерации организациям кинематографии на производство фильмов» показывается, что в рассматриваемые годы субсидии не предоставлялись ни региональным и муниципальным организациям, ни негосударственным структурам.

Что касается «Прочей финансовой поддержки» на уровне субъектов, то в 2022 г. она составила 10 649,4 тыс. руб., а в 2023 г. увеличилась до 19 946,7 тыс. руб. Данные для негосударственных организаций в этой категории отсутствуют.

В разделе «Объем грантового финансирования, предоставленного на поддержку деятельности учреждений кинематографии» не содержится информации ни для региональных, ни для муниципальных бюджетов, а также для иных региональных источников; все значения обозначены как отсутствующие.

Таким образом, отсутствие субсидий на уровне субъектов с одной стороны показывает рост прочей финансовой поддержки с другой.

Основные проблемы в сфере кино в субъекте Российской Федерации в 2023 г. Для совершенствования ведения мониторинга работы кинотеатров и кинозалов региона существует необходимость в предоставлении возможности руководителям органов управления культуры субъектов Российской Федерации на регулярной основе получать доступ в систему АИС Фонда кино РФ с целью актуализации сведений по показателю «Численность зрителей фильмов» в постоянном режиме.

Остаются нерешенными следующие проблемные вопросы в рамках поддержки проката кинофильмов в кинозалах, открытых за счет средств Фонда кино РФ:

1. Учитывая менталитет сельских жителей, посещающих кинозалы в выходные и праздничные дни, требования прокатчиков осуществлять регулярные кинопоказы в течение дня являются трудновыполнимыми.

2. Требуется регулирование ценовой политики стоимости билетов, учитывая скромный доход сельских жителей, пользующихся услугами кинопоказа.

3. В большинстве учреждений культуры в наличии только один большой зал (200–450 мест), который регулярно задействован в работе – кружковая работа, репетиции, мероприятия. Целесообразно вести речь не о переоборудовании единственного зала в учреждении культуры, а о ремонте тех помещений, где можно создать кинозал на 70–80 мест. Для этого необходимо рассмотреть возможность коррекции условий Фонда кино и добавить средства на ремонт помещений.

4. Переоборудованным кинозалам кассовые фильмы прокатчики предоставляют под гарантию оплаты. Это условие для сельской местности является трудновыполнимым.

Итоги изменения объемов финансирования библиотечной деятельности за анализируемые периоды показаны на рисунке 33.

В представленном сравнительном анализе финансирования библиотечной деятельности в 2022 и 2023 гг. указаны общие суммы и их разбивка по источникам. Общий объем финансирования в 2022 г. составил 229 925,7 тыс. руб., в то время как в 2023 г. он увеличился до 230 927,6 тыс. руб.

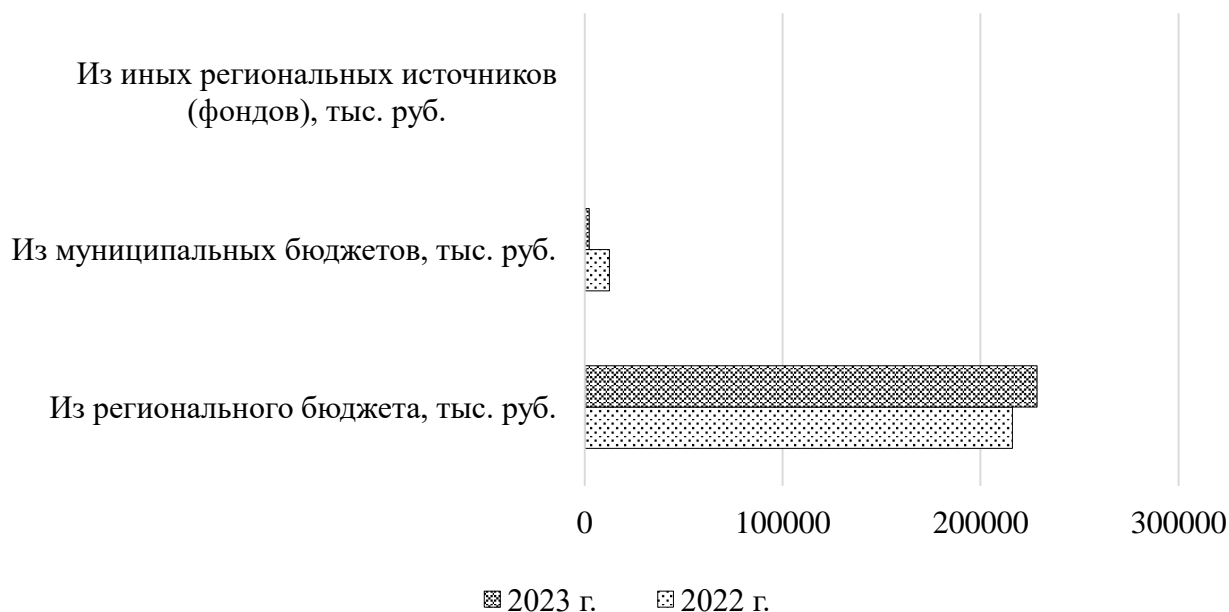


Рисунок 33 – Объем финансирования, предоставленного на поддержку библиотечной деятельности

Примечание – Составлено автором.

Из этих средств значительную долю составляет финансирование из регионального бюджета, которое в 2022 г. достигло 216 127,1 тыс. руб., а в 2023 г. увеличилось до 228 533,8 тыс. руб. Финансирование из муниципальных бюджетов, наоборот, значительно сократилось – с 12 598,6 тыс. руб. в 2022 г. до 2 393,8 тыс. руб. в 2023 г. Информация о финансировании из иных региональных источников (фондов) отсутствует.

Таким образом, основное увеличение финансирования наблюдается за счет регионального бюджета, в то время как муниципальные бюджеты сокращают свои расходы на библиотечную деятельность.

На рисунке 34 продемонстрированы характеризующие образовательную деятельность в сфере культуры индикаторы и показатели.

Общий объем направляемых на поддержку и развитие ДШИ средств увеличился с 230 782,0 тыс. руб. в 2022 г. до 262 079,1 тыс. руб. в 2023 г.

Детализировав данные, можно отметить, что средства из регионального бюджета на поддержку муниципальных детских школ искусств возросли с 120 173,7 тыс. руб. в 2022 г. до 202 081,9 тыс. руб. в 2023 г. Однако финансирование

из регионального бюджета на поддержку региональных детских школ искусств значительно сократилось – с 92 605,1 тыс. руб. до 44 914,1 тыс. руб. за указанный период.

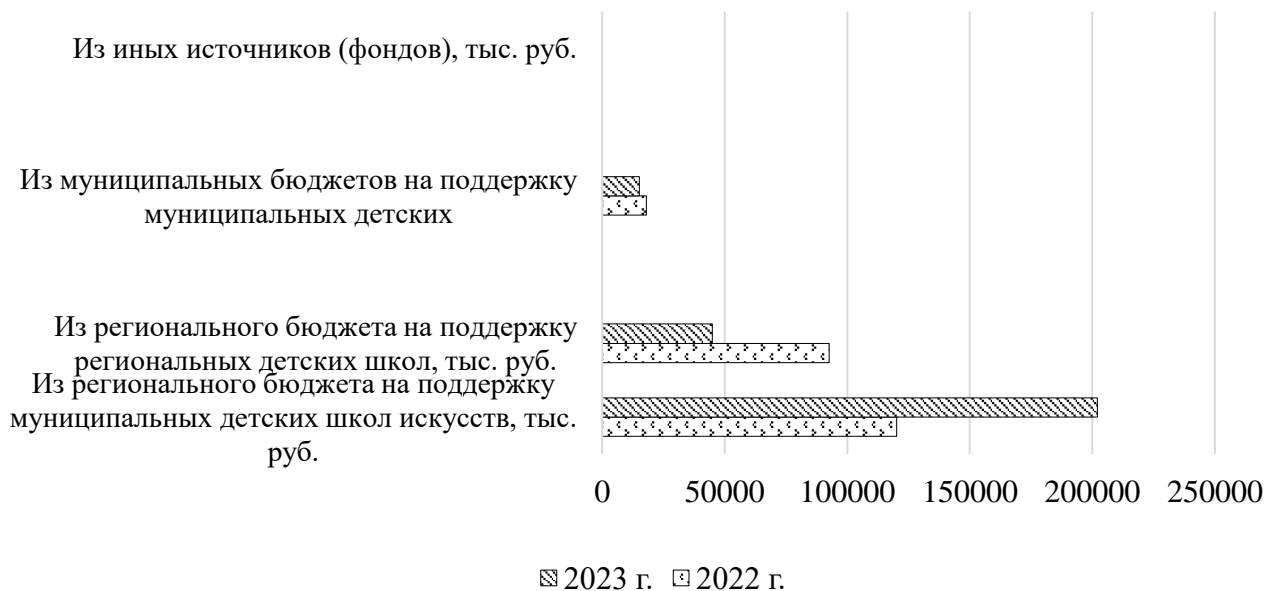


Рисунок 34 – Индикаторы и показатели, характеризующие образовательную деятельность в сфере культуры

Примечание – Составлено автором.

Кроме того, средства из муниципальных бюджетов на поддержку муниципальных детских школ искусств также снизились с 18 003,2 тыс. руб. до 15 083,1 тыс. руб.

Показатели финансирования культурно-досуговой деятельности в анализируемом регионе приведены в таблице 25.

Анализируя затраты консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на финансирование культурной сферы в сельской местности и малых городах, классифицируемые под кодами 08 «Культура, кинематография» и 07 «Образование», отметим, что информация за 2022 и 2023 гг. отсутствует. В частности, в 2023 г. выполнение данного показателя не осуществлялось. В 2022 г. было выделено 7200,0 тыс. руб. в качестве грантовой поддержки для данной сферы. Подробное дробление по источникам показывает, что региональный бюджет

предоставил 7200,0 тыс. руб. в 2022 г., тогда как муниципальные бюджеты и иные региональные источники не выделили финансирования ни в одном из годов.

Таблица 25 – Направления финансовой поддержки культурно-досуговой деятельности во Владимирской области

Показатели	Значение	
	2022 г.	2023 г.
1 Расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации по кодам классификации расходов бюджетов раздела 08 «Культура, кинематография» и раздела 07 «Образование» в сфере культуры, направленные на финансирование сферы культуры сельской местности и малых городов, тыс. руб.	Данные отсутствуют	Данные отсутствуют (данный показатель не реализовывался в 2023 г.)
2 Объем грантового финансирования, предоставленного на поддержку культурно-досуговой деятельности в 2022 и 2023 гг., тыс. руб.:	7200,0	-
2.1 из регионального бюджета, тыс. руб.	7200,0	-
2.2 из муниципальных бюджетов, тыс. руб.	-	-
2.3 из иных региональных источников, тыс. руб.	-	-
Примечание – Составлено автором.		

Основные проблемы в области культуры в субъекте Российской Федерации в 2023 г.:

1. В малых городах и сельских районах необходимо обновить МТБ учреждений культуры.

2. Имеющиеся учреждения культурно-досугового назначения сельских территорий нуждаются в реконструкции, есть необходимость в возведении новых.

3. Актуальна потребность в соответствии обеспеченности учреждений культуры Владимирской области нормативам Министерства культуры Российской Федерации (по состоянию на 2023 г. обеспеченность составила 88%).

4. Требуется создание следующих учреждений: 3 театра, 20 музеев, 2 библиотеки, 29 культурно-досуговых учреждений, 47 концертных организаций и 15 парков культуры и отдыха.

5. Восемь муниципальных музеев нуждаются в проведении ремонтных работ, приобретении специализированного музейного и выставочного оборудования, а также в реставрации музейного фонда.

6. Капитальные инвестиции требуются для объектов культурного наследия, в которых размещены организации культуры.

7. Важно обратить внимание на кадровые вопросы в контексте цифровой трансформации культурной сферы.

Таким образом, региональная культура является частью социальной сферы и играет ключевую роль в развитии общества, поэтому финансовое обеспечение данной отрасли выступает необходимым условием устойчивого развития. Региональная сфера культуры представлена различными учреждениями культуры (школы искусств, театры, дома культуры и т.д.), которые по большей части являются некоммерческими организациями, их финансирование осуществляется на основе реализации региональной составляющей национального проекта «Культура» по всем приоритетным направлениям, в которых доля целевого бюджетного финансирования является определяющей.

2.2 Преобразование социокультурной сферы: переход от традиционных бизнес-моделей к новым финансовым механизмам

Основными нормативно-правовыми инициативами, регламентирующими процесс финансирования и определяющими достаточный объем бюджетных ассигнований региональной сферы культуры, а также составляющими концептуальное ядро ценностно ориентированной модели государственной бюджетной политики в сфере культуры, являются:

- закон Владимирской области от 26.12.2022 № 129-ОЗ «Об областном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов» [40];

- распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.02.2016 № 326-р «Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года» [25];

- План мероприятий по реализации в 2019–2021 годах Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 11.06.2019 № 1259-р [24];

- Основы законодательства Российской Федерации о культуре, утвержденные ВС РФ 09.10.1992 № 3612-1 [27];

- национальный проект «Культура» на 2019–2024 годы;

- указ губернатора Владимирской области от 12.12.2022 № 252 «Об утверждении Положения о Министерстве культуры Владимирской области» [47];

- иные федеральные и региональные нормативно-правовые акты.

Действенным механизмом, позволившим достичь качественных изменений в развитии финансирования в сфере культуры в регионе, является принятие государственной программы Владимирской области «Развитие культуры» [41], в структуру которой входят подпрограммы «Наследие», «Искусство», «Обеспечение условий реализации Программы», «Образование», «Развитие и модернизация материально-технической базы муниципальных учреждений культуры Владимирской области», «Развитие информатизации в сфере культуры», «Развитие муниципальных общедоступных библиотек области» и ведомственная целевая программа «Сохранение и развитие культуры Владимирской области».

Финансовое обеспечение развития сферы культуры Владимирской области в целях реализации программы «Развитие культуры» закреплено в следующих реализуемых на территории региона нормативно-правовых актах:

- постановление администрации Владимирской области от 19.12.2014 № 1287 «О формировании, предоставлении и распределении субсидий из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Владимирской области» [43], раскрывающее правила предоставления и распределения субсидий из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Владимирской области, а также закрепленные Правила предоставления субсидий из областного бюджета

бюджетам муниципальных образований на подготовку и проведение празднования на федеральном уровне памятных дат Владимирской области; Правила предоставления и распределения субсидии из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Владимирской области на мероприятия по укреплению материально-технической базы муниципальных библиотек области в рамках подпрограммы «Развитие муниципальных общедоступных библиотек области» государственной программы Владимирской области «Развитие культуры»;

- требования постановления губернатора Владимирской области от 24.12.2021 № 880 «Об утверждении Положения о системе управления государственными программами Владимирской области» [44]. В соответствии с требованиями ежегодно проводится корректировка объемов бюджетных ассигнований, индикаторов и показателей государственной программы, вносятся изменения в Правила предоставления и распределения субсидии из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Владимирской области на государственную поддержку отрасли культуры на обеспечение автотранспортом для внестационарного обслуживания населения в рамках подпрограммы «Развитие и модернизация материально-технической базы муниципальных учреждений культуры Владимирской области» государственной программы;

- постановление Правительства Российской Федерации от 09.03.2020 № 251 «О внесении изменений в Правила предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на создание модельных муниципальных библиотек в целях реализации национального проекта «Культура» [16], а также в связи с необходимостью дополнения правил предоставления субсидий и иных межбюджетных трансфертов перечнем документов, направляемых получателями в обоснование целевого использования средств областного бюджета;

- постановление администрации Владимирской области от 31.03.2021 № 176 «О государственной программе Владимирской области «Развитие культуры» [41], в соответствии с которым установлены порядок, цели и условия формирования,

предоставления и распределения субсидий из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Владимирской области на государственную поддержку отрасли культуры (рисунки Е.1–Е.10 приложения Е);

- постановление администрации Владимирской области от 14.01.2021 № 2 «О конкурсном отборе заявок на получение из областного бюджета грантов на реализацию творческих проектов на селе в сфере культуры» [48], которое определяет правила предоставления грантов на реализацию творческих проектов на селе в сфере культуры;

- постановление администрации Владимирской области от 05.08.2015 № 757 «О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении областных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» [42] (вместе с Положением о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении областных государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания [33]);

- постановление губернатора Владимирской области от 10.02.2014 № 74 «Об утверждении Порядка определения объема и условия предоставления из областного бюджета областным государственным бюджетным и автономным учреждениям, подведомственным Министерству культуры Владимирской области, субсидий на иные цели, не связанные с финансовым обеспечением выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ)» [46];

- постановление губернатора Владимирской области от 01.03.2012 № 191 «О порядке предоставления субсидий государственным бюджетным и автономным учреждениям, государственным унитарным предприятиям на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности Владимирской области или приобретение объектов недвижимого имущества в государственную собственность Владимирской области» [45].

Финансовое обеспечение выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ), выделяемое областными государственными учреждениями культуры, осуществляется на основе субсидии из средств федерального бюджета, в том числе в рамках национального проекта «Культура» (рисунок 35).

Консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации	Федеральный бюджет, в том числе межбюджетные трансферты (включая расходы на реставрацию объектов культурного наследия)		Региональный бюджет на культуру (без федеральных средств)	Сумма бюджетов муниципальных образований на культуру (без федеральных средств)	Всего региональный бюджет + муниципальный бюджет
	Федеральный бюджет	<i>Расходы на реставрацию объектов культурного наследия</i>			

Рисунок 35 – Бюджетная модель региональной сферы культуры

Примечание – Составлено автором.

Общий объем финансирования в рамках государственной программы направляется:

1) на поддержку государственных учреждений культуры (субсидии бюджетным и автономным учреждениям на финансовое обеспечение государственного задания (705,2 млн руб.), иные цели, капитальные вложения).

Наиболее значимыми субсидиями являются:

- субсидии на государственную поддержку отрасли культуры – на комплексные мероприятия, направленные на создание и модернизацию учреждений культурно-досугового типа в сельской местности, включая строительство, реконструкцию и капитальный ремонт зданий;

- иные межбюджетные трансферты на создание модельных муниципальных библиотек;

- иные межбюджетные трансферты на создание виртуальных концертных залов;

- субсидии на государственную поддержку отрасли культуры – на обеспечение учреждений культуры специализированным автотранспортом для обслуживания населения;

- субсидии на государственную поддержку отрасли культуры – на приобретение музыкальных инструментов, оборудования и материалов для детских школ искусств по видам искусств;

- субсидии на реализацию мероприятий по модернизации муниципальных детских школ искусств по видам искусств;

- субсидии на государственную поддержку отрасли культуры – на реализацию мероприятий по модернизации муниципальных детских школ искусств по видам искусств;

- субсидии на обеспечение развития и укрепления материально-технической базы домов культуры в населенных пунктах с числом жителей до 50 тыс. человек;

- субсидии на реализацию мероприятий по модернизации библиотек в части комплектования книжных фондов библиотек муниципальных образований и государственных общедоступных библиотек за счет резервного фонда Правительства Российской Федерации;

- субсидии на поддержку творческой деятельности и укрепление материально-технической базы муниципальных театров в населенных пунктах с численностью населения до 300 тыс. человек;

- субсидии на поддержку творческой деятельности и техническое оснащение детских и кукольных театров;

- субсидии на укрепление материально-технической базы муниципальных музеев области;

- субсидии на укрепление материально-технической базы муниципальных библиотек области.

Главная характеристика субсидии – это направление, на которое учреждение расходует денежные средства. Потратить субсидию можно только на государственное и муниципальное задание, т.е. на конкретные работы и услуги, которые перечислены в задании отдельными разделами или отдельными строками [67];

2) на межбюджетные трансферты муниципальным образованиям области (таблица 26).

Таблица 26 – Общая поддержка Минкультуры России Владимирской области в 2016–2024 гг.

Общая поддержка, в том числе:	Объем финансового обеспечения по годам реализации, млн руб.									Всего, млн руб.
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	
Поддержка вне рамок нацпроекта	7,98	159,99	136,88	33,97	61,31	35,68	33,16	31,13	-	500,10
Национальный проект «Культура»	-	-	-	77,54	79,29	228,16	62,01	114,04	97,00	658,04
Итого	7,98	159,99	136,88	111,51	140,60	263,84	95,17	145,17	97,00	1158,14
Примечание – Составлено автором.										

Действующий механизм финансирования сферы культуры показан на рисунке 36.

В Российской Федерации межбюджетные отношения в сфере культуры строятся на двух уровнях:

1. Федеральный уровень – взаимодействие между федеральным правительством и региональными органами власти, где федеральный бюджет предоставляет субсидии и гранты региональным органам культуры для поддержки и развития культурных программ и проектов.

2. Региональный уровень – взаимодействие между региональными органами власти и муниципалитетами, где региональный бюджет может предоставлять субсидии и гранты муниципальным органам культуры для реализации местных культурных программ и проектов.

Эти два уровня обеспечивают финансовую поддержку культурных исследований, мероприятий, учреждений и инициатив на различных территориях России (рисунок 37).

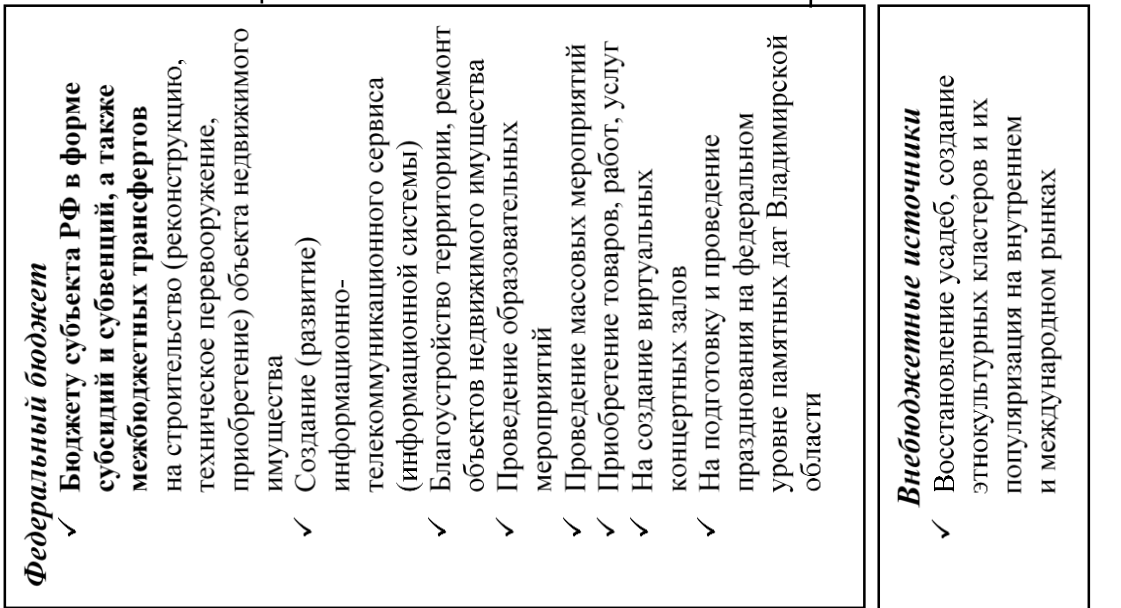


Рисунок 36 – Действующий механизм финансирования сферы культуры

Примечание – Составлено автором.

Межбюджетные отношения в сфере культуры относятся к взаимодействию и распределению финансовых ресурсов между различными уровнями власти (государственным, региональным, муниципальным) и культурными организациями для поддержки и развития культурных программ и проектов.

Система межбюджетных отношений в сфере культуры



Консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации (Владимирская область)

- ✓ Местным бюджетам и бюджетам сельских местностей и малых городов по кодам классификации расходов бюджетов раздела 08 «Культура, кинематография» и раздела 07 «Образование» в сфере культуры на оказание помощи в рамках наиболее значимых региональных и муниципальных программ поддержки культуры сельской местности и малых городов, действующих в субъекте Российской Федерации
- ✓ **Межбюджетные трансферты муниципальным образованиям по направлениям:**
- ✓ На повышение оплаты труда работников культуры и педагогических работников дополнительного образования детей сферы культуры;
- ✓ На обеспечение развития и укрепления материально-технической базы домов культуры в населенных пунктах с числом жителей до 50 тыс. человек;
- ✓ На комплексные мероприятия, направленные на создание и модернизацию учреждений культуры-досугового типа в сельской местности, включая строительство, реконструкцию и капитальный ремонт зданий, на развитие и укрепление материально-технической базы муниципальных учреждений культуры, муниципальных музеев области

Сумма бюджетов муниципальных образований на культуру

- ✓ Субвенции в рамках проекта «Культура малой Родины» направления «Местный дом культуры»
- ✓ Субсидии на государственную поддержку отрасли культуры на обеспечение учреждений культуры специализированным автотранспортом для обслуживания населения, в том числе сельского

Бюджеты сельских местностей и малых городов

- ✓ Возмещение затрат по сохранению объектов культурного наследия

Рисунок 37 – Система межбюджетных отношений в сфере культуры

Примечание – Составлено автором.

В межбюджетных отношениях в сфере культуры можно выделить следующие аспекты:

1. Государственное финансирование: центральное правительство выделяет средства из федерального бюджета на поддержку культурных программ и проектов. Эти средства могут быть распределены между региональными и муниципальными уровнями власти для дальнейшего финансирования местных культурных исследований, фестивалей, музеев и других культурных мероприятий.

2. Региональное финансирование: региональные органы власти также могут выделять средства из своих бюджетов на поддержку культурных программ и организаций. Они могут финансировать создание и развитие региональных культурных центров, театров, библиотек и других культурных объектов.

3. Муниципальное финансирование: местные органы власти (городские и районные) могут выделять средства из своих бюджетов на развитие культурной инфраструктуры и поддержку местных культурных проектов. Это может включать финансирование местных художественных школ, музыкальных фестивалей, выставок и других культурных мероприятий.

4. Частное финансирование: кроме государственного и муниципального финансирования межбюджетные отношения в сфере культуры также могут включать частные инвестиции и спонсорство. Богатые предприниматели, фонды и компании могут выступать в роли спонсоров культурных программ и организаций, предоставляя финансовую поддержку в обмен на рекламу или другие преимущества.

Сохранение и обогащение культурного наследия, развитие творческих индустрий, устойчивое финансирование исследований в области культуры, обеспечение доступа к культурным мероприятиям для широких слоев населения – ключевые направления, лежащие в основе межбюджетных отношений в рассматриваемой сфере.

Анализ межбюджетных отношений в сфере культуры позволяет оценить эффективность использования государственных средств на поддержку культурных программ и проектов. Такой анализ помогает выявить проблемы и недостатки в системе финансирования культуры и разработать меры для их устранения. Кроме

того, анализ межбюджетных отношений дает возможность определить, какие регионы и города получают больше средств на культурные программы и проекты и как можно более равномерно распределить государственные средства между регионами. В целом анализ межбюджетных отношений в сфере культуры является важным инструментом для оптимизации финансовых потоков и повышения эффективности государственной поддержки культуры.

Так, муниципальная сфера культуры финансируется не только из местного, но и из областного бюджета. Регион делает очень многое для поддержки муниципальных учреждений культуры – от субсидий на повышение заработной платы их работникам до предоставления средств на ремонтные работы, грантовой поддержки на реализацию творческих проектов.

В соответствии с Правилами предоставления и распределения субсидии из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Владимирской области на государственную поддержку отрасли культуры распределение субсидий из областного бюджета на поддержку культуры в регионе сопряжено с целями и условиями формирования и распределения субсидий из областного бюджета муниципальным образованиям на поддержку отрасли культуры и предусматривает софинансирование расходов муниципальных образований по следующим направлениям:

- приобретение музыкальных инструментов и оборудования для детских школ искусств;
- поддержка работников и учреждений культуры в сельской местности;
- обеспечение учреждений культуры специализированным автотранспортом;
- модернизация детских школ искусств и библиотек.

Условиями предоставления субсидий являются: наличие утвержденного перечня обязательств муниципальных образований; наличие бюджетных средств для исполнения обязательств; заключение соглашения о предоставлении субсидии. Соглашение оформляется в системе «Электронный бюджет» и не может быть изменено в сторону ухудшения (рисунок 38).

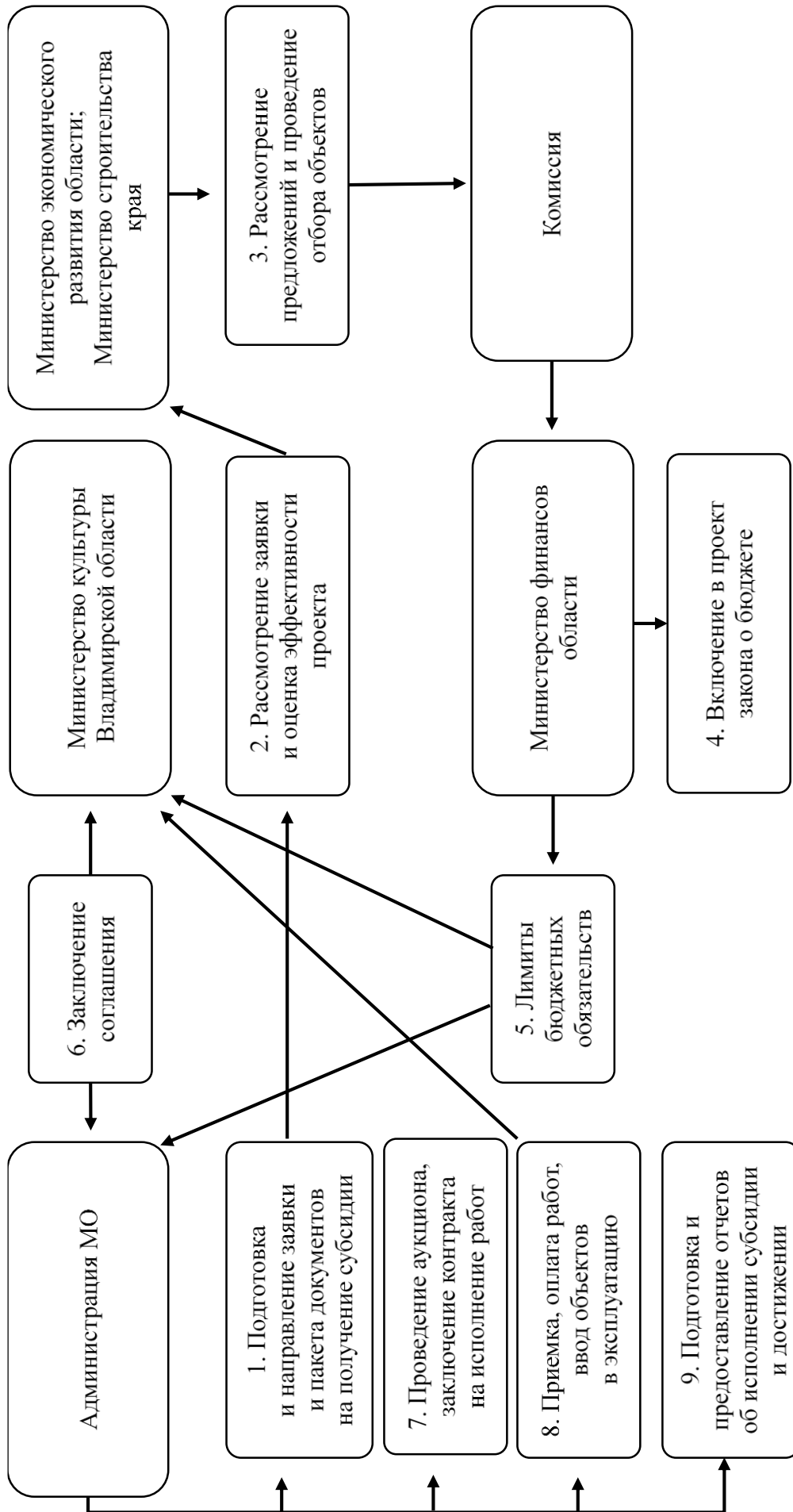


Рисунок 38 – Схема процесса предоставления субсидии на строительство и ремонт учреждений отрасли «Культура»

Примечание – Составлено автором.

Методика распределения субсидий определяется по формуле, учитывающей различные направления расходов и потребности муниципалитетов (рисунки 39, 40).

Методика распределения субсидий между муниципальными бюджетами предполагает определение суммы средств из областного бюджета, которая будет выделена на софинансирование определенных расходов i -го муниципального образования. Величина субсидий складывается из таких составляющих, как приобретение музыкальных инструментов ($V1$), модернизация библиотек ($V2$), поддержка работников ($V3$) и учреждений сельской культуры ($V4$), обеспечение транспортом учреждений культуры ($V5$) и модернизация детских школ искусств ($V6$).

Расчетный размер финансирования из областного бюджета на поддержку детских школ искусств для приобретения музыкальных инструментов определяется исходя из общего размера бюджетных ассигнований ($V1_{\text{общ}}$) и количества обучающихся по музыкальным программам (P).

Аналогично расчетный размер субсидии на модернизацию библиотек ($V2$) зависит от доли численности населения конкретного муниципального образования ($ДЧ_i$) и общего размера бюджетных ассигнований на данное направление ($V2_{\text{общ}}$).

Размер предоставляемой субсидии из областного бюджета на модернизацию детских школ искусств в муниципальном образовании определяется исходя из общего объема бюджетных ассигнований, предусмотренных на данное направление, и заявленной финансовой потребности каждого конкретного муниципалитета, прошедшего отбор по установленным критериям.

Размер субсидий не может превышать 95% расходов и должен соответствовать установленным нормативам. Оценка эффективности использования субсидий включает сравнение фактических и планируемых результатов. Субсидии перечисляются на единые бюджетные счета муниципальных образований. Администрация муниципального образования несет ответственность за достоверность данных, предоставляемых в Министерство культуры. Контроль целевого использования субсидий осуществляется Министерством культуры, а в случае нарушений средства подлежат возврату в областной бюджет.

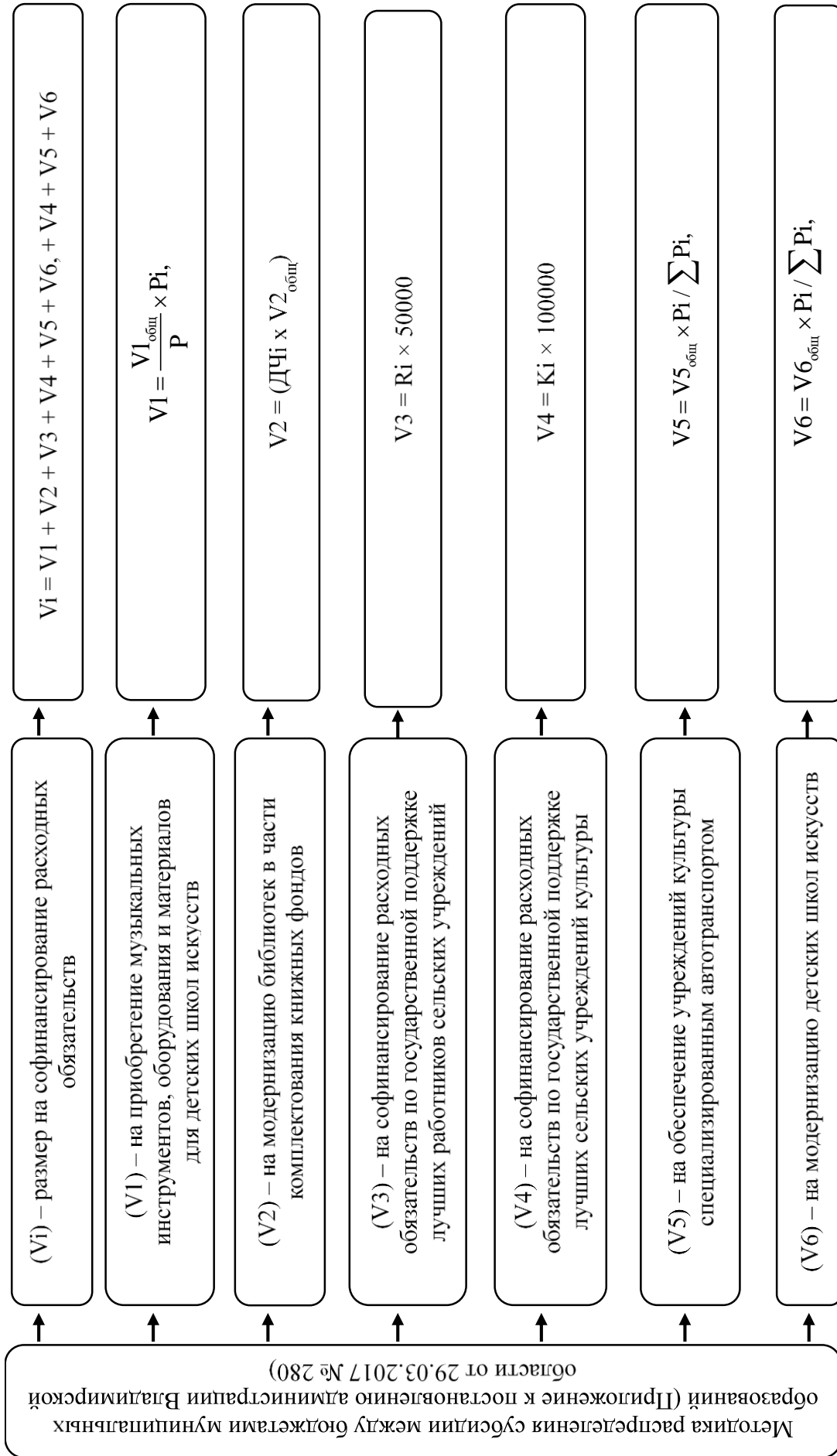


Рисунок 40 – Методика распределения субсидии бюджетами муниципалитетов муниципальных образований на софинансирование расходных обязательств учреждений культуры Владимирской области

Примечание – Составлено автором.

Данные правила обеспечивают целевое распределение бюджетных средств для развития и поддержки культуры во Владимирской области, способствуя улучшению инфраструктуры и повышению качества культурных услуг.

Вместе с тем важно признать, что субсидии как один из инструментов финансирования культуры не идеальны. Во-первых, субсидии могут быть временным решением проблемы финансирования культуры, а не долгосрочным планом ее развития. Во-вторых, они могут характеризоваться неэффективностью, поскольку могут быть вложены в проекты, не являющиеся приоритетными для общества. В-третьих, имеет место неравенство в доступе к культурным программам и проектам вследствие неравномерного распределения субсидий между регионами или организациями. К нежелательным последствиям выделения субсидий можно отнести создание конкуренции между организациями за получение финансирования, а также увеличение бюрократии. В связи с этим, хотя субсидии и могут быть полезными в некоторых случаях, повторим: они не являются идеальным, универсальным инструментом для финансирования сферы культуры.

Преобразование социокультурной сферы предполагает значительные изменения в подходах к финансированию и организации культурных услуг. Переход от традиционных бизнес-моделей (основанных на государственных субсидиях) к новым финансовым механизмам может быть осуществлен путем:

- создания условий для формирования источников внебюджетных инвестиций;
- поддержки НКО, осуществляющих деятельность в сфере культуры;
- расширения мер поддержки творческой деятельности учреждений культуры всех уровней.

На основе вышеизложенного сформируем обновленную структуру механизма финансирования региональной социокультурной сферы (рисунок 41).

Достоинством предложенного механизма является экосистемный подход к финансированию инвестиций в региональные социокультурные проекты и программы, предполагающий согласованное объединение определяющих

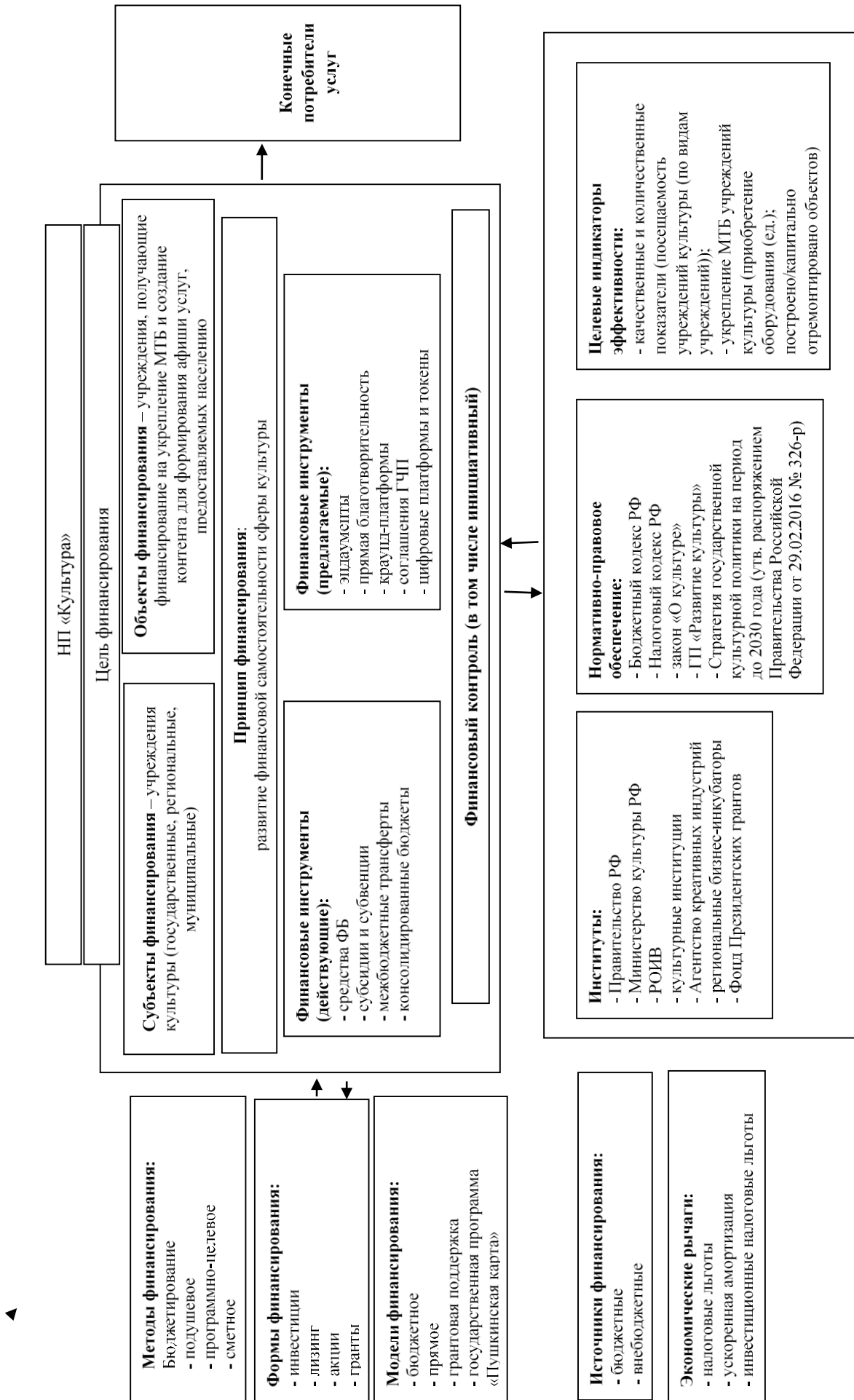


Рисунок 41 – Обновленная структура механизма финансирования региональной социокультурной сферы

Примечание – Разработано автором.

компонентов обновленного механизма (форм и методов финансирования, экономических рычагов и институтов поддержки) и дающий возможность за счет эффекта масштаба от финансирования в инфраструктурные объекты получать преимущества и выгоды. Также в структуру предложенного механизма включены инновационные финансовые инструменты, дополняющие традиционные и являющиеся инструментами с немедленным эффектом от масштаба.

2.3 Проблемы и перспективы развития финансирования в сфере культуры

В последние годы финансирование сферы культуры за счет бюджетных источников перманентно растет, однако их доля в ВВП увеличивается незначительно. В частности, в 2020 г. она составила лишь 0,62%, тогда как в соответствии с базовым сценарием стратегии ожидалось, что к этому времени она достигнет 0,8%, а к 2030 г. – 1,4% [23].

Предусмотренные стратегией механизмы финансирования не нашли отражения в запланированных правительством результатах. Так, межбюджетные трансферты, выделенные регионам на реализацию культурных мероприятий, несмотря на их востребованность и популяризацию, кардинально не повлияли на техническое состояние региональной сферы культуры, не повысили материально-техническое состояние объектов культурного наследия. Несмотря на отсутствие внебюджетных источников в финансировании культурных мероприятий, различные институты поддержки выделяют финансирование в форме грантовой поддержки и благотворительных средств. Однако их доля в общем объеме финансовых ресурсов не превышает 1,5%.

По сей день эндаумент-фонды слабо представлены в финансировании региональной сферы культуры. Также важно отметить следующее:

- не сформирован многоканальный механизм финансирования;
- не разработана действенная система налоговых послаблений.

Предполагается возможность частным инвесторам получать преференции в виде освобождения или применения льготной (нулевой) ставки по отдельным налогам и сборам. Бюджеты соответствующих уровней недополучат части доходов, оставляя их в качестве внебюджетных источников для дальнейшего финансирования в социально-культурные проекты.

На данный момент для организаций, осуществляющих творческую деятельность, деятельность в области искусства и организации развлечений, деятельность библиотек, архивов, музеев и прочих объектов культуры, возможны следующие льготы (таблица 27);

Таблица 27 – Льготы по налогам и сборам для организаций социально-культурной сферы

Налог	Ст. НК РФ	Положения НК РФ	Срок предоставления
1	2	3	4
1 Налог на прибыль организаций	ст. 289	Региональные и муниципальные музеи, театры и библиотеки с 1 января 2020 г. вправе применять нулевую ставку по налогу на прибыль Льготная ставка применяется ко всей налоговой базе при одном условии: доля доходов от культурной деятельности составляет не менее 90% всех доходов учреждения	Ограничения не предусмотрены
2 Тарифы страховых взносов		Уменьшатся с 14% до 7,6%	Ограничения не предусмотрены
3 Налог на добавленную стоимость	пп. 20 п. 2 ст. 149	Не облагается НДС реализация: «...услуг, оказываемых некоммерческими организациями, осуществляющими деятельность в сфере культуры и искусства»; «работ (услуг) по производству кинопродукции, выполняемых (оказываемых) организациями кинематографии, прав на использование (включая прокат и показ) кинопродукции, получившей удостоверение национального фильма»; «входных билетов, форма которых утверждена в установленном порядке как бланк строгой отчетности, организациями физической культуры и спорта на проводимые ими	Ограничения не предусмотрены

Окончание таблицы 27

1	2	3	4
		спортивно-зрелищные мероприятия; оказание услуг по предоставлению в аренду спортивных сооружений для подготовки и проведения указанных мероприятий».	
4 Налог на имущество организаций		Объекты культурного наследия	Ограничения не предусмотрены
Примечание – Составлено автором.			

- недостаточное финансирование работ по сохранению объектов культурного наследия, недостаточное финансирование разработки документации на памятники истории и культуры. Проблемность установления зон охраны в связи с необходимостью возмещения ущерба; отсутствие источника финансирования возмещения ущерба;

- отсутствие реализации положений ст. 14 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» по льготам, предоставляемым физическим или юридическим лицам, вложившим свои средства в работы по сохранению объектов культурного наследия;

- не созданы условия для льготного кредитования организациям, функционирующим в сфере культуры. В рамках постановления Правительства Российской Федерации от 16.05.2020 № 696 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2020 году юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на возобновление деятельности» они вправе получить кредит на восстановление предпринимательской деятельности на срок не более 12 месяцев по ставке для заемщика 3% годовых;

- не созданы условия для привлечения внебюджетных источников финансирования в сферу культуры за счет предоставления права на социальный налоговый вычет по НДФЛ. С 2019 г. в целях стимулирования привлечения внебюджетных источников финансирования в сферу культуры законодатель

предлагает предоставить физическому лицу право на социальный налоговый вычет по НДФЛ в размере суммы пожертвования, но не более 30% суммы дохода, если получателем пожертвования являются государственные и муниципальные учреждения, осуществляющие деятельность в области культуры, а также некоммерческие организации (фонды). Ранее данный показатель составлял максимум 25%. Для этого субъекты РФ должны принять соответствующие законы [100].

Таким образом, финансирование сферы культуры – это сложная и многогранная проблема, требующая комплексного подхода. Новые финансовые инструменты открывают новые горизонты для частного и публичного партнеров. Тем не менее необходимы четкие стратегические шаги для преодоления существующих проблем, связанных с финансированием проектов, реализуемых в сфере культуры. Поддержка со стороны культурных фондов, грантовые программы, а также помощь стартапов и коллективного финансирования в сочетании с налоговыми льготами могут способствовать качественному изменению в области финансирования сферы культуры (таблица 28).

Таблица 28 – Проблемы и направления эффективного использования перспективных финансовых инструментов в сфере культуры

Проблемы, связанные с использованием финансового инструмента	Характеристика проблем	Направления эффективного использования финансового инструмента
1	2	3
Недостаток государственного финансирования	Культурные организации часто страдают от низкого уровня финансирования со стороны государства, что затрудняет их функционирование и реализацию проектов. Это приводит к ограничению доступа населения к культурным мероприятиям	Увеличение доли бюджета, выделяемой на культуру, и создание специальных программ поддержки культурных инициатив, использование ГЧП/МЧП
Низкая инвестиционная привлекательность культурных проектов	Инвестиционные проекты, реализуемые в сфере культуры, не всегда приносят быстрый финансовый результат, что может отпугивать инвесторов	Разработка системы оценки эффективности культурных инициатив для уверенности инвесторов в их потенциальной прибыли
Распределение финансовых средств	Средства, выделяемые на культуру, могут	Разработка четких и прозрачных критериев для распределения

Продолжение таблицы 28

1	2	3
	распределяться неравномерно, при этом фаворитами становятся определенные проекты или учреждения, оставляя других без нужного финансирования	финансирования, а также вовлечение независимых экспертов в процесс оценки
Недостаточное финансирование со стороны частного партнера	Частный сектор недостаточно активно инвестирует в культуру, что ограничивает ресурсы для создания новых проектов и поддержки существующих	Создание стимулов для частных инвесторов, таких как налоговые льготы или программы сотрудничества с культурными учреждениями
Неравномерность финансирования в регионах	Разные регионы получают различные уровни финансирования культуры, что ведет к дисбалансу в культурном развитии страны	Создание фондов для поддержки культурных проектов в недостаточно финансируемых регионах и внедрение программ, нацеленных на развитие региональной культуры
Отсутствие прозрачности в финансировании	Недостаток информации о том, как распределяются средства на культуру, приводит к недоверию со стороны общественности	Обеспечение открытости финансирования через публичные отчеты, создание порталов с доступом к данным о расходах
Зависимость от грантов и субсидий	Культурные организации часто зависят от временных грантов и субсидий, что создает нестабильность в финансировании	Поиск устойчивых источников доходов, таких как членские взносы, продажи товаров или услуг, а также формирование партнерств с частным сектором
Влияние экономических кризисов	Экономические колебания могут существенно сократить бюджетные ассигнования на культуру, негативно влияя на ее развитие	Строительство резервов и создание программ защиты культурного сектора в периоды экономической нестабильности
Сложности оценки эффективности проектов	Оценка успеха культурных проектов может быть затруднена из-за отсутствия четких критериев и методик	Разработка систем мониторинга и оценки, которые позволят объективно измерять успехи и влияние культурных проектов
Проблемы с доступностью культурных продуктов	Культурные инициативы и продукты могут быть недоступны для определенных групп населения из-за ценовой политики или географических ограничений	Разработка программ субсидирования или скидок на культурные мероприятия для малообеспеченных групп, а также создание онлайн-площадок для доступа к культурным продуктам
Недостаток инновационных форматов финансирования	Традиционные формы финансирования не всегда отвечают современным требованиям и вызовам, что ограничивает развитие культурного сектора	Исследование и внедрение новых подходов, таких как облигации и другие альтернативные методы финансирования культурных проектов
Недостаточное использование	Использование цифровых технологий для финансирования	Преимуществами являются возможность привлечь

Окончание таблицы 28

1	2	3
цифровых технологий для финансирования культурных инициатив	культурных инициатив может быть различным и включать в себя такие методы, как краудфандинг, блокчейн-технологии, цифровые платежные системы, виртуальные выставки	финансирование от широкой аудитории, создание сообщества единомышленников и увеличение осведомленности о проекте. Блокчейн-технологии также могут использоваться для финансирования культурных проектов путем выпуска токенов или цифровых активов
Примечание – Составлено автором.		

В условиях глобализации, стремительной цифровизации всех видов экономической деятельности, в том числе и сферы культуры, становится очевидным, что данная отрасль не только должна конкурировать с другими видами экономической деятельности за финансирование и ресурсы, но и отказываться от привычного бюджетного субсидирования текущих расходов в сторону формирования моделей внебюджетного финансирования, инструменты которого позволят сфере культуры не только создать благоприятную экосистему и нормативно-правовую базу, но и привлечь новых инвесторов и других стейкхолдеров в отрасль.

Рассмотрим наиболее перспективные инновационные финансовые инструменты.

Токены и DeFi-платформы. Перспективным и новым инновационным инструментом финансирования проектов в сфере культуры могут стать токены, позволяющие не только стартапам и признанным компаниям привлекать финансирование от многочисленных инвесторов, но и могущие стать драйверами взаимодействия между стейкхолдерами сферы культуры внутри цифровых платформ. Использование токенов в сфере культуры позволит учреждениям культуры привлекать новых инвесторов и партнеров, расширять аудиторию и развивать инновационные проекты. Кроме того, токены могут быть использованы для создания новых форматов взаимодействия между участниками культурной жизни, например, для организации цифровых платформ для обмена опытом и знаниями. Наряду с этим в сфере культуры токены могут быть применены для

финансирования выставок, концертов, театральных постановок, кинофильмов и других культурных мероприятий.

Арт-рынок стремительно цифровизируется, и аукционные дома и галереи уходят в онлайн, а инвесторы все чаще покупают картины вскладчину, используя технологию блокчейн [101]. NFT открыл новые горизонты развития инвестиционной деятельности. По данным CoinGecko, показатель объема торгов NFT в 2023 г. составил 11,8 млрд долл. [146].

Преимущества использования токенов в финансировании культуры подтверждаются опытом зарубежных государств:

1. Фонд культуры в городе Ливерпуле (Великобритания) запустил проект Liverpool Arts Tokens, который дает возможность покупателям приобретать токены и использовать их для оплаты культурных мероприятий в городе. Это позволяет учреждениям культуры получать дополнительные средства и привлекать новых посетителей [133].

2. Компания SingularDTV создала платформу Tokit, которая позволяет артистам и культурным организациям выпускать свои токены и продавать их инвесторам [164]. Благодаря этому учреждения культуры могут получать дополнительные средства на реализацию своих проектов.

3. Американская компания Patron запустила платформу для финансирования культурных проектов на основе блокчейн-технологии [165]. Инвесторы могут приобретать токены, которые используются для финансирования проектов, а также получать дивиденды от прибыли, идущей от продажи билетов на мероприятия.

Эти и другие проекты показывают потенциал использования токенов в финансировании культуры и возможность экономии бюджетных средств.

Использование токенов в финансировании культуры может позволить экономить бюджетные средства благодаря следующим причинам:

1. Привлечение новых инвесторов. Использование токенов позволяет учреждениям культуры привлекать новых инвесторов, что может снизить зависимость от государственного финансирования.

2. Более эффективное распределение средств. Использование токенов позволяет учреждениям культуры точнее определять, на какие проекты необходимо направлять средства, и более эффективно распределять бюджетные средства.

3. Снижение затрат на транзакции. Использование токенов позволяет снизить затраты на транзакции и упростить процесс финансирования культурных проектов.

4. Создание новых источников дохода. Использование токенов может позволить учреждениям культуры создавать новые источники дохода, например, за счет продажи токенов или получения комиссий за использование цифровых платформ.

Схема финансирования проектов через токены может выглядеть следующим образом (рисунок 42).

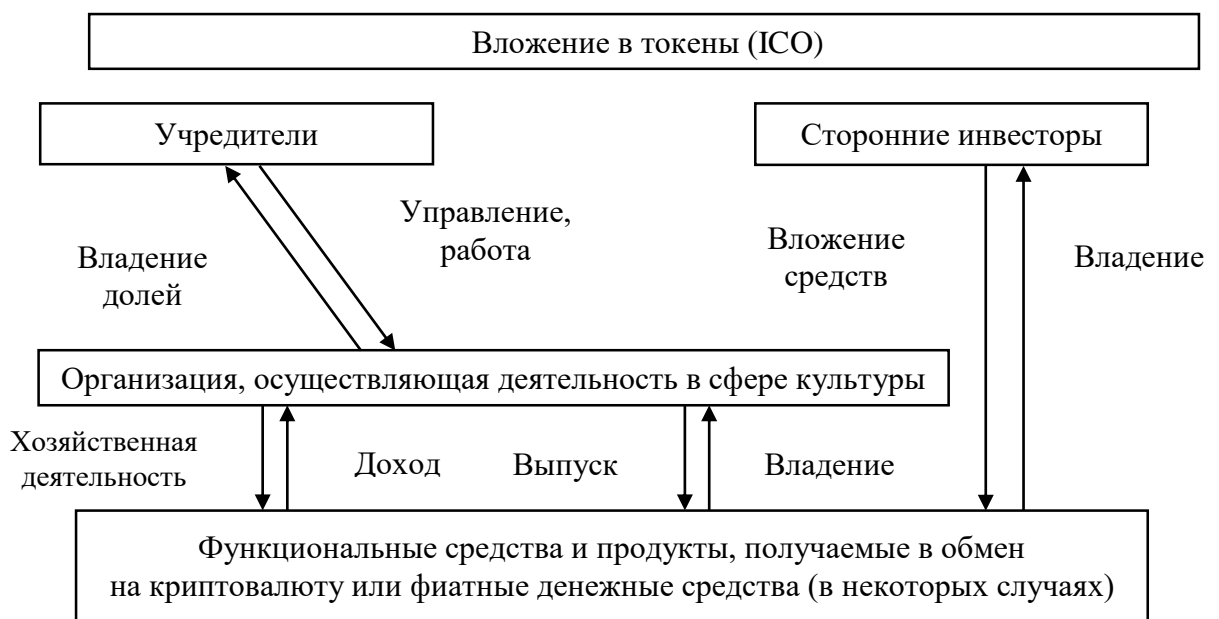


Рисунок 42 – Схема финансирования проектов в сфере культуры через токены

Примечание – Разработано автором.

Важно отметить, что при использовании схемы финансирования культурных проектов через токены необходимо учитывать правовые и регуляторные аспекты, а также обеспечивать прозрачность и защиту прав всех участников рынка. Необходимо разработать стандарты токенизации культурных проектов, которые

бы гарантировали защиту прав инвесторов и учреждений культуры. Использование токенов в сфере культуры также требует создания благоприятной инфраструктуры. Наряду с этим следует помнить о возможных рисках, связанных с инвестированием в токены, включая потерю инвестиций и несоответствие ожиданиям. Кроме того, важно развивать систему мониторинга и оценки эффективности использования токенов, чтобы учреждения культуры могли правильно планировать свою деятельность и достигать поставленных целей. Необходимо подчеркнуть, что риски могут варьироваться в зависимости от конкретных условий и контекста сделки с токенами в сфере культуры.

Главной особенностью NFT является их уникальность, кроме того, блокчейн помогает легко доказать свою подлинность. Следовательно, токены могут использоваться в качестве цифровой идентификации, которая гарантирует оригинальность и подлинность физического или токенизированного актива. Вместе с тем NFT можно использовать для аутентификации произведения цифрового искусства или цифрового предмета коллекционирования, а также для идентификации его законного владельца и авторских/коммерческих прав, которыми он обладает (фотографии, GIF, видео, 3D-модели, музыка, картины, рисунки, цифровые иллюстрации, предметы из игр, домены, недвижимость) [52].

Стейкхолдерами в сделках с токенами в сфере культуры могут стать:

1. Инвесторы. Инвесторы покупают токены с надеждой на будущий рост и прибыль. Риски для инвесторов включают возможные потери из-за колебаний цен токенов, недостаточную ликвидность рынка и возможные мошеннические схемы.

2. Учреждения и проекты в сфере культуры. Они выпускают токены для привлечения финансирования на реализацию своих проектов. Риски для компаний и проектов включают неудачу в достижении своих целей, недостаточное финансирование из-за низкого спроса на токены или непредвиденные регуляторные ограничения.

3. Конечные пользователи. Они могут использовать токены для доступа к культурным продуктам и услугам, таким как музыка, искусство, фильмы и т.д. Риски для конечных пользователей включают возможность низкого качества или

недостаточного предложения культурных продуктов и услуг, а также потенциальные угрозы безопасности при использовании токенов.

4. Регуляторы и государственные органы. Данные стейкхолдеры взаимодействуют с сферой культуры, чтобы обеспечить соблюдение законодательства и защиту интересов публики. Риски для регуляторов включают возможность незаконного использования токенов для финансирования незаконной или неправомерной деятельности.

5. Биржи и платформы торговли токенами. Предоставляют инфраструктуру для покупки, продажи и торговли токенами. Риски для бирж и платформ включают низкую ликвидность рынка, кибератаки и нарушения безопасности, регуляторные ограничения и репутационные риски.

6. Общественность и сообщество. Следят за развитием и использованием токенов в сфере культуры и могут быть заинтересованы в их успехе или неудаче. Риски для общественности и сообщества включают возможные потери вложений, недоступность или низкое качество культурных продуктов и услуг, а также негативные последствия для культурного наследия и разнообразия.

Таким образом, использование токенов позволяет культурным учреждениям привлекать дополнительные средства на реализацию своих проектов, а инвесторам – участвовать в финансировании культурных проектов и получать дивиденды от прибыли. Посетители мероприятий получают возможность использовать токены для оплаты билетов на культурные мероприятия, что делает их доступнее и привлекательнее для широкой аудитории.

Например, культурное учреждение выпускает 100 000 токенов по цене 1 у.е. за токен. Инвесторы приобретают 50 000 токенов, что позволяет культурному учреждению получить дополнительные 50 000 у.е. на реализацию проектов. Прибыль от продажи билетов на мероприятия составляет 100 000 у.е., из которых 10% (10 000 у.е.) идут на выплату дивидендов инвесторам.

Для узаконения токенов в сфере культуры могут быть созданы следующие направления регулирования:

1. Законодательство о цифровых активах: необходимо разработать законодательство, которое определит правовой статус токенов в сфере культуры и установит правила их эмиссии, обращения и использования.

2. Регулирование деятельности культурных учреждений: культурные учреждения, выпускающие токены, должны соответствовать определенным требованиям, например, иметь лицензию на проведение культурных мероприятий и обеспечивать прозрачность в использовании средств, полученных от продажи токенов.

3. Развитие инфраструктуры для обмена токенами: необходимо создать инфраструктуру для обмена токенами на другие цифровые или фиатные активы, чтобы обеспечить ликвидность токенов и возможность их использования в различных сферах.

4. Регулирование защиты прав потребителей: необходимо установить правила защиты прав потребителей при покупке токенов и использовании их для оплаты культурных мероприятий.

5. Развитие системы контроля и мониторинга: необходимо создать систему контроля и мониторинга использования токенов в сфере культуры, чтобы предотвратить возможные нарушения и обеспечить прозрачность в использовании средств, полученных от продажи токенов.

Токены могут занять важное место в финансовой системе России, особенно в сфере культуры. Они могут стать альтернативным инструментом финансирования культурных проектов и мероприятий, позволяющим привлекать средства от широкой аудитории, в том числе от тех, кто ранее не имел возможности участвовать в культурной жизни страны.

Токены также могут стать инструментом инвестирования в культурные проекты, позволяющим получать доход от их реализации.

В целом токены могут стать важным элементом развития финансовой системы России, если будут созданы необходимые условия для их эмиссии, обращения и использования, а также обеспечена прозрачность и защита прав всех участников рынка.

Некоторые из подобных токенам инструментов финансирования включают в себя:

1. Краудфандинговые платформы, которые позволяют проектам и компаниям привлекать финансирование от широкой общественности.

2. Инвестиционные фонды, которые собирают деньги от инвесторов и инвестируют их в различные активы.

3. Криптовалютные биржи, которые позволяют пользователям покупать и продавать криптовалюты.

4. Децентрализованные финансовые платформы (DeFi), которые используют блокчейн-технологии для предоставления финансовых услуг, таких как кредитование и страхование.

5. Смарт-контракты, которые позволяют автоматизировать финансовые операции и услуги.

6. Инвестиционные платформы, которые предоставляют инвесторам доступ к различным инвестиционным возможностям, таким как акции, облигации, фонды и другие активы.

Так, децентрализованные финансовые платформы (DeFi) могут финансировать сферу культуры, используя механизмы, такие как кредитование и стейкинг. Например, проекты в области культуры и искусства могут создавать токены на блокчейне и предлагать их инвесторам в обмен на финансирование проекта [82]. Инвесторы могут использовать эти токены для получения доступа к продуктам и услугам проекта, а также для получения прибыли от его успеха.

Кроме того, DeFi-платформы могут предоставлять кредиты для проектов в области культуры и искусства, используя криптовалюты в качестве залога. Это может помочь проектам получить необходимое финансирование без необходимости обращаться к традиционным финансовым институтам.

Также стейкинг токенов на DeFi-платформах может стать дополнительным источником финансирования для проектов в области культуры и искусства. Инвесторы могут стейкать свои токены на платформе, получая прибыль от своих

инвестиций, а часть этой прибыли может быть направлена на финансирование проектов в сфере культуры и искусства.

Токены и DeFi-платформы – это два разных понятия в криптовалютной индустрии. Токены – это цифровые активы, которые используются на блокчейне для представления определенных активов, прав и привилегий. Они могут быть созданы как на основе существующих блокчейнов, так и на основе собственных блокчейнов.

DeFi-платформы являются финансовыми платформами, которые работают на основе технологии блокчейн. Они используют «умные» контракты для автоматизации финансовых операций, таких как кредитование, обмен и хранение криптовалюты.

Токены и DeFi-платформы могут иметь широкий спектр применения в финансировании сферы культуры. Например, токены могут использоваться для финансирования проектов в области искусства, музыки, кино и т.д. Владельцы токенов могут получать долю прибыли от продажи билетов, сувениров и других продуктов, связанных с проектом.

DeFi-платформы могут предоставлять кредиты на основе залога токенов, что может помочь проектам в области культуры получить доступ к финансированию без необходимости обращаться к банкам или инвесторам. Также DeFi-платформы могут облегчить процесс пожертвований и сбора средств на благотворительные проекты в сфере культуры [158].

Механизм финансирования на основе токенов и DeFi-платформ может быть следующим: проект создает токены, которые представляют долю в его прибыли. Эти токены могут быть проданы инвесторам на различных платформах, включая DeFi-платформы. Прибыль от проекта распределяется между владельцами токенов в соответствии с их долей. Также проект может получать кредиты на основе залога токенов на DeFi-платформе, чтобы иметь дополнительное финансирование.

Однако необходимо учитывать, что вложения в токены и использование DeFi-платформ имеют свои риски, включая высокую волатильность цен на токены и возможность потери средств из-за ошибок в «умных» контрактах. Поэтому перед

инвестированием в проекты в сфере культуры на основе токенов и DeFi-платформ необходимо провести тщательный анализ рисков и потенциальной доходности (таблица 29).

Таблица 29 – Риски и показатели доходности для стейкхолдеров в сфере культуры

Стейкхолдеры	Характеристика риска	Показатель доходности	Формула расчета
Инвесторы	Потеря инвестиций из-за снижения цены токена (Price Risk)	Процентный доход от продажи токена (Return on Investment, ROI)	$ROI = (\text{Прибыль от продажи токена} - \text{Инвестиции}) / \text{Инвестиции} \times 100$
Учреждения и проекты в сфере культуры	Недостаточное привлечение необходимого финансирования (Funding Risk)	Возможная прибыль от реализации культурных проектов (Potential Project Profit)	$\text{Potential Project Profit} = \text{Выручка от проекта} - \text{Затраты на проект}$
Конечные пользователи	Отсутствие доступа к культурным продуктам из-за низкого спроса на токены (Demand Risk)	Удовлетворение потребности в культурных продуктах (Cultural Product Satisfaction)	$\text{Cultural Product Satisfaction} = \frac{\text{Количество полученных культурных продуктов}}{\text{Ожидаемое количество культурных продуктов}}$
Регуляторы и государственные органы	Неправомерное использование токенов для финансирования незаконной деятельности (Illicit Use Risk)	Эффективность регуляторной политики (Regulatory Policy Effectiveness)	$\text{Regulatory Policy Effectiveness} = \frac{\text{Количество предотвращенных незаконных действий}}{\text{Общее количество незаконных действий}}$
Биржи и платформы торговли токенами	Кибератаки и нарушения безопасности (Security Risk)	Объем торговли на платформе (Trading Volume)	$\text{Trading Volume} = \text{Общий объем сделок на платформе}$
Общественность и сообщество	Потеря инвестиций и низкое качество культурных продуктов (Investment Loss and Low Quality Risk)	Степень удовлетворенности общества от развития культурной сферы (Public Satisfaction)	$\text{Public Satisfaction} = \text{Оценка удовлетворенности общества от культурных проектов и продуктов}$

Примечание – Составлено автором.

Данные таблицы 29 подчеркивают важность эффективного управления рисками и оценки доходности для всех участников культурной экосистемы, чтобы обеспечить устойчивое развитие и удовлетворение потребностей пользователей.

Доходность токенов предусматривает определение и анализ следующих показателей, которые позволяют существенно изменить подход к финансированию

Таблица 30 – Возможные показатели оценки доходности через токенизацию в сфере культуры

Наименование показателя	Формула расчета
Доходность от дивидендов	$\text{Дивиденды} = \frac{\text{прибыль проекта} \times \text{доля владельца токенов}}{\text{общее количество токенов}}$
Доходность от роста цены на токены	$\text{Прибыль} = (\text{цена продажи токенов} - \text{цена покупки токенов}) \times \text{количество токенов}$
Доходность от участия в голосовании	$\text{Доходность} = \frac{\text{количество голосов владельца токенов}}{\text{общее количество голосов}} \times \text{решение, принятое на собрании акционеров}$
Расчет доходности от стейкинга	$\text{Доходность} = \frac{\text{количество стейкнутых токенов}}{\text{общее количество стейкнутых токенов}} \times \text{награда за стейкинг}$
Расчет доходности от ликвидности	$\text{Доходность} = \frac{\text{количество ликвидности, предоставленное в пуле}}{\text{общее количество ликвидности в пуле}} \times \text{комиссия сделки}$
Расчет доходности от арбитража	$\text{Доходность} = \frac{(\text{цена покупки на одной бирже} - \text{цена продажи на другой бирже})}{\text{цена покупки на одной бирже}}$
Расчет доходности от займа	$\text{Доходность} = \frac{(\text{процентная ставка} \times \text{сумма займа})}{365/366}$
Расчет доходности от майнинга	$\text{Доходность} = \frac{(\text{количество добытых токенов} \times \text{награда за майнинг})}{\text{общее количество добытых токенов}}$
Расчет доходности от участия в лотерее	$\text{Доходность} = \frac{(\text{количество билетов владельца токенов} \times \text{сумма выигрыша})}{\text{общее количество билетов}}$
Расчет доходности от участия в программе поощрения	$\text{Доходность} = \frac{(\text{количество токенов, участвующих в программе} \times \text{награда за участие в программе})}{\text{общее количество токенов}}$
Примечание – Разработано автором.	

и поддержке культурных проектов, улучшая их доступность и устойчивость в современном обществе (таблица 30).

Помимо токенов и DeFi-платформ перспективными финансовыми инструментами в сфере культуры могут стать:

1. Фонды TIF (Tax Increment Financing).

TIF-фонды могут финансировать культурные проекты за счет налогового прироста от увеличения стоимости недвижимости. Эти средства могут быть использованы для развития культурных программ и создания новых объектов. Однако существует риск неэффективного использования ресурсов, недостаточной прозрачности в отчетности и низкого вовлечения общественности. Для улучшения ситуации необходимо усилить контроль за расходами, повысить прозрачность распределения средств и активнее привлекать граждан к принятию решений. Эффективное использование TIF-фондов может способствовать экономическому развитию и культурному обогащению регионов.

2. Выпуск социальных облигаций.

Финансирование в сфере культуры всегда было важным вопросом, так как культурные проекты часто сталкиваются с нехваткой средств.

Социальные облигации – это финансовые инструменты, преследующие цель привлечения инвестиционных средств для решения различных вопросов социальной направленности. Таким образом инвесторы, приобретая социальные облигации, не только получают доход от процентов по ним, но и принимают деятельное участие в решении социальных проблем. Следовательно, инвестирование в культурную инфраструктуру может иметь положительный эффект на развитие общества и улучшение жизни людей.

Кроме того, инвесторы могут видеть потенциал в росте стоимости культурных объектов и проектов, которые финансируются с помощью социальных облигаций. Это может привести к увеличению доходности инвестиций в долгосрочной перспективе.

Социальные облигации могут стать эффективным инструментом финансирования сферы культуры. Их выпуском могут заниматься как

государственные, так и частные учреждения культуры, при этом необходимо определить конкретные проекты, которые будут финансироваться с помощью социальных облигаций. В качестве примеров таких проектов можно назвать проекты по сохранению, реставрации существующих, созданию новых объектов культурного наследия, по организации культурных мероприятий и др.

«Облигации социального воздействия – также известные как контракты с оплатой за успех, поскольку они не являются настоящими облигациями, а скорее контрактами, основанными на результатах, – призваны помочь правительствам экспериментировать с новыми способами предоставления социальных услуг. Основная концепция такова: частные инвесторы обеспечивают первоначальное финансирование, а правительство платит только в том случае, если программа достигает намеченных результатов. Это снижает стоимость тестирования новых идей политики.

В обмен на эту возможность проверять новые политические идеи, которые могут работать или не работать, правительство платит частным инвесторам надбавку, если экспериментальная программа достигает или превышает целевые показатели эффективности. То есть частные инвесторы финансируют эксперименты и инновации.

Облигации социального воздействия меняют схему государственных функций в социальной сфере. Поэтому мы не только сокращаем государственные расходы, но и повышаем эффективность социальных услуг» [92] (рисунок 43).

В современном мире культура играет все более важную роль в жизни общества. Она становится не только источником развлечения и духовного обогащения, но и средством формирования общественного мнения, повышения культурного уровня и социальной активности граждан.

Однако в условиях быстрого развития технологий и глобализации культура сталкивается с новыми вызовами и проблемами. В связи с этим она должна адаптироваться к новым форматам потребления информации и развлечений, конкурировать с другими отраслями экономики за финансирование и ресурсы,

а также бороться с негативными тенденциями, такими как коммерциализация и потеря традиционных ценностей.



Рисунок 43 – Модель финансирования инвестиционных проектов в сфере культуры

Примечание – Составлено автором.

В этой ситуации важно развивать новые модели финансирования культуры, которые бы позволили ей сохранять свою автономность и независимость от государства и рынка. Модели ГЧП могут стать одним из таких инструментов, позволяющих учреждениям культуры сохранять свою креативность и оригинальность, привлекать новые аудитории и развивать инновационные проекты.

Финансовые инструменты могут быть эффективно распределены между различными сферами культуры и искусства путем согласования механизмов финансирования с уникальными потребностями и характеристиками этих секторов. Распределение инновационных финансовых инструментов по различным сферам культуры основывается на соответствии характера и предназначения финансового инструмента потребностям проекта (таблица 31, рисунок 44).

Таблица 31 – Соотношение инновационных финансовых инструментов учреждений культуры Владимирской области на основе критериев

Наименование финансового инструмента	Критерии		Решаемые проблемы:	Области реализации	Учреждения культуры
	1	2			
Гранты и субсидии	Общественная ценность и общественное благо	Устойчивость культурных традиций	3	4	5
Краудфандинг	Вовлечение аудитории	Творческая автономия	Зависимость от государственных средств может ограничивать устойчивость и инновационность культурных проектов. Кроме того, получение грантов часто требует обширной документации и конкуренции	Сохранение общественного искусства и культурного наследия Программы развития искусств на уровне сообществ Некоммерческие учреждения культуры	Театры, музеи Культурное образование Музеи, общественные театры и библиотеки
Венчурный капитал и бизнес-ангелы	Масштабируемость и потенциал роста	Ориентация на прибыль	Снижаются барьеры для входа творческих людей, у которых нет доступа к институциональному финансированию или кредитам	Независимые художественные проекты Муниципальные культурные мероприятия и фестивали Создание цифрового контента	Театры Концертные организации Музыкальные альбомы, короткометражные фильмы, творческие издательские проекты или узкоспециализированные фестивали
		Иновации и коммерциализация	Культурные проекты, имеющие коммерческий потенциал, особенно технологичное искусство, нуждаются	Творческие стартапы Креативные индустрии	Концертные организации Учреждения по кино-видеообслуживанию

Окончание таблицы 31

1		2		3	4	5
				в значительных первоначальных инвестициях для масштабирования своей деятельности	Инновационное искусство	Цифровые галереи или культурные платформы на основе блокчейна
Финансирование за счет социальных облигаций	Долгосрочные проекты	Получение дохода	Низкий уровень риска	Потребности в капитале для культурной инфраструктуры	Культурные районы и инфраструктура Проекты городской реконструкции Инфраструктура	Музеи Парки культуры и отдыха Театры
Токенизация и NFT	Монетизация цифрового искусства	Новые источники дохода для художников	Рынок NFT нестабилен, имеются нормативно-правовые ограничения		Цифровое искусство и виртуальные предметы коллекционирования Создание музыки и контента Рынки искусства на основе блокчейна	Учреждения по кино-видеообслуживанию
Инвестиционные фонды	Искусство как инвестиция	Рыночная оценка	Диверсификация портфелей	Устойчивость к риску	Рынки искусства	Рынок произведений искусства с высокой стоимостью
Государственно-частное партнерство (ГЧП)	Совместное объединение рисков и ресурсов	Государственная и частная выгода	Развитие инфраструктуры	Долгосрочная устойчивость	Финансовые продукты, связанные с искусством Культурные районы и инфраструктура Проекты городской реконструкции Культурный туризм и образование	Культурно-досуговые учреждения Театры Культурно-досуговые учреждения Парки культуры и отдыха

Примечание – Составлено автором.

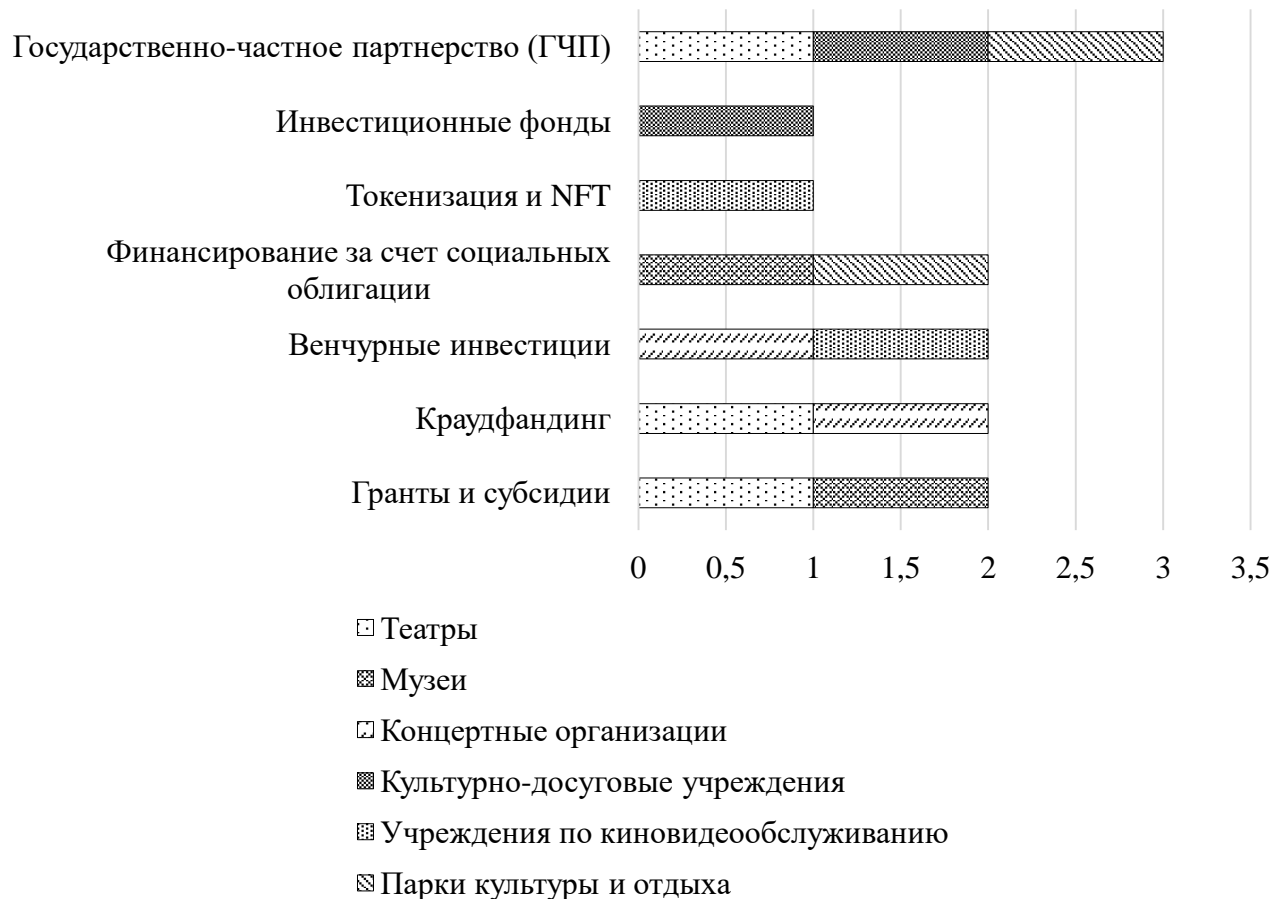


Рисунок 44 – Распределение финансовых инструментов по учреждениям культуры Владимирской области

Примечание – Составлено автором.

Таким образом, в различных сферах культуры и искусства использование финансовых инструментов зависит от нескольких ключевых критериев (коммерческий потенциал проекта, его социальная или общественная ценность, уровень риска и тип вовлеченных заинтересованных сторон), а также проблем, которые они решают. Диверсификация инновационных финансовых инструментов по выделенным культурным сферам и инновационным проектам позволяет решать уникальные проблемы и использовать возможности в каждой области экосистемы культуры и искусства. Наглядно видно, что ГЧП среди представленных инструментов является наиболее перспективным для привлечения финансирования в сфере культуры и предоставляет возможности для устойчивого развития и капитальных вложений на долгосрочной основе. Данному направлению финансирования посвящена третья глава диссертационного исследования.

Глава 3 РЕАЛИЗАЦИЯ МЕХАНИЗМА ФИНАНСИРОВАНИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ СФЕРЫ

3.1 Возможности ГЧП в финансировании социокультурной сферы

В соответствии с российским законодательством в настоящее время в региональной социокультурной сфере могут использоваться договорная и институциональная формы ГЧП и соответствующие им модели (таблица 32).

К моделям ГЧП относятся:

1. Приватизация государственного и муниципального имущества. Данная модель ГЧП подразумевает передачу публичной стороной инвестиционных и эксплуатационных обязательств по объекту частной стороне с правом его обратного выкупа путем продажи в соответствии с договором купли-продажи имущества или внесения в качестве вклада в уставный капитал акционерного общества в соответствии с договором об учреждении.

2. Концессионное соглашение. В соответствии с концессионным соглашением одна сторона (концессионер) берет на себя обязательства создать или реконструировать объект, право собственности на который принадлежит другой стороне (концеденту). Концессионер также осуществляет деятельность, связанную с эксплуатацией этого объекта, в то время как концедент предоставляет концессионеру на срок, определенный соглашением, права владения и пользования объектом для выполнения указанных мероприятий [9]. Такие виды соглашений подразумевают не только большой перечень аспектов обслуживания и управления, но и применяются для повышения уровня эффективности использования объекта, его технической составляющей. Стимулирующей основой для частного сектора выступает фиксированное вознаграждение, размер которого прямо

пропорционален уровню качества выполнения поставленных целей и обслуживания объекта. Таким образом, государство как собственник возлагает всю ответственность за эксплуатацию объекта в течение всего периода на частную сторону для наиболее эффективного распределения затрат и использования современных методов управления.

Таблица 32 – Формы и модели финансирования социокультурной сферы на основе ГЧП во Владимирской области

Форма ГЧП	Модель ГЧП	Законодательная основа
Договорная форма	Приватизация государственного и муниципального имущества	Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»
	Концессионное соглашение	Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях»
	Долгосрочная аренда	Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
	Государственный контракт	Федеральный закон от 08.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
	Контракт жизненного цикла	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
	Соглашение о ГЧП/МЧП	Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»
Институциональная форма	Аналогичные модели, из которых исключаются: а) полная приватизация; б) подрядные отношения, в рамках которых публичный и частный партнеры создают объединенное юридическое лицо; в) арендные отношения, в рамках которых публичный и частный партнеры создают объединенное юридическое лицо.	
Примечание – Составлено автором.		

3. Долгосрочная аренда. Данная модель характеризуется заключением договора долгосрочной аренды (лизинга) существующего платного объекта, созданного за счет государственных средств, с частным партнером (концессионером). В течение установленного соглашением времени концессионер вправе взимать плату за использование данного объекта непосредственными

потребителями. Но в обмен на это ответственность за управление и эксплуатацию объектом возлагается на частного партнера, который также обязан уплатить публичной стороне авансовый концессионный сбор и в ряде случаев должен выполнить ремонтные работы по объекту.

4. Государственный заказ (госзаказ). В рамках данной модели ГЧП частный партнер поставляет товары, выполняет работы и предоставляет услуги публичной стороне на основании заказа и за счет федеральных, региональных или муниципальных бюджетных и внебюджетных средств.

5. Контракт жизненного цикла. Данная модель ГЧП характеризуется заключением контракта, в рамках которого частная сторона несет ответственность за проектирование, строительство и эксплуатацию инфраструктурного объекта в течение его жизненного цикла. Публичная сторона обязуется равными долями производить оплату по проекту после ввода инфраструктурного объекта в эксплуатацию при условии надлежащего технического обслуживания объекта частным партнером.

6. Соглашение о ГЧП/МЧП. Данная модель характеризуется как договорные отношения, в рамках которых объединяются капиталы и распределяются риски публичной и частной сторон в отношении инфраструктурного объекта.

Основные параметры и сравнение моделей ГЧП применительно к региональной социокультурной сфере представлены в таблице 33.

Несмотря на то, что признаки ГЧП присущи каждой из вышеуказанных моделей, официально в российском законодательстве моделями ГЧП признаются исключительно соглашения о государственно-частном партнерстве, а также о муниципально-частном партнерстве.

После вступления в силу ФЗ № 224 в каждом из субъектов Российской Федерации постепенно стали создавать и принимать региональные нормативно-правовые акты на основе федерального закона.

Привлечение отечественных и зарубежных инвесторов является не только одним из аспектов государственно-частного партнерства, но и одной из причин конкуренции российских субъектов. Развитая законодательная база в области ГЧП

способна не только обеспечить высокую конкурентоспособность региона, но и привлечь большой объем частного капитала, который непосредственно влияет на рост региональной экономики.

Таблица 33 – Основные параметры и сравнение моделей ГЧП

Модели ГЧП	Основные параметры ГЧП/МЧП		
	Частная сторона	Публичная сторона	Право собственности
Приватизация муниципального и государственного имущества	Без ограничений	Без ограничений	Без ограничений
Долгосрочная аренда	Без ограничений	Без ограничений	Публичная сторона
Государственный контракт	Без ограничений	Коммерческая/некоммерческая организация, доля участия государства в которой более 50%	Публичная сторона
Контракт жизненного цикла	Любое физическое или юридическое лицо, не зарегистрированное в оффшорной зоне	Муниципальный или государственный орган управления, государственная корпорация «Росатом», государственная корпорация «Роскосмос», государственное учреждение	Публичная сторона
Концессионное соглашение	Без ограничений	Без ограничений	Публичная сторона
Соглашение о ГЧП/МЧП	Коммерческая/некоммерческая организация, доля участия государства в которой не более 50%	Орган государственной или муниципальной власти	Частная сторона (при размере инвестиций свыше 50% от общего объема) или публичная сторона
Примечание – Составлено автором.			

Правовые акты в сфере ГЧП регионального уровня регулируют ряд различных вопросов:

- цель и предмет регулирования нормативно-правового акта субъекта РФ;
- формы участия субъекта РФ в государственно-частном партнерстве и виды договоров, заключающихся в соответствии с данным нормативным актом;
- объекты и субъекты соглашений;

- условия заключения договоров;
- порядок инициализации инфраструктурного проекта и выбора частного партнера;
- виды и формы финансовых гарантий и условия их предоставления частному партнеру;
- распределение рисков между субъектом РФ и частным партнером;
- межведомственное взаимодействие органов власти региона в сфере ГЧП.

Региональное законодательство о ГЧП имеет следующую структуру:

- 1) региональный закон о государственно-частном партнерстве, соответствующий ФЗ № 224;
- 2) нормативно-правовые акты, регулирующие инвестиционную деятельность региона и соответствующие региональному закону о ГЧП;
- 3) подзаконные нормативно-правовые акты региона, принятые на основании регионального закона о ГЧП с целью конкретизации и реализации определенных норм.

Согласно Рейтингу уровня развития ГЧП в субъектах РФ, тройку лидеров по развитию институциональной среды и нормативно-правовому обеспечению составляют Самарская область, Москва и Московская область [109].

Владимирская область определяет нормативно-правовое обеспечение государственно-частного партнерства в регионе одним из ключевых направлений в сфере ГЧП.

Поэтому в целях реализации закона о концессионных соглашениях было принято постановление правительства области от 21.07.2015 № 443 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О концессионных соглашениях» на территории Владимирской области» и постановление правительства области от 12.02.2014 № 65 «Об утверждении Порядка взаимодействия органов исполнительной власти Владимирской области при организации проведения конкурсов на право заключения концессионных соглашений».

В целях реализации ФЗ № 224 было принято постановление правительства Самарской области от 01.07.2016 № 338 «О реализации отдельных положений Федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» на территории Самарской области».

Для поощрения и развития инвестиционной деятельности был принят закон Самарской области от 16.03.2006 № 19-ГД «Об инвестициях и государственной поддержке инвестиционной деятельности в Самарской области», а также постановление правительства Самарской области от 18.09.2014 № 582 «О порядке заключения инвестиционного меморандума между Правительством Самарской области и организациями, осуществляющими инвестиционные проекты на территории региона».

В городе Москве на основании федеральных законов были приняты законы города Москвы от 19.12.2007 № 49 «Об основах управления собственностью города Москвы», от 17.12.2008 № 66 «О приватизации государственного имущества города Москвы», от 07.11.2015 № 54 «Об инвестиционной политике города Москвы и государственной поддержке субъектов инвестиционной деятельности» [5].

В постановлении правительства Москвы от 04.08.2009 № 720-ПП «О порядке подготовки концессионных соглашений, реализуемых на территории города Москвы» обозначены приоритетные для развития экономики города объекты концессионных соглашений (автомобильные дороги, аэродромы, метрополитен и пр.).

Порядок реализации проектов ГЧП в городе установлен постановлением правительства Москвы от 03.02.2016 № 26-ПП «О подготовке проектов государственно-частного партнерства, принятии решений о реализации проектов государственно-частного партнерства, реализации и мониторинге реализации соглашений о государственно-частном партнерстве» [51].

Полномочия публичного партнера от имени субъекта реализует орган исполнительной власти, ответственный за сферу ГЧП, а подписание соглашений о государственно-частном партнерстве возложено на заместителей мэра Москвы и руководителей органов исполнительной власти. Оценка целесообразности и условий ГЧП проектов проводит Градостроительно-земельная комиссия.

Общую же координацию, согласование конкурсной и иной документации, оценку эффективности проектов ГЧП осуществляет Департамент экономической политики и развития города Москвы.

Правительством Московской области подписано постановление от 28.01.2019 № 25/1 «О Межведомственной комиссии по обеспечению сопровождения соглашений государственно-частного (муниципально-частного) партнерства и инвестиционных соглашений – «Центр сопровождения и методологического обеспечения процессов в сфере государственно-частного (муниципально-частного) партнерства в Московской области» с целью координации центральных исполнительных органов власти Московской области, финансовых организаций и пр., снижения административных барьеров для субъектов предпринимательства, повышения инвестиционной привлекательности региона и качества административно-управленческих процессов [49].

В целях реализации ФЗ № 224 было принято постановление правительства Московской области от 28.12.2018 № 1033/45 «Об утверждении Порядка межведомственного взаимодействия центральных исполнительных органов государственной власти Московской области на этапе разработки и рассмотрения предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства, принятия решения о реализации проекта государственно-частного партнерства, заключения соглашения о государственно-частном партнерстве и контроля за исполнением соглашений о государственно-частном партнерстве, перечня центральных исполнительных органов государственной власти Московской области, уполномоченных на разработку и рассмотрение предложения о реализации проекта государственно-частного партнерства, в соответствии с отраслевой принадлежностью объекта соглашения о государственно-частном

партнерстве, перечня центральных исполнительных органов государственной власти Московской области, уполномоченных на осуществление отдельных прав и обязанностей публичного партнера» [50; 108].

В целях реализации закона о концессионных соглашениях было принято постановление правительства Московской области от 11.09.2018 № 614/30 «Об утверждении порядка подготовки решений о заключении концессионных соглашений, концедентом (стороной) по которым выступает Московская область, и порядка формирования и утверждения перечня объектов, в отношении которых планируется заключение концессионных соглашений, концедентом (стороной) по которым выступаем Московская область».

Тем не менее в указанных выше законодательных инициативах не выработаны направления оценки социально-экономического и бюджетного эффекта как для публичного, так и для частного партнеров, участвующих в сделках ГЧП, не определены условия, учитывающие совокупность факторов, определяющих особенности каждой модели государственно-частного партнерства, финансово-экономическое состояние региона, в котором будет реализовываться инвестиционный проект, особенности расчета эффективности инвестиционного проекта для каждой модели государственно-частного партнерства.

Оценка эффективности инфраструктурных проектов определяется распоряжением от 13.07.2018 № 438-РП «Об утверждении Методических рекомендаций по подготовке данных для формирования существенных условий и оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства, проекта концессионного соглашения, проекта инвестиционного договора и определения их сравнительного преимущества по сравнению с бюджетным финансированием и установлению предельных критериев финансовых и инвестиционных параметров».

В направлении финансирования инвестиционных проектов, реализуемых в сфере культуры, могут реализовываться следующие формы соглашений ГЧП и соответствующие им модели (таблица 34).

Таблица 34 – Возможные формы соглашений ГЧП в сфере культуры

Отрасль	Формы соглашений ГЧП								
	Аренда с инвестиционными обязательствами	КЖЦ	Инвестиционное соглашение	Концессионное соглашение	Соглашение о ГЧП	Соглашение о МЧП	СПИК 1.0	СПИК 2.0	СЗПК
10 Культура и досуг	-	-	2	2	Да	Да	-	-	Да
Примечание – Составлено автором.									

На основе результатов панельных данных в разработанной интерактивной матрице, касающейся выбора формы соглашений государственно-частного партнерства в рамках направления «Культура и досуг», представим инварианты для инвесторов в выборе ГЧП (таблица 35).

Результаты таблицы 35 дают общее представление о сценариях, которые могут быть применимы в различных проектах, реализуемых в сфере культуры, а также о поддержке со стороны государства и частных инвестиций.

Оценим возможность реализации отобранных форм соглашений ГЧП во Владимирском регионе на основе результатов эконометрического (корреляционно-регрессионного анализа).

Для оценки перспектив реализации различных форм соглашений ГЧП на основе подтвержденных материалов официальной статистики за 2017–2023 гг. были выявлены и сгруппированы факторы, влияющие на выбор формы соглашения ГЧП во Владимирской области. Выходным параметром был выбран признак «Сумма сделок по каждой форме ГЧП», в качестве факторных признаков выбраны признаки, показанные в таблице 36.

Статистически значимые результаты показала только форма «концессионное соглашение», остальные формы соглашения ГЧП продемонстрировали достаточно низкие значения коэффициента детерминации ($R^2 < 50\%$).

Таблица 35 – Сценарный выбор «Культура и досуг»

1	2	3	4	5	6
Модели ГЧП	Сфера экономики, в которой реализуется проект (привязано к модели)	Уровень государственной поддержки (привязано к модели)	Доля частных инвестиций, % (привязано к модели)	Уровень реализации проекта	Объем инвестиций, млн руб.
Инвестиционное соглашение	Культура и досуг	<ul style="list-style-type: none"> - Предоставление льготных условий земле- и природопользования - Вовлечение в инвестиционный процесс законсервированных объектов госсобственности - Защита от поставок технически и морально устаревших технологий и активов - Неприменение режимов запретов и ограничений, вносимых в действующие федеральные законы и иные нормативно-правовые акты РФ, по сравнению с действовавшими на день начала финансирования приоритетного инвестиционного проекта - Предоставление на конкурсной основе государственных гарантий по инвестиционным проектам за счет бюджетных средств - Финансирование инвестиционных проектов за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы РФ - Выпуск облигационных займов и гарантированных целевых займов 	100	Федеральный	min – 5000; средний чек – 9000; max – 13 000 min – 4780; средний чек – 45390; max – 86 000 min – 30; средний чек – 7283,7; max – 59 445,9
				Региональный	
				Муниципальный	

Продолжение таблицы 35

1	2	3	4	5	6
		<ul style="list-style-type: none"> - Гарантии неповышения величины совокупной налоговой нагрузки на деятельность инвестора по сравнению с ее величиной на день начала финансирования приоритетного инвестиционного проекта 	40-90	Федеральный	min – 2526,4; средний чек – 29 371,3; max – 41 000
Концессионное соглашение		<ul style="list-style-type: none"> - Предоставление льготных условий земле- и природопользования - Предоставление на конкурсной основе государственных гарантий по инвестиционным проектам за счет бюджетных средств - Финансирование инвестиционных проектов за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы РФ 		Региональный	min – 2,6; средний чек – 65 972,8; max – 102 297,6
Соглашение о ГЧП		<ul style="list-style-type: none"> - Гарантии обеспечения окупаемости инвестиций и получения валовой выручки - Заключение контракта без конкурса - Содействие в получении обязательных разрешений федеральных и региональных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления и (или) согласований указанных органов 	35-90	Региональный	min -9,8; средний чек - 10517,7; max -15301
Соглашение о МЧП		<ul style="list-style-type: none"> - Предоставление льготных условий земле- и природопользования - Предоставление на конкурсной основе государственных гарантий по инвестиционным проектам за счет бюджетных средств - Финансирование инвестиционных проектов за счет средств 	6-69	Муниципальный	min – 47,4; средний чек – 348,6; max – 989

Окончание таблицы 35

1	2	3	4	5	6
СЗПК		<p>соответствующего бюджета бюджетной системы РФ</p> <ul style="list-style-type: none"> - Гарантии обеспечения окупаемости инвестиций и получения валовой выручки - Неприменение режимов запретов и ограничений, вносимых в действующие федеральные законы и иные нормативно-правовые акты РФ, по сравнению с действовавшими на день начала финансирования приоритетного инвестиционного проекта - Государственные гарантии - Финансирование инвестиционных проектов за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы РФ - Бюджетные инвестиции - Гарантии неповышения величины совокупной налоговой нагрузки на деятельность инвестора по сравнению с ее величиной на день начала финансирования приоритетного инвестиционного проекта - Гарантии обеспечения окупаемости инвестиций и получения валовой выручки 	100	Федеральный	min – 1600; средний чек – 66 000; max – 178 000
Примечание – Разработано автором.					

Таблица 36 – Факторы, обуславливающие выбор формы соглашения по ГЧП в сфере культуры во Владимирской области

Факторный признак	Обозначение
1 Доля инвестиций в основной капитал к ВРП, %	X_1
2 Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, млн руб.	X_2
3 Бюджетные кредиты, млн руб.	X_3
4 Расходы бюджета на поддержку региональной сферы культуры, млн руб.	X_4
5 Межбюджетные трансферты субъекту РФ из федерального бюджета, млн руб.	X_5
6 Объем долговой нагрузки на бюджет субъекта РФ, %	X_6
7 Индекс потребительских цен, % к соответствующему периоду предыдущего года	X_7
8 Денежные доходы в расчете на душу населения, млн руб.	X_8
9 Уровень зарегистрированной безработицы в регионе, %	X_9
10 Количество зарегистрированных организаций (на 1000 организаций, учтенных органами государственной статистики), ед.	X_{10}
11 Уровень открытости бюджетных данных, %	X_{11}
12 Индекс развития инфраструктуры, коэффициент	X_{12}
Примечание – Составлено автором.	

После устранения мультиколлениарности из 12 факторов в модели осталось только 3 факторных признака: доля инвестиций в основной капитал к ВРП (X_1), объем долговой нагрузки на бюджет субъекта РФ (X_6) и расходы бюджета на поддержку региональной сферы культуры (X_4). Описание результатов корреляционно-регрессионного анализа по концессионному соглашению (как эталонной форме соглашений в регионе) представлено в таблице 37.

Определённое значение F-критерия Фишера превышает критическое значение при заданных степенях свободы и уровне доверительной вероятности 0,95, что подтверждает адекватность построенных регрессионных моделей. Кроме того, значения t-критериев Стьюдента для коэффициентов регрессии при переменных также выше критических, что указывает на статистическую значимость этих коэффициентов и наличие связи между результативным признаком и факторными переменными.

Для анализа взаимосвязи между объемом сделок по отобранной форме соглашения ГЧП и долей инвестиций в основной капитал к ВРП региона была выполнена оценка инвестиционной привлекательности региона по шкале Национального рейтингового агентства (НРА).

Таблица 37 – Результаты корреляционно-регрессионного анализа по концессионному соглашению во Владимирской области

Регион	Форма взаимосвязи	тест Фишера			тест Стьюдента			Надежна ли выбранная форма соглашения для анализа и прогнозирования (+/-)
		Фактическое значение	Критическое значение	Значимость модели (+/-)	Фактическое значение	Критическое значение	Значимость коэффициента (+/-)	
Концессионное соглашение								
Владимирская область	$Y = 2821,45 + 6232,13 \times X_1 + 125496 \times X_6 + 0,06 \times X_4$	7,6	0,01	+	2,75	2,36	+	+
	Факторы	Доля инвестиций в основной капитал к ВРП (X_1)	Значительное положительное влияние					
		Объем долговой нагрузки на бюджет субъекта РФ (X_6)	Сильное положительное влияние					
		Расходы бюджета на поддержку региональной сферы культуры (X_4)	Незначительное положительное влияние					
Примечание – Разработано автором.								

Категории демонстрируют инвестиционную привлекательность Владимирской области за 2017–2023 гг. (таблица 38, рисунок 45).

Таблица 38 – Инвестиционный рейтинг Владимирской области за 2017–2023 гг.

Регион	Рейтинг 2017 г.	Рейтинг 2018 г.	Рейтинг 2019 г.	Рейтинг 2020 г.	Рейтинг 2021 г.	Рейтинг 2022 г.	Рейтинг 2023 г.
Владимирская область	IC3/7	IC2/8	IC2/8	IC2/8	IC2/8	IC3/7	IC3/7

Примечание – Составлено автором.

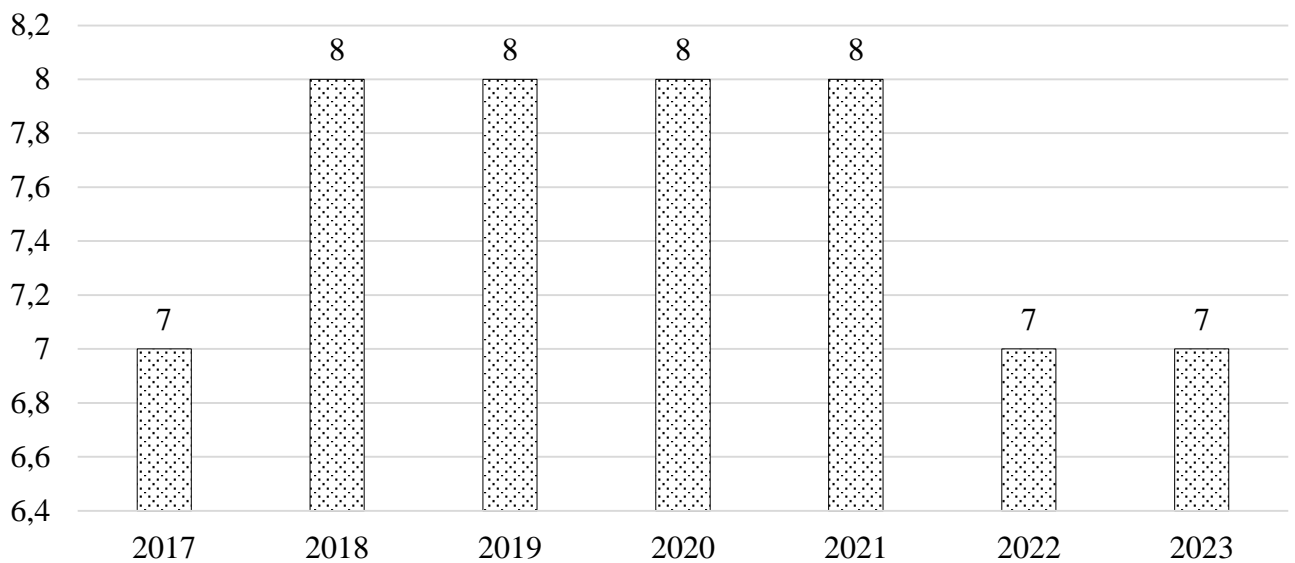


Рисунок 45 – Инвестиционная привлекательность Владимирской области за 2017–2023 гг., балл

Примечание – Составлено автором.

Информация из таблицы 38 указывает на то, что во Владимирской области, обладающей высоким уровнем инвестиционной привлекательности, наблюдается положительная взаимосвязь (то есть инвестиционная деятельность хозяйствующих субъектов может осуществляться без необходимости в поддержке со стороны государственного партнера).

Анализ показал, что в регионе низкий уровень долговой нагрузки, наблюдается сильная взаимосвязь с объемом сделок по концессионному соглашению (рисунок 46).

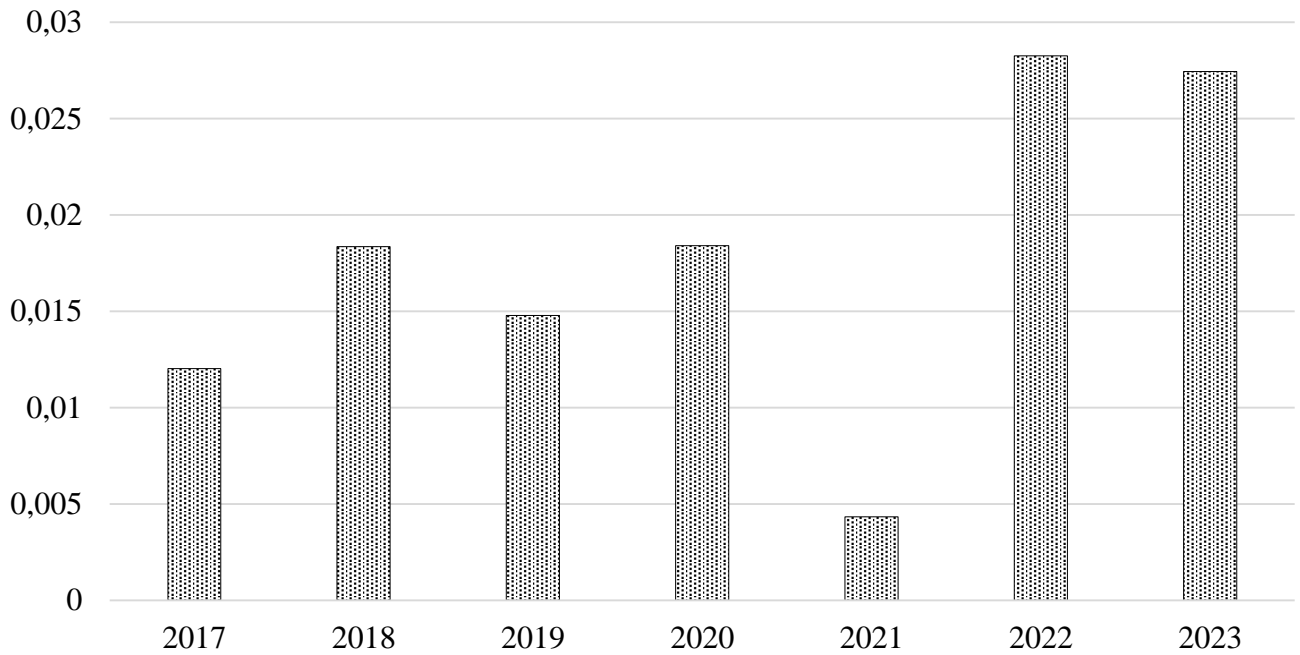


Рисунок 46 – Динамика долговой нагрузки Владимирской области за 2017–2023 гг., %

Примечание – Составлено автором.

Во Владимирской области расходы бюджета на поддержку сферы культуры положительно влияют на рост соглашений по анализируемым формам, однако влияние их незначительно по сравнению с двумя другими факторами – уровнем долговой нагрузки и инвестиционным рейтингом (рисунок 47).

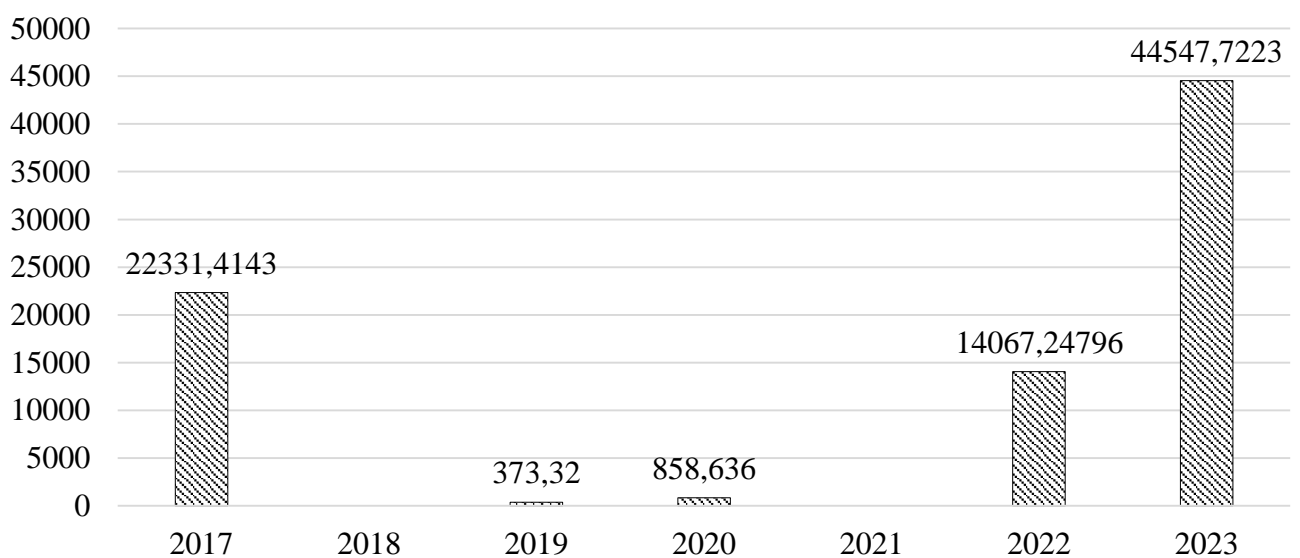


Рисунок 47 – Динамика расходов бюджета Владимирской области на поддержку региональной сферы культуры за 2017–2023 гг., млн руб.

Примечание – Составлено автором.

Таким образом, Владимирский регион имеет достаточные возможности для реализации различных форм соглашений ГЧП, что подтверждено результатами эконометрического анализа.

3.2 Критерии результативности и целевые индикаторы эффективности финансирования социокультурной сферы

Анализ, проведенный в предыдущих главах исследования, позволил заключить: главными источниками финансирования культуры выступают средства государственного бюджета (федеральный бюджет, областные и местные субсидии, другие региональные источники, такие как фонды), а также средства государственно-частного партнерства, внебюджетные источники и финансирование через гранты.

Конкретная финансовая поддержка региональной сферы культуры определена в ФП «Культура», а также в наиболее значимых региональных и муниципальных программах поддержки культуры («Развитие и модернизация муниципальных учреждений культуры Владимирской области», «Обеспечение качественно нового уровня развития инфраструктуры культуры ("Культурная среда")»).

Для совершенствования ведения мониторинга эффективности финансирования региональной сферы культуры необходима разработка соответствующих показателей, учитывающих интересы задействованных сторон (стейкхолдеров). Исходя из необходимости достижения целевых показателей, все стейкхолдеры, принимающие участие в финансировании, были распределены в следующие группы:

1. Стейкхолдеры, осуществляющие непосредственное бюджетное ассигнование.

В рамках финансового обеспечения развития сферы культуры осуществляется целевое финансирование мероприятий, предусмотренных ФП «Культура», в связи с этим оценку эффективности предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета необходимо проводить:

1) в целом по ФП «Культура».

Как было отмечено в первой главе диссертационного исследования, в ФП «Культура» обозначены ключевые показатели и индикаторы их достижения (таблица 39), которые могут быть применены для оценки эффективности расходных обязательств (субсидий) со стороны государства (формула (4)).

Таблица 39 – Показатели оценки эффективности финансирования для властных структур и органов управления сферой культуры

Нормативно-правовые инициативы	Показатели оценки эффективности	
	Субъект	Целевые показатели
1 Распоряжение Правительства РФ от 29.02.2016 № 326-р «Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года»	Функционирование органов государственной власти	Увеличить посещаемость культурных мероприятий до 40,398 млн к 2030 г. Поддержать не менее 330 творческих инициатив и проектов к концу 2030 г.
	Деятельность органов государственной власти и органы управления сферой культуры	Отремонтировать и оснастить не менее 160 культурных учреждений к 2030 г. Организовать 550 онлайн-трансляций мероприятий на портале «Культура.РФ» к 2030 г.
2 Постановление Администрации Владимирской области от 31.03.2021 № 176 «О государственной программе Владимирской области «Развитие культуры»	Субъект РФ	Направление (подпрограмма) 1 «Развитие деятельности организаций культуры». Направление (подпрограмма) 2 «Вовлечение граждан в деятельность в сфере культуры». Направление (подпрограмма) 3 «Развитие инфраструктуры в сфере культуры». Направление (подпрограмма) 4 «Внедрение цифровых технологий в сфере культуры»
Примечание – Составлено автором.		

$$I = \frac{P_f \times F_p}{P_p \times F_f} \times 100\%, \quad (4)$$

где I – эффективность бюджетного финансирования сети учреждений культурно-досугового типа, %;

R_f – ключевой показатель ФП «Культура», полученный фактически за отчетный год;

R_p – ключевой показатель, установленный на отчетный год в ФП «Культура»;

F_p – объем финансирования, предусмотренный на отчетный год в ФП «Культура»;

F_f – фактически использованные субсидии поддержку отрасли культуры в соответствии с целями ФП «Культура» за отчетный год;

2) финансирование инвестиционной деятельности (укрупненных инвестиционных проектов) ФП «Культура».

В рамках государственной программы «Развитие культуры» Владимирской области финансируются капитальные проекты и объекты недвижимости в соответствии с ФП «Культура». В 2021 г. объем финансирования проекта «Сохранение и развитие культуры Владимирской области» составил 12,5%, в 2022 г. – 22,3%, в 2023 г. данный показатель зафиксирован на уровне 45,8% от общего бюджета. Необходимо также оценить долю профинансированных объектов и мероприятий, экономическую эффективность крупных инвестиционных проектов.

2. Стейкхолдеры, участвующие в реализации внебюджетного финансирования (частные инвесторы).

Для каждого частного инвестора финансирование развития сети учреждений культурно-досугового типа во Владимирской области с точки зрения оценки эффективности данного финансирования имеет ряд особенностей (таблица 40).

Оценку эффективности реализации финансирования в социокультурной сфере на уровне Владимирской области целесообразно осуществлять в следующей логичной последовательности:

1. Расчет и анализ интегрального показателя эффективности финансирования мероприятий, предусмотренных НП «Культура».

Как было отмечено ранее, целями НП «Культура» являются «увеличение на 15% числа посещений организаций культуры (нарастающим итогом)» и

«увеличение числа обращений к цифровым ресурсам в сфере культуры в 5 раз (млн обращений) (нарастающим итогом)» [81].

Таблица 40 – Показатели и целевые индикаторы эффективности финансирования развития сети учреждений культурно-досугового типа для пула частных инвесторов

Частный партнер	Показатели и индикаторы эффективности	
	Индикаторы проекта	Финансовая реализуемость проекта
1 Эндаумент-фонды	NPV > 0 PI > 1 IRR > WACC	Положительный кумулятивный денежный поток в течение периода реализации культурного проекта/мероприятия
2 Поставщики технических и иных материальных запасов		
3 Институциональные инвесторы (банки, страховые компании, пенсионные, паевые, венчурные и иные инвестиционные фонды)		
4 Финансовые организации		
5 Потребители услуг учреждений культуры		
6 Лизинговые компании		
7 Частные инвесторы, осуществляющие прямые инвестиции		
Примечание – Составлено автором.		

Целевыми показателями, направленными на достижение общественно значимых результатов и целей в рамках реализации регионального проекта «Культурная среда», являются:

- количество выставок федеральных музеев, проведенных в регионе в соответствующем периоде, ед.;

- количество музейных предметов из федеральных музеев, экспонированных в регионе в соответствующем периоде (в том числе количество предметов основного фонда), ед.;

- количество музеев (работающих в субъекте Российской Федерации на постоянной основе), предоставляющих возможность виртуальных экскурсий и выставок в соответствующем периоде, ед.

Таким образом, эффективность финансирования мероприятий, предусмотренных НП «Культура», определяется на основе синтезированного интегрального показателя:

$$\text{ЭБФ}_{\text{СК}} = \frac{\text{ЦИ}_{\phi} \times \Phi_n}{\text{ЦИ}_n \times \Phi_{\phi}} \times 100\% = \alpha \left(\frac{\text{ЦИ}_{11}}{\text{ЦИ}_{10}} + \frac{\text{ЦИ}_{21}}{\text{ЦИ}_{20}} + \dots + \frac{\text{ЦИ}_{n1}}{\text{ЦИ}_{n0}} \right) \times \frac{C_n}{C_{\phi}} + \beta \left(\frac{\text{ЦИ}_{11}}{\text{ЦИ}_{10}} + \frac{\text{ЦИ}_{21}}{\text{ЦИ}_{20}} + \dots + \frac{\text{ЦИ}_{n1}}{\text{ЦИ}_{n0}} \right) \times \frac{\text{МБТ}_n}{\text{МБТ}_{\phi}} + \gamma \left(\frac{\text{ЦИ}_{11}}{\text{ЦИ}_{10}} + \frac{\text{ЦИ}_{21}}{\text{ЦИ}_{20}} + \dots + \frac{\text{ЦИ}_{n1}}{\text{ЦИ}_{n0}} \right) \times \frac{\text{КБ}_n}{\text{КБ}_{\phi}} + \mu \left(\frac{\text{ЦИ}_{11}}{\text{ЦИ}_{10}} + \frac{\text{ЦИ}_{21}}{\text{ЦИ}_{20}} + \dots + \frac{\text{ЦИ}_{n1}}{\text{ЦИ}_{n0}} \right) \times \frac{\text{ВИ}_n}{\text{ВИ}_{\phi}} \quad (5)$$

Если $\text{ЭБФ}_{\text{СК}} \geq 1$, то финансирование целесообразно и оправдано с точки зрения структуры источников.

Если $\text{ЭБФ}_{\text{СК}} \leq 1$, то финансирование считается нецелесообразным и не оправдывает структуру источников.

Количество критериев = 4	Критерий 1	Критерий 2	Критерий 3	Критерий 4
Наименование критерия	С	Мбт	Кр	ВИ

Выбор наилучшего	ВИ
------------------	----

Выбор наименее значимого	С
--------------------------	---

Лучший из оставшихся	С	Мбт	Кр	ВИ
ВИ	2	1	4	9

Худшие из оставшихся	С
С	2
Мбт	4
Кр	6
ВИ	8

Веса	С	Мбт	Кр	ВИ
	0,2295082	0,4480874	0,1147541	0,1530055

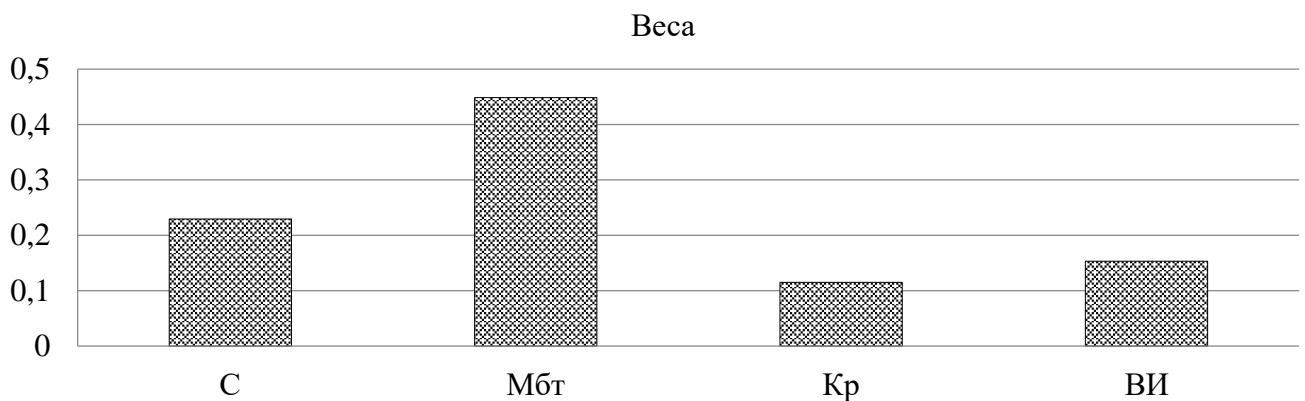


Рисунок 48 – Удельные веса целевых показателей (весовые коэффициенты)

Примечание – Разработано автором.

Доля каждого целевого показателя (удельного веса) определяется решением многокритериальной задачи принятия решений с использованием линейного метода «наилучшего-худшего компромисса» (BWM) (Rezaei, 2016) [162]. Для проверки согласованности полученных значений используется подход, разработанный Liang, Brunelli и Rezaei в 2020 г. [157]. Таким образом, использование BWM обеспечивает более взвешенное и обоснованное принятие решений в контексте оценки целевых показателей (рисунок 48).

2) Определение относительных изменений в распределении финансирования из различных источников должно соответствовать следующему соотношению:

$$Trc + Trmbt \leq Trkr + Trvi, \quad (6)$$

где Trc – темп роста целевых субсидий из федерального бюджета, значение которого рассчитывается по формуле:

$$Trc = \frac{C_1}{C_0}, \quad (7)$$

где C_1 – объемы субсидий, выделяемых на развитие сферы культуры в текущем году;

C_0 – объемы субсидий, выделяемых на развитие сферы культуры в плановом году.

$Trmbt$ – темп роста межбюджетных трансфертов, значение которых рассчитывается по формуле:

$$Trmbt = \frac{Mbt_1}{Mbt_0}, \quad (8)$$

где Mbt_1 – объемы межбюджетных трансфертов, выделяемых на развитие сферы культуры в текущем году;

Mbt_0 – объемы межбюджетных трансфертов, выделяемых на развитие сферы культуры в плановом году.

$Trkr$ – темп роста расходов консолидированных бюджетов всех субъектов РФ, значение которых рассчитывается по формуле:

$$Trkr = \frac{Kp_1}{Kp_0}, \quad (9)$$

где Kp_1 – объемы расходов консолидированных бюджетов всех субъектов РФ, выделяемых на развитие сферы культуры в текущем году;

Kp_0 – объемы расходов консолидированных бюджетов всех субъектов РФ, выделяемых на развитие сферы культуры в плановом году.

$Трви$ – темп роста внебюджетных источников, значение которых рассчитывается по формуле:

$$Трви = \frac{ВИ_1}{ВИ_0}, \quad (10)$$

где $ВИ_1$ – объем внебюджетных источников, привлеченных на финансирование сферы культуры в текущем году;

$ВИ_0$ – объем внебюджетных источников, привлеченных на финансирование сферы культуры в плановом году.

Представленная линейная зависимость описывает взаимосвязь между темпами роста субсидий, межбюджетных трансфертов, расходами консолидированных бюджетов и внебюджетными расходами.

Более подробно рассмотрим каждую из составляющих этого неравенства и их связь с целевыми индикаторами в области культуры.

1. Рост объемов субсидий. Показатель отражает изменения в размере субсидий на культурное развитие за определенный период и важен для оценки увеличения инвестиций в культуру.

2. Рост объемов межбюджетных трансфертов. Данный показатель демонстрирует изменения в трансфертных платежах между различными уровнями бюджета, включая финансирование культурных целей. Это ключевой индикатор для оценки поддержки культурных программ.

3. Рост расходов консолидированных бюджетов. Показатель касается изменений в расходах из консолидированного бюджета, объединяющего средства на культуру из различных источников. Темпы роста этих расходов свидетельствуют о тенденциях финансирования культурных программ.

4. Рост внебюджетных расходов. Внебюджетные расходы включают финансирование культурных программ из внешних источников, таких как частные

инвестиции и спонсорская поддержка. Их рост демонстрирует эффективность культурного сектора в привлечении дополнительных средств.

Это соотношение служит инструментом для оценки финансовой устойчивости НП «Культура». Оно подразумевает, что общий рост субсидий и межбюджетных трансфертов должен быть равен или ниже роста расходов консолидированных и внебюджетных. Данное соотношение источников финансирования способствует более сбалансированному и устойчивому финансированию анализируемого проекта.

Предложенная зависимость структуры финансирования сферы культуры реализует следующие принципы:

1. Баланс расходов и доходов. Подход дает возможность обеспечить баланс между доходами и расходами в сфере культуры. Темпы роста субсидий и межбюджетных трансфертов, которые являются основными источниками доходов для культурных учреждений, не должны превышать темпы роста расходов консолидированных бюджетов и внебюджетных расходов. Это позволяет обеспечить финансовую устойчивость и предотвратить негативные последствия дисбаланса.

2. Прозрачность расходов. Подход способствует управлению расходами и обеспечивает прозрачность в использовании средств. Субсидии и межбюджетные трансферты должны быть в разумной пропорции относительно общего объема расходов консолидированных бюджетов и внебюджетных расходов, что помогает предотвратить неправомерное расходование и коррупцию.

3. Сбалансированное развитие. Подход способствует сбалансированному развитию культурной сферы в регионах. Межбюджетные трансферты обеспечивают перераспределение ресурсов с центра культурной жизни в столице или крупных городах на регионы, что помогает развивать и поддерживать культурные мероприятия и объекты в отдаленных и малонаселенных районах.

4. Стимулирование экономического роста. Культурная сфера имеет большой потенциал для стимулирования экономического роста. Подход, гарантирующий

устойчивый рост доходов и расходов в культурной сфере, способствует развитию туризма, культурного предпринимательства и созданию новых рабочих мест.

Таким образом, если рост субсидий и межбюджетных трансфертов не превышает рост консолидированных и внебюджетных расходов, это свидетельствует о эффективном использовании финансирования программы «Культура». Субсидии и трансферты составляют часть этих расходов. Однако если рост субсидий и трансфертов окажется выше, это может привести к нехватке финансирования для других секторов экономики и социальных программ. Следовательно, в структуре финансирования культуры существует обратная зависимость: соотношение роста государственной поддержки и расходов может показывать различные тенденции:

$$\text{Трс} + \text{Трмбт} \geq \text{Тркр} + \text{Трви}. \quad (11)$$

Противоположное неравенство, при котором сумма роста субсидий и межбюджетных трансфертов превышала бы рост расходов консолидированных и внебюджетных бюджетов, могло бы привести к дисбалансу и неэффективному использованию государственных ресурсов, что негативно сказалось бы на реализации НП «Культура».

Обратная зависимость подразумевает приоритет финансирования НП «Культура», что означает выделение большего объема средств на эту программу по сравнению с другими направлениями. Такая стратегия гарантирует, что государственные источники, такие как субсидии и трансферты, преимущественно направляются на поддержку НП «Культура», что обеспечивает долгосрочное финансирование и успешную реализацию программы.

Данные стратегии способствуют более тщательному контролю и оценке расходов на культуру, предотвращая перераспределение средств в другие области.

Методология оценки эффективности финансирования будет проиллюстрирована на примере государственной программы Владимирской области «Развитие культуры» (региональный проект «Культурная среда»), ориентированной на достижение федеральных инициатив в рамках национальных проектов (таблицы 41, 42).

Таблица 41 – Динамика значений целевых показателей в разрезе источников финансирования на материалах музейной деятельности (региональный проект «Культурная среда»)

Показатели	Значение		
	2021 г.	2022 г.	2023 г.
1 Количество выставок федеральных музеев, проведенных в регионе в 2021, 2022, 2023 гг., ед.	3	3	3
2 Количество музейных предметов из федеральных музеев, экспонированных в регионе в 2021, 2022, 2023 гг., ед. Из них:	Данные отсутствуют	Данные отсутствуют	211
2.1 количество предметов основного фонда в 2021, 2022, 2023 гг., ед.	Данные отсутствуют	Данные отсутствуют	211
3 Количество музеев (работающих в субъекте Российской Федерации на постоянной основе), предоставляющих возможность виртуальных экскурсий и выставок (на конец 2021, 2022, 2023 гг.), ед.	6	8	8
4 Объем финансирования, предоставленного на осуществление музейной деятельности в 2021, 2022, 2023 гг. из:	92356,5	102218,0	120818,8
4.1 регионального бюджета, тыс. руб.	90141,3	99666,3	115890,5
4.2 муниципальных бюджетов, тыс. руб.	1115,2	1351,7	4028,3
4.3 иных региональных источников (фондов), тыс. руб.	Данные отсутствуют	Данные отсутствуют	Данные отсутствуют
4.4 Грантовое финансирование на поддержку музейной деятельности, тыс. руб.	1100,0	1200,0	900,0
Примечание – Составлено автором.			

Таблица 42 – Эффективность финансирования социокультурной сферы (на примере регионального проекта «Культурная среда» во Владимирской области)

Показатели оценки эффективности финансирования, %	Год		
	2021	2022	2023
1 ЭБФск	-	167	127
2 Трс	-	110,57	116,28
3 Трмбт	-	121,21	298,02
4 Тркр	-	-	-
5 Трви	-	109,09	75,00
Примечание – Составлено автором.			

Полученные взаимосвязи между коэффициентами роста источников финансирования за рассматриваемые периоды (2021–2023 гг.) позволили констатировать, что в 2022 г. соотношение не соответствует оптимальной структуре финансирования: $110,57\% + 121,21\% = 231,78\%$; $231,78\% \geq 109,09\%$. В 2023 г. полученное соотношение коэффициентов роста источников

финансирования также не соответствует критерию оптимальности ($116,28\% + 298,02\% = 414,3\%$; $414,3\% \geq 75,00\%$).

Тем не менее интегральный коэффициент эффективности финансирования достигает положительных значений ($\text{ЭБФСК} \geq 1$) на протяжении всего исследуемого периода, т.е. инструменты бюджетного финансирования оказываются эффективными, хотя в 2023 г. наблюдается тенденция снижения данного индикатора на 40% ($167\% - 127\%$) и бюджетные источники уступят место другим инструментам финансирования, и структура финансирования, определенная влиянием только бюджетных источников, окажется неэффективной.

3.3 Алгоритм выбора формы соглашений ГЧП для реализации инвестиционного проекта в региональной сфере культуры и его апробация

Реализация выбора эффективной формы соглашения ГЧП для осуществления инвестиционных проектов в региональной социокультурной сфере будет представлена последовательностью этапов, показанных на рисунке 49 в виде кругов Эллера (орбит). Алгоритм сводится к следующей пошаговой процедуре.

1. Оценка эффективности действующего механизма финансирования инвестиционных проектов на основе синтезированного интегрального показателя (представлено в работе ранее).

2. Критериальный отбор форм соглашений ГЧП исходя их предпосылок (базовых параметров) реализации проектов. В данном исследовании методологической основой для выбора модели ГЧП стал метод VIKOR (многокритериальная оптимизация и компромиссное решение), оптимизирующий выбор модели ГЧП. VIKOR ранжирует альтернативы и определяет решение, называемое компромиссом, которое ближе всего к идеалу [122; 134; 142].

Инструментом для анализа эмпирической базы стали результаты открытой платформы для подготовки проектов и привлечения инвестиций в инфраструктуру «Росинфра».



Рисунок 49 – Алгоритм выбора формы соглашений ГЧП при реализации инвестиционных проектов в сфере культуры

Примечание – Разработано автором.

Модели ГЧП были разделены на 5 моделей первого уровня, которые впоследствии могут декомпозироваться на вторичные (более низкого уровня) и также описаны с помощью предложенного инструментария. Выбор критериев зависел от условий реализации проектов ГЧП. Всего было сгруппировано 4 критерия для 5 форм соглашения (таблица 43).

Реализация многокритериального метода VIKOR включает:

- 1) формирование матрицы принятия решений;
- 2) преобразование в нормализованную матрицу решений;
- 3) рейтинг критериев от лучшего к худшему результату;
- 4) оценку сценариев анализа.

Методика VIKOR была впервые представлена Оприковичем в 1998 г. для решения задач многокритериального принятия решений (MCDM) и получения наилучшего компромиссного решения. Метод нацелен на ранжирование альтернатив с учетом противоречивых критериев и на выборе решения, максимально приближенного к идеалу по каждому критерию.

На основе эмпирических данных были выбраны 4 критерия и 5 альтернатив, которые были проранжированы согласно выбранному методу VIKOR.

Этапы метода Fuzzy VIKOR:

Шаг 1. Создадим матрицу решений.

В этом исследовании есть 4 критерия и 5 альтернатив, которые ранжируются на основе метода FUZZY VIKOR. В таблице 43 ниже показаны тип критерия и вес, присвоенный каждому критерию.

Таблица 43 – Наименование и тип выбранных критерий

Наименование	Тип	Вес
1 Уровень реализации проекта	+	(0.250,0.250,0.250)
2 Инвестиционные затраты	+	(0.250,0.250,0.250)
3 Уровень софинансирования проектов из бюджетов бюджетной системы РФ	+	(0.250,0.250,0.250)
4 Риск-профиль проекта	+	(0.250,0.250,0.250)
Примечание – Разработано автором.		

В таблице 44 показана нечеткая шкала, используемая в модели.

Таблица 44 – Нечеткая шкала для выбора моделей

Код	Лингвистические термины	L	M	U
1	Очень низкая	0	0	0.25
2	Низкая	0	0.25	0.5
3	Средняя	0.25	0.5	0.75
4	Высокая	0.5	0.75	1
5	Очень высокая	0.75	1	1
Примечание – Разработано автором.				

Альтернативы с точки зрения различных критериев оцениваются, и результаты матрицы решений показаны следующим образом (таблица 45). Стоит

отметить, что если в оценке участвуют несколько экспертов, то матрица ниже представляет собой среднее арифметическое всех экспертов.

Таблица 45 – Матрица принятия решений

Формы соглашений ГЧП	Уровень реализации проекта	Инвестиционные затраты	Уровень софинансирования проектов из бюджетов бюджетной системы РФ	Риск-профиль проекта
КЖЦ	(0.000,0.000,0.250)	(0.500,0.750,1.000)	(0.750,1.000,1.000)	(0.000,0.000,0.250)
Инвестиционное соглашение	(0.000,0.250,0.500)	(0.000,0.250,0.500)	(0.750,1.000,1.000)	(0.000,0.250,0.500)
Концессионное соглашение	(0.250,0.500,0.750)	(0.250,0.500,0.750)	(0.250,0.500,0.750)	(0.000,0.250,0.500)
Соглашение о ГЧП/МЧП	(0.000,0.000,0.250)	(0.750,1.000,1.000)	(0.000,0.000,0.250)	(0.750,1.000,1.000)
СПИК	(0.000,0.000,0.250)	(0.000,0.250,0.500)	(0.000,0.000,0.250)	(0.750,1.000,1.000)
Примечание – Разработано автором.				

Шаг 2. Определим положительное идеальное решение и отрицательное идеальное решение.

Положительные и отрицательные идеальные решения каждого критерия можно получить следующим образом.

Если критерий положительный, то положительное идеальное решение (\tilde{f}^*) и отрицательное идеальное решение (\tilde{f}°) можно получить, используя следующие соотношения:

$$\begin{aligned}\tilde{f}_j^* &= \text{Max}_i \tilde{f}_{ij} & i=1, 2, \dots, n; \\ \tilde{f}_j^\circ &= \text{Min}_i \tilde{f}_{ij} & i=1, 2, \dots, n.\end{aligned}$$

Если критерий отрицательный, то положительное идеальное решение (\tilde{f}^*) и отрицательное идеальное решение (\tilde{f}°) можно получить, используя следующие соотношения:

$$\begin{aligned}\tilde{f}_j^* &= \text{Min}_i \tilde{f}_{ij} & i=1, 2, \dots, n; \\ \tilde{f}_j^\circ &= \text{Max}_i \tilde{f}_{ij} & i=1, 2, \dots, n.\end{aligned}$$

В таблице 46 показаны положительные и отрицательные идеальные значения.

Таблица 46 – Положительные и отрицательные идеальные решения критериев

Формы соглашений ГЧП	Положительный идеал	Отрицательный идеал
Уровень реализации проекта	(0.250,0.500,0.750)	(0.000,0.000,0.250)
Инвестиционные затраты	(0.750,1.000,1.000)	(0.000,0.250,0.500)
Уровень софинансирования проектов из бюджетов бюджетной системы РФ	(0.750,1.000,1.000)	(0.000,0.000,0.250)
Риск-профиль проекта	(0.750,1.000,1.000)	(0.000,0.000,0.250)
Примечание – Разработано автором.		

Шаг 3. Вычислим нормализованную матрицу решений.

На основе положительных и отрицательных идеальных решений можно рассчитать нормализованную матрицу решений по следующему соотношению:

$$\tilde{d}_{ij} = (\tilde{f}_j^* + \tilde{f}_{ij}) / (r_j^* - l_j^\circ) - \text{положительное идеальное решение};$$

$$\tilde{d}_{ij} = (\tilde{f}_{ij} + \tilde{f}_j^*) / (r_j^\circ - l_j^*) - \text{отрицательное идеальное решение},$$

где $\tilde{f}_j^* = (l_j^*, m_j^*, r_j^*)$; $\tilde{f}_j^\circ = (l_j^\circ, m_j^\circ, r_j^\circ)$.

В таблице 47 приведены нормализованные значения матрицы оценки.

Таблица 47 – Нормализованная матрица решений

Формы соглашений ГЧП	Уровень реализации проекта	Инвестиционные затраты	Уровень софинансирования проектов из бюджетов бюджетной системы РФ	Риск-профиль проекта
КЖЦ	(0.000,0.667,1.000)	(-0.250,0.250,0.500)	(-0.250,0.000,0.250)	(0.500,1.000,1.000)
Инвестиционное соглашение	(-0.333,0.333,1.000)	(0.250,0.750,1.000)	(-0.250,0.000,0.250)	(0.250,0.750,1.000)
Концессионное соглашение	(-0.667,0.000,0.667)	(0.000,0.500,0.750)	(0.000,0.500,0.750)	(0.250,0.750,1.000)
Соглашение о ГЧП/МЧП	(0.000,0.667,1.000)	(-0.250,0.000,0.250)	(0.500,1.000,1.000)	(-0.250,0.000,0.250)
СПИК	(0.000,0.667,1.000)	(0.250,0.750,1.000)	(0.500,1.000,1.000)	(-0.250,0.000,0.250)
Примечание – Разработано автором.				

Шаг 4. Определим значения \tilde{S}_i и \tilde{R}_i :

Сначала нормализованная матрица преобразуется во взвешенную нормализованную матрицу решений, а затем значения \tilde{S}_i и \tilde{R}_i могут быть рассчитаны следующим образом:

$$\text{If } \tilde{R}_i = (R_i^l, R_i^m, R_i^r) \text{ and } \tilde{s}_i = (s_i^l, s_i^m, s_i^r); \quad (12)$$

$$\tilde{S}_i = \sum_{j=1}^J (\tilde{w}_j \times \tilde{d}_{ij}); \quad (13)$$

$$\tilde{R}_i = \max_j (\tilde{w}_j \times \tilde{d}_{ij}). \quad (14)$$

Шаг 5. Рассчитаем индекс VIKOR (Q).

Значение Q можно рассчитать следующим образом:

$$\text{If } \tilde{Q}_i = (Q_i^l, Q_i^m, Q_i^r); \quad (15)$$

$$\tilde{Q}_i = v \frac{(\tilde{s}_i - \tilde{s}^*)}{s^{\circ r} - s^{*l}} + (1 - v) \frac{(\tilde{R}_i - \tilde{R}^*)}{R^{\circ r} - R^{*l}}, \quad (16)$$

где $\tilde{s}^* = \min_i \tilde{s}_i$;

$$s^{\circ r} = \max_i s_i^r;$$

$$\tilde{R}^* = \min_i \tilde{R}_i;$$

$$R^{\circ r} = \max_i R_i^r.$$

Переменная v , представляющая максимальную групповую полезность, в данном исследовании равна 0,5.

Нечеткие числа S, R и Q можно преобразовать в четкие числа, используя следующую формулу:

If $\tilde{A} = (l, m, r)$ (\tilde{A} выражено как нечеткое число),

$$\text{Crisp}(\tilde{A}) = \frac{2m+l+r}{4}. \quad (17)$$

В таблице 48 показаны нечеткие значения S, R и Q.

Таблица 48 – Нечеткие значения S, R и Q

Формы соглашений ГЧП	Fuzzy R	Fuzzy S	Fuzzy Q
КЖЦ	(0.125,0.250,0.250)	(0.000,0.479,0.688)	(0.674,0.201,0.932-)
Инвестиционное соглашение	(0.063,0.188,0.250)	(0.021,0.458,0.813-)	(0.852,0.023,1.000-)
Концессионное соглашение	(0.063,0.188,0.250)	(0.104,0.438,0.792-)	(0.898,0.011,0.989-)
Соглашение о ГЧП/МЧП	(0.125,0.250,0.250)	(0.000,0.417,0.625)	(0.674,0.167,0.898-)
СПИК	(0.125,0.250,0.250)	(0.125,0.604,0.813)	(0.606,0.269,1.000-)

Примечание – Разработано автором.

В таблице 49 показаны четкие значения S, R и Q, а также ранжирование альтернатив на основе R, S и Q.

Таблица 49 – Четкие значения S, R, Q и альтернативный рейтинг

Формы соглашений ГЧП	Четкое значение S	Ранг в S	Четкое значение R	Ранг в R	Четкое значение Q	Рейтинг в Q
КЖЦ	0.219	2	0.411	3	0.165	4
Инвестиционное соглашение	0.172	1	0.427	4	0.048	2
Концессионное соглашение	0.172	1	0.391	2	0.028	1
Соглашение о ГЧП/МЧП	0.219	2	0.365	1	0.139	3
СПИК	0.219	2	0.536	5	0.233	5
Примечание – Разработано автором.						

Шаг 6. Ранжирование результатов многокритериальной оценки.

На этом этапе решение принимается на основе значений R, S и Q для альтернатив, отсортированных в порядке убывания.

Таким образом, мы можем получить комплексный результат ранжирования 5 форм соглашений ГЧП следующим образом: концессионное соглашение > инвестиционное соглашение > соглашение о ГЧП/МЧП > КЖЦ > СПИК. Следовательно, можно сделать вывод, что концессия является лучшим альтернативным вариантом соглашения ГЧП для региональной сферы культуры.

3. Оценка возможности реализации модели в конкретном регионе по результатам эконометрического анализа.

Возможные формы ГЧП, реализуемые в культурной сфере, представлены только в 46 регионах из 85. С 2017 по 2023 г. в регионах было заключено 143 соглашения на общую сумму 50 061,63 млн руб. (таблица Ж.1 приложения Ж).

Подробный эконометрический анализ выбора формы соглашения ГЧП в исследуемом регионе продемонстрирован ранее в работе. Результатом данного этапа алгоритма также стала такая форма соглашения ГЧП, как концессионное соглашение.

4-5. Оценка коммерческой эффективности инвестиционного проекта без ГЧП и с учетом формы соглашения ГЧП.

Проект предусматривает заключение соглашения о государственно-частном партнерстве, в соответствии с которым частный партнер создает, а также осуществляет восстановление (реконструкцию) объектов культурного наследия.

Для целей реализации проекта в отношении объектов культурного наследия регионального значения была выбрана концессионная форма соглашения.

Реконструкция объекта культурного наследия (далее – ОКН) – Усадьбы Воронцовых-Дашковых в селе Андреевское, расположенной на территории Петушинского района Владимирской области. Проект позволит сохранить культурное наследие региона и его историю.

Предмет концессионного соглашения – за счет собственных и привлеченных средств выполнить проектирование и реконструкцию объекта КС, осуществлять его эксплуатацию.

Срок реализации проекта – 3 года.

Общий объем капитальных затрат – 832 000 тыс. руб.

Модель возврата инвестиций – прямой сбор платы с потребителей (или иная коммерческая деятельность).

Текущий этап – прединвестиционный.

Концедент – публично-правовое образование (Владимирская область в лице Министерства культуры Владимирской области).

Концессионер – это индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, зарегистрированное в России или за рубежом.

Принцип реализации: концессионер обязуется за свой счет создать или реконструировать имущество и использовать (эксплуатировать) объект. Концедент предоставляет права владения и пользования на срок действия соглашения.

Способы возврата инвестиций – плата концедента, получение прибыли за услуги, передача в аренду третьим лицам.

Основные параметры финансовой модели концессионного соглашения показаны в таблице И.1 приложения И.

В рамках концессионного соглашения концессионер принял на себя ряд обязательств по сохранению ОКН, в том числе обязательства по:

- подготовке проектной документации по сохранению ОКН;
- выполнению работ по усилению и гидроизоляции фундаментов;
- восстановлению стен, межэтажных и чердачного перекрытий;
- ремонтно-реставрационным работам по фасадам;
- работам по устройству сетей газо-, водоснабжения, водоотведения, электроснабжения и по подключению к соответствующим сетям;
- работам по приспособлению внутренних помещений под современное использование;
- работам по благоустройству территории архитектурного комплекса.

В свою очередь, концедент предоставил концессионеру права владения и пользования объектами соглашения и земельным участком, необходимые для осуществления концессионной деятельности, а также принял на себя обязательства по обеспечению необходимых условий для выполнения концессионером работ по сохранению ОКН и содействию при выполнении работ в рамках своей компетенции. В рамках концессионного соглашения концессионером было создано недвижимое имущество, не являющееся объектом концессионного соглашения – ресторан и гостиница, что улучшило финансовые параметры проекта. Единовременная концессионная плата составила 2,2 млн руб.

Для оценки эффективности инвестиционного проекта используется система показателей, отражающих соотношение полученных результатов и понесенных затрат.

Как видно из таблицы И.1 приложения И, анализ показателей инвестиционной оценки свидетельствует об инвестиционной привлекательности проекта. Показатели инвестиционной оценки с учетом ГЧП: чистый приведенный доход (NPV), поступивший в распоряжение частного партнера, положителен и равен 3676 тыс. руб.; внутренняя норма доходности (IRR) выше ставки дисконтирования. Дисконтированный срок окупаемости составляет 8 лет.

6. Оценка бюджетной и социальной эффективности проекта ГЧП в соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской

Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правилами проведения уполномоченным органом оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2015 № 1514, Методикой оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 № 894.

Согласно п. 17 методики, социально-экономический эффект проекта государственно-частного партнерства считается достаточным на основании оценки данного эффекта, если выполняются следующие условия:

1) цели и задачи проекта соответствуют как минимум одной из целей и/или задач государственных программ;

2) показатели проекта соответствуют значениям не менее чем 2 целевых показателей, зафиксированных в государственных программах. Реализация проекта будет содействовать достижению конкретных целей и задач, определенных в государственных программах Владимирской области.

Реализация государственной программы Владимирской области «Развитие культуры» будет способствовать укреплению доходной базы областного бюджета, развитию доходного потенциала Владимирской области, показатели проекта – достижению основных целевых показателей региональных подпрограмм.

Темп роста объема налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета Владимирской области (в сопоставимых условиях) за счет получения дополнительных доходов областного бюджета в период реализации проекта в размере 5 100 647 тыс. руб. позволяет констатировать признание достаточности социально-экономический эффект от реализации проекта.

7. Выбор формы соглашения ГЧП.

Окончательный выбор формы соглашения ГЧП на основе концессии подтверждается совокупным влиянием коммерческой, бюджетной и социальной эффективности проекта.

Таким образом, в третьей главе диссертационного исследования внимание фокусируется на реализации ГЧП, подчеркивая возможные перспективы данной формы соглашения для развития культуры, а также разрабатываются практические рекомендации для выбора форм соглашений, что способствует приложению теоретических знаний к практике.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с обозначенной целью, состоящей в обобщении теоретических и методических подходов формирования механизмов финансирования инвестиционных проектов в социокультурной сфере, были поставлены и последовательно решены задачи, связанные с совершенствованием направлений развития финансирования культурной сферы региона, результаты которых обладают научной новизной и логически отражены в содержании глав диссертационного исследования.

В первой главе анализируется сущность, приводятся характеристики и классификация инструментов финансирования, что создает основу для понимания их эффективности. Сопоставление российских и зарубежных методик позволяет выявить лучшие практики, адаптируемые к российским условиям. На основе анализа успешного зарубежного и передового российского опыта применения инструментов финансирования в сфере культуры предложен подход к оценке эффективности существующих финансовых инструментов, основанный на комплексном использовании системы разработанных показателей, таких как индекс чувствительности, коэффициент эффективности и интегральный показатель эффективности финансирования. Отличительной особенностью предложенного подхода является возможность проведения всесторонней оценки влияния конкретного финансового инструмента на изменение целевого показателя за сравнительно короткий период наблюдения. Комплексное применение предложенных показателей эффективности в системе финансирования социокультурной сферы позволит произвести отбор значимых инструментов финансирования, сбалансировать прямые бюджетные и внебюджетные источники финансирования публичного и частного партнеров и иных стейкхолдеров, что приведет к ускоренному развертыванию и масштабированию многоканального финансирования для достижения целей всей социокультурной сферы и смежных с

ней отраслей. Исследование эффективности существующих механизмов финансирования в рамках действующей системы дополнительно уточняет теоретическую базу.

Во второй главе акцентируется внимание на организационно-финансовых механизмах на региональном уровне, что поднимает вопросы о факторах, влияющих на выбор методов финансирования, и о переходе к новым бизнес-моделям. Определены направления трансформации системы финансирования региональной сферы культуры, позволяющие перейти от традиционных бизнес-моделей к новым финансовым механизмам и включающие оптимизацию межбюджетных отношений для поддержки и развития культурных программ и проектов, а также сконфигурированную структуру обновленного финансового механизма с его организационными и институциональными элементами. Предложенная система финансирования региональной сферы культуры дает возможность оценить эффективность использования государственных средств, оптимизировать финансовые потоки, выявить проблемы и недостатки в системе финансирования культуры и разработать меры для их устранения. Выделены проблемные области и возможные перспективы развития финансирования в сфере культуры, дополненные такими компонентами, как использование фондов целевого капитала и краудфандинговых платформ, развитие цифровых платформ на основе токенов, криптовалютных бирж, децентрализованных финансовых платформ (DeFi), смарт-контрактов и инвестиционных платформ. Инкорпорирование данных инновационных финансовых инструментов позволит не только создать благоприятную экосистему, обновить нормативно-правовую базу в сфере культуры, привлечь новых инвесторов и других стейкхолдеров в отрасль, но и расширить возможности реализации импакт-механизма финансирования социокультурных проектов.

Третья глава фокусируется на вопросах реализации ГЧП. Автор подчеркивает возможности данного механизма для развития культуры, а также разрабатывает практические рекомендации для выбора форм соглашений, что способствует приложению теоретических знаний к практике. Предложены

критерии результативности и целевые индикаторы эффективности финансирования социокультурной сферы на основе индексно-направленного подхода, характеризующего соотношение между темпами роста субсидий, межбюджетных трансфертов, расходов консолидированных бюджетов в регионах и внебюджетными источниками. Использование предложенного подхода позволит учесть интересы как частного инвестора, касающиеся приращения коммерческой эффективности от участия в инвестиционной деятельности, так и публичного партнера, минимизирующего свои расходы и заинтересованного в поддержании социального благополучия и повышении бюджетной эффективности от проектной деятельности. Отличительной особенностью предложенного подхода является возможность контролировать и объективно оценивать динамику расходов на культурные мероприятия, предотвращать возможные финансовые потери, что обеспечит долгосрочное устойчивое финансирование сектора культуры.

В исследовании разработан и апробирован алгоритм выбора формы соглашения ГЧП для финансирования инвестиционных проектов региональной социокультурной сферы, включающий взаимосвязанные этапы, определяющие выбор формы обеспечения инвестиционными ресурсами региональной социокультурной сферы. Составляющие алгоритм этапы включают: отбор форм соглашений ГЧП в финансировании социокультурной сферы на основе ранее не использовавшегося интегрального показателя, компоненты которого обеспечивают возможность увязать количественные и качественные характеристики чувствительности конкретной формы соглашения в сфере культуры к финансовым потокам на основе сочетания финансовых (количественных) и атрибутивных (качественных) параметров; комплексную методику количественной оценки влияния региональных факторов на объемы инвестиций в проекты ГЧП, базирующуюся на многомерном регрессионном анализе. Методика позволяет дать количественную оценку как влиянию синтезированных факторов на объемы сделок ГЧП, так и обратному влиянию – объема инвестиций в проекты ГЧП на инвестиционную активность и иные факторы экономического и социального развития региона.

Диссертационное исследование имеет важное значение для научного сообщества и практического применения, так как способствует развитию новых научно-методологических подходов к оценке эффективности финансирования социокультурной сферы, особенно в контексте Владимирской области. В условиях современных экономических и социальных реалий правильная оценка использования финансовых ресурсов в области культуры, образования, искусства и общественных инициатив становится все более актуальной.

Работа и ее результаты направлены на формирование и внедрение методического инструментария, который позволит не только выявить степень эффективности текущих инвестиционных стратегий, но и разработать рекомендации по их оптимизации. Используемые в диссертации методы анализа и оценки помогут глубже понять влияние финансового вклада на развитие социокультурной инфраструктуры региона, а также стимулировать интерес различных сторон к инвестициям в эту сферу.

Таким образом, результаты исследования могут служить основой для принятия обоснованных финансовых решений на уровне региональных бюджетов, а также способствовать улучшению качества жизни населения и развитию культурного потенциала Владимирской области.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (редакция от 13.07.2024, с изменениями от 30.09.2024; с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 01.09.2024). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19702/ (дата обращения: 25.10.2024).

2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19671/ (дата обращения: 15.10.2024).

3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/ (дата обращения: 15.10.2024).

4. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации : Федеральный закон от 12.07.2024 № 176-ФЗ. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480697/ (дата обращения: 15.10.2024).

5. О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ (последняя редакция). – Текст : электронный // КонсультантПлюс :

[правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/ (дата обращения: 15.10.2024).

6. О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц : Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (последняя редакция). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_116964/ (дата обращения: 15.10.2024).

7. О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации : Федеральный закон от 01.04.2020 № 69-ФЗ (последняя редакция). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349045/ (дата обращения: 27.10.2024).

8. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (последняя редакция). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/ (дата обращения: 25.10.2024).

9. О концессионных соглашениях : Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ (последняя редакция). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54572/ (дата обращения: 25.10.2024).

10. О промышленной политике в Российской Федерации : Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ (последняя редакция). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173119/ (дата обращения: 12.08.2024).

11. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма : Федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ (последняя редакция). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32834/ (дата обращения: 06.10.2024).

12. О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов : Федеральный закон от 06.12.2021 № 390-ФЗ (последняя редакция). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_402647/ (дата обращения: 15.10.2024).

13. О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ (последняя редакция). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358753/ (дата обращения: 12.08.2024).

14. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений : Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ (последняя редакция). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22142/ (дата обращения: 12.08.2024).

15. О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Развитие культуры» и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации : Постановление Правительства РФ от 01.11.2021 № 1897. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_400189/ (дата обращения: 17.10.2024).

16. О внесении изменений в Правила предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на создание модельных муниципальных библиотек в целях реализации национального проекта «Культура» : Постановление Правительства РФ от 09.03.2020 № 251. – Текст : электронный // Правительство России : [официальный сайт]. – URL: <http://government.ru/docs/all/126707/> (дата обращения: 17.10.2024).

17. О порядке проведения оценки целесообразности финансирования инвестиционных проектов за счет средств Фонда национального благосостояния и

(или) пенсионных накоплений, находящихся в доверительном управлении государственной управляющей компании, на возвратной основе (вместе с Правилами проведения оценки целесообразности финансирования инвестиционных проектов за счет средств Фонда национального благосостояния и (или) пенсионных накоплений, находящихся в доверительном управлении государственной управляющей компании, на возвратной основе) : Постановление Правительства РФ от 05.11.2013 № 991. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_154081/ (дата обращения: 12.08.2024).

18. О системе управления государственными программами Российской Федерации (вместе с Положением о системе управления государственными программами Российской Федерации) : Постановление Правительства РФ от 26.05.2021 № 786 (редакция от 30.05.2024). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_385064/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/ (дата обращения: 27.10.2024).

19. Об общих требованиях к нормативным правовым актам и муниципальным правовым актам, устанавливающим порядок определения объема и условия предоставления бюджетным и автономным учреждениям субсидий на иные цели : Постановление Правительства РФ от 22.02.2020 № 203. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <https://base.garant.ru/73671487/> (дата обращения: 29.09.2024).

20. Об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации (вместе с Положением об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации) : Постановление Правительства РФ от 31.10.2018 № 1288 (редакция от 21.12.2023, с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 01.01.2024). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_310151/ (дата обращения: 12.10.2024).

21. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры» : Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 317. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <https://base.garant.ru/70644226/> (дата обращения: 12.08.2024).

22. Об утверждении Правил формирования сводного годового доклада о ходе реализации и оценке эффективности государственных программ Российской Федерации, внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утративших силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации : Постановление Правительства РФ от 17.07.2019 № 903 (редакция от 02.11.2021, с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 01.01.2023). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329312/ (дата обращения: 27.10.2024).

23. О Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года : Распоряжение Правительства РФ от 11.09.2024 № 2501-р. – Текст : электронный // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1307324530> (дата обращения: 15.10.2024).

24. Об утверждении плана мероприятий по реализации в 2019–2021 годах Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года : Распоряжение Правительства РФ от 11.06.2019 № 1259-р (редакция от 29.04.2021). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326856/ (дата обращения: 15.10.2024).

25. Об утверждении Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года : Распоряжение Правительства РФ от 29.02.2016 № 326-р (редакция от 30.03.2018). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194820/f62ee45faefd8e2a11d6d88941ac66824f848bc2/ (дата обращения: 15.10.2024).

26. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года : Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 (редакция от 21.07.2020). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_297432/ (дата обращения: 15.10.2024).

27. Основы законодательства Российской Федерации о культуре : утверждены Верховным Советом Российской Федерации 09.10.1992 № 3612-1 (редакция от 10.07.2023, с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 22.12.2023). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1870/ (дата обращения: 15.10.2024).

28. Паспорт национального проекта «Культура» : утвержден президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 № 16. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319207/ (дата обращения: 15.10.2024).

29. Федеральный проект «Культурная среда». – Текст : электронный // Министерство культуры Российской Федерации : официальный сайт. – URL: <https://culture.gov.ru/about/national-project/cultural-environment/> (дата обращения: 27.10.2024).

30. Федеральный проект «Творческие люди». – Текст : электронный // Министерство культуры Российской Федерации : официальный сайт. – URL: <https://culture.gov.ru/about/national-project/creative-people/> (дата обращения: 27.10.2024).

31. Федеральный проект «Цифровая культура». – Текст : электронный // Министерство культуры Российской Федерации : официальный сайт. – URL: <https://culture.gov.ru/about/national-project/digital-culture/> (дата обращения: 27.10.2024).

32. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов : утверждены Минэкономки РФ, Минфином РФ, Госстроем РФ

21.06.1999 № ВК 477. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28224/ (дата обращения: 25.10.2024).

33. Положение о формировании государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении областных государственных учреждений и финансовом обеспечении выполнения государственного задания : утверждено постановлением Правительства РФ от 26.06.2015 № 640. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181991/041cf3d59fff7dbbd21d6a89380066372f0e1aed/ (дата обращения: 15.10.2024).

34. Об утверждении Методики отбора проектов строительства (реконструкции) автомобильных дорог (участков автомобильных дорог и (или) искусственных дорожных сооружений), реализуемых субъектами Российской Федерации в рамках концессионных соглашений, для предоставления межбюджетных трансфертов в целях реализации мероприятий с использованием механизмов государственно-частного партнерства : Приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 14.02.2023 № 40. – Текст : электронный // Гарант.ру : информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406770172/> (дата обращения: 15.10.2024).

35. Об организации работы в Минэкономразвития России по расчету показателя «Уровень развития сферы государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации» за 2020 и последующие годы : Приказ Минэкономразвития России от 19.12.2019 № 816. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=610227#WG1dCXUozPm7BXAD2> (дата обращения: 23.10.2024).

36. Об утверждении Методики оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества : Приказ Минэкономразвития России от 30.11.2015 № 894 (зарегистрировано в Минюсте

России 30.12.2015 № 40375). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_192148/c294a02796f21883a666153c370e258772884a9a/ (дата обращения: 15.10.2024).

37. Об утверждении Методики расчета показателей и применения критериев эффективности инвестиционных проектов, претендующих на получение государственной поддержки за счет средств Инвестиционного фонда Российской Федерации : Приказ Минэкономразвития РФ № 139, Минфина РФ № 82н от 23.05.2006 (зарегистрировано в Минюсте РФ 21.06.2006 № 7959). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61070/ (дата обращения: 27.10.2024).

38. Об утверждении методических указаний по подготовке стратегического и комплексного обоснований инвестиционного проекта, а также по оценке инвестиционных проектов, претендующих на финансирование за счет средств Фонда национального благосостояния и (или) пенсионных накоплений, находящихся в доверительном управлении государственной управляющей компании, на возвратной основе : Приказ Минэкономразвития России от 14.12.2013 № 741 (редакция от 24.12.2021, зарегистрировано в Минюсте России 07.03.2014 № 31544). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160381/06be31682aed8511a5de83125c345bc81b907ddb/ (дата обращения: 23.10.2024).

39. Об утверждении общих требований к финансовой модели инвестиционного проекта : Приказ Минэкономразвития России от 16.11.2022 № 626 (зарегистрировано в Минюсте России 15.12.2022 № 71557). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовой сервер]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_434453/ed9d510fe4b696995271553aea65b63b03694824/ (дата обращения: 15.10.2024).

40. Об областном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов : Закон Владимирской области от 26.12.2022 № 129-ОЗ (с изменениями на 03.07.2023, в редакции законов Владимирской области от 20.04.2023 № 42-ОЗ,

от 03.07.2023 № 87-ОЗ). – Текст : электронный // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/406410822> (дата обращения: 15.10.2024).

41. О государственной программе Владимирской области «Развитие культуры» : Постановление администрации Владимирской области от 31.03.2021 № 176. – Текст : электронный // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/574691510> (дата обращения: 15.10.2024).

42. О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении областных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания : Постановление администрации Владимирской области от 05.08.2015 № 757. – Текст : электронный // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/428655467> (дата обращения: 15.10.2024).

43. О формировании, предоставлении и распределении субсидий из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Владимирской области : Постановление администрации Владимирской области от 19.12.2014 № 1287. – Текст : электронный // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/423981901> (дата обращения: 15.10.2024).

44. Об утверждении Положения о системе управления государственными программами Владимирской области : Постановление администрации Владимирской области от 24.12.2021 № 880. – Текст : электронный // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/578025851?marker> (дата обращения: 22.10.2024).

45. О порядке предоставления субсидий государственным бюджетным и автономным учреждениям, государственным унитарным предприятиям на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности Владимирской области или приобретение

объектов недвижимого имущества в государственную собственность Владимирской области : Постановление губернатора Владимирской области от 01.03.2012 № 191. – Текст : электронный // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/472901578> (дата обращения: 15.10.2024).

46. Об утверждении Порядка определения объема и условия предоставления из областного бюджета областными государственными бюджетными и автономными учреждениями, подведомственным Министерству культуры Владимирской области, субсидий на иные цели, не связанные с финансовым обеспечением выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) : Постановление губернатора Владимирской области от 10.02.2014 № 74. – Текст : электронный // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/424085994> (дата обращения: 27.10.2024).

47. Об утверждении Положения о Министерстве культуры Владимирской области : Указ губернатора Владимирской области от 12.12.2022 № 252. – Текст : электронный // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/406394730> (дата обращения: 26.09.2024).

48. О конкурсном отборе заявок на получение из областного бюджета грантов на реализацию творческих проектов на селе в сфере культуры : постановление департамента культуры Владимирской области от 14.01.2021 № 2. – Текст : электронный // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/574811012> (дата обращения: 15.10.2024).

49. О Межведомственной комиссии по обеспечению сопровождения соглашений государственно-частного (муниципально-частного) партнерства и инвестиционных соглашений – «Центр сопровождения и методологического обеспечения процессов в сфере государственно-частного (муниципально-частного) партнерства в Московской области» : постановление правительства Московской

области от 28.01.2019 № 25/1. – Текст : электронный // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/552255287> (дата обращения: 27.10.2024).

50. Об утверждении порядка подготовки решений о заключении концессионных соглашений, концедентом (стороной) по которым выступает Московская область, и порядка формирования и утверждения перечня объектов, в отношении которых планируется заключение концессионных соглашений, концедентом (стороной) по которым выступаем Московская область : Постановление правительства Московской области от 11.09.2018 № 614/30. – Текст : электронный // Правительство Московской области : официальный сайт. – URL: <https://mosreg.ru/dokumenty/normotvorchestvo/prinyato-pravitelstvom/postanovleniya-pmo/12-09-2018-11-11-05-postanovlenie-pravitelstva-moskovskoy-oblasti-ot-1> (дата обращения: 15.09.2024).

51. О подготовке проектов государственно-частного партнерства, принятии решений о реализации проектов государственно-частного партнерства, реализации и мониторинге реализации соглашений о государственно-частном партнерстве : Постановление правительства Москвы от 03.02.2016 № 26-ПП. – Текст : электронный // Официальный портал Мэра и Правительства Москвы. – URL: <https://www.mos.ru/depr/documents/view/215985220/> (дата обращения: 15.10.2024).

Научная, учебная и информационно-справочная литература

52. Анина, Е. Шедевральные токены. Как цифровые активы могут поддержать экономику культурного наследия / Е. Анина. – Текст : электронный // Ведомости : [сетевое издание]. – URL: <https://www.vedomosti.ru/gorod/smartcity/articles/kak-tsifrovie-aktivi-mogut-podderzhat-ekonomiku-kulturnogo-naslediya> (дата обращения: 11.09.2024).

53. Аркадьева, О.Г. Оценка эффективности реализации государственных программ: методические аспекты формирования отчетности / О.Г. Аркадьева. – Текст : непосредственный // Экономический анализ: теория и практика. – 2018. – Т. 17, № 1. – С. 184–200.

54. Афанасьева, Н.В. Государственно-частное партнерство в Российской Федерации на современном этапе: тенденции и проблемы развития / Н.В. Афанасьева, П.Е. Орлов. – Текст : непосредственный // Экономика и управление. – 2023. – Т. 29, № 11. – С. 1333–1348.

55. Байсубанова, С.Т. Анализ тенденций бюджетного финансирования сферы культуры Кыргызской Республики / С.Т. Байсубанова. – Текст : непосредственный // Вестник Академии государственного управления при Президенте Кыргызской Республики. – 2018. – № 25. – С. 85–91.

56. Батталова, С.С. Использование потенциала библиотек и их ассоциаций для развития сектора государственных услуг / С.С. Батталова. – Текст : непосредственный // Вестник Национальной академии туризма. – 2017. – № 2 (42). – С. 85–88.

57. Беланова, Н.Н. Оценка эффективности государственных программ: ключевые индикаторы и показатели / Н.Н. Беланова. – Текст : непосредственный // Экономика, предпринимательство и право. – 2020. – Т. 10, № 3. – С. 487–502.

58. Белогорцева, Ю.А. Методические аспекты оценки эффективности государственных программ / Ю.А. Белогорцева. – Текст : непосредственный // Вестник Евразийской науки. – 2018. – Т. 10, № 3. – С. 1–10.

59. Бикалова, Н.А. Актуальные вопросы финансирования культуры / Н.А. Бикалова. – Текст : непосредственный // Архитектура финансов: устойчивое развитие и ответственное финансирование в эпоху глобальных изменений : сборник материалов XII Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 15–17 ноября 2022 года / Санкт-Петербургский государственный экономический университет. – Санкт-Петербург, 2022. – С. 213–215.

60. Борзова, Л.В. Методы и инструменты реализации государственной культурной политики в Российской Федерации / Л.В. Борзова, М.Н. Кузнецова. – Текст : непосредственный // Новеллы права, образования, экономики и управления 2023 : материалы IX Международной научно-практической конференции, Гатчина, 24 ноября 2023 года / Государственный институт экономики, финансов, права и технологий. – Гатчина, 2024. – С. 291–295.

61. Борщевский, Г.А. Совершенствование подходов к оценке государственных программ Российской Федерации / Г.А. Борщевский. – Текст : непосредственный // Экономический журнал ВШЭ. – 2018. – Т. 22, № 1. – С. 110–134.

62. Бочаров, И.М. Состояние национальной культурной политики и управления сферой культуры в условиях новых вызовов / И.М. Бочаров, М.А. Измайлова. – Текст : непосредственный // Вопросы региональной экономики. – 2021. – № 1 (46). – С. 30–36.

63. Бреусова, А.Г. Оценка эффективности государственных программ / А.Г. Бреусова. – Текст : непосредственный // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2015. – № 2. – С. 128–136.

64. Ваславская, И.Ю. Методика оценки эффективности проектов государственно-частного партнерства / И.Ю. Ваславская, Д. Р. Фаттахова. – Текст : непосредственный // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 8-1. – С. 123–127.

65. Вовченко, Н.Г. Институциональная модернизация финансирования сферы культуры: международный и отечественный опыт / Н.Г. Вовченко, Е.Д. Костоглодова. – Текст : непосредственный // Рыночная экономика и финансово-кредитные отношения : ученые записки. Выпуск 18 / [редакторы: Е.Н. Алифанова]. – Ростов-на-Дону, 2012. – С. 19–25.

66. Вуймо, В.А. Аудит эффективности государственных программ Российской Федерации / В.А. Вуймо. – Текст : непосредственный // Учет. Анализ. Аудит. – 2017. – № 5. – С. 78–87.

67. Выполнение госзадания в культуре: расчет субсидии. – Текст : электронный // Cultmanager.ru : информационный портал для работников учреждений культуры. URL: <https://www.cultmanager.ru/article/9604-vypolnenie-gos zadaniya-v-kulture-raschet-subsidii-21-m09-02> (дата обращения: 12.08.2024).

68. Галкин, А.И. Внедрение проектных принципов в рамках бюджетного процесса и повышение роли государственных программ / А.И. Галкин. – Текст : непосредственный // Актуальные вопросы науки. – 2018. – № 36. – С. 41–44.

69. Государственная политика и государственно-частное партнерство как инструментарий поддержки бизнеса и населения в сложных экономических условиях: политэкономический анализ / И.Н. Макаров, Е.А. Некрасова, О.А. Волкова, Н.С. Жидков. – Текст : непосредственный // Экономика, предпринимательство и право. – 2023. – Т. 13, № 2. – С. 245–257.

70. Демина, О.В. Инновационное развитие сферы культуры: инструменты и методы / О.В. Демина. – Текст : непосредственный // Наука Красноярья. – 2021. – Т. 10, № 6-1. – С. 202–205.

71. Демина, О.В. Информационно-аналитическое сопровождение реализации инновационных проектов ГЧП в социокультурной сфере / О.В. Демина, А.М. Губернаторов. – Текст : непосредственный // Наука Красноярья. – 2021. – Т. 10, № 5-1. – С. 184–189.

72. Демина, О.В. Источники инноваций в социокультурной сфере: проблемы и пути развития / О.В. Демина. – Текст : непосредственный // Наука Красноярья. – 2021. – Т. 10, № 5-3. – С. 42–48.

73. Демина, О.В. Управление инновационным развитием сферы культуры на основе государственно-частного партнерства / О.В. Демина, А.М. Губернаторов. – Текст : непосредственный // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2021. – № 10 (часть 3) – С. 231–236.

74. Домнина, С.В. Особенности управления сферой культуры (на примере г.о. Новокуйбышевск) / С.В. Домнина. – Текст : непосредственный // Российская наука: актуальные исследования и разработки : сборник научных статей XV Всероссийской научно-практической конференции. В 2-х частях. Самара, 17 марта 2023 года / редколлегия: Е.А. Кандрашина, В.А. Пискунов (ответственные редакторы) [и др.] ; Самарский государственный экономический университет. – Часть 1. – Самара : Изд-во СГЭУ, 2023. – С. 90–93.

75. ЕМИСС : государственная статистика : официальный сайт. – URL: <https://www.fedstat.ru/> (дата обращения: 29.10.2024). – Текст : электронный.

76. Завьялов, Д.Ю. Оценка эффективности бюджетных расходов: сравнительный анализ / Д.Ю. Завьялов. – Текст : непосредственный // Финансы. – 2008. – № 10. – С. 6–10.

77. Иброхимова, С.Р. Некоторые проблемы финансирования сферы культуры в Республике Таджикистан / С.Р. Иброхимова. – Текст : непосредственный // Вестник Таджикского национального университета. Серия социально-экономических и общественных наук. – 2015. – № 2/1 (157). – С. 90–92.

78. Иванова, Е.В. Реализация и финансирование приоритетных национальных проектов. Современные финансовые и социальные проблемы развития России: методические подходы, цели, механизмы / Е.В. Иванова. – Текст : непосредственный // Сборник работ аспирантов и докторантов Института экономики РАН. – Москва : ИЭ РАН, 2006.

79. Игнеева, А.З. Развитие системы финансирования сферы образования в Российской Федерации / А.З. Игнеева. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2021. – № 50 (392). – С. 445–449.

80. Карнаков, А.А. Грантовая форма поддержки культуры и искусства в Иркутской области в рамках деятельности Президентского фонда культурных инициатив / А.А. Карнаков. – Текст : непосредственный // Клио-2022 : материалы Всероссийской ежегодной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Иркутск, 24–25 ноября 2022 года / Иркутский государственный университет. – Иркутск, 2023. – С. 372–375.

81. Карпова, О.В. Целевые показатели национального проекта «Культура» в контексте международной практики: эффективность управленческого инструментария и потенциал влияния на развитие сферы культуры / О.В. Карпова, М.А. Невердовская, О.Ю. Синяева. – DOI 10.17805/ggz.2019.5.4. – Текст : электронный // Горизонты гуманитарного знания. – 2019. – № 5. – С. 62–88. – URL: <http://journals.mosgu.ru/ggz/article/view/1103> (дата обращения: 07.09.2023).

82. Касап, Р. Что такое DeFi: все о децентрализованных финансах и как на них заработать / Р. Касап. – Текст : электронный // vc.ru – бизнес, технологии, идеи, модели роста, стартапы : [сайт]. – URL: <https://vc.ru/crypto/619828-chto-takoe->

defi-vse-o-decentralizovannyh-finansah-i-kak-na-nih-zarabotat (дата обращения: 15.10.2024).

83. Князева, Е.Г. Оценка эффективности финансирования государственных программ на основе расчета коэффициентов значимости / Е.Г. Князева, К.Н. Самков. – Текст : непосредственный // Финансы. – 2022. – № 2. – С. 7–13.

84. Колодина, А.А. Государственное управление сферой культуры: структура, проблемы эффективности / А.А. Колодина. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы и перспективы развития государственного и муниципального управления : сборник научных статей IV Международной научно-практической конференции, Москва, 1–2 декабря 2016 года. – Москва : Юридический Дом «Юстицинформ», 2017. – С. 168–171.

85. Колосова, Д.М. Государственно-частное партнерство: проблемы и пути их решения / Д.М. Колосова, К.А. Кузьмин. – Текст : непосредственный // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2021. – № 12-1. – С. 189–193.

86. Краснов А.Д. Государственно-частное партнерство в Российской Федерации в условиях пандемии / А.Д. Краснов. – Текст : непосредственный // Креативная экономика. – 2021. – Т. 15, № 9. – С. 3523–3534.

87. Марголин, А.М. Пути совершенствования методов оценки эффективности государственных программ / А.М. Марголин. – Текст : непосредственный // Экономическая политика. – 2018. – № 6. – С. 54–81

88. Мельников, Р.М. Оценка эффективности общественно значимых инвестиционных проектов методом анализа издержек и выгод : учебное пособие / Р.М. Мельников. – Москва : Проспект, 2016. – 240 с. – Текст : непосредственный.

89. Мильчаков, М.В. Реализация национальных проектов в регионах в условиях противодействия коронавирусной инфекции / М.В. Мильчаков. – Текст : непосредственный // Финансовый журнал. – 2020. – Т. 12, № 3. – С. 28–47.

90. Музычук, В.Ю. Государственная поддержка культуры: ресурсы, механизмы, институты / В.Ю. Музычук. – Москва ; Санкт-Петербург : Нестор-История, 2013. – 280 с. – Текст : непосредственный.

91. О. Любимова рассказала сенаторам о региональном аспекте в реализации национального проекта «Культура». – URL: <http://council.gov.ru/events/news/124472/> (дата обращения: 15.10.2024). – Текст : электронный.

92. Облигации социального воздействия: революция финансирования в секторе освобождения от налогов. – Текст : электронный // FasterCapital : [сайт]. – URL: <https://fastercapital.com/ru/content/Облигации-социального-воздействия--революция-финансирования-в-секторе-освобождения-от-налогов.html> (дата обращения: 15.10.2024).

93. Общедоступные данные по исполнению бюджетов субъектов РФ. – Текст : электронный // Федеральное казначейство : официальный сайт Казначейства России. – URL: <http://www.roskazna.ru/> (дата обращения: 25.10.2024).

94. Оперативное исполнение бюджета по расходам. – Текст : электронный // Электронный бюджет : Единый портал бюджетной системы Российской Федерации. – URL: <https://clck.ru/3BWiuj> (дата обращения: 29.10.2024).

95. Отчет об исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации за 2023 год // Федеральное казначейство : официальный сайт Казначейства России. – URL: <http://www.roskazna.ru/> (дата обращения: 25.10.2024).

96. Оценка эффективности государственных программ : монография / И.И. Савельев, Н.В. Левицкая, С.В. Никифорова, М.Б. Хрипунова. – Москва : Русайнс, 2020. – 330 с. – Текст : непосредственный.

97. Оценка эффективности проектов ГЧП по сравнению с иными формами реализации инфраструктурных проектов в странах-участницах ЕАЭС : исследование в рамках исполнения Плана совместных мероприятий на 2017 год в рамках Меморандума о сотрудничестве по вопросам развития государственно-частного партнерства в государствах-членах Евразийского экономического союза / Национальный центр государственно-частного партнерства. – 2018. – URL: <https://pppcenter.ru/upload/iblock/59e/59e67b2f2298655aa42b7fa47e9f112d.pdf> (дата обращения: 10.04.2024). – Текст : электронный.

98. Оценка эффективности финансово-экономических механизмов государственного стимулирования инновационной активности в России /

Н.М. Абдикеев, Е.Б. Тютюкина, Ю.С. Богачев, Е.Л. Морева. – DOI 10.26794/25875671-2018-22-5-40-55. – Текст : непосредственный // Финансы: теория и практика. – 2018. – Т. 22, № 5. – С. 40–55.

99. Першин, А.А. Методологические подходы к оценке эффективности проектов государственно-частного партнерства / А.А. Першин. – Текст : непосредственный // Экономика, предпринимательство и право. – 2024. – Т. 14, № 8. – С. 4587–4602.

100. Петрова, Н.А. Пожертвования учреждениям культуры и налоговые льготы / Н.А. Петрова. – Текст : непосредственный // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. – 2019. – № 1. – С. 11–17.

101. Пикассо за токены: как инвестировать в искусство через блокчейн. – Текст : электронный // РБК Про : сервис для руководителей, специалистов и инвесторов. – URL: <https://pro.rbc.ru/demo/5fc75bed9a7947785f08ba9c> (дата обращения: 29.10.2024).

102. Покачалова, Е.В. Налоговое стимулирование фондов целевого капитала (эндаумент-фондов) государственных учреждений культуры: российский и зарубежный опыт / Е.В. Покачалова, Е.А. Еремина. – DOI 10.18572/1999-4796-2021-2-42-45. – Текст : непосредственный // Налоги. – 2021. – № 2. – С. 42–45.

103. Помулев, А.А. Методические аспекты оценки эффективности инвестиционных проектов с государственным участием / А.А. Помулев. – DOI 10.26794/1999-849X-2023-16-4-52-64. – Текст : непосредственный // Экономика. Налоги. Право. – 2023. – Т. 16, № 4. – С. 52–64.

104. Почему ГЧП в регионах России проигрывает госконтрактам? – Текст : электронный // Центр ГЧП : [официальный сайт]. – URL: <https://pprcenter.ru/press-tsentr/smi/pochemu-gchp-v-regionakh-rossii-proigryvaet-goskontraktam/> (дата обращения: 09.10.2024).

105. Развитие механизма финансирования системы обращения с ТКО : монография / Е.Б. Тютюкина, А.М. Губернаторов, Т.Н. Седаш, Е.О. Степанова ; под редакцией Е.Б. Тютюкиной. – Москва : Русайнс, 2022. – 202 с. – Текст : непосредственный.

106. Разумовская, Е.А. Развитие финансирования социокультурной сферы: переход от традиционных моделей к новым финансовым инструментам / Е.А. Разумовская, Н.А. Вишневская. – DOI 10.18334/err.13.10.119249. – Текст : непосредственный // Экономика, предпринимательство и право. – 2023. – Т. 13, № 10. – С. 4423–4442.

107. Раков, И.Д. Механизмы поддержки финансирования «зеленых» проектов: опыт стран / И.Д. Раков. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы экономики и права. – 2017. – № 11 (2). – С. 67–82.

108. Реализуемые и планируемые инвестиционные проекты. – Текст : электронный // Инвестиционный портал Московской области. – URL: <https://invest.mosreg.ru/upload/media/default/0001/01/f3500454f48e16674fe406d783d9ea111cd46e2c.pdf> (дата обращения: 27.10.2024). – Текст : электронный.

109. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню развития сферы государственно-частного партнерства за 2019 год / Министерство экономического развития Российской Федерации. – URL: https://economy.gov.ru/material/file/764aafac33fa544aec5b3008619e92a8/reiting_gchp_022020.pdf (дата обращения: 27.10.2024). – Текст : электронный.

110. Романова, В.В. Анализ бюджетного финансирования сферы культуры / В.В. Романова. – DOI 10.34755/IROK.2023.82.97.171. – Текст : непосредственный // Актуальные вопросы современной экономики. – 2023. – № 11. – С. 103–110.

111. Романова, В.В. Бюджетное финансирование сферы культуры / В.В. Романова. – DOI 10.34755/IROK.2020.60.39.124. – Текст : непосредственный // Актуальные вопросы современной экономики. – 2020. – № 10. – С. 412–416.

112. Росинфра : [платформа для подготовки проектов и привлечения инвестиций в инфраструктуру]. – URL: <https://dpo.rosinfra.ru> (дата обращения: 10.04.2024). – Текст : электронный.

113. Рудник, Б.Л. Бюджетное финансирование социально-культурной сферы / Б.Л. Рудник, В.В. Романова. – Текст : непосредственный // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2017. – Т. 2, № 34. – С. 124–142.

114. Саати, Т. Принятие решений : Метод анализа иерархий / Т. Саати ; перевод с английского Р.Г. Вачнадзе. – Москва : Радио и связь, 1993. – 314 с. – Текст : непосредственный.

115. Сбербанк и ВЭБ.РФ представят на ПМЭФ ESG-индекс городов и регионов России. – Текст : электронный // ВЭБ.РФ : официальный сайт. – URL: <https://вэб.рф/press-tsentr/55592/> (дата обращения: 06.12.2023).

116. Слепов, В.А. Оценка эффективности механизма финансирования научно-технических проектов государственно-частного партнерства / В.А. Слепов, Т.Н. Роденкова, Д.К. Алиев. – Текст : непосредственный // Финансовая жизнь. – 2019. – № 4. – С. 62–66.

117. Солнцев, И.В. Социальные облигации как инструмент финансирования массового спорта / И.В. Солнцев. – DOI 10.26794/2587-5671-2021-25-6-199-211. – Текст : непосредственный // Финансы: теория и практика. – 2021. – № 25 (6). – С. 199–211.

118. Соловова, М. Федеральный проект «Культурная среда» / М. Соловова. – Текст : электронный // Cultmanager.ru : информационный портал для работников учреждений культуры. – URL: <https://www.cultmanager.ru/article/11605-kulturnaya-sreda-natsionalnogo-proekta-kultura-22-m04-21> (дата обращения: 10.04.2024).

119. Сотникова, А.С. Управление деятельностью в сфере культуры: организационные и финансовые аспекты / А.С. Сотникова. – Текст : непосредственный // Вестник Российской академии естественных наук. – 2015. – № 2. – С. 67–71.

120. Статистика. – Текст : электронный // Информационный ресурс СПАРК : [сетевое издание]. – URL: <https://spark-interfax.ru/statistics> (дата обращения: 09.10.2024).

121. Стерник, С.Г. О методах оценки финансовых рисков исполнителей проектов ГЧП / С.Г. Стерник, Р.А. Арефьев. – Текст : непосредственный // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2024. – № 4. – С. 56–64.

122. Титова, А.А. Исследование многокритериальной задачи принятия решения о выборе франшизы для инвестирования при помощи метода FUZZY

VICOR / А.А. Титова. – Текст : электронный // Инженерный вестник Дона. – 2021. – № 1 (73). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-mnogokriterialnoy-zadachi-prinyatiya-resheniya-o-vybore-franshizy-dlya-investirovaniya-pri-pomoschi-metoda-fuzzy-vicor> (дата обращения: 31.07.2024).

123. Тютюкина, Е.Б. Оценка эффективности финансирования федеральных проектов национального проекта «Экология» / Е.Б. Тютюкина. – DOI 10.18334/errp.13.8.118943. – Текст : непосредственный // Экономика, предпринимательство и право. – 2023. – № 8. – С. 2503–2518.

124. Тютюкина, Е.Б. Развитие финансово-экономических механизмов привлечения инвестиций в природоохранные проекты : монография / Е.Б. Тютюкина, Т.Н. Седаш, Д.А. Егорова. – Москва : Дашков и К, 2022. – 162 с. – Текст : непосредственный.

125. Тютюкина, Е.Б. Эффективность финансирования национального проекта «Экология»: оценка, проблемы, решения / Е.Б. Тютюкина. – DOI 10.25683/VOLBI.2023.65.838. – Текст : непосредственный // Бизнес. Образование. Право. – 2023. – № 4 (65). – С. 156–160.

126. Федорова, Т.С. Изменения в финансировании сферы культуры Забайкальского края / Т.С. Федорова. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы экономики : сборник статей III Всероссийской научно-практической конференции, Чита, 29 мая 2020 года / Забайкальский государственный университет. – Чита, 2020. – С. 144–149.

127. Финансирование инновационных проектов в сфере культуры на основе государственно-частного партнерства: региональный аспект / О.В. Демина, И.Б. Тесленко, А.П. Соколов, В.К. Спильниченко. – Текст : непосредственный // Журнал прикладных исследований. – 2021. – № 6. – С. 553–561.

128. Ханнанова, Т. Проблемы оценки эффективности применения механизмов государственно-частного партнерства / Т. Ханнанова, А. Гарифуллина. – Текст : непосредственный // Экономика и управление. – 2019. – № 1 (145). – С. 26–30.

129. Шкодинский, С.В. Опыт развитых стран по финансированию сферы культуры / С.В. Шкодинский, О.Е. Ивлева. – Текст : непосредственный // Государственный аудит. Право. Экономика. – 2017. – № 3-4. – С. 182–187.

130. Шор, И.М. Практика применения концессионных соглашений и соглашений о государственно-частном (муниципально-частном) партнерстве (на примере Волгоградской области) / И.М. Шор. – Текст : непосредственный // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К.Л. Хетагурова. – 2023. – № 4. – С. 233–241.

131. Юсупова, Г.Ф. Принципы оценки эффективности эколого-ориентированных инвестиционных проектов / Г.Ф. Юсупова, Р.А. Юсупова. – Текст : непосредственный // Социально-экономические и технические системы: исследование, проектирование, оптимизация. – 2018. – № 3 (79). – С. 61–68.

132. Infindex и Patron NFT: новый путь в финансировании крипто-проектов. – Текст : электронный // Dapp.Expert : [сайт]. – URL: https://dapp.expert/ru/news/ru_infindex-and-patron-nft-a-new-path-in-crypto-project-funding (дата обращения: 09.10.2024).

133. Sotheby's расширяет подразделение NFT за счет партнерства с ФК «Ливерпуль». – Текст : электронный // AcryptoInvest.news : [сайт]. – URL: <https://acryptoinvest.news/archives/15821> (дата обращения: 19.10.2024).

Литература на иностранном языке

134. A data-driven MADM model for personnel selection and improvement / Y.-C. Chuang, S.-K. Hu, J.J.H. Liou, G.-H. Tzeng. – Text : unmediated // Technological and Economic Development of Economy. – 2020). – No. 26 (4). – Pp. 751–784.

135. A guidebook on public-private partnership in infrastructure / United Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific. – 2011. – Text : electronic // World Bank Group : official website. – URL: <https://ppp.worldbank.org/public-private-partnership/library/guidebook-public-private-partnership-infrastructure> (date of access: 27.10.2024).

136. Advertising spending in culture, leisure, sports and tourism in Brazil from 2016 to 2018 (in billion Brazilian reals). – Text : electronic // Statista : official website. – URL: <https://www.statista.com/statistics/829916/ad-spend-culture-leisure-sports-tourism-brazil/> (date of access: 27.10.2024).

137. Annual budget of the Agency for Cultural Affairs for art and culture in Japan from fiscal year 2015 to 2024 (in billion Japanese yen) / Agency for Cultural Affairs (Japan) ; MEXT (Japan). – Text : electronic // Statista : official website. – URL: <https://www.statista.com/statistics/1173833/japan-government-budget-art-culture/> (date of access: 27.10.2024).

138. Belli, P. Handbook on economic analysis of investment operations / P. Belli, J. Anderson, H. Barnum [et al.]. – Washington : The World Bank, 1998. – Text : unmediated.

139. Breakdown of annual budget of the Agency for Cultural Affairs for art and culture in Japan in fiscal year 2024 by purpose (in billion Japanese yen) / Agency for Cultural Affairs (Japan) ; MEXT (Japan). – Text : electronic // Statista : official website. – URL: <https://www.statista.com/statistics/1173435/japan-breakdown-government-budget-art-culture-by-purpose/> (date of access: 27.10.2024).

140. Breakdown of cumulative subsidies of the Japan Arts Fund in Japan as of fiscal year 2023 by purpose (in million Japanese yen). – Text : electronic // Statista : official website. – URL: <https://www.statista.com/statistics/1174924/japan-breakdown-cumulative-subsidies-japan-arts-fund-by-purpose/> (date of access: 27.10.2024).

141. Budget planned for traditional festivities and carnivals in selected cities in Spain in 2023 (in billion euros). – Text : electronic // Statista : official website. – URL: <https://www.statista.com/statistics/1139212/spain-cities-investing-most-festivals-carnivals/> (date of access: 27.10.2024).

142. Chang, T.-H. Fuzzy VIKOR method: a case study of the hospital service evaluation in Taiwan / T.-H. Chang. – Text : unmediated // Information Sciences. – 2014. – No. 271. – Pp. 196–212.

143. Chen, Xia. Financial risk analysis and coping strategies of PPP model investment projects / Xia Chen. – Text : unmediated // Taxpaying. – 2021. – No. 15 (19). – Pp. 55–56.

144. Estimated budget allocated by the Italian Ministry of Culture (MiC) to performing arts in Italy in 2023, by segment (in 1,000 euros). – Text : electronic // Statista : official website. – URL: <https://www.statista.com/statistics/602399/allocation-of-funding-to-performing-arts-in-italy/> (date of access: 19.10.2024).

145. Estimated transaction value of crowdfunding worldwide from 2017 to 2023, with forecasts from 2024 to 2028 (in billion U.S. dollars). – Text : electronic // Statista : official website. – URL: <https://www.statista.com/statistics/1078273/global-crowdfunding-market-size/> (date of access: 19.10.2024).

146. February Research and Analysis Report. – URL: <https://www.theblock-research.com/february-research-and-analysis-report-132985> (date of access: 19.10.2024). – Text : electronic.

147. France: PPP units and related institutional framework / EPEC. – France, 2022. – Text : unmediated.

148. Grants provided by banking foundations to arts and cultural activities in Italy from 2009 to 2023 (in million euros) / Associazione di Fondazioni e di Casse di Risparmio SpA. – Text : electronic // Statista : official website. – URL: <https://www.statista.com/statistics/1128712/grants-provided-by-banking-foundations-to-arts-and-cultural-sector-in-italy/> (date of access: 27.10.2024).

149. Guide to cost-benefit analysis of investment projects : Economic appraisal tool for Cohesion Policy 2014–2020 / European Commission. – Luxembourg : Publications Office of the European Union, 2014. – 364 p. – Text : unmediated.

150. Haring, B. SingularDTV releases tokit artist monetization tool / B. Haring. – Text : unmediated // BlockTribune : [website]. – URL: <https://blocktribune.com/singulardtv-releases-tokit-artist-monetization-tool/> (date of access: 18.10.2024).

151. Industry revenue of "retail sale of cultural and recreation goods" in France from 2012 to 2025 (in billion U.S. Dollars). – Text : electronic // Statista : official

website. – URL: <https://www.statista.com/forecasts/899750/retail-sale-of-cultural-and-recreation-goods-revenue-in-france> (date of access: 27.10.2024).

152. Institut pour le financement du cinéma et des industries culturelles : [official website]. – URL: <http://www.ifcic.eu/> (date of access: 13.10.2024).

153. Investments and alternative finance in France – statistics & facts. – Text : electronic // Statista : official website. – URL: <https://www.statista.com/topics/6373/investments-and-alternative-finance-in-france/> (date of access: 23.09.2024).

154. Key figures on the impact of coronavirus (COVID-19) pandemic on the entertainment and culture sector in Brazil as of April 2020. – Text : electronic // Statista : official website. – URL: <https://www.statista.com/statistics/1109738/brazil-entertainment-culture/> (date of access: 13.10.2024).

155. Key financial measures adopted by the Italian government to support the cultural sector during the coronavirus (COVID-19) emergency in 2020 (in million euros). – Text : electronic // Statista : official website. – URL: <https://www.statista.com/statistics/1129710/financial-measures-to-support-arts-and-culture-during-the-coronavirus-in-italy/> (date of access: 27.10.2024).

156. Leading subsidized arts and culture organizations ranked by annual amount of funding allocated by Arts Council England from 2023 to 2026. – Text : electronic // Statista : official website. – URL: <https://www.statista.com/statistics/521221/arts-organizations-by-funding-amount-in-england-uk-london/> (date of access: 21.09.2024).

157. Liang, F. Consistency issues in the best worst method: measurements and thresholds / F. Liang, M. Brunelli, J. Rezaei. – Text : unmediated // Omega. – 2019. – No. 96. – Pp. 102–175.

158. Lurie, M. How NFT collectors are using DeFi to make art affordable / M. Lurie. – Text : electronic // Forbes : official website. – URL: <https://www.forbes.com/sites/digital-assets/2023/09/27/how-nft-collectors-are-using-defi-to-make-art-affordable/> (date of access: 27.10.2024).

159. Public and private funding for cultural and creative sectors. – Text : electronic // OECDiLibrary : official website. – URL: <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/991bb520-en/1/3/9/index.html?itemId=/content/publication/991bb520->

en&_csp_=25e0b9f49c18c1dc4aca61a51754cf0b&itemIGO=oeed&itemContentType=b
ook (date of access: 13.10.2024).

160. Public investment in arts and culture in England in 2014/15, by artform (in million GBP). – Text : electronic // Statista : official website. – URL: <https://www.statista.com/statistics/461696/arts-and-culture-public-funding-england-uk/> (date of access: 27.10.2024).

161. Public sector expenditure on cultural services in the United Kingdom from 2009/10 to 2023/24(in billion GBP). – Text : electronic // Statista : official website. – URL: <https://www.statista.com/statistics/298899/united-kingdom-uk-public-sector-expenditure-cultural-services/> (date of access: 13.10.2024).

162. Rezaei, J. Best-worst multi-criteria decision-making method / J. Rezaei. – Text : unmediated // Omega. – 2015. – Vol. 53. – Pp. 49–57.

163. Statistische ämter des bundes und der länder : Kulturfinanzbericht, 2022. – URL: https://www.destatis.de/DE/Themen/Gesellschaft-Umwelt/Bildung-Forschung-Kultur/Kultur/Publikationen/_publikationen-innen-kulturfinanzbericht.html (date of access: 27.10.2024).

164. Total budget allocated by the Italian Ministry of Culture (MiC) to heritage and cultural activities in Italy from 2019 to 2023 (in million euros). – Text : electronic // Statista : official website. – URL: <https://www.statista.com/statistics/658490/budget-of-the-mibact-ministry-of-cultural-heritage-and-activities-and-tourism-italy/> (date of access: 23.10.2024).

165. Total government funding for arts and cultural events in Singapore from 2013 to 2022 (in million Singapore dollars). – Text : electronic // Statista : official website. – URL: <https://www.statista.com/statistics/1103689/singapore-government-funding-for-arts-and-cultural-events/> (date of access: 13.10.2024).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Таблица А.1 – Систематизация подходов к исследованию дефиниции «финансовые инструменты»

Авторы	Категория	Дефиниция «финансовые инструменты»
Ю.А. Астахов, М. Бонем, Д.Е. Вайнштейн, М.А. Вахрушина, Д.Л. Волков, В.Г. Гетьман, С.Дж. Грэй, А.П. Журавлев, В.Д. Ковалева, Е.А. Мизиковский, В.Е. Мурзин, В.Ф. Палий, Е.В. Петренко, О.В. Рожнова, В.Я. Соколов, Г. Холт, Л.З. Шнейдман	Бухгалтерская категория	Бухгалтерская категория, объединяющая денежные средства и сопровождающиеся финансовыми рисками финансовые контракты, которые приводят к возникновению финансового актива у одного участника сделки и финансовых обязательств или долевого инструмента у другого
И.А. Болдырева, А.А. Выборов, И.А. Горелкина, А.М. Губернаторов, Е.В. Дмитриева, Ю.В. Евстафьева, И.В. Ильина, Д.Е. Морковкин, И.Ю. Наумова, М.В. Пантелеева, Т.А. Седаш, Т.А. Слепнева, Н.М. Степаненкова, П.В. Строев, М.Д. Сулейманов, А.Е. Тимонина, Е.Б. Тютюкина	Финансовая категория	Инструмент, представляющий финансовую поддержку для осуществления инвестиционного проекта, в ходе которого одна сторона передает актив и/или создает необходимые условия для того, чтобы другая сторона взяла на себя обязательство по достижению финансовых результатов и/или других положительных эффектов
С.С. Алексеев, В.А. Белов, А.В. Габов, Е.А. Костякова, Д.А. Лукьянов, Е.А. Павлодский, С.В. Ротко, Е.А. Суханов	Правовая категория	Договор, являющийся производным финансовым инструментом в соответствии с законом о рынке ценных бумаг
Примечание – Составлено автором.		

Приложение Б

Таблица Б.1 – Инструменты финансирования из федерального бюджета ФП «Культурная среда» за 2021 г.

Инструмент	Цель финансирования	Утверждено, руб.	Исполнено, руб.	Исполнение, %
1 Субсидии бюджетным учреждениям (закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд)	Закупка музыкальных инструментов для оснащения детских школ искусств в рамках совместной программы Минпромторга России и Минкультуры России	400 000 000	399 735 000	99,93
2 Межбюджетные трансферты	Создание модельных муниципальных библиотек	860 000 000	860 000 000	100,00
3 Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Реновация федеральных учреждений отрасли культуры	410 014 000	410 014 000	100,00
4 Капитальные вложения в объекты государственной (муниципальной) собственности	Создание центров культурного развития в городах с числом жителей до 300 тыс. человек	36 000 000	36 000 000	100,00
5 Межбюджетные трансферты	Модернизация театров юного зрителя и театров кукол	850 419 000	850 418 934	100,00
6 Межбюджетные трансферты	Государственная поддержка отрасли культуры	4 740 000 000	4 615 252 106	97,37
7 Межбюджетные трансферты	Обеспечение устойчивого развития сельских территорий	282 938 600	270 132 977,8	95,47
8 Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Создание условий для показа национальных кинофильмов в кинотеатрах, расположенных в населенных пунктах с численностью населения до 500 тыс. человек	1 000 000 000	1 000 000 000	100,00
9 Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Оснащение федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный фонд кинофильмов Российской Федерации» оборудованием для оцифровки фильмоновых материалов на цифровых носителях	540 000 000	540 000 000	100,00
Итого		9 119 371 600	8 981 553 018	

Примечание – Составлено автором.

Таблица Б.2 – Инструменты финансирования из федерального бюджета ФП «Культурная среда» за 2022 г.

Инструмент	Цель финансирования	Утверждено, руб.	Исполнено, руб.	Исполнение, %
1 Межбюджетные трансферты	Создание модельных муниципальных библиотек	1 110 000 000	1 110 000 000	100,00
2 Капитальные вложения в объекты государственной (муниципальной) собственности	Реализация национального проекта «Культура»	612 126 500	572 127 900	93,47
3 Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Реализация национального проекта «Культура»	400 000 000	400 000 000	100,00
4 Межбюджетные трансферты	Реновация учреждений отрасли культуры	650 740 000	646 844 759,1	99,40
5 Межбюджетные трансферты	Модернизация театров юного зрителя и театров кукол	1 194 935 700	1 185 926 430	99,25
6 Межбюджетные трансферты	Государственная поддержка отрасли культуры	4 907 691 100	4 881 559 639	99,47
7 Межбюджетные трансферты	Обеспечение устойчивого развития сельских территорий	291 779 400	282 682 708,3	96,88
8 Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Создание условий для показа национальных кинофильмов в кинотеатрах, расположенных в населенных пунктах с численностью населения до 500 тыс. человек	300 000 000	300 000 000	100,00
Итого		9 467 272 700	9 379 141 436	
Примечание – Составлено автором.				

Таблица Б.3 – Инструменты финансирования из федерального бюджета ФП «Культурная среда» за 2023 г.

Инструмент	Цель финансирования	Утверждено, руб.	Исполнено, руб.	Исполнение, %
1 Межбюджетные трансферты	Создание модельных муниципальных библиотек	1 110 000 000,00	1 109 999 999,99	100,00
2 Межбюджетные трансферты	Создание модельных муниципальных библиотек за счет средств резервного фонда Правительства Российской Федерации	1 000 000 000,00	1 000 000 000,00	100,00
3 Капитальные вложения в объекты государственной (муниципальной) собственности	Реализация национального проекта «Культура»	409 741 800,00	409 741 756,80	100,00
4 Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Реализация национального проекта «Культура»	1 442 014 200,00	1 442 014 200,00	100,00
Итого		3 961 756 000,00	3 961 755 956,79	
Примечание – Составлено автором.				

Таблица Б.4 – Инструменты финансирования из федерального бюджета ФП «Гворческие люди» за 2021 г.

Инструмент	Цель финансирования	Утверждено, руб.	Исполнено, руб.	Исполнение, %
1	2	3	4	5
1 Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Создание и функционирование центров непрерывного образования и повышения квалификации на базе творческих вузов	850 000 000	850 000 000	100,00
2 Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Реализация выставочных проектов ведущих федеральных и региональных музеев	200 000 000	200 000 000	100,00

Окончание таблицы Б.4

1	2	3	4	5
3 Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Государственная поддержка Общероссийской общественно-государственной организации «Российское военно-историческое общество» на мероприятия по созданию памятных мест, связанных с военной историей России	200 000 000	200 000 000	100,00
4 Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Государственная поддержка Общероссийской общественно-государственной организации «Российское военно-историческое общество» на мероприятия, связанные с проведением военно-исторических лагерей на территории субъектов Российской Федерации	200 000 000	200 000 000	100,00
5 Закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд	Реализация культурно-просветительских программ для школьников	300 000 000	300 000 000	100,00
6 Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Поддержка добровольческих движений	100 000 000	100 000 000	100,00
7 Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Организация и проведение творческих фестивалей и конкурсов для детей и молодежи	121 859 800	121 708 906,8	99,88
8 Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Реализация творческих проектов, направленных на укрепление российской гражданской идентичности на основе духовно-нравственных и культурных ценностей народов Российской Федерации	300 000 000	299 692 206,6	99,90
Итого		2 271 859 800	2 271 401 113	
Примечание – Составлено автором.				

Таблица Б.5– Инструменты финансирования из федерального бюджета ФП «Творческие люди» за 2022 г.

Инструмент	Цель финансирования	Утверждено, руб.	Исполнено, руб.	Исполнение, %
1 Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Реализация национального проекта «Культура»	575 000 000	575 000 000	100
2 Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Реализация выставочных проектов ведущих федеральных и региональных музеев	18 840 000	18 840 000	100
3 Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Государственная поддержка Общероссийской общественно-государственной организации «Российское военно-историческое общество» на мероприятия по созданию памятных мест, связанных с военной историей России	200 000 000	200 000 000	100
4 Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Государственная поддержка Общероссийской общественно-государственной организации «Российское военно-историческое общество» на мероприятия, связанные с проведением военно-исторических лагерей на территориях субъектов Российской Федерации	200 000 000	200 000 000	100
5 Закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд	Реализация национального проекта «Культура»	300 000 000	300 000 000	100
6 Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Реализация национального проекта «Культура»	90 000 000	90 000 000	100
7 Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Организация и проведение творческих фестивалей и конкурсов для детей и молодежи	80 000 200	80 000 198,42	100
Итого		1 463 840 200	1 463 840 198	
Примечание – Составлено автором.				

Таблица Б.6 – Инструменты финансирования из федерального бюджета ФП «Творческие люди» за 2023 г.

Инструмент	Цель финансирования	Утверждено, руб.	Исполнено, руб.	Исполнение, %
Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Повышение квалификации творческих и управленческих кадров в сфере культуры на базе центров непрерывного образования и повышения квалификации творческих и управленческих кадров в сфере культуры	626 921 800,00	626 921 800,00	100,00
Итого		626 921 800,00	626 921 800,00	100,00
Примечание – Составлено автором.				

Таблица Б.7 – Инструменты финансирования из федерального бюджета ФП «Цифровая культура» за 2021 г.

Инструмент	Цель финансирования	Утверждено, руб.	Исполнено, руб.	Исполнение, %
1 Закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд	Оцифровка книжных памятников и включение их в Национальную электронную библиотеку	80 000 000	80 000 000	100
2 Межбюджетные трансферты	Создание виртуальных концертных залов	200 000 000	200 000 000	100
3 Закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд	Организация онлайн-трансляций мероприятий, размещаемых на портале «Культура.РФ»	50 000 000	50 000 000	100
4 Закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд	Создание мультимедиагидов по экспозициям и выставочным проектам	50 000 000	50 000 000	100
5 Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Создание и распространение контента в сети «Интернет», направленного на укрепление гражданской идентичности и духовно-нравственных ценностей среди молодежи	800 000 000	799 999 999,2	100
Итого		1 180 000 000	1 179 999 999	
Примечание – Составлено автором.				

Таблица Б.8 – Инструменты финансирования из федерального бюджета ФП «Цифровая культура» за 2022 г.

Инструмент	Цель финансирования	Утверждено, руб.	Исполнено, руб.	Исполнение, %
1 Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Реализация национального проекта «Культура»	80 000 000	80 000 000	100
2 Межбюджетные трансферты	Создание виртуальных концертных залов	150 000 000	150 000 000	100
3 Закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд	Реализация национального проекта «Культура»	69 029 500	69 029 500	100
4 Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Реализация национального проекта «Культура»	14 000 000	14 000 000	100
5 Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Создание и распространение контента в сети «Интернет», направленного на укрепление гражданской идентичности и духовно-нравственных ценностей среди молодежи	3 000 000 000	3 000 000 000	100
Итого		3 313 029 500	3 313 029 500	
Примечание – Составлено автором.				

Таблица Б.9 – Инструменты финансирования из федерального бюджета ФП «Цифровая культура» за 2023 г.

Инструмент	Цель финансирования	Утверждено, руб.	Исполнено, руб.	Исполнение, %
Предоставление субсидий бюджетным, автономным учреждениям и иным некоммерческим организациям	Создание и распространение контента в сети «Интернет», направленного на укрепление гражданской идентичности и духовно-нравственных ценностей среди молодежи	3 000 000 000	3 000 000 000	100
Итого		3 000 000 000	3 000 000 000	100
Примечание – Составлено автором.				

Приложение В

Таблица В.1 – Инструменты финансирования из консолидированных бюджетов субъектов РФ ФП «Культурная среда» за 2019 г. (исполнено)

Наименование субъекта РФ	Утвержденные бюджетные ассигнования, млн руб.	Лимиты бюджетных обязательств, млн руб.	Принятые бюджетные обязательства, млн руб.	Исполнено, млн руб.	Исполнение, %
1 Центральный федеральный округ	5591,0	3520,9			
2 Северо-Западный федеральный округ	490,4	329,8			
3 Южный федеральный округ	696,7	692,2			
4 Приволжский федеральный округ	3127,3	2761,4			
5 Уральский федеральный округ	1324,1	1219,4			
6 Сибирский федеральный округ	1002,0	901,0			
7 Дальневосточный федеральный округ	650,4	503,6			
8 Северо-Кавказский федеральный округ	1022,1	022,1			
Итого	13 904,0				
Примечание – Составлено автором.					

Таблица В.2 – Инструменты финансирования из консолидированных бюджетов субъектов РФ ФП «Культурная среда» за 2020 г. (исполнено)

Наименование субъекта РФ	Утвержденные бюджетные ассигнования, млн руб.	Лимиты бюджетных обязательств, млн руб.	Принятые бюджетные обязательства, млн руб.	Исполнено, млн руб.	Исполнение, %
1	2	3	4	5	6
1 Центральный федеральный округ	4701,0	4701,0	3152,0	4251,1	90,4
2 Северо-Западный федеральный округ	1168,7	1168,7	873,6	1142,0	97,7
3 Южный федеральный округ	1085,5	1085,5	961,5	1047,2	96,5
4 Приволжский федеральный округ	4140,8	4140,8	3482,4	3977,8	96,1
5 Уральский федеральный округ	1756,6	1756,6	1127,9	1580,6	90,0

Окончание таблицы В.2

1	2	3	4	5	6
6 Сибирский федеральный округ	1692,9	1692,9	1529,3	1616,9	95,5
7 Дальневосточный федеральный округ	717,5	717,5	490,1	712,9	99,4
8 Северо-Кавказский федеральный округ	1541,0	1406,8	1125,6	1896,9	123,1
Итого	16 804,0			16 225,4	
Примечание – Составлено автором.					

Таблица В.3 – Инструменты финансирования из консолидированных бюджетов субъектов РФ ФФ «Культурная среда» за 2021 г. (исполнено)

Наименование субъекта РФ	Утвержденные ассигнования, млн руб.	Лимиты бюджетных обязательств, млн руб.	Принятые бюджетные обязательства, млн руб.	Исполнено, млн руб.	Исполнение, %
1 Центральный федеральный округ	5960,8	5960,8	5119,2	4914,7	82,5
2 Северо-Западный федеральный округ	1941,9	1941,9	1803,3	1868,7	96,2
3 Южный федеральный округ	1327,7	1327,7	1235,0	1303,6	98,2
4 Приволжский федеральный округ	5017,3	5017,3	4786,2	4895,0	97,6
5 Уральский федеральный округ	1649,4	1649,4	750,0	1585,5	96,1
6 Сибирский федеральный округ	2419,7	2419,7	1840,3	2320,2	95,9
7 Дальневосточный федеральный округ	1996,4	1996,4	1591,9	1891,1	94,7
8 Северо-Кавказский федеральный округ	2013,9	2013,9	1914,3	1953,8	97,0
Итого	22 327,1			20 732,6	
Примечание – Составлено автором.					

Таблица В.4 – Инструменты финансирования из консолидированных бюджетов субъектов РФ ФП «Культурная среда» за 2022 г. (исполнено)

Наименование субъекта РФ	Утвержденные ассигнования, млн руб.	Бюджетные ассигнования на исполнение публичных нормативных обязательств, млн руб.	Лимиты бюджетных обязательств, млн руб.	Принятые бюджетные обязательства, млн руб.	Исполнено, млн руб.	Исполнение, %
1 Центральный федеральный округ	7373,82		7373,82	7146,15	7109,78	96,4
2 Северо-Западный федеральный округ	1745,78		1745,78	1614,11	1743,15	99,8
3 Южный федеральный округ	2573,86		2573,86	2490,80	2484,50	96,5
4 Приволжский федеральный округ	7239,39		7203,95	6993,55	6930,39	95,7
5 Уральский федеральный округ	1861,24		1861,24	618,28	1839,94	98,9
6 Сибирский федеральный округ	3803,15		3803,14	3643,33	3581,51	94,2
7 Дальневосточный федеральный округ	4575,23		4575,23	4582,00	4421,33	96,6
8 Северо-Кавказский федеральный округ	2695,59		2695,59	2610,08	2598,73	96,4
Примечание – Составлено автором.						

Таблица В.5 – Инструменты финансирования из консолидированных бюджетов субъектов РФ ФП «Культурная среда» за 2023 г. (исполнено)

Наименование субъекта РФ	Утвержденные ассигнования, млн руб.	Бюджетные ассигнования на исполнение публичных нормативных обязательств, млн руб.	Лимиты бюджетных обязательств, млн руб.	Принятые бюджетные обязательства, млн руб.	Исполнено, млн руб.	Исполнение, %
1	2	3	4	5	6	7
1 Центральный федеральный округ	10 220,08	0,00	7688,06	7546,15	9529,52	93,2
2 Северо-Западный федеральный округ	4890,78	0,00	3565,79	3332,19	4882,41	99,8
3 Южный федеральный округ	3567,09	0,00	2289,40	2281,11	3385,66	94,9

Окончание таблицы В.5

1	2	3	4	5	6	7
4 Приволжский федеральный округ	8037,75	0,00	7635,47	7422,21	7718,61	96,0
5 Уральский федеральный округ	2619,00		2619,00	1094,71	2591,12	98,9
6 Сибирский федеральный округ	3232,97	0,00	2264,13	2259,60	3160,04	97,7
7 Дальневосточный федеральный округ	4609,52	0,00	2139,79	2113,11	3586,80	77,8
8 Северо-Кавказский федеральный округ	1961,74	0,00	466,01	415,21	1912,09	97,5
9 Федеральный округ не определен	163,92	0,00	163,92	163,92	840,24	512,6
Примечание – Составлено автором.						

Таблица В. 6 – Инструменты финансирования из консолидированных бюджетов субъектов РФ ФП «Творческие люди» за 2019 г. (исполнено)

Наименование субъекта РФ	Утвержденные бюджетные ассигнования, млн руб.	Лимиты бюджетных обязательств, млн руб.	Принятые бюджетные обязательства, млн руб.	Исполнено, млн руб.	Исполнение, %
1 Центральный федеральный округ	298,6	88,2			
2 Северо-Западный федеральный округ	133,7	133,2			
3 Южный федеральный округ	22,6	22,6			
4 Приволжский федеральный округ	210,0	195,0			
5 Уральский федеральный округ	162,0	162,0			
6 Сибирский федеральный округ	122,0	122,0			
7 Дальневосточный федеральный округ	332,3	332,3			
8 Северо-Кавказский федеральный округ	1,1	1,1			
Итого	1282,3				
Примечание – Составлено автором.					

Таблица В.7 – Инструменты финансирования из консолидированных бюджетов субъектов РФ ФП «Творческие люди» за 2020 г. (исполнено)

Наименование субъекта РФ	Утвержденные бюджетные ассигнования, млн руб.	Лимиты бюджетных обязательств, млн руб.	Принятые бюджетные обязательства, млн руб.	Исполнено, млн руб.	Исполнение, %
1 Центральный федеральный округ	157,3	157,3	156,6	155,2	98,6
2 Северо-Западный федеральный округ	127,3	126,9	90,3	127,3	99,9
3 Южный федеральный округ	8,2	8,2	7,0	8,1	99,1
4 Приволжский федеральный округ	217,0	217,0	210,4	215,0	99,0
5 Уральский федеральный округ	187,7	187,7	172,4	184,4	98,2
6 Сибирский федеральный округ	128,8	128,8	125,5	128,7	99,9
7 Дальневосточный федеральный округ	234,3	234,3	219,5	233,3	99,6
8 Северо-Кавказский федеральный округ	37,3	37,3	11,9	128,9	345,5
Итого	1097,9			1180,9	
Примечание – Составлено автором.					

Таблица В.8 – Инструменты финансирования из консолидированных бюджетов субъектов РФ ФП «Творческие люди» за 2021 г. (исполнено)

Наименование субъекта РФ	Утвержденные бюджетные ассигнования, млн руб.	Лимиты бюджетных обязательств, млн руб.	Принятые бюджетные обязательства, млн руб.	Исполнено, млн руб.	Исполнение, %
1 Центральный федеральный округ	284,1	284,1	278,5	123,6	43,5
2 Северо-Западный федеральный округ	137,4	137,0	134,5	136,1	99,0
3 Южный федеральный округ	97,8	97,8	90,7	97,7	99,9
4 Приволжский федеральный округ	250,1	250,0	246,4	249,7	99,8
5 Уральский федеральный округ	145,4	145,4	111,1	145,2	99,9
6 Сибирский федеральный округ	182,9	182,9	124,8	182,9	100,0
7 Дальневосточный федеральный округ	54,1	54,1	14,4	53,8	99,4
8 Северо-Кавказский федеральный округ	60,6	60,6	51,7	51,7	85,3
Итого	1212,4			1040,7	
Примечание – Составлено автором.					

Таблица В.9 – Инструменты финансирования из консолидированных бюджетов субъектов РФ ФФ «Творческие люди» за 2022 г. (исполнено)

Наименование субъекта РФ	Утвержденные бюджетные ассигнования, млн руб.	Бюджетные ассигнования на исполнение публичных нормативных обязательств, млн руб.	Лимиты бюджетных обязательств, млн руб.	Принятые бюджетные обязательства, млн руб.	Исполнено, млн руб.	Исполнение, %
1 Центральный федеральный округ	345,17		345,17	342,28	344,98	99,9
2 Северо-Западный федеральный округ	175,16		174,74	172,93	174,70	99,7
3 Южный федеральный округ	277,73		277,73	277,73	277,73	100,0
4 Приволжский федеральный округ	242,61		242,61	239,30	241,20	99,4
5 Уральский федеральный округ	105,78		105,78	70,48	105,72	99,9
6 Сибирский федеральный округ	249,51		249,51	247,22	249,00	99,8
7 Дальневосточный федеральный округ	141,70		141,70	124,06	141,15	99,6
8 Северо-Кавказский федеральный округ	56,48		56,48	56,18	55,18	97,7
Примечание – Составлено автором.						

Таблица В.10 – Инструменты финансирования из консолидированных бюджетов субъектов РФ ФФ «Творческие люди» за 2023 г. (исполнено)

Наименование субъекта РФ	Утвержденные бюджетные ассигнования, млн руб.	Бюджетные ассигнования на исполнение публичных нормативных обязательств, млн руб.	Лимиты бюджетных обязательств, млн руб.	Принятые бюджетные обязательства, млн руб.	Исполнено, млн руб.	Исполнение, %
1	2	3	4	5	6	7
1 Центральный федеральный округ	449,46	0,00	399,61	395,09	449,43	100,0
2 Северо-Западный федеральный округ	192,21	0,00	122,22	121,01	192,21	100,0
3 Южный федеральный округ	241,42	0,00	234,17	234,16	241,11	99,9

Окончание таблицы В.10

1	2	3	4	5	6	7
4 Приволжский федеральный округ	238,76	0,00	231,29	226,29	237,07	99,3
5 Уральский федеральный округ	118,81		118,81	71,43	118,70	99,9
6 Сибирский федеральный округ	301,84	0,00	291,56	291,42	301,69	100,0
7 Дальневосточный федеральный округ	90,34	0,00	48,66	48,65	57,16	63,3
8 Северо-Кавказский федеральный округ	55,34	0,00	6,83	6,41	54,92	99,2
Примечание – Составлено автором.						

Таблица В.11 – Инструменты финансирования из консолидированных бюджетов субъектов РФ ФП «Цифровая культура» за 2019 г. (исполнено)

Наименование субъекта РФ	Утвержденные бюджетные ассигнования, млн руб.	Лимиты бюджетных обязательств, млн руб.	Принятые бюджетные обязательства, млн руб.	Исполнено, млн руб.	Исполнение, %
1 Центральный федеральный округ	55,7	55,7			
2 Северо-Западный федеральный округ	17,8	13,1			
3 Южный федеральный округ	1,7	1,7			
4 Приволжский федеральный округ	56,8	51,5			
5 Уральский федеральный округ	18,4	18,4			
6 Сибирский федеральный округ	5,6	4,3			
7 Дальневосточный федеральный округ	8,7	6,7			
8 Северо-Кавказский федеральный округ	1,0	0,0			
Итого	165,7				
Примечание – Составлено автором.					

Таблица В.12 – Инструменты финансирования из консолидированных бюджетов субъектов РФ ФП «Цифровая культура» за 2020 г. (исполнено)

Наименование субъекта РФ	Утвержденные бюджетные ассигнования, млн руб.	Лимиты бюджетных обязательств, млн руб.	Принятые бюджетные обязательства, млн руб.	Исполнено, млн руб.	Исполнение, %
1 Центральный федеральный округ	51,9	51,9	45,5	51,9	100,0
2 Северо-Западный федеральный округ	32,6	32,6	26,2	32,6	100,0
3 Южный федеральный округ	11,1	11,1	5,4	11,1	100,0
4 Приволжский федеральный округ	60,3	60,3	58,7	60,3	100,0
5 Уральский федеральный округ	31,6	31,6	30,6	31,6	100,0
6 Сибирский федеральный округ	9,4	9,4	9,4	9,4	100,0
7 Дальневосточный федеральный округ	7,8	7,8	3,2	7,8	100,0
8 Северо-Кавказский федеральный округ	8,7	8,7	6,7	8,7	100,0
Итого	213,4			213,4	
Примечание – Составлено автором.					

Таблица В.13 – Инструменты финансирования из консолидированных бюджетов субъектов РФ ФП «Цифровая культура» за 2021 г. (исполнено)

Наименование субъекта РФ	Утвержденные бюджетные ассигнования, млн руб.	Лимиты бюджетных обязательств, млн руб.	Принятые бюджетные обязательства, млн руб.	Исполнено, млн руб.	Исполнение, %
1 Центральный федеральный округ	68,8	68,8	62,8	67,6	98,3
2 Северо-Западный федеральный округ	15,3	15,3	14,0	15,3	100,0
3 Южный федеральный округ	10,6	10,6	8,0	10,5	98,7
4 Приволжский федеральный округ	90,4	90,4	86,7	90,1	99,8
5 Уральский федеральный округ	20,5	20,5	13,2	20,5	100,0
6 Сибирский федеральный округ	39,9	39,9	28,9	39,9	100,0
7 Дальневосточный федеральный округ	15,4	15,4	13,9	15,4	100,0
8 Северо-Кавказский федеральный округ	5,7	5,7	5,7	5,7	100,0
Итого	266,6			265	
Примечание – Составлено автором.					

Таблица В.14 – Инструменты финансирования из консолидированных бюджетов субъектов РФ ФП «Цифровая культура» за 2022 г. (исполнено)

Наименование субъекта РФ	Утвержденные бюджетные ассигнования, млн руб.	Бюджетные ассигнования на исполнение публичных нормативных обязательств, млн руб.	Лимиты бюджетных обязательств, млн руб.	Принятые бюджетные обязательства, млн руб.	Исполнено, млн руб.	Исполнение, %
1 Центральный федеральный округ	70,57		70,57	65,63	70,57	100,0
2 Северо-Западный федеральный округ	23,12		23,12	22,12	23,12	100,0
3 Южный федеральный округ	14,20		14,20	14,20	14,20	100,0
4 Приволжский федеральный округ	50,43		50,43	50,13	50,43	100,0
5 Уральский федеральный округ	32,67		32,67	19,17	32,67	100,0
6 Сибирский федеральный округ	31,43		31,43	31,43	31,43	100,0
7 Дальневосточный федеральный округ	6,54		6,54	6,54	6,54	100,0
8 Северо-Кавказский федеральный округ	4,80		4,80	4,80	4,80	100,0
Примечание – Составлено автором.						

Таблица В.15 – Инструменты финансирования из консолидированных бюджетов субъектов РФ ФП «Цифровая культура» за 2023 г. (исполнено)

Наименование субъекта РФ	Утвержденные бюджетные ассигнования, млн руб.	Бюджетные ассигнования на исполнение публичных нормативных обязательств, млн руб.	Лимиты бюджетных обязательств, млн руб.	Принятые бюджетные обязательства, млн руб.	Исполнено, млн руб.	Исполнение, %
1 Центральный федеральный округ	62,15	0,00	57,82	50,92	62,15	100,0
2 Северо-Западный федеральный округ	18,72	0,00	10,50	10,20	18,72	100,0
3 Южный федеральный округ	10,39		7,94	7,94	10,39	100,0
4 Приволжский федеральный округ	39,33	0,00	39,03	39,03	39,33	100,0
5 Уральский федеральный округ	24,08		24,08	14,28	24,08	100,0
6 Сибирский федеральный округ	18,70	0,00	17,70	17,70	18,70	100,0
7 Дальневосточный федеральный округ	21,98		12,73	12,73	19,43	88,4
8 Северо-Кавказский федеральный округ	4,50		4,50	4,50	4,50	100,0
Примечание – Составлено автором.						

Приложение Д
Расчет коэффициента эластичности в разрезе федеральных проектов
НП «Культура»

Субсидии		Количество				Субсидии		Количество		
2021	2022	2021	2022	η	2021	2022	2021	2022	η	
7 890,80	8 700,50	65219	65445	0,035	7 890,80	8 700,50	4388	4988	1,311	
Чувствительность						Чувствительность				
Субсидии		Количество				Субсидии		Количество		
2022	2023	2022	2023	η	2022	2023	2022	2023	η	
8 700,50	8 111,50	65445	65674	-0,050	8 700,50	8 111,50	4988	5588	-1,619	
Чувствительность						Чувствительность				
МБТ		Количество				МБТ		Количество		
2021	2022	2021	2022	η	2021	2022	2021	2022	η	
516	576	65219	65445	0,031	516	576	4388	4988	1,165	
Чувствительность						Чувствительность				
МБТ		Количество				МБТ		Количество		
2022	2023	2022	2023	η	2022	2023	2022	2023	η	
576	522,4	65445	65674	-0,036	576	522,4	4988	5588	-1,163	
Чувствительность						Чувствительность				
субъектов (без учета МБТ)		Количество				субъектов (без учета МБТ)		Сумма		
2021	2022	2021	2022	η	2021	2022	2021	2022	η	
470,7	590,9	65219	65445	0,015	470,7	590,9	4388	4988	0,565	
Чувствительность						Чувствительность				
субъектов (без учета МБТ)		Количество				субъектов (без учета МБТ)		Сумма		
2022	2023	2022	2023	η	2022	2023	2022	2023	η	
590,9	656,5	65445	65674	0,033	590,9	656,5	4988	5588	1,079	

Рисунок Д.1 – Расчет коэффициента эластичности в разрезе ФП «Культурная среда»

Примечание – Разработано автором.

Чувствительность		Чувствительность		Чувствительность		Чувствительность	
ФБ	Количество	ФБ	Количество	ФБ	Количество	ФБ	Количество
2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
3 775,00	3 475,00	330	330	0	3 475,00	330	330
Чувствительность		Чувствительность		Чувствительность		Чувствительность	
ФБ	Количество	ФБ	Количество	ФБ	Количество	ФБ	Количество
2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023
3 475,00	3 975,00	330	330	0	3 475,00	330	330
Чувствительность		Чувствительность		Чувствительность		Чувствительность	
Субсидии	Количество	Субсидии	Количество	Субсидии	Количество	Субсидии	Количество
2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
0,00	0,00	330	330	0,00	0,00	0,00	0,00
Чувствительность		Чувствительность		Чувствительность		Чувствительность	
Субсидии	Количество	Субсидии	Количество	Субсидии	Количество	Субсидии	Количество
2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023
0,00	0,00	330	330	0,00	0,00	0,00	0,00
Чувствительность		Чувствительность		Чувствительность		Чувствительность	
МБТ	Количество	МБТ	Количество	МБТ	Количество	МБТ	Количество
2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
0	0	330	330	0	0	0	0
Чувствительность		Чувствительность		Чувствительность		Чувствительность	
МБТ	Количество	МБТ	Количество	МБТ	Количество	МБТ	Количество
2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023
0	0	330	330	0	0	0	0
Чувствительность		Чувствительность		Чувствительность		Чувствительность	
Убъектов (без учета	Количество	Убъектов (без учета	Количество	Убъектов (без учета	Количество	Убъектов (без учета	Количество
2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
0	0	330	330	0	0	0	0
Чувствительность		Чувствительность		Чувствительность		Чувствительность	
Убъектов (без учета	Количество	Убъектов (без учета	Количество	Убъектов (без учета	Количество	Убъектов (без учета	Количество
2022	2023	2022	2023	2022	2023	2022	2023
0	0	330	330	0	0	0	0

Рисунок Д.3 – Расчет коэффициента эластичности в разрезе ФП «Цифровая культура»

Примечание – Разработано автором.

Приложение Е

Порядок, цели и условия формирования, предоставления, распределения субсидий из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Владимирской области на государственную поддержку отрасли культуры

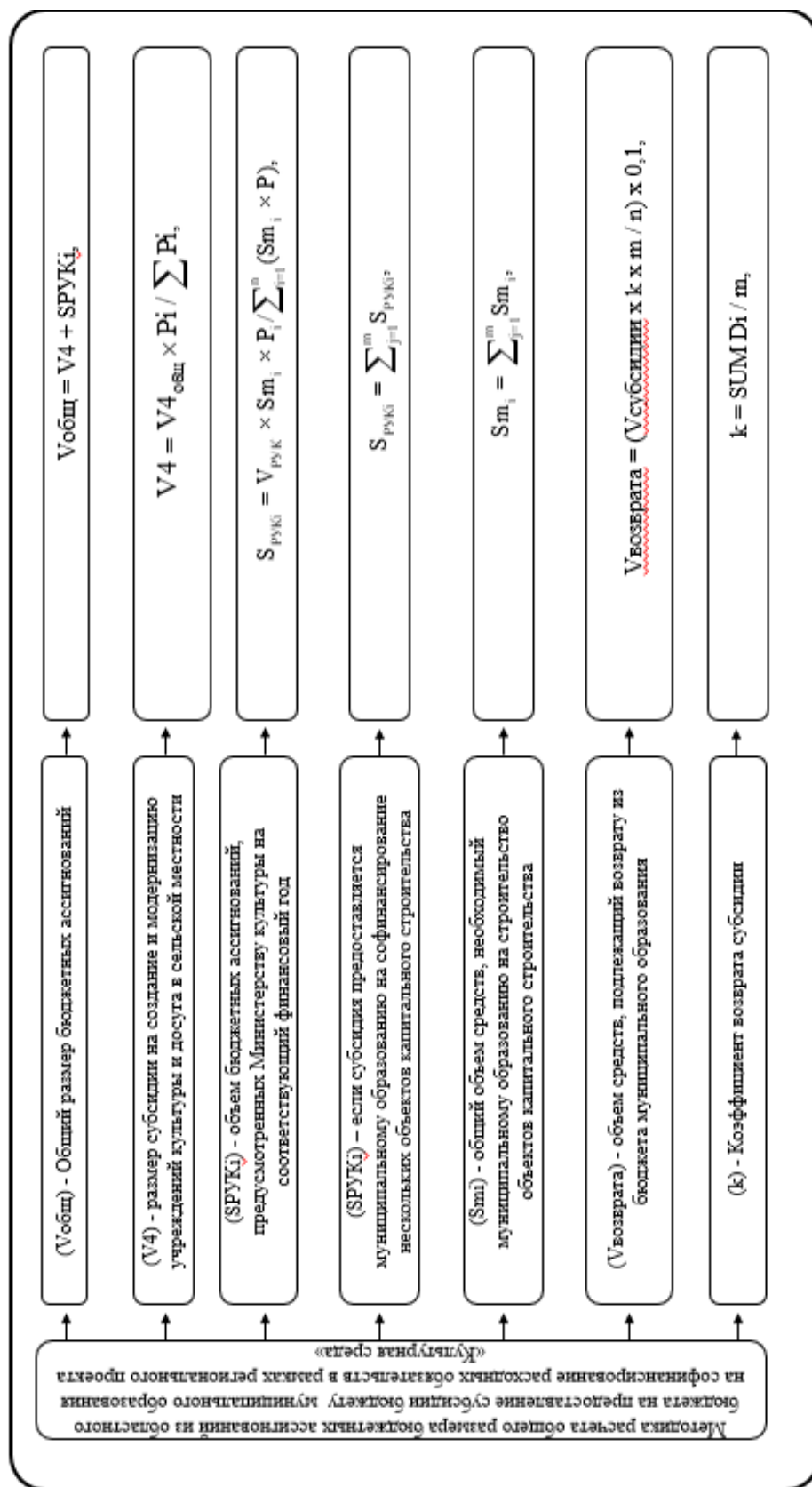


Рисунок Е.1 – Методика расчета общего размера бюджетных ассигнований из областного бюджета на предоставление субсидий бюджету муниципальному образованию на финансирование расходных обязательств в рамках регионального проекта «культурная среда»

Примечание – Составлено автором.

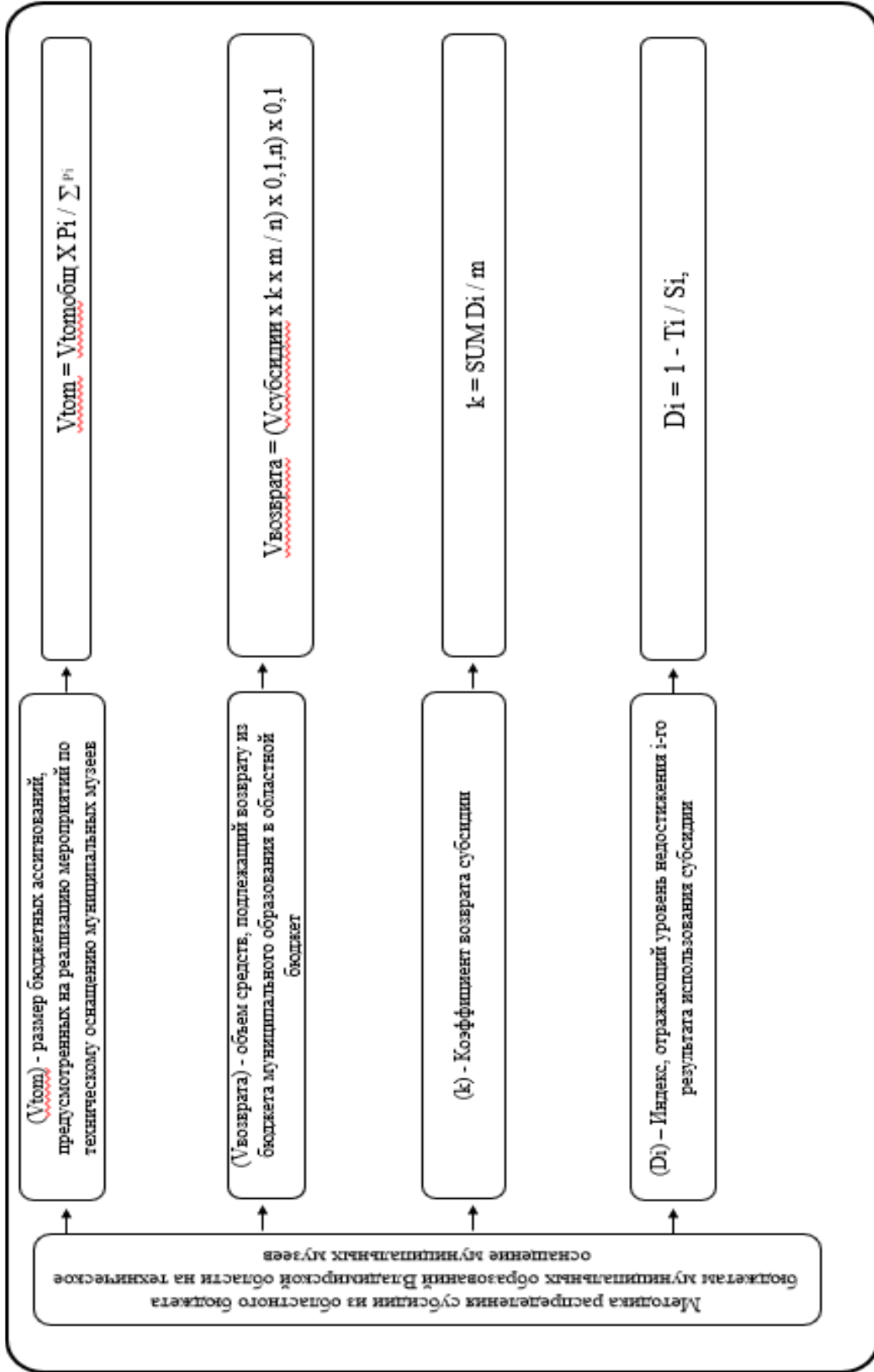


Рисунок Е.2 – Методика распределения субсидии из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Владимирской области на техническое оснащение муниципальных музеев

Примечание – Составлено автором.

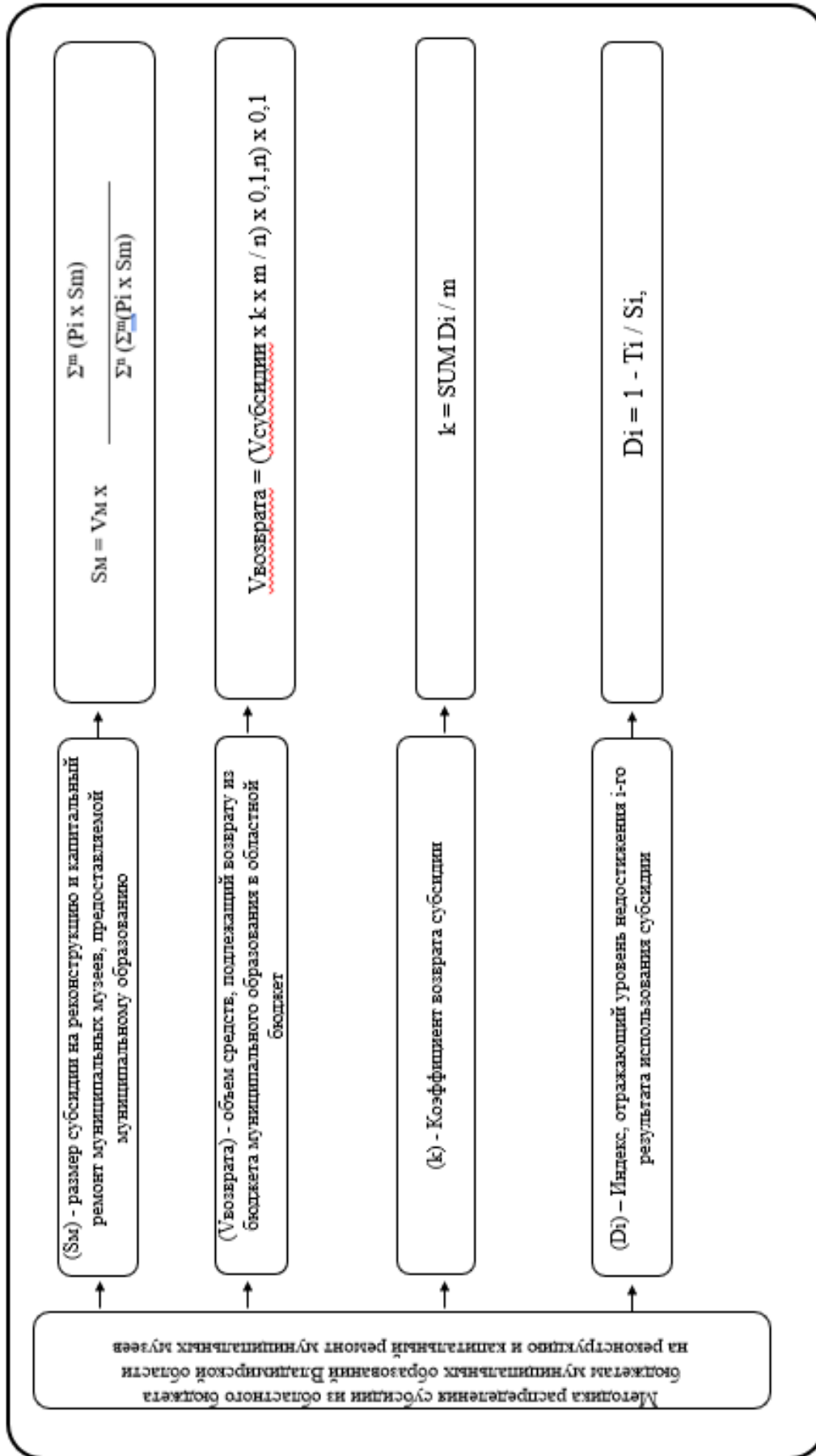


Рисунок Е.3 – Методика распределения субсидии из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Владимирской области на реконструкцию и капитальный ремонт муниципальных музеев

Примечание – Составлено автором.

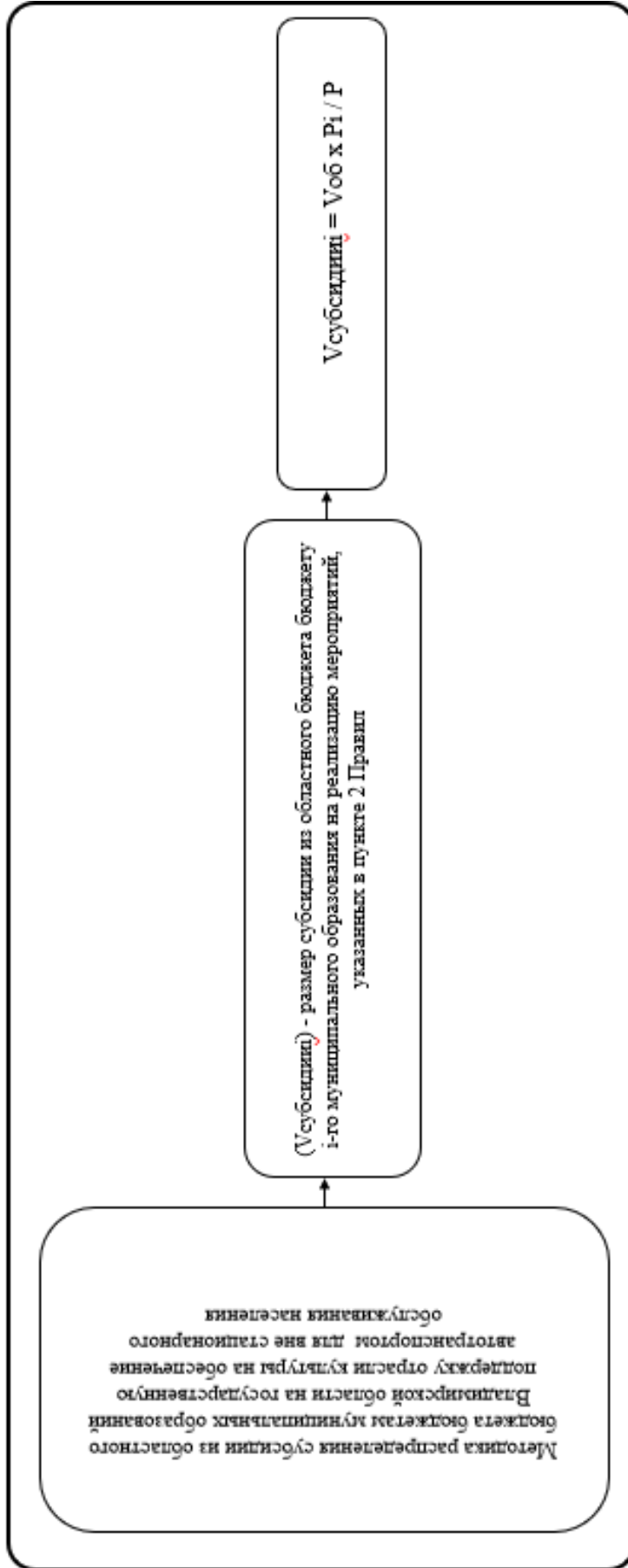


Рисунок Е.4 – Методика распределения субсидии из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Владимирской области на государственную поддержку отрасли культуры – обеспечение автотранспортом для вне-стационарного обслуживания населения

Примечание – Составлено автором.

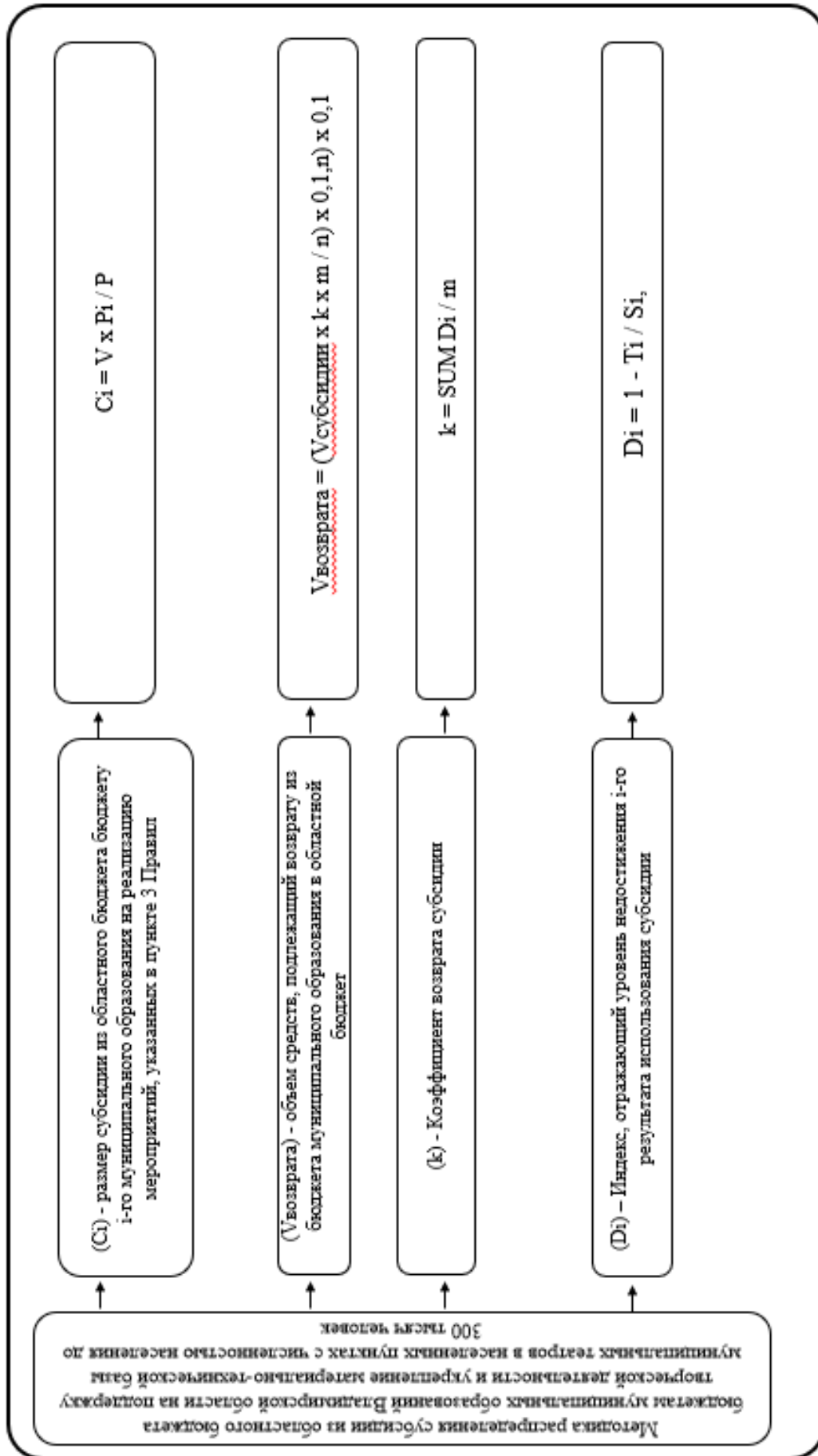


Рисунок Е.5 – Методика распределения субсидии из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Владимирской области на поддержку творческой деятельности и укрепление МТБ муниципальных театров в населенных пунктах с численностью населения до 300 тыс. человек

Примечание – Составлено автором.

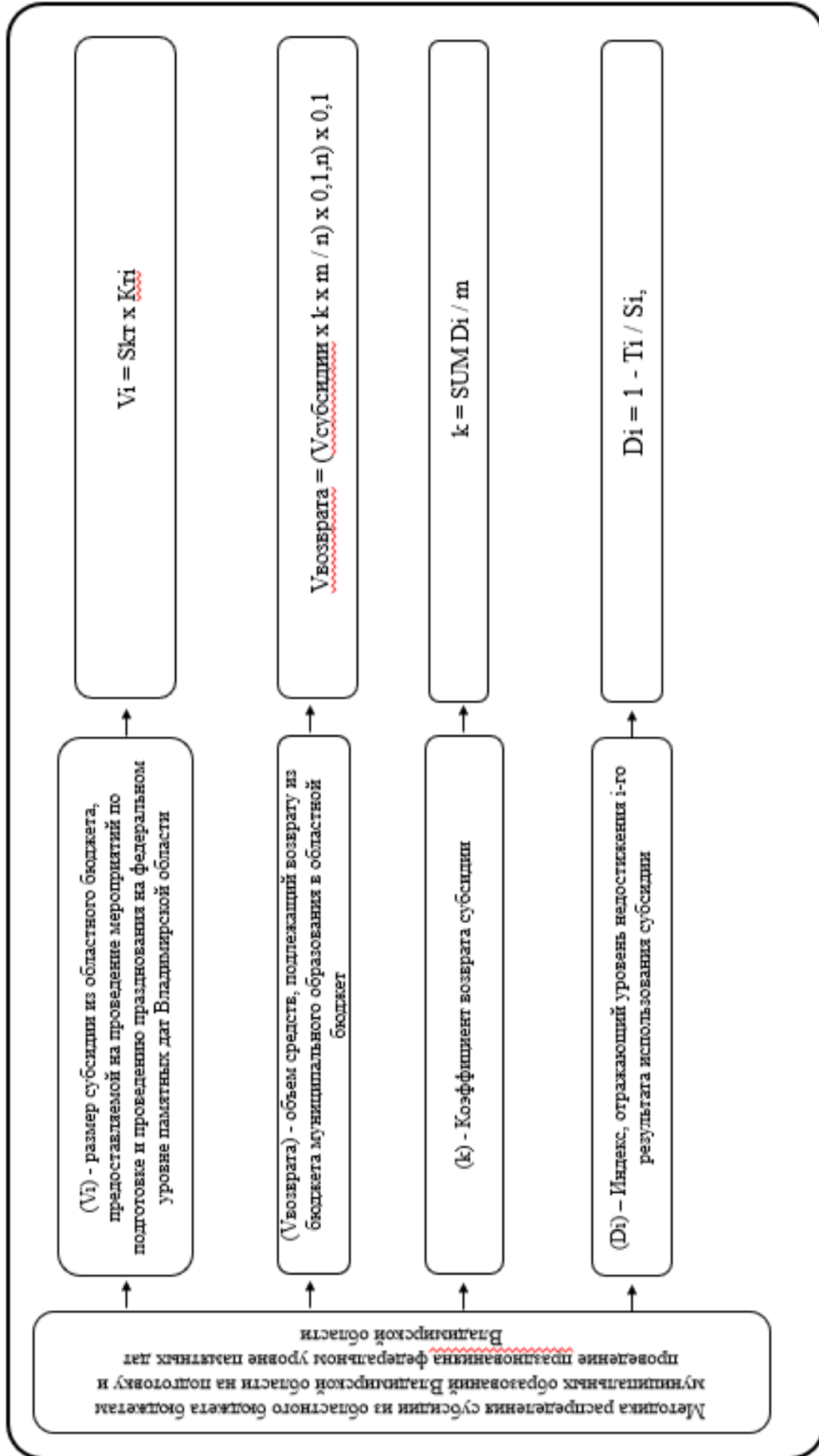


Рисунок Е.6 – Методика распределения субсидии из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Владимирской области на подготовку и проведение празднования на федеральном уровне памятных дат региона

Примечание – Составлено автором.

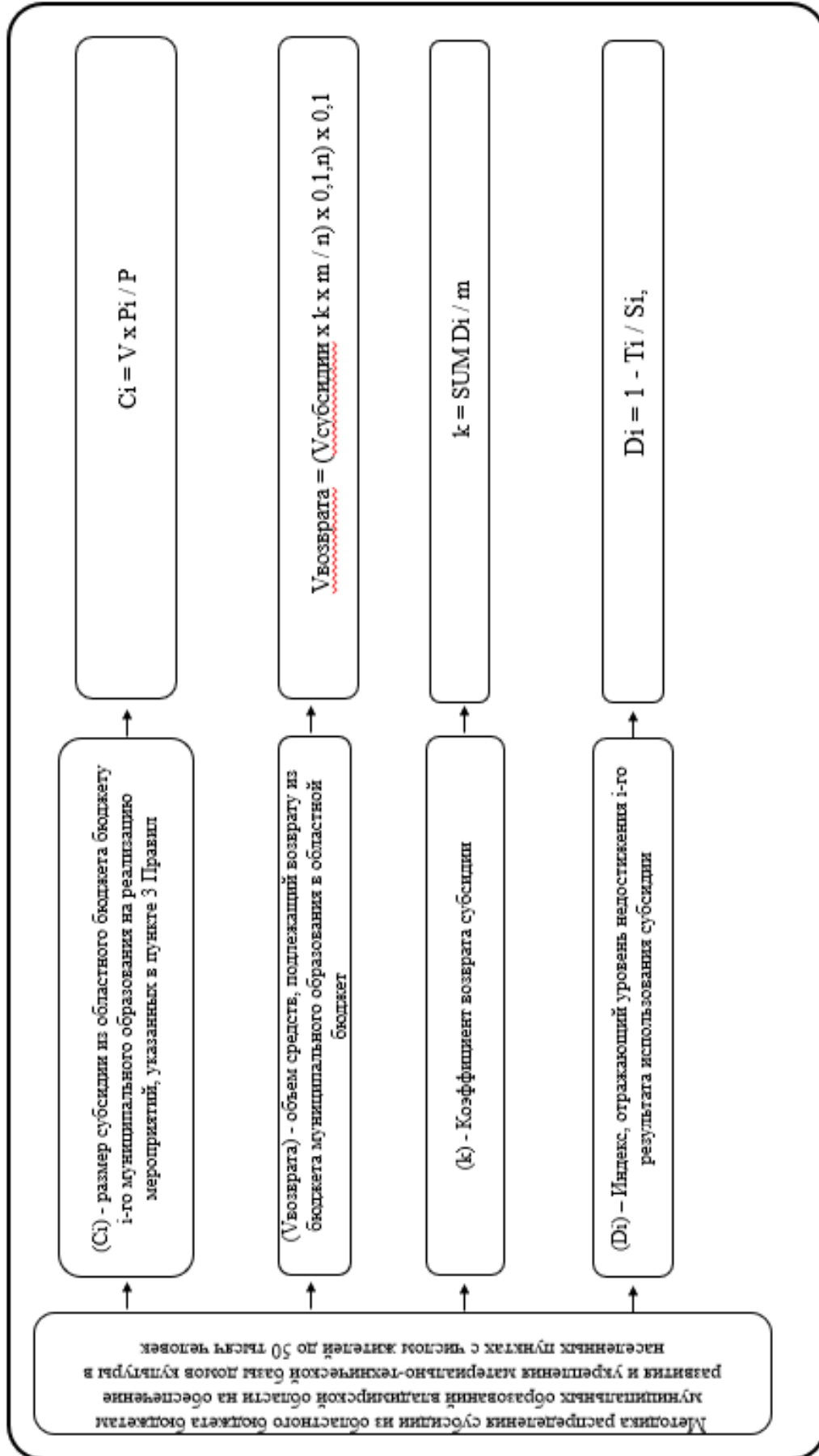


Рисунок Е.7 – Методика распределения субсидии из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Владимирской области на обеспечение развития и укрепления МТБ домов культуры в населенных пунктах с числом жителей до 50 тыс. человек

Примечание – Составлено автором.

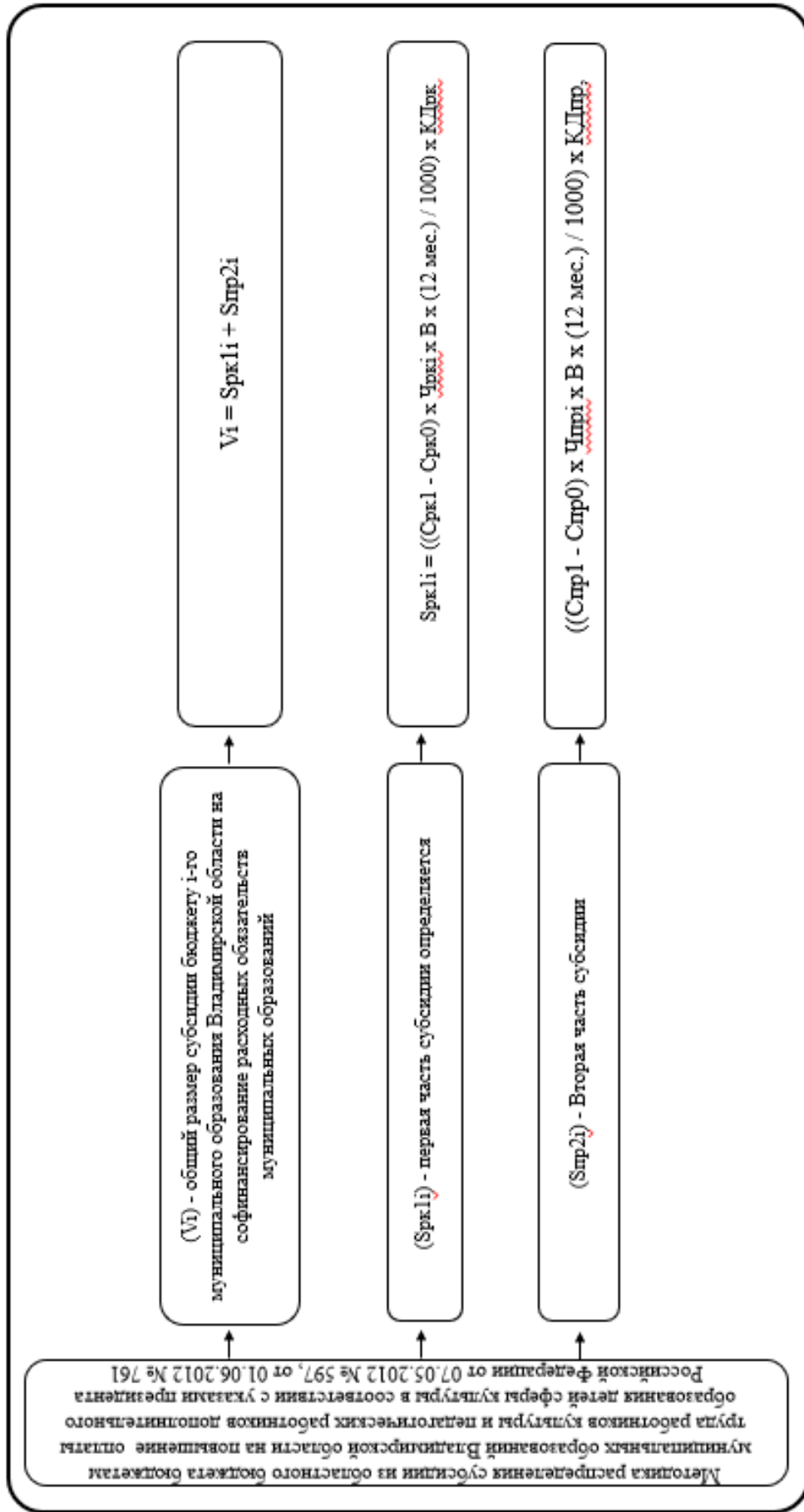


Рисунок Е.8 – Методика распределения субсидии из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Владимирской области на повышение оплаты труда работников культуры и педагогических работников дополнительного образования сферы культуры

Примечание – Составлено автором.

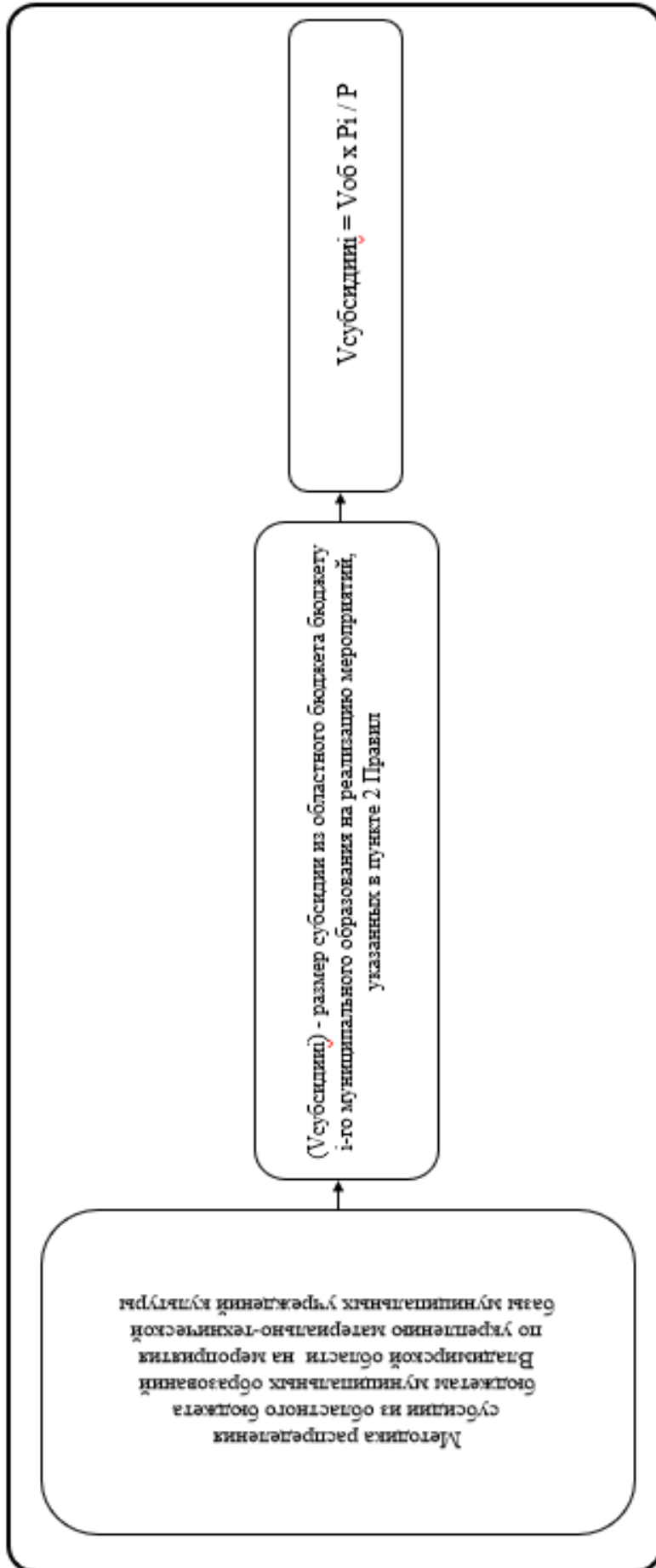


Рисунок Е.9 – Методика распределения субсидии из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Владимирской области на мероприятия по укреплению МТБ муниципальных учреждений культуры

Примечание – Составлено автором.

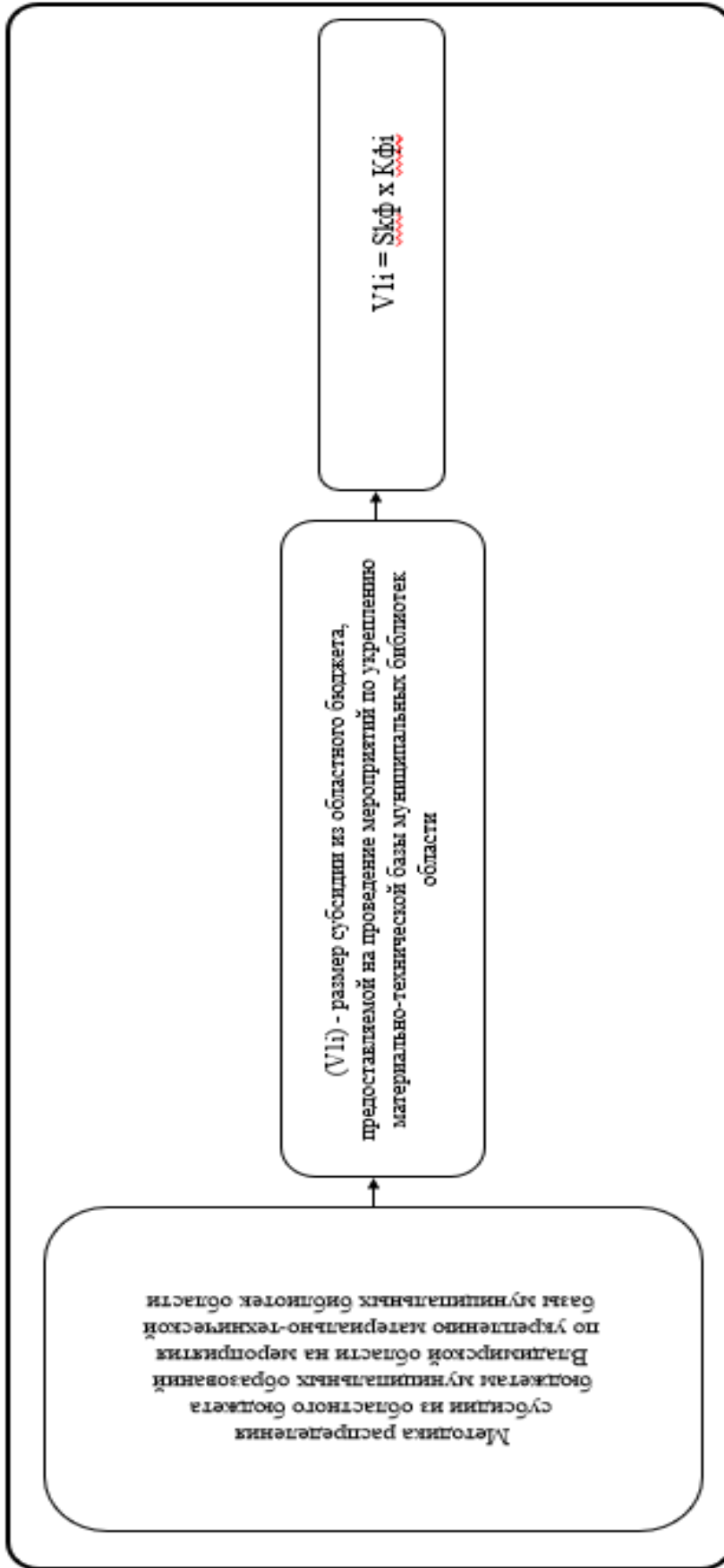


Рисунок Е.10 – Методика распределения субсидий из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Владимирской области на мероприятия по укреплению МТБ муниципальных библиотек области

Примечание – Составлено автором.

Приложение Ж

Таблица Ж.1 – Региональное распределение проектов ГЧП в сфере культуры в РФ по количеству проектов и объему инвестиций

Регион	Численность проектов, ед.	Совокупная величина инвестиционных вложений, млн руб.
1	2	3
1 Алтайский край	1	38
2 Амурская область	2	2
3 Архангельская область	1	20,2
4 Астраханская область	1	29
5 Белгородская область	6	2178,54
6 Владимирская область	1	366,32
7 Волгоградская область	2	330
8 Вологодская область	1	90
9 Воронежская область	6	285,04
10 Москва	2	10 328,14
11 Санкт-Петербург	4	8839,6
12 Иркутская область	4	133,16
13 Кабардино-Балкарская Республика	1	77,03
14 Калужская область	3	121
15 Кемеровская область	2	10
16 Кировская область	1	612
17 Краснодарский край	2	3,2
18 Красноярский край	2	2815,37
19 Липецкая область	2	56,57
20 Магаданская область	1	100
21 Московская область	4	410,85
22 Мурманская область	1	366
23 Нижегородская область	1	79
24 Новосибирская область	3	1094,2
25 Омская область	3	600
26 Оренбургская область	3	159,17
27 Орловская область	1	77,12
28 Пензенская область	2	1500
29 Пермский край	3	321,9
30 Приморский край	4	4812,12
31 Республика Башкортостан	5	77,04
32 Республика Бурятия	6	179,97
33 Республика Дагестан	4	57,5
34 Республика Саха (Якутия)	5	11 690,04
35 Республика Северная Осетия-Алания	1	67,6
36 Ростовская область	3	791,24
37 Самарская область	4	101
38 Сахалинская область	1	14 393,18
39 Свердловская область	1	150
40 Смоленская область	6	110
41 Ставропольский край	11	776,2

Окончание таблицы Ж.1

1	2	3
42 Тверская область	2	30,27
43 Тюменская область	4	177
44 Удмуртская Республика	1	30,34
45 Ульяновская область	17	176,22
46 Хабаровский край	2	53,5
Примечание – Составлено автором.		

Приложение И

Таблица И.1 – Сценарный анализ реализации инвестиционного проекта с учетом ГЧП и без ГЧП

Выбранный сценарий	Соглашение о ГЧП	Без ГЧП
1	2	3
Субъект РФ – Владимирская область		
2 Допущения		
<i>2.1 Льготное налогообложение и сборы</i>		
Налог на прибыль, выбранный сценарий	Льготная ставка на весь срок	Базовая ставка
Налог на прибыль, %	20,0	20,0
Налог на имущество, выбранный сценарий	Льготная ставка	Базовая ставка
Налог на имущество, %	2,2	2,2
Страховые взносы, выбранные сценарий	Льготная ставка	Базовая ставка
Страховые взносы, %	30,0	30,0
<i>2.2 Льготные кредиты и займы</i>		
Процентная ставка по кредитам, %	8,0	8,0
<i>2.3 Льготы на технологическое присоединение к электрическим сетям</i>		
Льготы на технологическое присоединение к электрическим сетям, %	100,0	0,0
<i>2.5 Плата за электроэнергию</i>		
Тариф на электроэнергию, тыс. руб./МВт·ч	0,99	1,24
<i>2.6 Субсидирование</i>		
Субсидия на стадии строительства (доля от капитальных затрат), %	61,0	0,0
<i>2.7 Государственно-частное партнерство</i>		
Субсидии на стадии эксплуатации, тыс. руб.	430 000	-
<i>2.8 Тариф на прием отходов</i>		
Тариф на прием отходов, тыс. руб./т	0,4	1,0
<i>2.9 Инфляция</i>		
ИПЦ, выбранный сценарий		
Индекс цен производителей, выбранный сценарий		
3 Результаты		
<i>3.1 Ключевые инвестиционные показатели</i>		
Внутренняя норма доходности проекта, %	12,0	-
Чистая приведенная стоимость проекта, тыс. руб.	3676	(22 900 446)
Период окупаемости проекта, лет	4	н/д
Дисконтированный период окупаемости (DPBP), лет	8,0	н/д
<i>3.2 Источники и использование</i>		
<i>Источники:</i>		
Выручка, тыс. руб.	11 229 070	12 789 512
Субсидия на этапе строительства, тыс. руб.	10 346 534	-
Субсидия на этапе эксплуатации, тыс. руб.	32 066 559	-
Чистый денежный поток по НДС на этапе эксплуатации, тыс. руб.	3 392 306	5 881 375

Окончание таблицы И.1

1	2	3
Выборка средств по кредиту, тыс. руб.	8 005 843	17 283 070
Внесение уставного капитала, тыс. руб.	2 321 694	4 722 090
Изменение баланса денежных средств, тыс. руб.	758 620	39 061 201
<i>Итого, тыс. руб.</i>	68 120 627	78 737 248
<i>Использование</i>		
Операционные расходы, тыс. руб.	26 053 979	26 611 282
Налог на прибыль, тыс. руб.	-	-
Налог на имущество к уплате, тыс. руб.	-	1 451 704
Выплаченные проценты на этапе строительства, тыс. руб.	320 234	651 323
Капитальные затраты (без НДС), тыс. руб.	16 961 531	16 961 531
НДС в составе капитальных затрат, тыс. руб.	3 392 306	3 392 306
Выплата процентов по кредиту, тыс. руб.	5 123 739	10 421 165
Выплата основной суммы по кредиту, тыс. руб.	8 005 843	16 283 070
Дивиденды, тыс. руб.	7 309 061	215 365
Изменение баланса денежных средств, тыс. руб.	953 934	-
<i>Итого, тыс. руб.</i>	68 120 627	75 987 747
Примечание – Составлено автором.		