

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
"КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ"

На правах рукописи

Тухбатуллин Рустем Марсилевич

**ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ:
ФАКТОРЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ И МЕТОДИКА ОЦЕНКИ**

Специальность 08.00.10 - Финансы, денежное обращение и кредит

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель
Сабитова Надия Михайловна,
доктор экономических наук,
профессор

Казань 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1 Финансовая устойчивость муниципальных образований:	
теоретические и методические аспекты	11
1.1 Теоретические подходы к определению финансовой устойчивости муниципальных образований	11
1.2 Классификация факторов обеспечения финансовой устойчивости муниципальных образований	24
1.3 Методические подходы к оценке финансово-бюджетной устойчивости муниципальных образований	42
2 Анализ финансовой устойчивости	
муниципальных образований	59
2.1 Общая характеристика факторов обеспечения финансовой устойчивости муниципальных образований в субъектах РФ Приволжского федерального округа	59
2.2 Разработка методики оценки финансовой устойчивости муниципальных образований на основе сводных индексов	70
2.3 Апробация методики оценки финансовой устойчивости на примере муниципальных образований Республики Татарстан	83
3 Разработка рекомендаций для повышения финансовой устойчивости	
муниципальных образований	93
3.1 Основные направления повышения финансовой устойчивости муниципальных образований	93
3.2 Имущественные аспекты повышения финансовой устойчивости муниципальных образований	110
Заключение	119
Список литературы	126
Приложения	144

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Вопросы обеспечения и оценки финансовой устойчивости публично-правовых образований, в том числе муниципальных, составляют одно из актуальных направлений научных исследований, имеющих важное прикладное значение для достижения устойчивого социально-экономического развития нашей страны.

Анализом кредитоспособности и платежеспособности муниципальных образований (МО) занимаются различные международные и национальные рейтинговые агентства, услугами которых - ввиду их дороговизны в условиях высокой дотационности и финансовой зависимости большинства муниципальных образований от финансовой помощи из вышестоящих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации - могут воспользоваться лишь некоторые крупные муниципалитеты. Данный факт свидетельствует об актуальности и необходимости разработки общедоступной методики оценки финансовой устойчивости муниципальных образований, что позволит финансовым органам субъектов Российской Федерации проводить мониторинг и осуществлять контроль за финансовой устойчивостью муниципалитетов. Ежегодно проводимый Министерством финансов РФ мониторинг местных бюджетов дает их общую характеристику в разрезе субъектов Российской Федерации на основе консолидированных данных всех муниципальных образований, входящих в состав определенного региона. Муниципалитеты различаются по уровню своей финансовой устойчивости и по другим финансовым показателям, поэтому предлагаемые в работе теоретические и методические подходы к оценке финансовой устойчивости муниципальных образований могут представлять интерес для всех субъектов Российской Федерации.

В научных трудах отечественных авторов по проблеме бюджетной устойчивости муниципальных образований объектами оценки выступают

местные бюджеты, при этом бюджетная и финансовая устойчивость отождествляются. Следует отметить, что при определении и оценке финансовой устойчивости муниципальных образований, на взгляд автора, объектом анализа должны выступать не только местные бюджеты, но и все финансовые активы органов местного самоуправления, организаций различных форм собственности и домашних хозяйств, расположенных на территории муниципального образования. В данной связи возникает необходимость уточнения состава факторов, обеспечивающих финансовую устойчивость муниципальных образований, и методики ее оценки. Все вышеизложенное определяет актуальность и практическую значимость диссертационной работы.

Степень научной разработанности проблемы. Исследованию проблем функционирования местных бюджетов и муниципальных финансов на современном этапе их развития посвящены научные труды таких видных отечественных ученых, как А.М. Бабич, С.В. Барулин, О.В. Врублевская, А.М. Годин, В.П. Горегляд, Л.Л. Игонина, В.В. Ковалев, Т.М. Ковалева, А.В. Лукьянова, Е.В. Маркина, А.С. Нешиной, Л.Н. Павлова, Л.В. Перекрестова, И.В. Подпорина, Л.М. Подъяблонская, М.В. Романовский, Б.М. Сабанти, С.П. Сазонов и др.

В разработку теоретических и методических основ определения и оценки финансовой и бюджетной устойчивости регионов и муниципальных образований существенный вклад внесли отечественные исследователи С.Г. Алмазов, Р.Р. Ахметов, С.В. Богомолов, А.Г. Грязнова, П.В. Данилов, Т.В. Доронина, В.Н. Едророва, Е.А. Ермакова, Е.А. Захарчук, В.Б. Ияшвили, А.А. Кавинов, М.И. Канкулова, С.М. Каратаев, О.С. Кириллова, Г.Н. Куцури, А.А. Макаренко, А.А. Никифорова, В.Е. Паникин, Т.А. Петрова, Г.Б. Поляк, Н.М. Сабитова, Т.В. Сорокина, А.А. Табаков, М.Е. Чичелев, Ю.С. Ширяева, Р.Р. Яруллин, Н.И. Яшина, а также зарубежные специалисты F. Balassone, C. Burnside, L.J. Kotlikoff, A. Krejdl.

Несмотря на весомость полученных теоретических и практических результатов, многогранность и сложность данной актуальной проблемы

оставляют дискуссионным ряд аспектов, требующих дальнейшего научного изучения. Все вышеизложенное обусловило выбор темы, постановку цели и задач диссертационного исследования.

Цель диссертационной работы - развитие теоретических основ и методического обеспечения оценки финансовой устойчивости муниципальных образований, поиск возможных решений для повышения их финансовой устойчивости.

Достижению поставленной цели способствует решение ряда **задач**:

- изучить теоретические и методические основы анализа финансовой устойчивости публично-правовых образований с целью выработки авторского подхода к определению и оценке финансовой устойчивости муниципальных образований;

- установить перечень факторов, обеспечивающих финансовую устойчивость муниципальных образований, дополнить существующие группировки факторов новыми классификационными признаками;

- уточнить и дополнить систему показателей и коэффициентов, позволяющих оценить степень влияния различных количественных и качественных факторов на показатель финансовой устойчивости муниципальных образований;

- разработать и апробировать методику оценки финансовой устойчивости муниципальных образований на основе сводных индексов;

- разработать рекомендации для повышения финансовой устойчивости муниципальных образований.

Объектом исследования является финансовая устойчивость муниципальных образований.

Предметом исследования выступают финансовые и социально-экономические отношения по поводу обеспечения и оценки финансовой устойчивости муниципальных образований.

Область исследования. Содержание диссертации соответствует пунктам 2.8 "Оптимизация бюджетного процесса: совершенствование системы управления

доходами и расходами бюджетной системы и внебюджетных фондов"; 2.25 "Концепция и системный анализ территориальных и муниципальных финансов"; 2.29 "Методология и организационно-экономические аспекты обеспечения местного самоуправления" Паспорта научной специальности 08.00.10 - Финансы, денежное обращение и кредит (экономические науки).

Теоретико-методологической основой исследования послужили научные труды известных зарубежных и отечественных ученых в области изучения муниципальных финансов, нормативно-правовые акты федерального, регионального и местного уровней, материалы научно-практических конференций, а также научные работы, посвященные проблемам оценки бюджетной и финансовой устойчивости различных экономических субъектов и публично-правовых образований.

Методы исследования. Исследование основано на применении: общенаучных методов познания (наблюдение, индукция, дедукция, аналогия, анализ и синтез); расчетных методов анализа (сравнение (структурное, временное, динамическое, пространственное, рейтинговое), упорядочение (группировка, агрегирование), экономико-математические методы (детализация, цепные подстановки, абсолютные и относительные разницы, корреляция), коэффициентный анализ); эвристических методов анализа (ранжирование, парное сравнение, балльная и экспертная оценки, контрольные вопросы).

Информационной базой исследования послужили официальные материалы Министерства финансов Российской Федерации, Министерства финансов Республики Татарстан (РТ), Федеральной службы государственной статистики и ее территориального органа по Республике Татарстан, Федерального казначейства, местных финансовых отделов и управлений, аналитико-статистические данные, опубликованные в периодической печати, размещенные в Интернете, собственные разработки и расчеты автора.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в уточнении теоретических и методических основ оценки финансовой устойчивости муниципальных образований и в разработке рекомендаций для

повышения их финансовой устойчивости. Наиболее значимые результаты работы, составляющие ее научную новизну, заключаются в следующем:

- уточнено определение финансовой устойчивости муниципального образования как показателя, характеризующего способность органов местного самоуправления в полном объеме финансировать взятые на себя расходные и долговые обязательства за счет собственных бюджетных средств, муниципального имущества и муниципальных заимствований, объемы которых не превышают установленных законодательством ограничений, при этом бюджетная устойчивость рассматривается как составляющая финансовой устойчивости, что расширяет существующие методические подходы к оценке финансовой устойчивости муниципальных образований;

- определена система факторов, влияющих на обеспечение финансовой устойчивости муниципальных образований, которая, помимо бюджетных и долговых, учитывает имущественные, репутационные и общеэкономические факторы, сгруппированные по двум классификационным признакам: в зависимости от характера воздействия на показатель финансовой устойчивости и от возможности применения методов оценки; уточнен и дополнен перечень коэффициентов, позволяющих методом коэффициентного анализа провести количественную оценку факторов, влияющих на обеспечение финансовой устойчивости муниципальных образований; разработаны количественные критерии, которые дают возможность балльным методом оценить влияние факторов, не имеющих количественных значений, и вовлечь эти факторы в систему оценки путем расчета корректировочных коэффициентов, что способно расширить методическую базу анализа финансовой устойчивости муниципальных образований;

- разработана и апробирована методика оценки финансовой устойчивости муниципальных образований на основе сводных индексов, включающая в себя восемь последовательно реализуемых этапов и позволяющая: провести мониторинг и сравнительный анализ финансовой устойчивости муниципальных образований определенного субъекта Российской Федерации за выбранный

временной период, чтобы выявить муниципалитеты с высоким, средним и низким уровнем финансовой устойчивости; раскрыть тенденции изменения финансовой устойчивости муниципальных образований с целью обнаружения и предотвращения развития негативных тенденций в будущем; установить методом корреляционного анализа факторы, которые оказывают наибольшее влияние на показатель финансовой устойчивости, с целью дальнейшего совершенствования методических основ оценки финансовой устойчивости и для разработки практических рекомендаций по ее повышению;

- предложен алгоритм консолидированных действий местных и региональных органов власти для повышения финансовой устойчивости муниципальных образований в виде последовательности нескольких этапов, включающих в себя: утверждение и реализацию в отношении муниципальных образований с низким уровнем финансовой устойчивости Плана мероприятий по повышению финансовой устойчивости, оценку качества реализации данного Плана с привлечением к ответственности за невыполнение либо некачественное выполнение предусмотренных в этом документе мероприятий; реализация предложенного алгоритма действий позволит финансовому органу каждого субъекта Российской Федерации осуществлять мониторинг и контроль за уровнем финансовой устойчивости муниципальных образований.

- доказана необходимость расширения практики формирования муниципальных залоговых фондов для обеспечения финансовой устойчивости дотационных и финансово наименее устойчивых муниципальных образований: эти фонды могут выступать в качестве гарантий их обязательств и применяться при оказании финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства; предложен проект Положения "О залоговом фонде муниципального образования", позволяющего унифицировать правила формирования и использования муниципальных залоговых фондов, а также расширять практику их применения в целом по России.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в углублении теоретических и методических основ оценки финансовой

устойчивости муниципальных образований. Полученные в ходе исследования новые научные результаты могут послужить основанием для дальнейших прикладных исследований по вопросам формирования и оценки финансовой устойчивости муниципальных образований.

Практическая значимость проведенного исследования состоит в разработке методики оценки финансовой устойчивости муниципальных образований. Эта методика позволяет провести их сравнительную оценку и выявить основные причины и тенденции изменения финансовой устойчивости муниципалитетов. Также значимость диссертации заключается в разработке и обосновании конкретных практических рекомендаций, способствующих повышению финансовой устойчивости муниципальных образований. Полученные результаты исследования могут быть применены финансовыми органами государственной власти субъектов Российской Федерации для проведения мониторинга уровня финансовой устойчивости муниципальных образований и осуществления контроля за его повышением. Положения диссертационного исследования могут быть применены в преподавании финансовых и бюджетных дисциплин в высших учебных заведениях.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационной работы докладывались и обсуждались на "Международном молодежном симпозиуме по управлению, экономике и финансам" (Казань, 2014, 2015, 2016, 2017 гг.), итоговой научно-образовательной конференции "Современные проблемы глобализации мирового хозяйства и социально-культурного развития человека" (Казань, 2015, 2016 гг.), экономическом форуме с международным участием "Экономика в меняющемся мире" (Казань, 2017 г.), IV международной научно-практической конференции "Вопросы и проблемы экономики и менеджмента в современном мире" (Омск, 2017 г.), XIX молодежной международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых "Наука XXI века: новый подход" (Санкт-Петербург, 2017 г.).

Отдельные положения и результаты исследования нашли практическое применение в деятельности Министерства финансов Республики Татарстан, а также

используются в образовательном процессе кафедры финансов ФГАОУ ВО "Казанский (Приволжский) федеральный университет" при преподавании дисциплин "Финансы", "Финансы и кредит", "Бюджетная система Российской Федерации". Использование результатов исследования подтверждено справками об их внедрении в практическую деятельность.

Публикации. Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в 16 научных публикациях автора общим объемом 4,94 печ. л., в том числе одна публикация (авторских 0,23 печ. л.), входящая в библиографическую и реферативную базу данных Scopus, пять публикаций (авторских 2,56 печ. л.) в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК.

Структура и объем работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, содержащего 161 наименование, и 18 приложений. Диссертация изложена на 143 страницах основного текста, включающего в себя 7 рисунков, 15 таблиц.

1 ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

1.1 Теоретические подходы к определению финансовой устойчивости муниципальных образований

Вопросами финансовой устойчивости различных экономических субъектов, в том числе муниципальных образований, сегодня занимаются многие отечественные и зарубежные ученые, а также информационные и рейтинговые агентства с целью оценки инвестиционных рисков, определения кредитоспособности и платежеспособности этих субъектов. Несмотря на столь повышенный интерес к данному вопросу, до сих пор не выработан единый научный подход к определению и оценке финансовой устойчивости муниципальных образований. В существующих подходах отечественных ученых к характеристике финансовой и бюджетной устойчивости субъектов РФ и муниципальных образований объектом исследований выступают их бюджеты, в которых анализируются бюджетные ресурсы и оценивается бюджетная устойчивость, но при этом отсутствует четкое разграничение понятий финансовой и бюджетной устойчивости. К примеру, в российской экономической литературе определяются:

- устойчивость бюджета (А.Г. Грязнова, Т.В. Доронина, В.Б. Ияшвили, М.И. Канкулова, С.М. Каратаев, Г.Н. Куцури, А.А. Левдонский, Г.Б. Поляк, М.Е. Чичелев);

- устойчивость муниципального образования/региона (В.Н. Едророва и А.А. Кавинов, А.А. Макаренко, Т.А. Петрова);

- финансовая устойчивость местного бюджета (С.Г. Алмазов, А.А. Никифорова, В.Е. Паникин);

- финансовая устойчивость региона/государства или муниципального образования (Р.Р. Ахметов, Е.А. Ермакова, Е.А. Захарчук, Н.М. Сабитова).

В таблице 1 представлены определения устойчивости бюджета.

Таблица 1 - Определения устойчивости бюджета

Автор(ы)	Содержание определения
Г.Б. Поляк	Уровень устойчивости территориального бюджета может определяться объемом средств, необходимых для обеспечения минимальных, детерминированных бюджетных расходов, под которыми понимаются средства, предусмотренные в бюджете для финансирования конституционно гарантированных мероприятий по жизнеобеспечению населения [95, с. 680]
А.Г. Грязнова	Состояние бюджета, при котором обеспечиваются нормальное функционирование субъекта публичной власти, реализация всех закрепленных за ним полномочий на основе полного и своевременного финансирования предусмотренных по бюджету расходов, включая погашение и обслуживание внутреннего и внешнего долга [132]
С.М. Каратаев	Вероятность своевременного и полного покрытия органами публичной власти за счет средств своего бюджета расходов, обеспечения инвестиционных потребностей территории, а также погашения долговых и иных обязательств и расходов по их обслуживанию [55, с. 44]
В.Б. Ияшвили, М.Е. Чичелев	Достаточность финансовых ресурсов для проведения в полном объеме всех мероприятий, предусмотренных в бюджете при отклонении фактических объемов поступлений в бюджет от предусмотренных законом о бюджете [53]
Т.В. Доронина	Текущая устойчивость бюджета - такое движение денежных потоков, которые позволят обеспечивать населению региона достойный уровень жизни, соответствующий общегосударственным социальным стандартам, а перспективная устойчивость выступает важнейшим признаком бюджета, ориентированного на развитие, и предполагает длительность сохранения его характеристик в режиме сбалансированности [42, с. 47]
М.И. Канкулова	Устойчивость бюджетной системы - это способность всех ее элементов при помощи механизмов мобилизации и распределения централизованных денежных фондов государства обеспечивать реализацию декларируемых целей без существенных изменений основных параметров при воздействии отрицательных факторов [54, с. 30-31]

Автор(ы)	Содержание определения
Г.Н. Куцури, А.А. Левдонский	Устойчивость бюджета - система взаимозависимых экономических отношений, основанных на принципах экономичности, гибкости, автономности при низком уровне волатильности государственной экономической политики, что позволяет обеспечить текущее и стратегическое социально-экономическое развитие государства [66, с. 81]

В представленных выше подходах устойчивость бюджета зависит от наличия и достаточности бюджетных ресурсов или средств для своевременного и полного покрытия органами публичной власти расходов бюджета, для реализации декларируемых целей, долговых и иных обязательств и расходов по их обслуживанию, а также для сохранения сбалансированности бюджета в перспективе, для обеспечения инвестиционных потребностей территории, текущего и стратегического социально-экономического развития государства. При этом в определении А.Г. Грязновой и Т.В. Дорониной не раскрываются такие критерии достижения устойчивости бюджета, как нормальное функционирование субъекта публичной власти и достойный уровень жизни, соответствующий общегосударственным социальным стандартам, поэтому до конца не ясно, что подразумевается под этими критериями и как их измерить или оценить.

В таблице 2 представлены определения устойчивости муниципального образования или региона.

Таблица 2 - Определения устойчивости муниципального образования или региона

Автор(ы)	Содержание определения
В.Н. Едророва, А.А. Кавинов	Состояние, обеспечиваемое органами государственной власти, при котором достигается сбалансированность денежных фондов и расходов региона, а также их пропорциональное изменение под воздействием внутренних и внешних факторов в целях обеспечения полномочий органов власти региона, экономического, социального и политического развития региона в краткосрочном периоде и в долгосрочной перспективе [44, с. 7]
А.А. Макаренко	Равновесное состояние муниципальной экономики, обеспечивающее ее динамичное развитие на долгосрочную перспективу, которое устанавливается в результате эффективного использования финансовых ресурсов муниципального образования [70, с. 5]

Автор(ы)	Содержание определения
Т.А. Петрова	Способность местного самоуправления сохранять свое развитие и функционирование, которое должно базироваться на самоподдержке, саморегулировании в долгосрочной перспективе, на обеспечении динамического равновесия, мотивации экономических агентов к расширенному инновационному воспроизводству, повышению конкурентоспособности и в результате к последовательному улучшению качества жизни населения с учетом интересов будущих поколений [91, с. 180]

В отличие от рассмотренных ранее подходов, В.Н. Едророва и А.А. Кавинов связывают достижение устойчивости не только с обеспечением полномочий органов власти, но и с экономическим, социальным и политическим развитием региона; А.А. Макаренко под устойчивостью муниципального образования понимает равновесное состояние муниципальной экономики; по мнению Т.А. Петровой, конечной целью достижения устойчивости является последовательное улучшение качества жизни населения.

В таблице 3 представлены определения финансовой устойчивости местных бюджетов.

Таблица 3 - Определения финансовой устойчивости местных бюджетов

Автор(ы)	Содержание определения
С.Г. Алмазов	Режим функционирования бюджета органов местного самоуправления, который обеспечивает сбалансированность доходов и расходов бюджета, способность противостоять деструктивным колебаниям под воздействием изменений, происходящих как во внутренней, так и во внешней среде, и ориентирован на позитивную динамику параметров социально-экономического развития территории на основе обеспечения эффективности и экономности использования бюджетных средств [19, с. 34]
В.Е. Паникин	Финансовое состояние, при котором обеспечивается сбалансированность доходов и расходов бюджета и способность противостоять воздействию внутренних и внешних факторов, а бюджет ориентирован на позитивную динамику стабильного развития, эффективность и результативность использования бюджетных средств [88, с. 5]

Автор(ы)	Содержание определения
А.А. Никифорова	Комплексное понятие, отражающее такое состояние совокупности денежных фондов, при котором муниципальное образование способно стабильно развиваться, сохраняя свою финансовую безопасность в условиях дополнительного уровня риска. Условия финансовой устойчивости местного бюджета: сбалансированность доходов и расходов для развития, бюджетная самостоятельность и платежеспособность, которые характеризуются способностью органа местного самоуправления мобилизовывать финансовые ресурсы в бюджет, не прибегая к финансовой помощи, а также полно и своевременно отвечать по своим обязательствам [83, с. 6]

В представленных в таблице 3 подходах к определению финансовой устойчивости местных бюджетов, по нашему мнению, слово "финансовой" является лишним, так как термин "бюджет" уже является финансовым понятием, то есть предполагает финансовую составляющую. Поэтому, на наш взгляд, корректнее применять определение устойчивости местных бюджетов. В данных подходах основные критерии достижения устойчивости сводятся к сбалансированности бюджетов, к способности противостоять внутренним и внешним угрозам, к ориентированности бюджетов на дальнейшее стабильное развитие муниципалитетов, а также к бюджетной самостоятельности и платежеспособности органов местного самоуправления.

В таблице 4 приведены определения финансовой устойчивости региона/государства или муниципального образования.

Таблица 4 - Определения финансовой устойчивости региона/государства или муниципального образования

Автор(ы)	Содержание определения
Н.М. Сабитова	Вопрос о финансовой устойчивости субъектов РФ связан с их финансовой самостоятельностью, зависимостью от средств вышестоящего уровня власти. Эта проблема связана с оценкой финансового потенциала субъектов РФ и с формированием механизма финансовой помощи. Для объективной оценки финансовой устойчивости субъектов РФ и муниципальных образований необходимо использовать данные баланса финансовых ресурсов [111, с. 30]

Автор(ы)	Содержание определения
Р.Р. Ахметов	Краткосрочную финансовую устойчивость методологически можно охарактеризовать по аналогии с финансовой устойчивостью предприятия, а долгосрочная финансовая устойчивость определяет стратегическую, перспективную стабильность региона. Основным критерий достижения финансовой устойчивости региона - непрерывное течение в нем нормального хода воспроизводства [21, с. 35]
Е.А. Ермакова	Оценка устойчивости государственных финансов характеризует стабильность финансовой деятельности государства с позиции долгосрочной перспективы. Страна, опирающаяся на внутренние источники финансирования, имеет более устойчивые и высокие долгосрочные темпы роста [46, с. 2]
Е.А. Захарчук	Социально-экономическое состояние территории, при котором обеспечивается улучшение качества жизни населения за счет эффективного функционирования финансовых ресурсов внутри муниципального образования при сбалансированном их притоке и оттоке [49, с. 11]

В отличие от предыдущих исследователей, Н.М. Сабитова для определения финансовой устойчивости предлагает оценивать финансовый потенциал субъектов РФ и использовать данные баланса финансовых ресурсов; Р.Р. Ахметов устанавливает финансовую устойчивость региона по аналогии с финансовой устойчивостью предприятия, при этом применяет такой неопределенный критерий устойчивости, как "нормальный ход воспроизводства в регионе"; Е.А. Ермакова финансовую устойчивость связывает со стабильностью финансовой деятельности государства в долгосрочной перспективе, при этом основным критерием устойчивости выступает опора на внутренние источники финансирования; Е.А. Захарчук основным критерием достижения устойчивости считает улучшение качества жизни населения, не раскрывая, что именно понимается под эффективным функционированием финансовых ресурсов внутри муниципалитета.

Таким образом, многие из критериев устойчивости, которые выделены в отечественной литературе (нормальное функционирование субъекта власти, достойный уровень жизни, нормальный ход воспроизводства в регионе, эффективное использование или функционирование финансовых ресурсов),

являются неопределенными, то есть авторы публикаций не раскрывают, что конкретно здесь подразумевается. На наш взгляд, это не позволяет в полной мере раскрыть сущность понятия бюджетной или финансовой устойчивости. Мы полагаем, что критерии устойчивости должны быть вполне определенными, измеримыми, чтобы они позволяли четко установить, когда муниципальное образование является устойчивым или неустойчивым.

В зарубежной литературе по отношению к публичным финансам также используется понятие финансовой (бюджетной) устойчивости – *fiscal sustainability*. Как отмечают сами зарубежные авторы, какого-либо устоявшегося метода определения финансовой устойчивости в зарубежной литературе не существует [157]. К примеру, А. Krejdl в своем исследовании характеризует финансовую устойчивость следующим образом: финансово-бюджетная политика является устойчивой, если приведенная стоимость будущего первичного профицита равна текущему уровню долга [160, с. 2]. По мнению С. Burnside, анализ финансовой устойчивости - это применение простого набора инструментов для анализа бюджета правительства и его долгового положения, на основе которого делается вывод о целесообразности применения выбранной финансово-бюджетной политики [158, с. 11]. L.J. Kotlikoff в статье о финансовой устойчивости отмечает, что если налоговое бремя будущих поколений больше, чем они могут вынести, то финансово-бюджетная политика является несбалансированной и экономически неустойчивой, а бюджетный дефицит служит показателем долгосрочной неустойчивости [159]. Проанализировав существующие в зарубежной литературе подходы к определению финансовой устойчивости, мы пришли к выводу, что в большинстве из них финансовая устойчивость обозначается как способность правительства финансировать текущие расходы, обеспечивать выполнение финансово-бюджетной, налоговой и иной политики при отсутствии проблем с платежеспособностью, с невыполнением взятых на себя обязательств.

Необходимо отметить, что в подходах отечественных авторов к определению финансовой и бюджетной устойчивости данные понятия часто отождествляются. По нашему мнению, не совсем корректно при определении и

оценке устойчивости одного и того же объекта - бюджета - называть это разными понятиями. Необходимо, во-первых, различать содержание указанных терминов, во-вторых, понимать, в каких случаях следует использовать данные понятия. На наш взгляд, в основе бюджетной устойчивости лежит понятие "бюджет", а финансовой устойчивости - понятие "финансы". В свою очередь, бюджет является лишь частью финансов, а финансы применительно к муниципальным образованиям охватывают управление всеми их активами [113, с. 60-61]. В составе всех активов находятся не только бюджетные ресурсы, но и муниципальное имущество, часть которого в случае необходимости может быть приватизировано (продано) муниципальным образованием для получения дополнительных финансовых ресурсов или заложено для предоставления гарантий и поручительств по кредитам субъектам малого и среднего предпринимательства. Следует подчеркнуть, что при оценке бюджетной устойчивости косвенно учитывается лишь приватизированная часть муниципального имущества в составе неналоговых доходов местных бюджетов, а весь остальной потенциальный объем муниципального имущества, который подлежит приватизации в будущем, не анализируется. Поэтому при определении и оценке финансовой устойчивости муниципальных образований нами предложено учитывать как объемы имеющихся финансовых ресурсов (бюджетных средств), так и стоимость всего муниципального имущества, которое подлежит приватизации или залогоу. Последнее, на наш взгляд, является частью финансового потенциала муниципальных образований, от которого также зависит их финансовая устойчивость.

В отечественной научной литературе существует множество подходов к определению финансового потенциала и финансовых ресурсов публично-правовых образований, при этом часто данные понятия отождествляются. Мы разделяем точку зрения Н.М. Сабитовой, по мнению которой указанные понятия не идентичны: финансовые ресурсы представляют собой используемую часть финансового потенциала, то есть это денежные доходы и накопления, полученные различными экономическими субъектами от использования имеющихся ресурсов,

а финансовый потенциал представляет собой способность имеющихся ресурсов приносить доходы различным экономическим субъектам в определенный период времени, то есть эта способность может быть и не реализована, поэтому финансовый потенциал является оценочной, вероятностной категорией [112, с. 63]. Как правило, финансовые ресурсы имеют только денежную форму [22, с. 39; 25, с. 47; 56, с. 30; 93, с. 31-32; 136, с. 19-23]. Это справедливо и в отношении финансового потенциала. Следовательно, не само муниципальное имущество, которое подлежит приватизации или залогу, а его стоимостную величину можно рассматривать в качестве финансового потенциала муниципального образования.

Необходимо отметить, что на территории муниципального образования осуществляют свою деятельность не только органы местного самоуправления, которые отечественными учеными традиционно отнесены к представителям централизованных или публичных (государственных и муниципальных) финансов, но и другие экономические субъекты - организации (предприятия, фирмы, корпорации) и домашние хозяйства (население), которые принадлежат к основным представителям децентрализованных финансов или финансов хозяйствующих субъектов [82, с. 23-24; 135, с. 13-21; 137, с. 29-30]. Организации и домашние хозяйства также имеют финансовые ресурсы и обладают финансовым потенциалом. При оценке финансовой устойчивости муниципальных образований, на наш взгляд, представляют интерес именно такие финансовые ресурсы организаций и домашних хозяйств, как прибыль, амортизационные отчисления (инвестиции в основной капитал) и денежные доходы населения, поскольку наличие и объемы данных финансовых ресурсов свидетельствуют об уровне развития экономики муниципальных образований, обуславливающим поступления собственных налоговых и неналоговых доходов в местные бюджеты.

При текущем распределении налоговых доходов по уровням бюджетной системы РФ для местных бюджетов основным бюджетобразующим налогом, уплачиваемым хозяйствующими субъектами, в том числе домашними хозяйствами, является налог на доходы физических лиц (НДФЛ), доля которого,

по результатам проведенного Министерством финансов РФ мониторинга местных бюджетов, в 2016 г. составила 62,7% от налоговых доходов (или 49,6% от налоговых и неналоговых доходов) местных бюджетов в среднем по РФ [104]. Суммы поступлений в местные бюджеты по НДС обусловлены величиной налоговой базы, то есть зависят от количества рабочих мест и уровня заработной платы, которые непосредственно зависят от количества организаций и от результатов их деятельности (прибыльности). Поэтому, по нашему мнению, при оценке финансовой устойчивости муниципальных образований в качестве объектов анализа выступают не только финансовые ресурсы и финансовый потенциал муниципальных образований (органов местного самоуправления), но и финансовые ресурсы организаций и домашних хозяйств, расположенных на территории муниципалитета. В свою очередь, анализ бюджетной устойчивости, на наш взгляд, базируется на рассмотрении показателей бюджетных средств и различных параметров бюджета, то есть имеет более узкую направленность, чем анализ финансовой устойчивости. В итоге понятия бюджетной и финансовой устойчивости соотносятся таким же образом, как и понятия "бюджет" и "финансы": бюджет является лишь частью финансов, а финансы по отношению к муниципальным образованиям охватывают управление всеми их активами.

После разграничения понятий бюджетной и финансовой устойчивости, на наш взгляд, необходимо раскрыть само понятие устойчивости, которое получило широкое распространение во многих научных областях. К примеру, в математике устойчивость применительно к движению - это свойство движущейся системы мало отклоняться от некоторого движения при малых возмущениях как начального положения системы, так и самого закона движения [31, с. 281]; в физике устойчивость системы определяется тем, насколько отклонятся точки системы от их равновесных положений во времени при их малом смещении [99, с. 797]. В статистике устойчивость рассматривается как категория, противоположная колеблемости. Показатель устойчивости может быть только относительным и изменяться от нуля до единицы, то есть это разность между единицей и относительным показателем колеблемости [84, с. 493]. В экономико-

математическом энциклопедическом словаре под редакцией В.И. Данилова-Данильяна под устойчивостью понимается способность системы, обладающей достаточно сложным поведением, сохранять некоторые свойства и характеристики неизменными, то есть если система обладает свойством устойчивости, то некоторые высказывания о ней будут постоянно истинными, несмотря на ее изменения [150, с. 557]. Проанализировав определения устойчивости, можно сделать вывод, что данное понятие связано не только с нахождением системы в равновесии, но и с наличием ее небольших отклонений от равновесного положения, имеющих определенные рамки, внутри которых система остается устойчивой, а выйдя за эти рамки, становится неустойчивой. Величина отклонения системы от равновесного положения зависит от силы воздействия на нее внешних и/или внутренних факторов и от способности системы противостоять им. Таким образом, чтобы система была устойчивой к внешним угрозам, необходимо развивать и совершенствовать ее изнутри.

Подробно проанализировав понятие финансовой устойчивости, рассмотрим, что конкретно понимается под муниципальным образованием. Российское законодательство не дает такого определения, а лишь перечисляет виды муниципальных образований в п. 1 ст. 2 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", в соответствии с которым к муниципальным образованиям относятся городские и сельские поселения, муниципальные районы, городские округа, городские округа с внутригородским делением, внутригородские районы либо внутригородские территории городов федерального значения. В научной литературе и на практике муниципальное образование представляется как населенная территория, где осуществляется местное самоуправление и решаются вопросы местного значения. С юридической точки зрения муниципальные образования, наряду с Российской Федерацией и ее субъектами, отнесены к публично-правовым образованиям, на что указывает ссылка в п. 5 ст. 66 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), где впервые упоминается понятие публично-правового образования. Конкретного определения

публично-правовых образований в российском законодательстве также не дается. Согласно п.1 ст. 2 и п.1 ст. 124 ГК РФ становится ясно, что публично-правовые образования имеют особый правовой статус и вступают в сферу гражданско-правовых отношений на равных началах с иными участниками этих отношений - с гражданами и юридическими лицами. Особенность указанных образований заключается в обладании ими публичной властью, суверенитетом, особым характером реализации своих полномочий и в то же время юридическим равенством при взаимодействии с другими участниками гражданских правоотношений. Отметим, что участие публично-правовых образований в гражданских правоотношениях является следствием объективной необходимости и обусловлено строго определенными целями, для которых эти структуры созданы.

В соответствии с изложенными в ст. 125 ГК РФ положениями публично-правовые образования могут выступать в гражданских правоотношениях от своего имени непосредственно через свои органы власти (п. 1 и 2) либо опосредованно через представителей (п. 3). Здесь необходимо подчеркнуть, что согласно ст. 126 ГК РФ публично-правовые образования не отвечают по обязательствам созданных ими юридических лиц, а юридические лица не отвечают по обязательствам публично-правовых образований. Органы местного самоуправления функционируют в виде казенных учреждений, наделенных статусом юридического лица, что необходимо для их организационно-обеспечительной деятельности, для реализации принципа юридического равенства при взаимодействии с контрагентами. Таким образом, с одной - практической - стороны, муниципальные образования являются населенной территорией, где осуществляется местное самоуправление и решаются вопросы местного значения, а с другой - юридической - стороны, муниципальные образования выступают публично-правовыми образованиями, которые обладают особым правовым статусом и осуществляют свою деятельность через органы местного самоуправления, функционирующие в виде казенных учреждений со статусом юридического лица. Необходимо отметить, что банки и рейтинговые

агентства при определении кредитоспособности и платежеспособности муниципальных образований анализируют именно возможности органов местного самоуправления своевременно и в полном объеме расплатиться по долговым обязательствам муниципального образования. Поэтому, когда речь идет о финансовой устойчивости муниципальных образований, имеется в виду финансовая устойчивость органов местного самоуправления, через которые муниципальное образование осуществляет свою деятельность. В данной связи первичным объектом анализа выступают финансовые ресурсы и финансовый потенциал органов местного самоуправления, а вторичным - финансовые ресурсы хозяйствующих субъектов и домашних хозяйств.

Таким образом, мы определяем финансовую устойчивость муниципального образования как показатель, характеризующий способность органов местного самоуправления в полном объеме финансировать взятые на себя расходные и долговые обязательства за счет собственных бюджетных средств, муниципального имущества и муниципальных заимствований, объемы которых не превышают установленных законодательством ограничений, при этом бюджетная устойчивость рассматривается как составляющая финансовой устойчивости.

Представленный нами подход к определению показателя "финансовая устойчивость" в отличие от широко распространенных в научной литературе подходов, характеризующих финансовую и бюджетную устойчивость как состояние, режим или вероятность, имеет практико-ориентированную направленность и позволяет нам в дальнейшем разработать систему оценки данного показателя с учетом степени влияния на него различных факторов через определенные коэффициенты. Данные факторы более подробно рассмотрены нами в следующем параграфе. Способность органов местного самоуправления в полном объеме финансировать расходные и долговые обязательства обусловлены необходимостью выполнения основной социальной функции муниципалитетов, состоящей в жизнеобеспечении населения на своей территории. Следует отметить, что конечной целью, или результатом, достижения финансовой

устойчивости является последовательное и постепенное повышение качества жизни населения. Данный результат не может быть достигнут в полной мере без самообеспеченности и самофинансирования, то есть без финансирования обязательств преимущественно за счет собственных налоговых и неналоговых доходов и муниципального имущества, которое может быть приватизировано или заложено для получения дополнительных финансовых ресурсов.

В заключение отметим, что при определении и оценке финансовой устойчивости муниципальных образований в качестве объектов анализа выступают финансовые ресурсы (бюджетные, заемные средства) и финансовый потенциал (стоимость муниципального имущества) органов местного самоуправления, которые оказывают прямое и непосредственное влияние на финансовую устойчивость муниципальных образований, а также такие финансовые ресурсы организаций и домашних хозяйств, как прибыль, амортизационные отчисления (инвестиции в основной капитал) и денежные доходы населения, которые опосредованно или косвенно влияют на финансовую устойчивость через поддержание уровня занятости и привлекательности муниципалитета для проживания населения, обеспечивая тем самым поступления собственных финансовых ресурсов в местные бюджеты. Данные факты будут учтены нами при определении факторов, влияющих на финансовую устойчивость муниципальных образований.

1.2 Классификация факторов обеспечения финансовой устойчивости муниципальных образований

Финансовая устойчивость муниципальных образований формируется под воздействием различных факторов. В Большой советской энциклопедии под

фактором (от латинского *factor* - делающий, производящий) понимают причину, движущую силу какого-либо процесса, определяющую его характер или его отдельные черты [26, с. 194]. В существующей научной литературе различные авторы выделяют несколько классификационных признаков, по которым группируются факторы, влияющие в основном на бюджетную, а не на финансовую устойчивость публично-правовых образований, в том числе и муниципальных образований. Рассмотрим данные подходы подробнее.

А.А. Никифорова разделяет факторы устойчивости бюджетов в зависимости от среды возникновения на внутренние и внешние. Состав внутренних и внешних факторов, влияющих на устойчивость бюджетов, представлен в приложении А на рисунке А.1. По мнению данного автора, к внутренним факторам относятся факторы, степень влияния которых зависит в основном от качества управления внутри муниципального образования, то есть факторы находятся в поле влияния и под контролем органов местного самоуправления. К внешним отнесены такие, которые воздействуют на устойчивость бюджетов извне, то есть они не находятся в поле влияния и под контролем органов местного самоуправления. Необходимо отметить, что в приложении А на рисунке А.1 отражены только такие факторы, которые оказывают отрицательное влияние на устойчивость бюджетов. К сожалению, А.А. Никифоровой не выделен ни один фактор, который оказывал бы положительное влияние на бюджетную устойчивость.

По мнению С.М. Каратаева, деление факторов только на внутренние и внешние не позволяет в полной мере раскрыть понятие устойчивости бюджета. По его мнению, критерии устойчивости определяются состоянием доходной базы, расходами и обязательствами бюджета, качеством управления финансами, которые, в свою очередь, могут определяться внутренними и внешними факторами. Поэтому С.М. Каратаев предлагает группировать факторы следующим образом: факторы доходов бюджета, факторы расходов бюджета, факторы обязательств органов власти и факторы эффективности управления финансами [55, с. 44]. Однако исследователь не выделяет классификационного признака, по которому группируются данные факторы. По нашему мнению, в

данном случае классификацию можно провести в зависимости от объекта влияния. Подробный состав вышеперечисленных факторов представлен в приложении А на рисунке А.2. Основными преимуществами данной классификации факторов бюджетной устойчивости, на наш взгляд, являются ее высокая детализация и структурированность в зависимости от того, на какой объект влияют факторы: на доходы или расходы бюджета, на обязательства органов власти или на эффективность управления финансами. Это позволяет оперативно идентифицировать и реагировать на факторы, оказывающие отрицательное влияние на бюджетную устойчивость.

Е.А. Захарчук, предложившая группировать факторы финансовой устойчивости муниципальных образований в зависимости от возможностей органов местного самоуправления влиять на достижение состояния финансовой устойчивости территории, выделяет регулируемые и нерегулируемые факторы [49, с. 16-18]. Более подробно состав данных факторов представлен в приложении А на рисунке А.3. По мнению Е.А. Захарчук, к регулируемым факторам финансовой устойчивости муниципальных образований относятся такие факторы, степень влияния которых поддается регулированию органами местного самоуправления посредством принятия управленческих решений. Нерегулируемые факторы разделены автором на две группы: не поддающиеся регулированию (когда влияние факторов нельзя вообще регулировать) и не поддающиеся прямому регулированию (сфера влияния данных факторов не входит в компетенцию органов местного самоуправления). На наш взгляд, тот признак, по которому Е.А. Захарчук проводит классификацию факторов финансовой устойчивости муниципальных образований, схож по своему смыслу с рассмотренным ранее признаком в зависимости от среды возникновения факторов: регулируемые факторы схожи с внутренними, а нерегулируемые - с внешними. Однако здесь речь идет о финансовой устойчивости экономических субъектов, поэтому перечень факторов значительно расширен и не ограничен лишь теми, которые влияют на бюджетную устойчивость муниципальных образований.

Таким образом, в научной литературе факторы бюджетной и финансовой устойчивости муниципалитетов группируют по следующим признакам:

- в зависимости от среды возникновения - внутренние и внешние (А.А. Никифорова);

- в зависимости от объекта влияния - факторы доходов, расходов бюджета, обязательств органов власти, эффективности управления финансами (С.М. Каратаев);

- в зависимости от оказания влияния органов местного самоуправления на достижение состояния финансовой устойчивости территории - регулируемые и нерегулируемые (Е.А. Захарчук).

Необходимо отметить, что группировки факторов бюджетной и финансовой устойчивости А.А. Никифоровой и Е.А. Захарчук по своему содержанию схожи с классификацией финансовых рисков, предлагаемых в зарубежных учебниках по финансовому менеджменту, в которых выделяются систематические и несистематические риски, влияющие на инвестиционный портфель. Систематический риск является недиверсифицируемым (или неизбежным) и обусловлен факторами, влияющими на весь рынок в целом, а несистематический риск связан с определенной отраслью или компанией и не зависит от экономических, политических и других факторов, оказывающих систематическое воздействие на весь рынок [28, с. 200-201]. Другими словами, систематические риски влияют извне и являются неконтролируемыми, стихийными, а несистематические риски - это внутренние риски, которые поддаются контролю и регулированию. Возможно, в данной связи в отечественных учебниках и публикациях, посвященных финансовым рискам, систематические и несистематические риски называются внешними и внутренними рисками [47, с. 98; 130, с. 14-15; 133, с. 7-8]. На основе рассмотренных ранее классификаций факторов бюджетной и финансовой устойчивости муниципальных образований, на наш взгляд, можно выделить следующие систематические риски, негативно влияющие на финансовую устойчивость муниципалитетов:

- принятие нормативно-правовых актов на федеральном уровне, снижающих обеспеченность финансовыми ресурсами и финансовым потенциалом органов местного самоуправления (к примеру, уменьшение нормативов отчислений в местные бюджеты по федеральным налогам) либо делегирующих дополнительные полномочия без соответствующего финансового подкрепления;

- нестабильность мировой и российской экономики, способная негативно сказаться на поступлениях доходов в местные бюджеты привести к наращиванию муниципального долга;

- негативные природно-климатические условия, стихийные бедствия и чрезвычайные ситуации, для ликвидации и предотвращения которых необходимы дополнительные расходы и наличие резервов.

Основные несистематические риски, негативно влияющие на финансовую устойчивость муниципальных образований, возникают, в первую очередь, в связи с низким качеством управления финансами в муниципальных образованиях (низкое качество планирования, исполнения бюджета, контроля, управления муниципальным имуществом, долгом и пр.), со слабым развитием производительных сил на территории муниципалитета, с несовершенством местной нормативно-правовой базы.

Для смягчения последствий воздействия систематических рисков и для уменьшения влияния несистематических рисков на финансовую устойчивость муниципальных образований нами определены факторы, которые объединены в следующие пять подгрупп: бюджетные, имущественные, долговые, репутационные, общеэкономические факторы (приложение Б, рисунок Б.1). Данные факторы представляют собой определенные условия, выполнение которых позволяет муниципальным образованиям оставаться финансово устойчивыми. В случае, когда данные условия не выполняются, усиливается влияние рисков, способных привести к потере финансовой устойчивости муниципальных образований.

В зависимости от характера воздействия на показатель финансовой устойчивости пять подгрупп факторов нами объединены в две основные группы:

факторы, оказывающие прямое или косвенное воздействие на показатель финансовой устойчивости (приложение Б, рисунок Б.1). К первой группе факторов, оказывающих прямое воздействие на показатель финансовой устойчивости, нами отнесены такие подгруппы факторов, как бюджетные, имущественные и долговые факторы, изменения которых напрямую сказываются на финансовой устойчивости. Ко второй группе факторов, оказывающих косвенное воздействие на показатель финансовой устойчивости, нами отнесены репутационные и общеэкономические подгруппы факторов. Данные факторы создают положительные условия, которые усиливают влияние первой группы факторов, поэтому оказывают косвенное воздействие на финансовую устойчивость.

Часть факторов, включенных в подгруппы бюджетных, долговых, имущественных, репутационных и общеэкономических факторов, могут быть выражены количественными показателями, что позволяет оценить их влияние на показатель финансовой устойчивости путем применения метода коэффициентного анализа. Другая часть факторов не имеет количественных показателей, поэтому для количественной оценки их влияния на показатель финансовой устойчивости можно применить метод балльных оценок. Учитывая вышесказанное, на наш взгляд, классификацию факторов обеспечения финансовой устойчивости муниципальных образований можно дополнить по еще одному классификационному признаку. В зависимости от возможности применения различных методов оценки данные факторы можно объединить в следующие две группы: факторы, оцениваемые методом балльных оценок, и факторы, оцениваемые методом коэффициентного анализа (приложение Б, рисунок Б.2). Данная классификация позволяет нам систематизировать показатели и коэффициенты с целью дальнейшего проведения количественной оценки финансовой устойчивости муниципальных образований.

Рассмотрим каждую из подгрупп факторов более подробно.

Подгруппа *бюджетные факторы* обеспечения финансовой устойчивости выделена нами на основе анализа существующих подходов к определению и

оценке бюджетной устойчивости. Такие авторы, как С.Г. Алмазов, П.В. Данилов, А.А. Никифорова, В.Е. Паникин, Г.Б. Поляк, Т.В. Сорокина, А.А. Табаков, Н.И. Яшина и др., в своих научных трудах, посвященных оценке бюджетной устойчивости, отмечают, что одним из главных факторов, оказывающих сильное влияние на бюджетную устойчивость муниципальных образований, является низкий уровень финансовой зависимости или высокий уровень финансовой независимости от вышестоящих бюджетов, что означает преобладание собственных доходов и низкую долю безвозмездных поступлений в местных бюджетах. В научной литературе, посвященной финансовому анализу предприятий, также отмечается, что кредиторы отдают предпочтение предприятиям с высокой долей собственного капитала, с большей финансовой автономностью [30, с. 482].

Следует подчеркнуть, что в нашем исследовании под собственными доходами муниципальных образований мы понимаем только налоговые и неналоговые доходы, поступающие в бюджеты муниципальных образований, без учета безвозмездных поступлений, а также без учета налоговых доходов, передаваемых субъектами РФ муниципальным образованиям по дополнительным нормативам отчислений от налога на доходы физических лиц. Здесь речь идет именно о дополнительных, а не о единых нормативах отчислений, отличия которых заключаются в том, что дополнительные нормативы устанавливаются ежегодно законом о бюджете субъекта РФ взамен дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности в эквивалентной сумме (т.е. это скрытая под НДФЛ дотация), а единые нормативы отчислений устанавливаются законом субъекта РФ, имеющим неограниченный срок действия (т.е. любым законом, за исключением закона субъекта РФ о бюджете субъекта РФ или иного закона субъекта РФ, имеющего ограниченный срок действия). Эти нормативы едины для всех муниципальных образований одного вида и не зависят от объемов межбюджетных трансфертов. Закрепление единых нормативов, в отличие от дополнительных, повышает заинтересованность органов местного самоуправления в расширении налогооблагаемой базы, поскольку единые

нормативы обеспечивают стабильность, предсказуемость налоговых поступлений и возможность проведения долгосрочного бюджетного планирования и прогнозирования. Данные факты, по нашему мнению, позволяют нам рассматривать налоговые доходы, передаваемые по единым нормативам отчислений, в составе собственных доходов местных бюджетов.

Многие ранее упомянутые авторы научных трудов, посвященных оценке бюджетной устойчивости, отмечают сильное влияние сбалансированности бюджета на бюджетную устойчивость муниципальных образований. Поэтому в составе подгруппы бюджетных факторов, влияющих на обеспечение финансовой устойчивости, мы также выделили такой фактор, как сбалансированность бюджетов муниципальных образований, достижению которой способствует соблюдение ограничения по объему дефицита местного бюджета, установленного ст. 92.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Нами допускается наличие небольшого дефицита местного бюджета - в размере, не превышающем 10 % по отношению к собственным доходам местных бюджетов. Как нам представляется, это не способно оказать негативное влияние на финансовую устойчивость муниципальных образований.

Классификацию факторов обеспечения финансовой устойчивости муниципальных образований мы дополнили подгруппой *имущественных факторов*. В состав данной подгруппы нами включен такой фактор, как обеспеченность муниципальным имуществом, которое при необходимости может быть приватизировано или заложено. К сожалению, в существующих научных трудах, посвященных оценке бюджетной или финансовой устойчивости муниципальных образований, имущественные факторы не рассматриваются специалистами в качестве факторов, способных оказать влияние на финансовую устойчивость муниципалитетов. На наш взгляд, это существенное упущение, так как имущество, находящееся в муниципальной собственности, имеет стоимостную оценку, то есть финансовую компоненту. Поэтому в случае необходимости муниципальное имущество либо может быть приватизировано (продано) или заложено органами местного самоуправления в целях мобилизации

дополнительных бюджетных ресурсов, либо может использоваться для обеспечения обязательств субъектов малого и среднего предпринимательства в целях привлечения дополнительных финансовых ресурсов для их развития, либо может применяться в целях соучастия в различных приоритетных федеральных и региональных программах по поддержке субъектов предпринимательства в муниципальных образованиях. Особенно это имеет важное значение для дотационных муниципальных образований, в бюджетах которых отсутствуют ресурсы для финансовой поддержки субъектов предпринимательства и развития на местах бизнеса, способного обеспечить социально-экономическое развитие и финансовую устойчивость муниципалитетов. Также согласно пункту 1 ст. 102 Бюджетного кодекса РФ долговые обязательства муниципальных образований полностью и без всяких условий обеспечиваются всем находящимся в собственности муниципального образования имуществом, составляющим его казну. Вышеперечисленные факты свидетельствуют о том, что при анализе финансовой устойчивости муниципальных образований следует оценивать не только бюджетные факторы, но и имущественные.

Необходимо учитывать тот факт, что все муниципальное имущество не может быть продано или заложено в силу того, что большая часть муниципального имущества закреплена за муниципальными предприятиями и учреждениями и используется в их уставной деятельности. Чтобы определить, какое именно муниципальное имущество может быть приватизировано или заложено, необходимо проанализировать состав и структуру муниципального имущества, представленного на рисунке 1.

Имущество муниципальной казны согласно п. 3 ст. 215 Гражданского кодекса РФ составляет не закрепленное за муниципальными учреждениями и предприятиями имущество. В соответствии со ст. 294 и 296 ГК РФ имущество муниципальных учреждений и казенных предприятий закрепляется учредителем, то есть муниципальным образованием, на праве оперативного управления, а имущество муниципальных унитарных предприятий - на праве хозяйственного ведения. Муниципальные учреждения, как следует из п. 1 ст. 123.22 ГК РФ и

ст. 9.1 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", бывают трех видов: автономные, бюджетные и казенные.



Рисунок 1 - Структура и состав муниципального имущества

Исключительно в целях выполнения работ, оказания услуг в разных сферах (здравоохранение, образование, наука, культура и др.) муниципальным образованием создаются автономные и бюджетные учреждения (школы, библиотеки, больницы и пр.), а казенные учреждения, кроме вышеперечисленных целей, организуются для исполнения муниципальных функций и имеют властные полномочия. Иными словами, в форме казенных учреждений действуют местные органы власти (местная администрация, исполком, отделы, управления и др.).

Все муниципальное имущество, в том числе имущество муниципальной казны, имущество муниципальных предприятий и учреждений, является движимым или недвижимым. В соответствии со ст. 130 ГК РФ недвижимым называют такое имущество, которое прочно связано с землей, то есть это объекты незавершенного строительства, здания, помещения, сооружения, машино-места, а также воздушные, морские суда и иное имущество. В соответствии с этой же статьей движимым имуществом признаются вещи, которые не отнесены к недвижимому имуществу, включая деньги и ценные бумаги. Существует и такая отдельная категория движимого имущества, как особо ценное движимое

имущество, без которого осуществление уставной деятельности автономным или бюджетным учреждением будет существенно затруднено [5; 9]. Порядок отнесения движимого имущества к данной категории установлен постановлением Правительства РФ от 26 июля 2010 г. № 538.

Необходимо отметить, что самим муниципальным учреждениям и предприятиям не принадлежит на праве собственности то имущество, которое закреплено за ними собственником - муниципалитетом. В данной связи закрепленным за учреждениями имуществом они не могут распоряжаться без согласия муниципального образования. В приложении В представлена сравнительная характеристика по отдельным признакам различных видов учреждений, в том числе по возможности распоряжения закрепленным за ними имуществом без согласия собственника. По данным приложения В можно сделать вывод, что наименьшей автономностью в плане распоряжения имуществом наделены казенные учреждения, а наибольшей - бюджетные и автономные учреждения. Что касается муниципальных казенных предприятий, основанных на праве оперативного управления, в соответствии со ст. 19 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" они вправе распоряжаться принадлежащим им имуществом лишь с согласия уполномоченного органа местного самоуправления, а муниципальные унитарные предприятия, основанные на праве хозяйственного ведения, в соответствии со ст. 19 вышеупомянутого федерального закона вправе самостоятельно распоряжаться движимым имуществом, а недвижимым - лишь с согласия собственника. Также без согласия собственника муниципальные унитарные предприятия не вправе совершать сделки, связанные с предоставлением займов и поручительств, с получением банковских гарантий и пр. В итоге движимым имуществом автономные и бюджетные учреждения, унитарные предприятия без согласия собственника вправе распоряжаться, а казенные учреждения и предприятия - только с согласия собственника. Недвижимым имуществом без согласия собственника муниципальные предприятия и учреждения не вправе распоряжаться.

Чтобы определить, какое именно муниципальное имущество подлежит приватизации (продаже), следует рассмотреть Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества". На основе анализа ст. 3 данного федерального закона мы пришли к выводу, что приватизации подлежит имущество муниципальной казны, которое не закреплено за муниципальными учреждениями и предприятиями, а не подлежит приватизации имущество, которое изъято из оборота и которое может находиться лишь в собственности муниципальных образований. Согласно данному федеральному закону имеются такие способы приватизации имущества, находящегося в муниципальной собственности, как:

- преобразование унитарного предприятия в АО либо в ООО;
- продажа муниципального имущества на аукционе, конкурсе, посредством публичного предложения либо без объявления цены;
- продажа акций АО на специализированном аукционе;
- внесение муниципального имущества в качестве вклада в уставные капиталы АО;
- продажа акций АО по результатам доверительного управления.

Приватизация имущества, находящегося в муниципальной собственности, осуществляется органами местного самоуправления самостоятельно на основе положений Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества". В частности, местные органы власти самостоятельно определяют стоимость приватизируемого имущества в соответствии с законодательством об оценочной деятельности, составляют прогнозные программы (планы) приватизации, определяют способы и прочие условия приватизации имущества, находящегося в муниципальной собственности.

Чтобы определить, какое именно муниципальное имущество подлежит залого, следует рассмотреть Федеральный закон от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Согласно п. 1 ст. 6 данного нормативно-правового акта ипотека может устанавливаться на имущество, принадлежащее

залогодателю на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления. При этом п. 3 ст. 6 данного федерального закона устанавливается в случае необходимости получение согласия другого лица или органа для ипотеки имущества. Этот пункт применяется в отношении муниципальных предприятий и учреждений, которые, как нами было отмечено ранее, не вправе распоряжаться недвижимым имуществом без согласия собственника. Таким образом, можно сделать вывод, что предмет залога может являться как имущество, закрепленное за муниципальными учреждениями и предприятиями на праве оперативного управления или хозяйственного ведения, так и не закрепленное имущество, то есть имущество муниципальной казны, которое принадлежит муниципалитету на праве собственности. Как нами было отмечено ранее, закрепленное за муниципальными учреждениями и предприятиями имущество используется в их уставной деятельности (к примеру, здание школы необходимо для оказания образовательных услуг), поэтому наиболее доступным для залога является имущество муниципальной казны, которое принадлежит на праве собственности муниципальному образованию. Источниками формирования муниципальной казны может быть имущество [17]:

- приобретенное либо созданное вновь за счет средств бюджета муниципального образования;
- переданное из собственности Российской Федерации, субъектов РФ, других муниципальных образований;
- изъятое из оперативного управления и хозяйственного ведения муниципальных учреждений и предприятий, а также поступившее в результате их ликвидации;
- признанное бесхозяйным в установленном законодательном порядке;
- приобретенное в собственность муниципального образования в порядке признания права собственности по решению суда либо иным законным основаниям.

В составе имущества муниципальной казны могут находиться [10]:

- основные средства: движимое имущество (жилые и нежилые помещения, сооружения, транспортные средства, машины и оборудование, производственный и хозяйственный инвентарь, библиотечный фонд и пр.), недвижимое имущество (жилые и нежилые помещения, сооружения, транспортные средства и пр.), предметы лизинга (жилые и нежилые помещения, сооружения, транспортные средства, машины и оборудование, производственный и хозяйственный инвентарь, библиотечный фонд и пр.);

- нематериальные активы (объекты интеллектуальной собственности);

- произведенные активы (земля, ресурсы недр и т.п.);

- драгоценные металлы и камни;

- материальные запасы (лекарства и перевязочные средства, продукты питания, горюче-смазочные материалы, строительные материалы, мягкий инвентарь и пр.).

В данной связи необходимо учитывать, что в соответствии с Гражданским кодексом РФ, с Федеральным законом от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)", с Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", с нормативными документами местного уровня о требованиях и условиях залога, с положениями о муниципальных залоговых фондах, в качестве предмета залога не могут выступать:

- средства бюджета муниципального образования;

- изъятое из оборота имущество, а также имущество, на которое на основании федеральных законов не может быть обращено взыскание;

- включенное в программу (план) приватизации имущество или запрещенное к приватизации;

- имущество, которое предназначено для обязательной приватизации;

- иное имущество, ограниченное к отчуждению.

При отсутствии других законодательных ограничений все остальные объекты муниципальной собственности могут быть заложены и выступать в качестве обеспечения обязательств муниципалитетов, обязательств юридических лиц и предпринимателей без образования юридического лица, привлекающих

кредитные средства для реализации инвестиционных проектов на территории муниципального образования.

В итоге на основе анализа нормативно-правовых актов разных уровней мы пришли к выводу, что подлежащим приватизации или залогу является имущество муниципальной казны, которое не закреплено за муниципальными учреждениями и предприятиями и не участвует в их уставной деятельности. При этом следует учитывать, что на основании ст. 296 ГК РФ собственник имущества, которым выступает муниципалитет, имеет право изымать неиспользуемое и излишнее имущество, закрепленное на праве оперативного управления за муниципальными учреждениями и казенными предприятиями. Изъятим имуществом муниципальное образование вправе распоряжаться самостоятельно. Поэтому возможным объектом приватизации или залога может выступать закрепленное за муниципальными учреждениями и предприятиями неиспользуемое и излишнее имущество. Вместе с тем, следует отметить, что в силу имеющихся нормативно-правовых ограничений, которые были рассмотрены нами ранее, не все объекты муниципальной собственности, составляющие имущество казны, могут быть приватизированы или заложены. По этой причине для более достоверного анализа такого имущества оцениваемых муниципалитетов необходимы полные и детальные данные о составе всего муниципального имущества. К сожалению, такого рода информация не является общедоступной и открытой на муниципальном уровне, поэтому при оценке финансовой устойчивости муниципальных образований нами будут использованы доступные данные об объемах имущества муниципальной казны как потенциального имущества, которое может быть приватизировано или заложено.

К подгруппе имущественных факторов, влияющих на обеспечение финансовой устойчивости, нами отнесен такой фактор, как эффективность использования муниципального имущества, которую можно оценивать разными путями. Мы предлагаем делать это в зависимости от доходности использования муниципального имущества, то есть оценивать через соотношение доходов от использования муниципального имущества и стоимости всего муниципального

имущества. С учетом данного нами в предыдущем параграфе определения финансовой устойчивости такой подход к оценке эффективности использования муниципального имущества отражает способность органов местного самоуправления генерировать собственные неналоговые доходы, объемы поступления которых полностью зависят от их решений в области управления муниципальным имуществом.

Подгруппа *долговых факторов* обеспечения финансовой устойчивости муниципальных образований выделена нами на основе анализа существующих методик оценки бюджетной устойчивости муниципалитетов. Авторы таких методик - С.Г. Алмазов, П.В. Данилов, А.А. Никифорова, В.Е. Паникин, Г.Б. Поляк, Т.В. Сорокина, А.А. Табаков, Н.И. Яшина и многие другие. Данные специалисты отметили, что наличие большого объема муниципальной задолженности по отношению к таким показателям, как собственные доходы или расходы местных бюджетов, негативно сказывается на бюджетной устойчивости муниципальных образований. Поэтому и для достижения финансовой устойчивости необходимо, чтобы объемы муниципальной задолженности находились на низком уровне по отношению к ее источникам покрытия. К таким источникам мы отнесли собственные налоговые и неналоговые доходы местных бюджетов, объемы муниципального имущества, которые могут быть приватизированы или заложены, и дебиторскую задолженность. Обеспечению финансовой устойчивости способствуют: 1) эффективное управление муниципальным долгом, под которым мы понимаем соблюдение органами местного самоуправления ограничений по объему муниципального долга, предельный объем которого согласно п. 3 ст. 107 Бюджетного кодекса РФ не должен превышать утвержденного общего годового объема доходов местного бюджета без учета безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений; 2) соблюдение ограничения по расходам на обслуживание муниципального долга, который согласно ст. 111 Бюджетного кодекса РФ не должен превышать 15 % объема расходов местного

бюджета, за исключением расходов, осуществляемых за счет субвенций, предоставляемых из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Во вторую группу факторов, которые оказывают косвенное воздействие на показатель финансовой устойчивости, нами включены подгруппы репутационных и общеэкономических факторов

К подгруппе *репутационных факторов* обеспечения финансовой устойчивости муниципальных образований мы отнесли следующие факторы:

- отсутствие конфликтов между местными и вышестоящими органами власти и отсутствие информации о причастности должностных лиц органов местного самоуправления к противозаконным действиям;

- отсутствие случаев возникновения просроченной задолженности по выплате муниципального долга;

- наличие свободного доступа в полном объеме к любой актуальной финансовой информации муниципального образования;

- наличие кредитного рейтинга международных (S&P, Moody's, Fitch) и/или национальных (АКРА, Эксперт РА) рейтинговых агентств.

Вышеперечисленные факторы определяют и создают положительную репутацию органов местного самоуправления, которая повышает доверие к ним со стороны инвесторов, кредитных организаций и банков, а также вышестоящих органов власти, что позволяет органам местного самоуправления привлекать дополнительные финансовые ресурсы. Поэтому данные факторы оказывают косвенное влияние на финансовую устойчивость муниципальных образований.

К подгруппе *общеэкономических факторов* обеспечения финансовой устойчивости муниципальных образований мы отнесли следующие факторы:

- высокую диверсификацию муниципальной экономики;

- развитость транспортной инфраструктуры;

- обеспеченность природными ресурсами (полезными ископаемыми);

- прибыльность предприятий и организаций, функционирующих на территории муниципального образования;

- обеспеченность инвестициями в основной капитал предприятий и организаций, функционирующих на территории муниципального образования;
- высокий уровень денежных доходов населения.

Высокая диверсификация муниципальной экономики позволяет минимизировать риски недополучения доходов в бюджеты в результате кризисных явлений в экономике, а также природно-климатических катастроф (засухи, пожары, наводнения), которые могут косвенно сказаться на доходах бюджетов, например, экономически слабо диверсифицированных, сельскохозяйственных муниципалитетов, где не получили развития другие отрасли народного хозяйства. От развитости транспортной инфраструктуры зависит инвестиционная привлекательность муниципалитетов, которая является основой для развития бизнеса и предпринимательства. Обеспеченность природными ресурсами, в том числе полезными ископаемыми, оказывает огромное влияние на развитие добывающей и перерабатывающей отраслей экономики, что косвенно отражается на поступлении доходов в бюджеты всех уровней бюджетной системы РФ (на доходы местных бюджетов - в основном через НДФЛ). Такие факторы, как прибыльность предприятий и организаций, функционирующих на территории муниципального образования, их обеспеченность инвестициями в основной капитал и высокий уровень денежных доходов населения, являются взаимозависимыми факторами, которые также влияют на поступление бюджетных средств в муниципалитетах (в основном через НДФЛ). Таким образом, общеэкономические факторы характеризуют обеспеченность организаций и домашних хозяйств финансовыми ресурсами, которые влияют на поступление собственных доходов муниципалитетов. Поэтому данные факторы оказывают не прямое, а косвенное воздействие на показатель финансовой устойчивости муниципалитетов.

В заключение необходимо отметить, что предложенные нами в данном параграфе классификации представленных в приложении Б факторов обеспечения финансовой устойчивости муниципальных образований будут применены нами как основа при разработке методики оценки финансовой устойчивости

муниципальных образований во второй главе диссертационной работы. Перед этим необходимо проанализировать существующие в научной литературе методики оценки финансовой и бюджетной устойчивости муниципальных образований, чему посвящен следующий параграф диссертационной работы.

1.3 Методические подходы к оценке финансово-бюджетной устойчивости муниципальных образований

В имеющихся научных трудах внимание отечественных ученых направлено в основном на исследование вопросов оценки бюджетной устойчивости муниципальных образований, при этом понятия финансовой и бюджетной устойчивости отождествляются. В данной связи необходим анализ методик оценки бюджетной устойчивости муниципальных образований, в которых применяются как расчетные, так и эвристические методы. Наиболее часто используются такие расчетные методы анализа, как сравнение (структурное, временное, динамическое, пространственное, рейтинговое, базисное), упорядочение (группировка, агрегирование, балансировка), экономико-математические методы (детализация, цепные подстановки, абсолютные и относительные разницы, корреляция, регрессия, дисперсия и др.), коэффициентный анализ. Расчетные методы анализа применимы только при наличии количественных данных, а при их отсутствии важны эвристические методы, основанные на опыте, интуиции, индивидуальных и коллективных суждениях специалистов. При оценке бюджетной устойчивости муниципальных образований наиболее часто используются такие эвристические методы анализа, как ранжирование, парное сравнение, балльная и экспертная оценки, анкетирование, контрольные вопросы и др.

Необходимо отметить, что сегодня наиболее распространенной и востребованной в деловой среде является информация о кредитоспособности и платежеспособности экономических субъектов, в том числе и публично-правовых образований. Анализом и оценкой такого рода информации и составлением кредитных рейтингов занимаются как международные рейтинговые агентства (Standard&Poor's (S&P), FitchRatings, Moody's), так и национальные рейтинговые агентства (Аналитическое кредитное рейтинговое агентство (АКРА), Эксперт РА, АК&М, Национальное рейтинговое агентство (НРА)). Международные рейтинговые агентства не предоставляют в открытом доступе свои методики оценки и составления кредитных рейтингов. Однако по имеющейся в свободном доступе информации мы можем сделать вывод, что принципы и механизмы оценки кредитоспособности и платежеспособности публично-правовых образований, применяемые международными и национальными рейтинговыми агентствами, схожи и включают в себя анализ блоков или факторов, которые формируют риски проекта кредитования (рисунок 2).

Необходимые расчеты и составление кредитных рейтингов осуществляются рейтинговыми агентствами на основе применения метода балльных оценок. С учетом значений набранных рейтинговых баллов по всем группам факторов, степени их влияния на платежеспособность муниципалитета рассчитываются значения интегрального уровня кредитоспособности публично-правового образования для установления его кредитного рейтинга. При этом каждое рейтинговое агентство использует свою рейтинговую шкалу, которая обычно выражается в буквенной форме (например, от самого высокого уровня кредитоспособности "AAA" или "A++" до самого низкого "ССС" или "D") [122].



Рисунок 2 - Риски, учитываемые рейтинговыми агентствами при расчете кредитного рейтинга

Примечание - Составлено автором с использованием источника [37, с. 10].

У международных рейтинговых агентств в дополнение к национальным рейтинговым шкалам, оценивающим кредитные риски внутри конкретной страны и не сопоставимым с национальными шкалами других стран, существуют международные рейтинговые шкалы, которые позволяют сравнивать кредитоспособность экономических субъектов различных государств. В дополнение к присвоенным кредитным рейтингам рейтинговые агентства на основе применения метода экспертных оценок дают прогнозы изменения данных рейтингов в среднесрочной перспективе. При позитивном прогнозе высока вероятность повышения кредитного рейтинга, при негативном - вероятность его понижения, а при стабильном прогнозе изменение рейтинга маловероятно. Данные прогнозы не являются частью рейтинговой оценки и могут меняться в течение срока ее действия.

Следует подчеркнуть, что процедура присвоения кредитных рейтингов является платной услугой, зачастую недоступной из-за своей дороговизны для

подавляющего большинства муниципальных образований. К примеру, в таблице 5 представлены муниципалитеты в целом по РФ, которым когда-либо были присвоены кредитные рейтинги международных рейтинговых агентств.

Таблица 5 - Долгосрочные кредитные рейтинги российских муниципальных образований, присвоенные международными рейтинговыми агентствами

Муниципальное образование	Агентства		
	FitchRatings	Moody's	Standard&Poor's
Волгоград (г. округ)	-	B2 (подтвержден 13.07.2017)	-
Волжский (г. округ)	B+ (подтвержден 17.11.2017)	-	-
Казань (г. округ)	BB- (подтвержден 08.12.2017)	-	-
Краснодар (г. округ)	-	B1 (подтвержден 20.02.2017)	-
Нижний Новгород (г. округ)	BB- (отозван 16.06.2017)	-	-
Новосибирск (г. округ)	BB (подтвержден 11.08.2017)	-	-
Омск (г. округ)	-	B1 (подтвержден 20.02.2017)	-
Самара (г. округ)	BB+ (подтвержден 04.08.2017)	-	-
Томск (г. округ)	BB(отозван 11.08.2017)	-	-
Тула (г. округ)	BB- (отозван 21.07.2017)	-	-
Уфа (г. округ)	-	-	BB- (отозван 19.10.2017)
Примечание - Составлено автором с использованием источников [105, 106, 139-145].			

По данным таблицы 5, всего 11 муниципальных образований РФ (все - городские округа) воспользовались услугами международных рейтинговых агентств. При этом в 2017 г. такие городские округа, как Нижний Новгород, Томск и Тула, прекратили дальнейшее сотрудничество с рейтинговым агентством FitchRatings, а городской округ Уфа - со Standard&Poor's, в связи с чем все их рейтинги были отозваны [105, 139, 140, 141]. Необходимо учесть тот факт, что согласно Информационному письму Банка России от 12 мая 2017 г.

№ ИН-06-51/21 "Об использовании кредитных рейтингов" филиалы иностранных рейтинговых агентств с июля 2017 г. могут присваивать кредитные рейтинги российским юридическим лицам только по международной шкале, в связи с чем агентствами FitchRatings, Moody's, S&P все кредитные рейтинги по национальной шкале в отношении российских эмитентов были отозваны в первой половине 2017 г. В соответствии с данным письмом теперь присваивать кредитные рейтинги по национальной шкале могут рейтинговые агентства, сведения о которых внесены Банком России в реестр кредитных рейтинговых агентств. Такими на данный момент являются два рейтинговых агентства - АКРА и "Эксперт РА". Однако лишь двум муниципальным образованиям - городским округам Ростов-на-Дону и Новосибирск - на данный момент присвоены кредитные рейтинги по национальной шкале рейтинговым агентством "Эксперт РА", а еще двум городским округам - Братск и Нижний Новгород - рейтинговым агентством АКРА [107, 108].

Таким образом, на сегодня в целом по РФ услугами международных рейтинговых агентств пользуются всего 7 муниципальных образований, а услугами национальных агентств - всего 4 муниципалитета. При этом данные муниципальные образования все являются городскими округами, то есть крупными и финансово наиболее обеспеченными муниципалитетами, которые в основном прибегают к услугам рейтинговых агентств для разработки и проведения эффективной долговой политики и с целью повышения своей инвестиционной привлекательности. Данные факты свидетельствуют об актуальности и необходимости разработки общедоступной методики оценки финансовой устойчивости муниципальных образований, позволяющей финансовым органам субъектов РФ проводить мониторинг финансового состояния муниципальных образований. Поэтому в данном параграфе мы проанализируем существующие методики оценки бюджетной устойчивости, на основе которых во второй главе диссертационной работы разработаем собственную методику оценки и построения рейтинга финансовой устойчивости муниципальных образований.

Как нами было отмечено ранее, существующие на сегодня в научной литературе методики направлены на оценку бюджетной, а не финансовой устойчивости муниципальных образований. Одним из первых в России Г.Б. Поляк предложил для оценки устойчивости территориальных бюджетов применять различные коэффициенты, называемые бюджетными коэффициентами [95, с. 680-681]. Сама идея использования различных коэффициентов для оценки устойчивости экономических субъектов не является новой в научной литературе, а активно работает при оценке финансовой устойчивости предприятий (организаций) на основе коэффициента автономии, коэффициента финансирования, коэффициента долгосрочной финансовой независимости и коэффициента маневренности собственного капитала [64].

Г.Б. Поляк выделяет четыре типа устойчивости территориальных бюджетов:

1) абсолютно устойчивое состояние, которое возможно при условии, если сумма собственных (D_c) и перераспределяемых (D_p) доходов превышает минимальные бюджетные расходы (P_{\min});

2) нормальное состояние, которое возможно при условии, если сумма собственных и перераспределяемых доходов равна минимальным бюджетным расходам;

3) неустойчивое состояние, возникающее при равенстве минимальных бюджетных расходов сумме собственных, перераспределяемых доходов и дополнительно привлеченных финансовых ресурсов (свободные остатки средств бюджета и пр.);

4) кризисное состояние бюджета, наступающее когда минимальные бюджетные расходы превышают сумму собственных и перераспределяемых доходов муниципалитета.

Вместе с тем, Г.Б. Поляк предлагает и другой вариант определения степени устойчивости территориального бюджета - при помощи количественных критериев, представленных в таблице 6.

На наш взгляд, одновременно сильной и слабой сторонами данной методики являются ее универсальность и легкость проведения расчетов, так как

для определения устойчивости бюджета применяется всего несколько коэффициентов и показателей, которые рассчитываются на основе общедоступной и открытой информации из бюджетной отчетности муниципальных образований или субъектов РФ. Поэтому данную методику можно применить в отношении любых муниципальных образований и субъектов РФ. В то же время применение всего двух-трех количественных критериев, по нашему мнению, не позволяет провести глубокий и комплексный анализ устойчивости бюджета.

Таблица 6 - Количественные критерии устойчивости территориальных бюджетов, предложенные Г.Б. Поляком

Наименование показателя	Состояние устойчивости		
	абсолютно устойчивое	нормальное состояние	неустойчивое состояние
D_c / D	60 - 70	40 - 50	5 - 10
D_n / D	30 - 40	50 - 60	90-95
Z / P	10-15	30 - 35	40 - 50
Примечания			
1 Д - сумма доходов бюджета; Р - сумма расходов бюджета;			
3 - бюджетная задолженность.			
2 Составлено автором с использованием источника [95, с. 680-681].			

Необходимо отметить, что Г.Б. Поляк внес значительный вклад в развитие инструментов анализа бюджета, адаптировав коэффициенты, применяемые при оценке финансовой устойчивости предприятий (организаций), для бюджетного анализа, вследствие чего было выделено и сформировано более десятка бюджетных коэффициентов, которые получили широкое распространение в научных трудах многих ученых и специалистов, занимающихся вопросами оценки бюджетной устойчивости публично-правовых образований. Это такие бюджетные коэффициенты, как коэффициент автономии, коэффициент внешнего финансирования, коэффициент бюджетного покрытия, коэффициент бюджетной задолженности, коэффициент бюджетной обеспеченности населения и многие другие [95, с. 682]. Состав данных коэффициентов при оценке бюджетной

устойчивости разнообразный, и, помимо вышеперечисленных коэффициентов, различные авторы предлагают собственные.

П.В. Данилов в своей методике предлагает оценить бюджетную устойчивость муниципалитетов на основе факторного анализа трех моделей [38, с. 85-89]. Первая модель связана с анализом влияния на величину расходов (P) таких трех факторов, как коэффициент соотношения расходов и доходов (K_C), величины налоговых ($D_{\text{налог}}$) и неналоговых ($D_{\text{неналог}}$) доходов местного бюджета. С помощью факторного анализа Данилов определяет влияние трех вышеуказанных факторов на величину расходов местного бюджета. Вторая модель дает возможность оценить влияние на коэффициент обеспечения текущих и капитальных расходов собственными доходами (K_1 , который показывает величину собственных доходов, приходящихся на 1 руб. бюджетных расходов) двух факторов: коэффициента обеспечения расходов на социальную сферу собственными доходами муниципалитета ($K_{\text{СП}}$, рассчитывается путем деления собственных доходов на величину бюджетных расходов муниципалитета на социальную сферу) и доли расходов на социальную сферу в величине расходов местного бюджета (d). Аналогично первой модели посредством применения факторного анализа определяется влияние вышеуказанных двух факторов на коэффициент K_1 . Третья модель связана с анализом влияния на коэффициент собственности (K_2) двух факторов: показателя кредиторской задолженности ($\Pi_{\text{КЗ}}$), который представляет собой отношение собственных доходов бюджета к кредиторской задолженности, и коэффициента потенциальных собственных источников местного бюджета ($K_{\text{ПИ}}$), который вычисляется путем деления кредиторской задолженности на общий объем доходов бюджета. Коэффициент собственности (K_2) вычисляется путем умножения этих двух факторов. Далее проводится факторный анализ для определения степени влияния данных факторов на коэффициент K_2 .

В итоге на основе экспертных оценок полученных значений вышеперечисленных коэффициентов Данилов дает свою характеристику бюджетной устойчивости муниципалитета. Несмотря на все преимущества

факторного анализа, в данной методике он применяется для определения степени влияния факторов на различные коэффициенты, а не непосредственно, к примеру, на интегральный показатель бюджетной устойчивости. Это не позволяет объективно оценить степень влияния данных факторов на показатель бюджетной устойчивости. Также дискуссионным моментом в рассматриваемой методике является отсутствие четких критериев или границ для определения степени устойчивости бюджета. Достоверность оценки устойчивости в большей степени зависит от мнения эксперта, в результате чего возникает субъективный риск при оценке.

А.А. Никифорова также предлагает собственную методику оценки бюджетной устойчивости муниципальных образований, в основу которой при этом взят метод балльной оценки, позволяющий оценить состояние безопасности местного бюджета [83, с. 19-20]. Данный автор для оценки устойчивости бюджетов муниципальных образований предлагает использовать две группы показателей. Первая группа включает в себя следующие показатели: удельный вес собственных доходов в структуре доходов местного бюджета; собственные доходы в расчете на душу населения; исполнение местного бюджета по доходам. Во второй группе содержатся следующие показатели: сбалансированность бюджета, бюджетная обеспеченность по расходам на социально-культурные мероприятия в расчете на одного жителя, удельный вес расходов на социально-культурные мероприятия в структуре расходов местного бюджета, эластичность социально значимых расходов по отношению к доходам бюджета. По каждому из вышеперечисленных показателей эмпирическим путем, определяются пороговые значения и интервалы для трех состояний бюджета: опасного, неустойчивого и устойчивого. Если значения показателя соответствуют опасному состоянию бюджета, то данному показателю присваивается минус 1 балл; если неустойчивому состоянию, то 0 баллов; если устойчивому состоянию, то 1 балл. Далее по каждому муниципальному образованию суммируются присвоенные показателям баллы. Если общая сумма баллов получается менее 0, то состояние бюджета муниципального образования

характеризуется как опасное, что, по мнению А.А. Никифоровой, означает низкий уровень собственных доходов бюджета, его несбалансированность, неспособность собирать запланированный объем доходов местного бюджета и низкую долю социальных расходов в общем объеме бюджетных расходов. Если же общая сумма баллов равна 0, то состояние бюджета является неустойчивым, что предполагает недостаточность собственных доходных источников и низкоэластичный рост социальных расходов в зависимости от роста доходов бюджета. Если общая сумма баллов больше 0, то состояние бюджета оценивается как устойчивое, что означает достаточный объем собственных доходов, сбалансированность бюджета, первоочередность финансирования расходов на мероприятия социального и культурного характера.

Таким образом, методика позволяет сгруппировать муниципальные образования в зависимости от финансового состояния их бюджета - опасного, неустойчивого или устойчивого. На наш взгляд, к основным преимуществам данной методики относится наличие конкретных пороговых значений и интервалов, вычисленных математически для трех состояний бюджета. Однако слабой стороной данной методики является то, что в ней не учитываются долговые факторы, связанные с муниципальной задолженностью и также оказывающие влияние на бюджетную устойчивость.

Схожую методику оценки устойчивости бюджетов муниципальных образований предлагает Т.В. Сорокина [119]. Данный автор рассматривает показатель бюджетной устойчивости муниципальных образований в виде матрицы параметров, значения которой равны нулю или единице в зависимости от выполнения или невыполнения заданных условий и нормативов. В расчет включаются следующие пять показателей.

1 Бюджетная сбалансированность, итоговое значение которой (единица или ноль) определяется исходя из результатов вычисления следующих трех параметров: доли дефицита в доходах без учета финансовой помощи, величины расходов на обслуживание муниципального долга, предельной величины муниципального долга. Если полученные значения не соответствуют

нормативным показателям, то выбирается 0; если соответствуют, то 1. В матрицу ставится преобладающее из трех полученных значений 0 или 1.

2 Финансовая зависимость, которая определяется как отношение безвозмездных поступлений к доходам бюджета за минусом безвозмездных поступлений. Если рассчитанное значение больше 50%, то ставится 0; если меньше или равно 50%, то 1.

3 Бюджетная обеспеченность, определяемая исходя из величины относительной бюджетной обеспеченности муниципалитетов в регионе. Если показатель больше или равен единице, то в матрицу ставится 1; если меньше единицы, то 0.

4 Сводный коэффициент бюджетной устойчивости, итоговое значение которого определяется исходя из результатов вычисления следующих трех коэффициентов: бюджетного покрытия, бюджетной задолженности и автономии. Аналогично расчетам первого показателя в матрицу ставится преобладающее из трех полученных значений 0 или 1.

5 Уровень финансовой ресурсоотдачи, который рассчитывается как отношение темпа роста финансовых ресурсов к темпу роста финансового потенциала. Если полученное значение больше или равно единице, то в матрицу ставится 1, если меньше единицы, то в матрицу ставится 0.

Таким образом, полученные значения (0 или 1) пяти показателей включаются в матрицу. Т.В. Сорокина выделяет следующие типы бюджетной устойчивости:

1) абсолютно устойчивое, если по всем пяти показателям получены единицы;

2) устойчивое, если по одному из любых пяти показателей имеется нулевое значение;

3) неустойчивое, если по двум или трем из любых пяти показателей имеются нулевые значения;

4) кризисное, если в матрице имеется лишь одна единица либо всем показателям соответствуют нулевые значения.

В отличие от предыдущей методики, разработка Сорокиной охватывает более широкий круг факторов, влияющих на устойчивость бюджета, которые выражены такими количественными показателями, как объем муниципального долга и расходов на его обслуживание, темпы роста финансового потенциала. Однако дискуссионным моментом является тот факт, что степень влияния показателей на бюджетную устойчивость автором данной методики рассчитывается как одинаковое, что, на наш взгляд, не совсем верно, поскольку какие-то показатели влияют на устойчивость больше, а какие-то меньше. Данную проблему можно решить, к примеру, если ввести весовые значения для каждого показателя, что и сделано в методике Н.И. Яшиной и А.А. Табакова [154]. Здесь дается комплексный и системный подход к оценке устойчивости бюджетов муниципальных образований. Для оценки устойчивости бюджетов авторы методики применяют 10 коэффициентов, объединенных в 4 группы.

К первой группе относятся коэффициенты платежеспособности: коэффициент покрытия текущих расходов ($K_{1.1}$), который рассчитывается путем деления текущих расходов на субвенции, и коэффициент покрытия приоритетных расходов ($K_{1.2}$), который представляет собой соотношение приоритетных расходов и субвенции. По мнению авторов разработки, данные коэффициенты характеризуют возможность бюджетов рассчитываться по текущим обязательствам.

Вторая группа показателей состоит из коэффициентов структуры доходов бюджетов: коэффициента собственности ($K_{2.1}$), который рассчитывается как соотношение собственных доходов и общей суммы доходов, коэффициента структуры финансовой помощи ($K_{2.2}$), который определяется как отношение суммы дотаций и субсидий к субвенциям, а также коэффициента финансовой независимости ($K_{2.3}$), который представляет собой отношение суммы налоговых и неналоговых доходов к сумме финансовой помощи и займов.

Третья группа показателей состоит из коэффициентов эффективности бюджетного потенциала: коэффициента соотношения дебиторской и кредиторской задолженности ($K_{3.1}$), который рассчитывается путем деления

дебиторской задолженности на кредиторскую, коэффициента обеспечения текущих и капитальных расходов собственными доходами ($K_{3.2}$), который определяется как отношение собственных доходов к расходам бюджета, и показателя дебиторской задолженности ($K_{3.3}$), который представляет собой отношение собственных доходов бюджета к дебиторской задолженности.

Четвертая группа показателей состоит из коэффициентов собираемости доходов: коэффициента собираемости возобновляемых доходов ($K_{4.1}$), который рассчитывается как соотношение собранных и запланированных налоговых доходов, и коэффициента собираемости невозобновляемых доходов ($K_{4.2}$), который определяется как соотношение собранных и запланированных неналоговых доходов.

Для каждого из вышеперечисленных коэффициентов вычисляется трендовый бюджетный индекс, который измеряется в долях единицы и выражает изменение исследуемого бюджетного показателя по отношению к нормативному значению, то есть тренд исследуемого показателя. После этого устанавливается интегральный трендовый индекс путем суммирования трендовых индексов, которые, как утверждают создатели методики, могут быть скорректированы на весовые индексы, определяемые экспертным путем. В итоге на основе полученных значений интегрального трендового индекса в порядке убывания составляется рейтинг муниципалитетов.

На основе полученного интегрального трендового индекса и с учетом существующих нормативно-правовых актов Н.И. Яшина и А.А. Табаков выделяют два класса муниципалитетов, а внутри классов по две группы, к которым могут быть отнесены муниципальные образования в зависимости от их финансового состояния. К первому классу принадлежат финансово стабильные муниципалитеты: к группе 1А - муниципалитеты, имеющие высокий уровень бюджетного менеджмента; к группе 1Б - муниципалитеты, у которых есть некоторые недостатки в бюджетном управлении. Ко второму классу относятся проблемные муниципалитеты: к группе 2А - муниципалитеты, имеющие значительные бюджетные трудности; к группе 2Б - муниципалитеты с

критическим финансовым положением. Однако указанные авторы не раскрывают критериев отнесения муниципальных образований к соответствующему классу или группе, ссылаясь на то, что сведения о финансовом состоянии МО являются информацией ограниченного распространения [154, с. 29].

Н.И. Яшина и А.А. Табаков также предлагают и другую методику оценки устойчивости бюджетов муниципальных образований и субъекта РФ Нижегородской области с учетом риска бюджетных потоков региона. В отличие от первой методики, во второй разработке при расчете интегрального показателя используется весовой коэффициент значимости показателей оценки бюджетной устойчивости муниципалитетов и применяются параметры математико-экономического распределения, а именно стандартное отклонение и среднее значение.

Показатели оценки устойчивости бюджета ранжируются по их значимости экспертным путем, а по правилу Фишберна определяется их вес. Наиболее значимому коэффициенту соответствует наибольший вес. Необходимо отметить, что при определении значимости коэффициентов экспертным путем возникает субъективный риск, который может привести к искажению результатов оценки. Поэтому, на наш взгляд, в данном случае для достижения объективности оценки можно было бы применить метод корреляционного анализа.

Как и в первой методике, по рассчитанному интегральному показателю с учетом риска бюджетных потоков региона составляется рейтинг муниципалитетов. Авторы методики выделяют четыре класса территорий, характеризующихся различной бюджетной устойчивостью и разным влиянием бюджетного риска, но, как и в первой методике, не раскрывают критериев, по которым проводят классификацию муниципалитетов.

В итоге Н.И. Яшина и А.А. Табаков с помощью метода совокупной балльной оценки предлагают объединить результаты оценки устойчивости бюджетов, полученных двумя различными методиками. Для этого и в первой, и во второй методике муниципальным образованиям присваиваются баллы в зависимости от полученных значений интегрального показателя. Далее по

каждому муниципалитету данные баллы суммируются и по полученным результатам проводится окончательное ранжирование муниципалитетов по оценке эффективности бюджетного управления в условиях риска.

Таким образом, несмотря на наличие многих положительных сторон данной методики, нами выявлены ее следующие дискуссионные моменты. Во-первых, авторы разработки не раскрывают критериев, по которым проводится группировка муниципальных образований по различным классам и группам в зависимости от их финансового состояния, ссылаясь на то, что данные сведения представляют собой информацию ограниченного распространения. Во-вторых, значимость показателей оценки определяется экспертным мнением, а не посредством применения математического аппарата, что приводит к возникновению субъективного риска. К примеру, использование таких экономико-математических методов, как корреляционный анализ, позволило бы объективно оценить значимость показателей, благодаря чему, возможно, были бы выявлены такие из них, которые вообще не оказывают влияния на интегральные показатели финансовой устойчивости. Также, что немаловажно, это дало бы возможность объективно распределить весовые коэффициенты в зависимости от значимости показателей.

Необходимо отметить, что Министерство финансов РФ проводит ежегодный мониторинг местных бюджетов, причем не по какой-либо методике путем расчета различных коэффициентов или показателей, а путем анализа данных по доходам, расходам, обязательствам и сбалансированности местных бюджетов, что позволяет увидеть общую картину исполнения местных бюджетов в целом по РФ за определенный финансовый год.

В дополнение к рассмотренным методикам оценки бюджетной устойчивости муниципальных образований рассмотрим методику оценки и составления рейтинга социально-экономического развития муниципальных образований Республики Татарстан (РТ), который применяется Министерством экономики РТ для мониторинга уровня социально-экономического развития муниципалитетов с 2010 г.

Для расчета рейтинга применяются такие абсолютные показатели, как добавленная стоимость предприятий, инвестиции в основной капитал, площадь введенных в эксплуатацию жилых домов, налоговые и неналоговые доходы, объем отгруженных товаров собственного производства, валовая продукция сельского хозяйства (только для муниципальных районов). Также используются относительные показатели, которыми являются те же вышеперечисленные показатели, но рассчитанные на душу населения, и два новых показателя - покупательная способность заработной платы и уровень зарегистрированной безработицы.

Рейтинг социально-экономического развития составляется путем ранжирования муниципалитетов в зависимости от значений интегральных индексов, рассчитываемых в несколько этапов, которые подробно представлены на официальном сайте Министерства экономики РТ [77]. По нашему мнению, основным преимуществом данного рейтинга служит его ежемесячное составление с нарастающим итогом к концу года, что дает возможность Министерству экономики РТ проводить оперативный мониторинг изменения уровня социально-экономического развития муниципальных образований на своей территории. На наш взгляд, дискуссионным моментом в данной методике составления рейтинга является применение в расчетах абсолютных показателей, которые не позволяют муниципальным образованиям с малой численностью населения конкурировать с муниципалитетами большей численности, на что мы указывали ранее [161, с. 162].

Таким образом, в рассмотренных в данном параграфе методиках используются как расчетные, так и эвристические методы анализа. Наибольшее распространение получили методы экспертной и балльной оценок, а также коэффициентный анализ. Как нами было отмечено ранее, состав применяемых бюджетных коэффициентов и показателей для оценки бюджетной устойчивости довольно разнообразен, при этом нет единства в их названиях, зачастую одни и те же коэффициенты называются различными специалистами по-разному. Несмотря на это, данные коэффициенты и показатели объединяет одно - их направленность

на оценку степени финансовой самостоятельности, независимости либо зависимости местных бюджетов от источников внешнего финансирования, в том числе и от вышестоящих бюджетов бюджетной системы РФ. Все замечания и дискуссионные моменты, которые были отмечены при анализе существующих методик оценки бюджетной устойчивости, будут учтены нами при разработке собственной методики оценки и составления рейтинга финансовой устойчивости муниципальных образований во второй главе диссертационной работы.

В рамках первой главы диссертационного исследования его автором проанализированы теоретические и методические основы оценки финансовой устойчивости муниципальных образований: уточнено определение финансовой устойчивости, установлены факторы, влияющие на финансовую устойчивость, дополнены существующие классификации факторов финансовой устойчивости новыми классификационными признаками, проанализированы существующие методики оценки финансово-бюджетной устойчивости. Аргументом в пользу дальнейшего исследования является необходимость разработки новых методических подходов для проведения комплексной оценки финансовой устойчивости муниципальных образований, когда объектом оценки выступают не только местные бюджеты, но и все финансовые ресурсы и финансовый потенциал муниципальных образований (органов местного самоуправления), а также финансовые ресурсы организаций и домашних хозяйств, расположенных на территории муниципалитета.

2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

2.1 Общая характеристика факторов обеспечения финансовой устойчивости муниципальных образований в субъектах РФ Приволжского федерального округа

Обеспечение финансовой устойчивости муниципальных образований имеет важное прикладное значение для стабильного развития территории нашей страны, которые сильно дифференцированы по уровню социально-экономического развития и бюджетной обеспеченности. К примеру, субъекты РФ, входящие в состав Уральского федерального округа, характеризуются наивысшим уровнем бюджетной обеспеченности и получают меньше дотаций, а субъекты РФ, входящие в состав Северо-Кавказского федерального округа, являются наиболее дотационными и имеют наименьший уровень бюджетной обеспеченности среди остальных федеральных округов (приложение Г, таблица Г.1). Субъекты РФ Приволжского федерального округа (ПФО) не относятся ни к тем ни к другим, а характеризуются средним уровнем социально-экономического развития и бюджетной обеспеченности. Поэтому анализ муниципальных образований данного федерального округа позволит нам получить средневзвешенную картину по уровню финансовой устойчивости муниципальных образований в целом по России.

В Приволжском федеральном округе на 1 января 2017 г., по официальным данным Федеральной службы государственной статистики, действует 5798 муниципальных образований, или 26% от всего количества муниципалитетов в РФ. Количество муниципальных образований по их видам в РФ и в субъектах ПФО представлено в таблице Г.2 приложения Г. Наибольшую долю в составе муниципальных образований как в целом по РФ, так и в субъектах ПФО

составляют сельские поселения, на 2-м месте - муниципальные районы, на 3-м городские поселения. Если рассматривать количество муниципальных образований в субъектах ПФО, которые представлены в таблице Г.3 приложения Г, то около одной трети от их общего количества приходится на Республику Татарстан (956 ед.) и Республику Башкортостан (895 ед.). При оценке количества муниципалитетов в динамике по данным, представленным на рисунке Г.1 приложения Г, в период с 2009 по 2016 г. заметна устойчивая тенденция к сокращению числа МО как в целом по РФ, так и в субъектах ПФО. Данное снижение количества муниципальных образований происходит в результате их преобразования (объединения и укрупнения) и упразднения, что в основном касается сельских поселений.

Необходимо отметить, что вопросы укрупнения муниципальных образований относятся к числу актуальных тем, обсуждаемых в деловых и научных кругах в последнее время. Это связано с тем, что укрупнение позволяет, в первую очередь, оптимизировать расходы на содержание органов власти, что также ведет к сокращению количества представляемой отчетности и документооборота, к исключению дублирования функций и объединению бюджетного учета, а также появляется возможность аккумулировать финансовые ресурсы для решения первоочередных задач на объединенных территориях. По сведениям Министерства финансов РФ, только в результате возложения на администрации муниципальных районов исполнения полномочий администраций поселений, которые являются административными центрами данных районов, в целом по РФ в 2014 г. было сэкономлено бюджетных средств на сумму в 570,9 млн руб., в 2015 г. - на сумму в 800,5 млн руб., в 2016 г. - на сумму в 856,5 млн руб. [104]. В то же время имеются и аргументы против укрупнения муниципалитетов, основным из которых выступает снижение качества жизни населения укрупненных МО из-за сокращения должностей в местных органах власти, уполномоченных оперативно решать вопросы территориального значения. Поэтому вопросы укрупнения муниципальных образований как одного из

возможных способов повышения их финансовой устойчивости требуют более глубокого изучения и подробно будут рассмотрены нами в третьей главе.

В данном параграфе объектом анализа выступают финансовые ресурсы и финансовый потенциал муниципальных образований в субъектах ПФО, то есть анализируются бюджетные и заемные средства, объемы муниципального имущества в стоимостном выражении, а также такие финансовые ресурсы организаций и домашних хозяйств, как прибыль, инвестиции в основной капитал и денежные доходы населения. Анализ проводится на основе сводных статистических и отчетных данных по всем муниципальным образованиям, входящим в состав субъектов ПФО, дается общая характеристика бюджетных, долговых, имущественных и общеэкономических факторов обеспечения финансовой устойчивости муниципалитетов в данных субъектах РФ.

Проанализируем и дадим общую характеристику бюджетных факторов обеспечения финансовой устойчивости. Основные бюджетные показатели муниципальных образований в субъектах ПФО представлены в приложении Д, согласно которому в 2015 г. по сравнению с 2014 г. доходы местных бюджетов, кроме бюджетов республик Татарстан и Башкортостан, Ульяновской и Кировской областей, в большинстве субъектов ПФО снизились, что свидетельствует о негативном влиянии внешних политических и экономических факторов в 2015 г. В 2014 г., кроме Оренбургской области, а в 2015 г. кроме Республики Татарстан, в остальных субъектах ПФО местные бюджеты исполнены с дефицитом. В 2016 г. по отношению к 2015 г. наблюдается рост доходов местных бюджетов в большинстве субъектов ПФО, кроме Оренбургской и Кировской областей, Республики Марий Эл, что свидетельствует о наличии признаков нормализации и стабилизации бюджетных показателей в большинстве муниципальных образований субъектов ПФО. В 2016 г., кроме Республики Татарстан, Пермского края, Самарской и Нижегородской областей, в остальных субъектах ПФО местные бюджеты были также исполнены с дефицитом, причем со значительным снижением уровня дефицита местных бюджетов по отношению к 2014 и 2015 гг.,

что связано с более высокими темпами роста доходов по сравнению с расходами местных бюджетов в 2016 г.

В приложении Е на рисунке Е.1 представлено процентное соотношение налоговых и неналоговых доходов и безвозмездных поступлений в местных бюджетах субъектов ПФО в 2016 г., согласно которому лишь в Республике Татарстан и в Самарской области налоговые и неналоговые доходы местных бюджетов занимают 48% в общем объеме доходов местных бюджетов, а в остальных субъектах ПФО данное соотношение составляет менее 41%, что свидетельствует о высоком уровне финансовой зависимости большинства местных бюджетов указанных субъектов ПФО от безвозмездных поступлений из бюджетов других уровней бюджетной системы РФ. В приложении Е в таблице Е.1 представлена структура налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов в субъектах ПФО в 2016 г. Среди данных доходов наибольшую долю занимают поступления от НДФЛ - от 39,7% в Кировской области до 61% в Удмуртской Республике; на 2-м месте - неналоговые доходы, которые составили от 13% в Удмуртской Республике до 31,7% в Кировской области. Вторым по удельному весу среди налоговых доходов в субъектах ПФО, за исключением Кировской области и Республики Марий Эл, является земельный налог, третьим - акцизы, а четвертым - налог на имущество физических лиц. Таким образом, доля местных налогов в общем объеме налоговых и неналоговых доходов составляет всего от 5,3% (Республика Марий Эл) до 20,8% (Республика Татарстан) в 2016 г., что свидетельствует о высокой зависимости местных бюджетов от поступлений НДФЛ - федерального налога.

По данным Министерства финансов РФ, наблюдается значительный рост поступлений в местные бюджеты от средств самообложения граждан. По данным, представленным в приложении Ж, первые три места среди всех субъектов РФ по объему средств от самообложения граждан занимают субъекты ПФО - Республика Татарстан, Кировская область и Республика Башкортостан. Подавляющая доля (85,9%) в общем объеме средств от самообложения граждан в целом по РФ приходится на Республику Татарстан, что связано с участием

республики в софинансировании средств от самообложения: на 1 руб. средств, собранных от граждан, перечисляется 4 руб. средств из регионального бюджета в местные [16].

Проанализируем и дадим общую характеристику долговым факторам обеспечения финансовой устойчивости МО. По данным Министерства финансов РФ, на 1 января 2017 г. объемы муниципального долга в субъектах ПФО составили 112,59 млрд руб., или 30,9% от объема муниципального долга в целом по РФ. ПФО имеет наибольший долг среди всех федеральных округов. На рисунке 3 представлена динамика изменения муниципального долга в субъектах ПФО с 1 января 2006 г. по 1 января 2017 г.: до 1 января 2009 г. объемы такого долга находились на стабильном уровне в 20 млрд руб., а с 1 января 2010 г. они стремительно увеличивались (за 8 лет произошел рост долга в 5,66 раза, хотя в целом по РФ за 9 лет отмечается рост лишь в 3,5 раза).

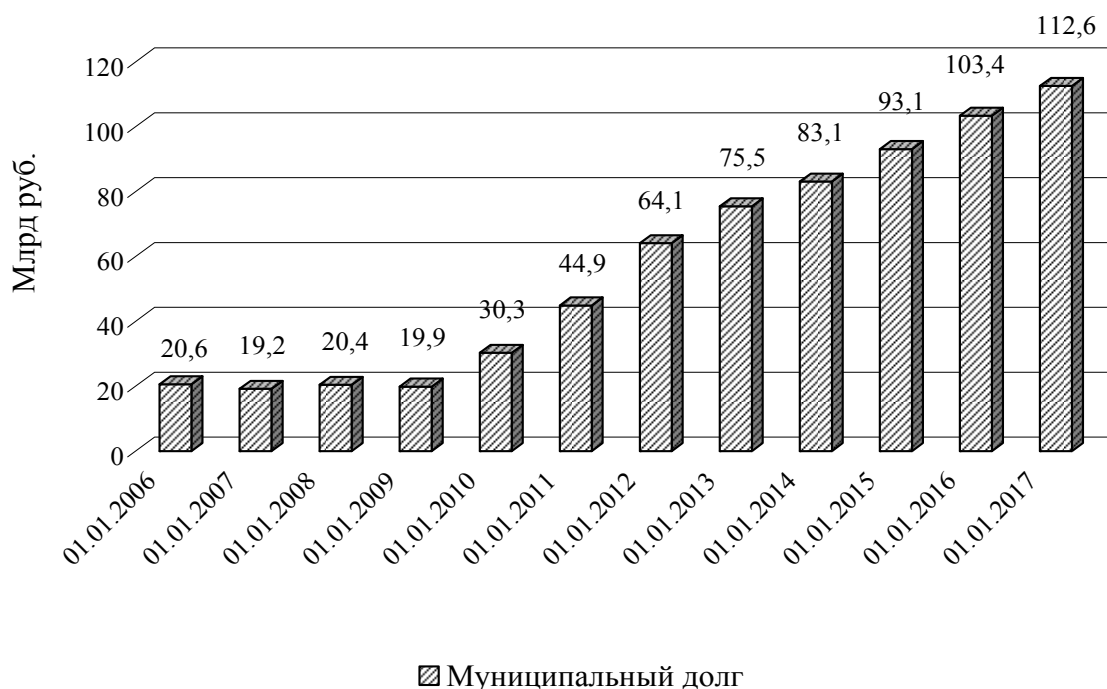


Рисунок 3 - Динамика изменения муниципального долга в субъектах ПФО

Примечание - Составлено автором с использованием источника [85].

В таблице И.1 приложения И представлен объем муниципального долга в субъектах ПФО по видам долговых обязательств на 1 января 2017 г.: долговые обязательства в субъектах ПФО по муниципальным ценным бумагам отсутствуют; кредиты от кредитных организаций занимают наибольшую долю в общем объеме муниципального долга в целом в ПФО и в каждом субъекте ПФО, кроме Республики Татарстан и Республики Мордовии, где бюджетные кредиты составляют наибольшую долю в общем объеме муниципального долга; бюджетные кредиты занимают 40,5% в общем объеме муниципального долга в целом в ПФО, а муниципальные гарантии - 2,9%.

В таблице И.2 приложения И субъекты ПФО ранжированы по убыванию объемов муниципального долга на 1 января 2017 г. Так, в Республике Татарстан наблюдается наибольший объем муниципального долга среди субъектов ПФО, а в Республике Марий Эл - наименьший. Кроме того, во всех субъектах ПФО, за исключением Республики Татарстан, по состоянию на 1 января 2017 г. наблюдается рост объема муниципального долга по сравнению с годом ранее. Путем расчета коэффициентов корреляции проанализируем, существует ли какая-либо связь между объемами муниципального долга и налоговыми и неналоговыми доходами местных бюджетов, представленными в приложениях Е и И, соответственно. В результате проведенных нами расчетов коэффициент корреляции для показателей муниципального долга и налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов получился равным 0,73, что свидетельствует о наличии достаточно тесной связи между данными показателями. Это означает, что более обеспеченным налоговыми и неналоговыми доходами, а значит, и более платежеспособным субъектам РФ соответствуют более высокие объемы муниципального долга.

В таблице 7 представлено процентное отношение муниципального долга к налоговым и неналоговым доходам местных бюджетов в субъектах ПФО в 2016 г. По этим данным можно сделать вывод, что в субъектах ПФО отношение муниципального долга к налоговым и неналоговым доходам местных бюджетов в таких субъектах РФ, как Республика Мордовия (117,41%), Удмуртская

Республика (87,46%), Пензенская область (82,26%), Республика Татарстан (70,98%) и Саратовская область (67,65%), превышает более 60% их налоговых и неналоговых доходов, что свидетельствует о высоком уровне муниципального долга в указанных субъектах РФ по отношению к допустимому уровню, установленному ст. 107 Бюджетного кодекса РФ. Это может негативно сказаться на финансовой устойчивости отдельных муниципальных образований в данных субъектах РФ. Более того, в Республике Татарстан практически весь объем муниципального долга (99,9%) приходится на один муниципалитет - на городской округ Казань. Долг, образовавшийся в результате подготовки и проведения в 2013 г. Всемирной летней Универсиады, негативно влияет на финансовую устойчивость данного муниципалитета.

Таблица 7 - Отношение муниципального долга

к налоговым и неналоговым доходам местных бюджетов в субъектах ПФО в 2016 г.

Субъект ПФО	Муниципальный долг, % к налоговым и неналоговым доходам местных бюджетов
Республика Татарстан	70,98
Нижегородская область	45,11
Самарская область	45,92
Республика Башкортостан	36,35
Саратовская область	67,65
Удмуртская Республика	87,46
Пензенская область	82,26
Республика Мордовия	117,41
Кировская область	36,93
Ульяновская область	41,64
Чувашская Республика	28,45
Оренбургская область	8,28
Пермский край	1,04
Республика Марий Эл	6,11

Проанализируем и дадим общую характеристику имущественных факторов обеспечения финансовой устойчивости муниципалитетов. Как нами было отмечено ранее, одним из потенциальных источников покрытия долговых обязательств муниципальных образований может являться имущество

муниципальной казны. В таблице 8 представлены данные по объемам всего муниципального имущества, имущества муниципальной казны и ее доли в общем объеме муниципального имущества, а также отношение муниципального долга к объему имущества муниципальной казны по всем субъектам ПФО в 2016 г.

**Таблица 8 - Показатели объемов муниципального имущества
в субъектах ПФО в 2016 г.**

Субъект ПФО	Объем всего муниципального имущества, млрд руб.	Объем имущества муниципальной казны, млрд руб.	Доля имущества казны в общем объеме муниципального имущества, %	Муниципальный долг к объемам имущества казны, %
Республика Татарстан	394,26	88,69	22,5	33,7
Нижегородская область	276,40	129,79	47,0	10,6
Самарская область	487,23	355,58	73,0	3,9
Республика Башкортостан	265,58	134,29	50,6	8,8
Саратовская область	116,78	59,24	50,7	17,3
Удмуртская Республика	112,95	38,74	34,3	23,8
Пензенская область	71,29	36,15	50,7	18,7
Республика Мордовия	51,61	12,85	24,9	46,5
Кировская область	84,27	47,01	55,8	8,9
Ульяновская область	65,67	42,18	64,2	7,4
Чувашская Республика	75,49	25,61	33,9	8,3
Оренбургская область	135,74	47,81	35,2	2,8
Пермский край	260,04	96,88	37,3	0,3
Республика Марий Эл	24,66	14,56	59,0	1,6
Примечание - Составлено автором с использованием источника [60].				

По данным таблицы 8, наибольшие объемы муниципального имущества среди субъектов ПФО имеются в Самарской области, Республике Татарстан, Нижегородской области, Республике Башкортостан и Пермском крае, а наименьшие - в Республике Марий Эл, Республике Мордовии и Ульяновской области. Имущество муниципальной казны составляет более 50% в общем объеме муниципального имущества в Самарской и Ульяновской областях, в Республике Марий Эл, Кировской, Пензенской, Саратовской областях и в Республике Башкортостан. Наименьшая доля имущества муниципальной казны в общем объеме муниципального имущества приходится на Республику Татарстан (22,5%) и Республику Мордовию (24,9%), а с учетом высоких показателей по объемам муниципального долга в данных субъектах ПФО процентное отношение муниципального долга к объемам имущества муниципальной казны в Республике Татарстан (33,7%) и в Республике Мордовии (46,5%) наибольшие. В большинстве субъектов ПФО наблюдается высокая степень покрытия долговых обязательств за счет такого потенциального источника, как имущество муниципальной казны.

Проанализируем представленные в приложении К показатели, отражающие основные финансовые ресурсы организаций и домашних хозяйств, косвенно влияющих на финансовую устойчивость муниципалитетов, и *дадим общую характеристику общеэкономических факторов обеспечения финансовой устойчивости муниципальных образований*. Согласно данным, представленным в приложении К, в 2014-2016 гг. во всех субъектах ПФО, кроме Пензенской области в 2014 г. и Чувашской Республики в 2016 г., наблюдается положительный сальдированный финансовый результат организаций, то есть суммы прибыли организаций превышают их убытки в рассматриваемом периоде. Однако, если рассмотрим динамику изменения сальдированного финансового результата в 2014-2016 гг., можно заметить сильную вариативность и нестабильность в изменениях данного показателя, особенно в тех субъектах ПФО, в которых наблюдаются низкие значения сальдированного финансового результата. Так, в Чувашской Республике в 2015 г. сальдированный финансовый результат организаций вырос в 2,44 раза, а в 2016 г. уменьшился в 3,52 раза и стал

отрицательным, то есть убытки организаций превысили их прибыль. Также высокая вариативность изменения данного показателя в 2014-2016 гг. характерна для таких субъектов ПФО, как Республика Мордовия, Республика Марий Эл, Кировская, Пензенская, Ульяновская области и Удмуртская Республика. Устойчивая тенденция к росту данного показателя в 2014-2016 гг. наблюдается в таких субъектах ПФО, как Республика Татарстан, Пермский край, Нижегородская и Саратовская области.

По инвестициям в основной капитал вариативность изменения в 2014-2016 гг. в субъектах ПФО не так высока. В Республике Татарстан, Пермском крае, Республике Башкортостан, в Саратовской области и Республике Мордовии наблюдается устойчивая тенденция к росту вложений в основной капитал, а в Самарской, Нижегородской, Кировской областях и в Республике Марий Эл - устойчивая тенденция к снижению инвестиций.

От показателя уровня среднемесячной заработной платы зависит величина денежных доходов населения, которые являются основным финансовым ресурсом домашних хозяйств, косвенно влияющих на финансовую устойчивость муниципальных образований. По данным, представленным в приложении К, в 2014-2016 гг. наибольший уровень среднемесячной заработной платы наблюдается в Республике Татарстан, Пермском крае, Нижегородской и Самарской областях, а наименьший - в Мордовии, Марий Эл, Чувашии и Кировской области. В 2014-2016 гг. во всех субъектах ПФО наблюдается устойчивая тенденция к росту уровня среднемесячной заработной платы. Наибольший рост по данному показателю в 2015 г. по отношению к 2014 г. произошел в Республике Мордовии (109,8%), Ульяновской области (108,2%) и в Республике Марий Эл (107,9%), а в 2016 г. по отношению к 2015 г. - в Пензенской области (109,2%), Пермском крае (108,8%) и в Республике Башкортостан (107,7%).

Путем расчета коэффициентов корреляции проанализируем, существует ли в субъектах ПФО какая-либо связь между рассмотренными выше показателями, а также между ними и налоговыми и неналоговыми доходами местных бюджетов, характеризующими общеэкономические и бюджетные факторы финансовой

устойчивости муниципальных образований. В результате проведенных нами расчетов по данным 2016 г. коэффициент корреляции для показателей сальдированного финансового результата организаций и инвестиций в основной капитал получился равным 0,952, для показателей сальдированного финансового результата организаций и среднемесячной заработной платы - 0,925, для показателей сальдированного финансового результата организаций и налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов - 0,953, для показателей среднемесячной заработной платы и налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов - 0,885. Высокие значения коэффициентов корреляции между рассмотренными показателями, которые характеризуют общеэкономические и бюджетные факторы финансовой устойчивости, свидетельствуют о наличии тесной связи между ними, что подтверждает необходимость анализа данных показателей при оценке финансовой устойчивости муниципальных образований.

Подводя итоги данного параграфа, следует отметить, что автором диссертации проанализированы сводные показатели по всем муниципальным образованиям, входящим в состав субъектов ПФО, и дана общая характеристика бюджетным, долговым, имущественным и общеэкономическим факторам обеспечения финансовой устойчивости муниципальных образований в субъектах ПФО. Следующим этапом диссертационного исследования является разработка авторской методики оценки финансовой устойчивости муниципальных образований, которая позволит оценить степень влияния совокупности факторов через различные коэффициенты на показатель финансовой устойчивости каждого отдельно взятого муниципального образования.

2.2 Разработка методики оценки финансовой устойчивости муниципальных образований на основе сводных индексов

С учетом результатов проведенного в первой главе анализа существующих в научной литературе методик оценки бюджетной устойчивости, основных механизмов и принципов оценки кредитных рисков и составления кредитных рейтингов, а также методики ранжирования муниципалитетов по уровню их социально-экономического развития в соответствии с предложенной нами классификацией факторов финансовой устойчивости в данном параграфе предлагается авторская методика оценки и составления рейтинга финансовой устойчивости муниципальных образований. При этом методика направлена на сравнительную оценку финансовой устойчивости таких крупных видов муниципальных образований в рамках определенного субъекта РФ, как городские округа и муниципальные районы вместе с городскими и сельскими поселениями, которые находятся на территории муниципальных районов, поскольку только при сравнении консолидированных показателей муниципальных районов с показателями городских округов достигается сопоставимость их показателей.

Цель методики - комплексная оценка и составление рейтинга финансовой устойчивости муниципальных образований. Методика позволяет решать следующие задачи:

- провести сравнительный анализ финансовой устойчивости муниципальных образований определенного субъекта РФ за выбранный временной период и определить муниципалитеты с высоким, средним и низким уровнем финансовой устойчивости;

- выявить муниципальные образования, финансовая устойчивость которых имеет тенденцию к ухудшению, для предотвращения развития негативных тенденций в будущем;

- определить факторы, которые оказывают наибольшее влияние на финансовую устойчивость муниципальных образований, с целью дальнейшей

разработки практических рекомендаций для достижения наибольшей результативности.

Объект анализа - финансовые ресурсы и финансовый потенциал муниципальных образований (органов местного самоуправления), финансовые ресурсы организаций и домашних хозяйств.

Поэтапный алгоритм проведения комплексной оценки финансовой устойчивости муниципальных образований представлен на рисунке 4.



Рисунок 4 - Алгоритм проведения комплексной оценки финансовой устойчивости муниципальных образований

На *первом этапе* осуществляем сбор необходимых эмпирических данных для проведения оценки.

На *втором этапе* рассчитываем коэффициенты оценки.

Факторы, влияющие на обеспечение финансовой устойчивости муниципальных образований, нами были объединены в следующие подгруппы: бюджетные, имущественные, долговые, репутационные и общеэкономические. Факторы, включенные в подгруппу бюджетных, имущественных, долговых и общеэкономических, имеют количественно измеримые показатели, с помощью которых можно оценить степень их влияния на финансовую устойчивость с применением метода коэффициентного анализа.

Для оценки степени влияния на показатель финансовой устойчивости муниципальных образований факторов, включенных в подгруппу *бюджетных*, нами предложены следующие коэффициенты, которые подробно представлены в таблице 9.

Таблица 9 - Коэффициенты, позволяющие оценить степень влияния различных факторов на показатель финансовой устойчивости муниципалитетов

Факторы	Наименование коэффициента	Порядок расчета	Расшифровка
Бюджетные	Коэффициент покрытия расходов бюджета собственными доходами	$K_{п.р} = \frac{Н_{н.д}}{Р}$	$H_{н.д}$ - собственные налоговые и неналоговые доходы без учета безвозмездных поступлений и налоговых доходов, передаваемых по дополнительным нормативам отчислений от НДФЛ; Р - расходы бюджета
	Коэффициент обеспеченности собственными доходами на душу населения	$K_{о.д} = \frac{H_{н.д}}{ч}$	Ч - численность населения муниципального образования
	Коэффициент внешнего финансирования	$K_{в.ф} = \frac{Дот + H_{доп} + Суб}{Д}$	Дот - объем дотации; Ндоп- объем налоговых доходов, передаваемых по доп. нормативам отчислений от НДФЛ взамен дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности; Суб - объем субсидий Д - доходы бюджета

Факторы	Наименование коэффициента	Порядок расчета	Расшифровка
Имущественные	Коэффициент имущественного покрытия расходов бюджета	$K_{и.п} = \frac{И_к}{Р}$	И _к - стоимость имущества муниципальной казны, которое может быть приватизировано или заложено
	Коэффициент обеспеченности муниципальным имуществом на душу населения	$K_{о.и} = \frac{И}{Ч}$	И - стоимость всего муниципального имущества
	Коэффициент эффективности использования муниципального имущества	$K_{э.и} = \frac{Д_{и.и}}{И}$	Д _{и.и} - доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности
Долговые	Коэффициент платежеспособности муниципального образования	$K_{п} = \frac{Н_{н.д} + И_к + ДЗ}{МЗ}$	ДЗ - дебиторская задолженность; МЗ - муниципальная задолженность
Общэкономические	Коэффициент финансовой результативности организаций на душу населения	$K_{ф.р} = \frac{СФР}{Ч}$	СФР - сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций
	Коэффициент обеспеченности инвестициями на душу населения	$K_{и} = \frac{ИОК}{Ч}$	ИОК - инвестиции в основной капитал
	Коэффициент благосостояния населения	$K_{б} = \frac{ЗП}{П_{мин}}$	ЗП - среднемесячная заработная плата; П _{мин} - прожиточный минимум

Коэффициент покрытия расходов бюджета собственными доходами. Позволяет рассчитать, какую часть расходов бюджета покрывают собственные налоговые и неналоговые доходы муниципалитета без учета безвозмездных поступлений и налоговых доходов, передаваемых субъектами РФ муниципальным образованиям по дополнительным нормативам отчислений от НДФЛ взамен дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований. Как было отмечено во втором параграфе первой главы диссертации, налоговые доходы, передаваемые по единым для всех

муниципалитетов нормативам отчислений, рассматриваются нами в составе собственных доходов муниципальных образований.

Коэффициент обеспеченности собственными доходами на душу населения. Позволяет оценить объемы собственных налоговых и неналоговых доходов муниципалитета в расчете на душу населения, чтобы сопоставить данные объемы независимо от масштаба муниципальных образований.

Коэффициент внешнего финансирования. Позволяет оценить финансовую зависимость муниципальных образований от вышестоящих бюджетов бюджетной системы РФ. Данный коэффициент схож с аналогичным коэффициентом, предложенным Г.Б. Поляком, в отличие от которого мы не учитываем весь объем безвозмездных поступлений, а рассчитываем данный коэффициент как отношение объемов дотаций, субсидий и налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений от НДФЛ к общему объему доходов бюджета муниципального образования.

Таким образом, представленные выше коэффициенты позволяют нам оценить степень влияния бюджетных факторов на показатель финансовой устойчивости муниципальных образований, а именно оценить степень покрытия расходов собственными налоговыми и неналоговыми доходами муниципалитетов, оценить их финансовую зависимость от вышестоящих бюджетов, низкий уровень которой достигается благодаря низкой доле дотаций, субсидий и поступлений по дополнительным нормативам отчислений от НДФЛ в общем объеме доходов местных бюджетов. Как нами было отмечено ранее, в научной литературе существует множество разновидностей данных коэффициентов, которые являются лишь различными вариациями оценки одних и тех же факторов, то есть их включение в систему оценки не добавляет никакой дополнительной смысловой нагрузки. Поэтому среди всех применяемых для оценки бюджетной устойчивости коэффициентов нами были выбраны именно вышеперечисленные коэффициенты.

Степень влияния на показатель финансовой устойчивости муниципальных образований тех факторов, которые включены в подгруппу *имущественных*, мы предлагаем оценивать с помощью коэффициентов, подробно представленных в

таблице 9. При этом следует отметить, что для оценки финансовой устойчивости нами предложены новые коэффициенты, которые ранее для этих целей в научных трудах различных авторов не применялись.

Коэффициент имущественного покрытия расходов бюджета. Позволяет рассчитать, какую часть расходов бюджета можно покрыть за счет привлечения дополнительных финансовых средств от приватизации или залога всего потенциального объема имущества муниципальной казны. Как нами было отмечено ранее, не все имущество муниципальной казны подлежит приватизации или залогоу в силу существующих законодательных запретов и возможности дальнейшей реализации, однако из-за отсутствия свободного доступа к более детализированной информации о составе такого имущества по каждому оцениваемому муниципальному образованию мы можем применять в расчетах лишь весь потенциальный объем имущества казны.

Коэффициент обеспеченности муниципальным имуществом на душу населения. Позволяет получить общую картину имущественной обеспеченности муниципальных образований и сопоставить объемы муниципального имущества независимо от масштаба муниципалитетов.

Коэффициент эффективности использования муниципального имущества. Дает возможность оценить данную эффективность в зависимости от доходности использования муниципального имущества, то есть в зависимости от объема доходов от использования имущества в расчете на 1 руб. стоимости всего муниципального имущества. Данный коэффициент через доходность отражает результативность управления муниципальным имуществом.

Таким образом, представленные выше коэффициенты позволяют оценить степень влияния на финансовую устойчивость таких имущественных факторов, как обеспеченность муниципальным имуществом, которое может быть приватизировано или заложено, а также оценить эффективность его использования.

Для оценки степени влияния факторов, включенных в подгруппу *долговых*, на показатель финансовой устойчивости муниципальных образований мы

предлагаем применять *коэффициент платежеспособности муниципального образования* (таблица 9). В отличие от существующих в научной литературе и используемых для оценки платежеспособности муниципальных образований коэффициентов, в числителе которых используются лишь объемы собственных доходов местных бюджетов, мы также учитываем объемы имущества муниципальной казны, которые могут быть направлены на погашение задолженности, а также объемы дебиторской задолженности. В знаменателе мы применяем показатель муниципальной задолженности, включающий в себя не только объемы муниципального долга, который есть лишь у некоторых муниципалитетов, но и прочие обязательства - по платежам в бюджеты, по ущербу и по иным обязательствам, отраженным в балансе, что позволяет нам достичь по данному коэффициенту сплошного охвата всех оцениваемых муниципалитетов, без чего расчеты были бы невозможны. Необходимо отметить, что если поменять местами числитель со знаменателем в данном коэффициенте, то получится *коэффициент долговой нагрузки*.

В научной литературе для оценки долговых факторов применяются коэффициенты, в которых в знаменателе используется показатель расходов на обслуживание долга. Так как муниципальный долг имеют не все муниципальные образования, а нам для оценки необходимо, чтобы данные были сплошными, мы не стали применять такие коэффициенты. Вместо этого расходы на обслуживание долга мы предлагаем оценивать балльным методом в зависимости от соблюдения ограничений, прописанных в ст. 111 Бюджетного кодекса РФ, о чем более подробно написано далее.

Степень влияния на показатель финансовой устойчивости муниципальных образований тех факторов, которые включены в подгруппу *общеекономических* и характеризуют финансовые ресурсы хозяйствующих субъектов и домашних хозяйств, мы предлагаем оценивать с помощью коэффициентов, подробно представленных в таблице 9.

Коэффициент финансовой результативности организаций на душу населения. Позволяет рассчитать на душу населения сальдированный финансовый

результат (прибыль минус убыток) предприятий и организаций, функционирующих на территории определенного муниципального образования, что дает возможность сопоставить данные независимо от масштаба муниципалитетов.

Коэффициент обеспеченности инвестициями на душу населения. Дает возможность оценить объемы инвестиций в основной капитал на территориях определенных муниципальных образований с учетом их численности населения, что дает возможность сравнить объемы инвестиций независимо от масштаба муниципалитетов.

Коэффициент благосостояния населения. Позволяет сопоставить денежные доходы населения в различных муниципалитетах. Рассчитывается как отношение уровня среднемесячной заработной платы в муниципальных образованиях к прожиточному минимуму.

Таким образом, представленные нами выше коэффициенты дают возможность оценить степень влияния на показатель финансовой устойчивости тех общеэкономических факторов, которые отражают прибыльность организаций, функционирующих на территории муниципальных образований, степень обеспеченности муниципалитетов инвестиционными ресурсами и уровень денежных доходов населения, характеризующих финансовые ресурсы хозяйствующих субъектов и домашних хозяйств.

На *третьем этапе* осуществляем нормирование коэффициентов оценки для приведения их к единому сопоставимому друг с другом виду. Для этого рассчитываем индекс финансовой устойчивости по каждому муниципальному образованию для n -го коэффициента по следующей формуле:

$$I_{ф.ус}^i K_n = \frac{K_i}{K_{max}}, \quad (1)$$

где K_i - значение коэффициента для i -го муниципального образования;

K_{max} - максимальное значение коэффициента среди всех муниципалитетов.

Формула (1) справедлива для прямых, или положительных, коэффициентов, то есть чем выше значение полученного коэффициента, тем лучше финансовое состояние муниципального образования. Однако среди десяти предложенных нами коэффициентов есть обратный, или отрицательный, коэффициент внешнего финансирования ($K_{в.ф}$), при этом чем выше значение полученного коэффициента, тем хуже финансовое положение муниципального образования. В данной связи формула примет следующий вид:

$$И_{ф.ус}^i K_n = \frac{K_{\min}}{K_i}, \quad (2)$$

где K_{\min} - минимальное значение коэффициента среди всех муниципалитетов.

На *четвертом этапе* рассчитываем сводный индекс финансовой устойчивости по каждому муниципальному образованию ($СИ_{ф.ус}^i$) путем суммирования полученных значений индексов финансовой устойчивости по каждому муниципальному образованию:

$$СИ_{ф.ус}^i = \sum И_{ф.ус}^i K_n. \quad (3)$$

На *пятом этапе* определяем весовые значения индексов финансовой устойчивости по каждому коэффициенту оценки с применением метода корреляционного анализа. Необходимо отметить, что в существующих методиках оценки бюджетной устойчивости определение весовых значений по индексам или показателям оценки осуществляется на основе экспертного мнения, а не посредством применения математического аппарата. Для этих целей нами предлагается применять метод корреляционного анализа, который позволяет выделить статистически значимые коэффициенты и, в зависимости от степени корреляции, установить весовые значения коэффициентов оценки, чтобы в результате минимизировать вероятность возникновения субъективного риска [126, с. 122]. Весовые значения для каждого коэффициента оценки K_n определяем методом ранжирования в зависимости от полученных средних значений коэффициентов корреляции за оцениваемые периоды: наибольший вес

соответствует коэффициенту K_n с наибольшим средним значением коэффициента корреляции (и так по убыванию).

На *шестом этапе* повторно рассчитываем сводный индекс финансовой устойчивости с учетом весовых значений ($СИ_{ф.ус}^i B_i$) для каждого муниципального образования по следующей формуле:

$$СИ_{ф.ус}^i B_i = \sum B_i \cdot И_{ф.ус}^i K_n. \quad (4)$$

На данном этапе оценка влияния факторов, имеющих количественные показатели, завершается. Однако для составления рейтинга необходимо оценить влияние на финансовую устойчивость оставшихся факторов, которые не имеют количественных показателей.

На *седьмом этапе* методом балльных оценок определяем корректировочные значения по каждому фактору, который не имеет количественных показателей, и рассчитываем корректировочные коэффициенты. В таблице 10 представлены разработанные нами критерии оценки бюджетных и долговых факторов.

Таблица 10 - Критерии оценки бюджетных и долговых факторов, не имеющих количественных значений

Наименование факторов		Критерии оценки	Корректировочные значения
Бюджетные	Сбалансированность бюджета - соблюдение ограничения по объему дефицита местного бюджета (ст. 92.1 БК РФ)	Ограничения соблюдаются	Нет
		Ограничения не соблюдаются впервые	-0,05
		Ограничения не соблюдаются повторно	-0,15
Долговые	Соблюдение ограничения по объему муниципального долга (ст. 107 БК РФ)	Ограничения соблюдаются	Нет
		Ограничения не соблюдаются впервые	-0,05
		Ограничения не соблюдаются повторно	-0,15
	Соблюдение ограничения по расходам на обслуживание муниципального долга (ст.111 БК РФ)	Ограничения соблюдаются	Нет
		Ограничения не соблюдаются впервые	-0,05
		Ограничения не соблюдаются повторно	-0,15

В таблицах 11 и 12 представлены разработанные нами критерии оценки общеэкономических и репутационных факторов, которые не имеют количественных показателей.

Таблица 11 - Критерии оценки общеэкономических факторов, не имеющих количественных значений

Фактор	Критерии оценки	Корректировочные значения
Диверсификация муниципальной экономики	Высокая диверсификация экономики (наличие трех и более сильно развитых отраслей экономики)	+0,05
	Низкая диверсификация экономики (наличие одного или двух доминирующих отраслей экономики при слабо развитости остальных)	Нет
Инфраструктура	Сильно развитая инфраструктура: имеется разветвленная сеть крупных транспортных коммуникации федерального значения	+0,05
	Достаточно развитая инфраструктура: имеется разветвленная сеть крупных транспортных коммуникации регионального значения	+0,02
	Слабо развитая инфраструктура: отсутствует сеть крупных транспортных коммуникации федерального и регионального значения	Нет
Ресурсная база	Наличие разведанных запасов полезных ископаемых ведется их активная добыча	+0,05
	Отсутствие разведанных запасов полезных ископаемых либо активной добычи вследствие их небольшого объема	Нет

Изначально корректирующий коэффициент $K_{кор}$ по каждому муниципальному образованию равен единице. Однако по мере выявления нами положительно или отрицательно влияющих факторов, представленных в таблицах 10-12, данный коэффициент изменяется нами как в большую, так и в меньшую сторону путем прибавления или вычитания корректировочных значений по каждому фактору.

На *восьмом этапе* составляем итоговый рейтинг финансовой устойчивости муниципальных образований по значениям показателя финансовой устойчивости $\Pi_{ф.ус.}^i$, который рассчитывается путем умножения сводного индекса $СИ_{ф.ус.}^i B_i$, полученного в ходе шестого этапа, на корректирующий коэффициент $K_{кор.}$ по каждому муниципальному образованию:

$$\Pi_{ф.ус.}^i = СИ_{ф.ус.}^i B_i \cdot K_{кор.} \quad (5)$$

Таблица 12 - Критерии оценки репутационных факторов, не имеющих количественных значений

Фактор	Критерии оценки	Корректировочные значения
Отсутствие конфликтов и противозаконных действий со стороны органов местного самоуправления	Полностью отсутствуют: конфликты между местными и вышестоящими органами власти; информация о причастности должностных лиц органов местного самоуправления к противозаконным действиям	Нет
	Частично присутствуют незначительно конфликты между местными и вышестоящими органами власти, что может негативно сказаться на их деятельности; имеется неподтвержденная информация о причастности должностных лиц органов местного самоуправления к противозаконным действиям	-0,02
	Высоки риски открытых конфликтов между местными и вышестоящими органами власти, что негативно сказывается на их деятельности; имеется официальная информация о причастности должностных лиц органов местного самоуправления к противозаконным действиям	-0,05
Информационная прозрачность	Наличие свободного доступа в полном объеме к любой актуальной финансовой информации на официальном сайте муниципалитета	Нет
	Неполный или ограниченный доступ к актуальной финансовой информации на официальном сайте муниципального образования	-0,02

Фактор	Критерии оценки	Корректировочные значения
Информационная прозрачность	Отсутствие актуальной финансовой информации на официальном сайте муниципального образования	-0,05
Наличие кредитного рейтинга международных (S&P, Fitch, Moody's) и/или национальных (АКРА, Эксперт РА) рейтинговых агентств	Есть	+0,1
	Нет	Нет

Таким образом, рассчитанный по нашей методике рейтинг позволяет проранжировать в результате сравнения определенную совокупность муниципалитетов любого субъекта РФ (а именно городские округа и муниципальные районы вместе с городскими и сельскими поселениями) от финансово наиболее к наименее устойчивому муниципалитету, что дает возможность финансовым органам государственной власти субъекта РФ проводить оперативный мониторинг финансового состояния территории. Данный рейтинг также может быть полезным для инвесторов и иных лиц, заинтересованных в объективной оценке финансового устойчивости муниципальных образований. Практическое применение авторской методики оценки финансовой устойчивости на примере муниципальных образований Республики Татарстан подробно представлено в следующем параграфе.

2.3 Апробация методики оценки финансовой устойчивости на примере муниципальных образований Республики Татарстан

На сегодня в Республике Татарстан насчитывается 2 городских округа, 43 муниципальных района и 911 городских и сельских поселений. Оценку финансовой устойчивости муниципальных районов и поселений, как нами было отмечено ранее, мы будем проводить по консолидированным данным муниципальных районов и поселений, объединенных общей территорией, что позволит нам сравнивать их с городскими округами. Кроме оценки финансовой устойчивости по консолидированным данным 43 муниципальных районов и двух городских округов РТ, мы проведем оценку по агрегированным данным муниципальных образований в целом по РФ, по РТ и по некоторым субъектам РФ в Приволжском федеральном округе (Нижегородская область как центр ПФО, Самарская, Саратовская области, Республика Марий Эл как субъекты РФ с высокими, средними и низкими значениями по объемам ВРП на душу населения в ПФО). Таким образом, кроме 45 муниципальных образований РТ, в рейтинге финансовой устойчивости появится еще несколько позиций - муниципальные образования в целом по РФ, по РТ и по вышеперечисленным субъектам РФ. Это позволит нам сравнить уровень финансовой устойчивости каждого муниципального образования со среднерегionalным и среднероссийским уровнями финансовой устойчивости. Другими словами, нам предлагается некий аналог национальных и международных рейтинговых шкал, применяемых рейтинговыми агентствами для сопоставления рейтингов эмитентов внутри определенной страны или с другими странами. При этом если муниципальное образование в рейтинге будет находиться выше среднерегionalного уровня, то уровень финансовой устойчивости данного муниципалитета будет высоким. Для определения муниципалитетов со средним или низким уровнем финансовой устойчивости значение показателя финансовой устойчивости ($\Pi_{ф.ус}^i$)

среднерегионального уровня необходимо разделить на два. Если значение показателя финансовой устойчивости ($\Pi_{\phi.yc}^i$) муниципалитета будет меньше данного значения, то ему будет соответствовать низкий уровень финансовой устойчивости, а если выше, то средний. Таким образом, критерием определения уровня финансовой устойчивости муниципальных образований (высокий, средний, низкий) является расположение муниципалитета относительно среднерегионального уровня финансовой устойчивости.

Оценку финансовой устойчивости муниципальных образований мы проведем в соответствии с разработанной нами методикой, подробно представленной в предыдущем параграфе.

Первый этап. Исходные данные для проведения оценки представлены за 2014-2016 гг. в таблицах Л.1-Л.6 приложения Л, которые составлены нами на основе отчетов об исполнении местных бюджетов РТ и их балансов, отчетов об исполнении консолидированного бюджета РТ и субъектов РФ, их балансов, а также на основе официальных данных Федеральной службы государственной статистики и ее регионального отделения в РТ.

Второй этап. Результаты расчета десяти коэффициентов оценки по данным 2014-2016 гг. представлены в приложении М в таблицах М.1-М.3.

Третий этап. Нормируем коэффициенты оценки для приведения их к сопоставимому друг с другом виду путем расчета индексов финансовой устойчивости по каждому муниципальному образованию для n -го коэффициента ($I_{\phi.yc}^i K_n$). Результаты расчетов представлены в таблицах Н.1-Н.3 приложения Н, по которым мы видим, что полученные значения индексов ($I_{\phi.yc}^i K_n$) находятся в промежутке от 0 до 1, где максимальное значение каждого индекса соответствует муниципальному образованию с наилучшим значением по каждому коэффициенту.

Четвертый этап. Рассчитываем сводный индекс финансовой устойчивости по каждому муниципальному образованию ($СИ_{\phi.yc}^i$). Результаты расчетов по данным 2014-2016 гг. даны в таблицах Н.1-Н.3 приложения Н.

Пятый этап. Определяем весовые значения индексов финансовой устойчивости по каждому коэффициенту оценки с применением метода корреляционного анализа. Для установления тесноты связи между коэффициентами K_n и сводным индексом $СИ_{ф.ус}^i$ посредством применения в Microsoft Excel функции "КОРРЕЛ" рассчитываем коэффициенты корреляции Пирсона. Результаты наших расчетов по данным 2014-2016 гг. демонстрирует таблица 13.

Таблица 13 - Результаты расчета коэффициентов корреляции Пирсона и распределения весовых значений B_i для каждого коэффициента K_n в оцениваемых муниципальных образованиях РТ в 2014-2016 гг.

Наименование показателя	Коэффициенты										
	$K_{п.р}$	$K_{о.д}$	$K_{в.ф}$	$K_{и.п}$	$K_{о.и}$	$K_{э.и}$	$K_{п.}$	$K_{ф.р}$	$K_{и}$	$K_{б}$	
Коэффициенты корреляции	2014 г.	0,919	0,851	0,787	0,704	0,454	0,590	0,070	0,352	0,463	0,754
	2015 г.	0,927	0,894	0,710	0,716	0,488	0,438	0,367	0,357	0,441	0,757
	2016 г.	0,927	0,735	0,763	0,539	0,419	0,464	0,240	0,431	0,531	0,744
Среднее значение коэффициентов корреляции за 3 периода		0,924	0,827	0,753	0,653	0,454	0,497	0,226	0,380	0,479	0,752
Весовые значения B_i в зависимости от среднего значения коэффициентов корреляции за 3 периода		0,182	0,164	0,145	0,109	0,055	0,091	0,018	0,036	0,073	0,127

Среди коэффициентов, позволяющих оценить степень влияния бюджетных, имущественных, долговых и общеэкономических факторов, коэффициенты покрытия расходов бюджета собственными доходами ($K_{п.р}$), обеспеченности собственными доходами на душу населения ($K_{о.д}$), внешнего финансирования ($K_{в.ф}$) и благосостояния населения ($K_{б}$) имеют сильную связь по шкале Чеддока со сводным индексом $СИ_{ф.ус}^i$ в 2014-2016 гг.; коэффициенты имущественного покрытия расходов бюджета ($K_{и.п}$), обеспеченности населения муниципальным имуществом ($K_{о.и}$), эффективности использования муниципального имущества ($K_{э.и}$), финансовой результативности организаций на душу населения ($K_{ф.р}$) и

обеспеченности инвестициями на душу населения ($K_{и}$) имеют среднюю связь по шкале Чеддока со сводным индексом $СИ_{ф.ус}^i$ в 2014-2016 гг.; коэффициент платежеспособности муниципального образования ($K_{п.}$) имеет слабую связь по шкале Чеддока со сводным индексом $СИ_{ф.ус}^i$ в 2014-2016 гг. Теперь методом ранжирования рассчитываем весовые значения V_i для каждого коэффициента $K_{п.}$ в зависимости от тесноты связи: коэффициенту с наибольшим значением корреляции будет соответствовать наибольший вес. При этом, чтобы учесть корреляцию за три периода, весовые значения V_i присваиваем в зависимости от среднего значения коэффициентов корреляции, что позволяет использовать одинаковые весовые значения V_i в рассматриваемых периодах. Результаты распределения весовых значений V_i приведены в таблице 13.

Шестой этап. Рассчитываем повторно сводный индекс финансовой устойчивости с учетом весовых значений ($СИ_{ф.ус}^i V_i$) по каждому муниципальному образованию. Результаты расчетов за 2014-2016 гг. приведены в приложении Н в таблицах Н.1-Н.3.

Таким образом, за шесть этапов методом коэффициентного анализа мы оценили только бюджетные, имущественные, долговые и общеэкономические факторы, которые имеют количественные показатели. Осталось оценить факторы, которые не имеют количественных показателей.

Седьмой этап. Для оценки факторов, которые не имеют количественных показателей, в предыдущем параграфе нами было предложено применять метод балльной оценки, который заключается в индивидуальной оценке каждого муниципалитета по критериям, представленным в таблицах 10-12. Для муниципальных образований в целом по России и по отдельным субъектам РФ такая оценка не проводится. В результате оценки нами определены корректировочные значения по каждому фактору и рассчитаны представленные в приложении П. корректирующие коэффициенты по каждому муниципалитету.

Восьмой этап. На заключительном этапе составляем итоговые рейтинги финансовой устойчивости муниципальных образований за 2014-2016 гг. на основе полученных значений показателя финансовой устойчивости $\Pi_{ф.ус}^i$, который

рассчитывается нами путем умножения сводных индексов финансовой устойчивости с учетом весовых значений $СИ_{ф.ус}^i B_i$ на корректирующие коэффициенты $K_{кор}$ по каждому муниципальному образованию. Результаты расчетов за 2014-2016 гг. приведены в приложении Р в таблицах Р.1-Р.3.

Перед тем как приступить к анализу результатов оценки финансовой устойчивости муниципальных образований, необходимо выделить факторы, которые оказали наибольшее влияние на показатель финансовой устойчивости $П_{ф.ус}^i$, по убыванию значений которого и расположились муниципальные образования в рейтинге. Для этого обратимся к результатам расчета коэффициентов корреляции между коэффициентами оценки и сводным индексом финансовой устойчивости, осуществленного нами на пятом этапе оценки (см. таблицу 13). По степени корреляции со сводным индексом коэффициенты оценки расположились следующим образом (по убыванию корреляции):

- 1) коэффициент покрытия расходов бюджета собственными доходами ($K_{п.р}$);
- 2) коэффициент обеспеченности собственными доходами на душу населения ($K_{о.д}$);
- 3) коэффициент внешнего финансирования ($K_{в.ф}$);
- 4) коэффициент благосостояния населения ($K_{б}$);
- 5) коэффициент имущественного покрытия расходов бюджета ($K_{и.п}$);
- 6) коэффициент эффективности использования муниципального имущества ($K_{э.и}$);
- 7) коэффициент обеспеченности инвестициями на душу населения ($K_{и}$);
- 8) коэффициент обеспеченности населения муниципальным имуществом ($K_{о.и}$);
- 9) коэффициент финансовой результативности организаций на душу населения ($K_{ф.р}$);
- 10) коэффициент платежеспособности муниципального образования ($K_{п}$).

Как видим, первые три позиции по степени корреляции занимают коэффициенты, которые позволяют оценить влияние на финансовую

устойчивость бюджетных факторов. Поэтому можно сделать вывод, что бюджетные факторы оказывают наибольшее влияние на показатель финансовой устойчивости муниципальных образований. За бюджетными факторами следуют имущественные и общеэкономические факторы, при этом исходя из занимаемых позиций коэффициентов оценки по степени корреляции не получится однозначно определить, какие из этих факторов оказывают более сильное влияние на показатель финансовой устойчивости. С уверенностью можно сказать, что наименьшее влияние на показатель финансовой устойчивости оказывают долговые факторы, что связано с особенностями в долговой политике оцениваемого субъекта РФ (сосредоточенность муниципального долга в столице РТ г. Казани и отсутствие долгов в других муниципалитетах). Для других регионов соотношения влияния факторов могут быть различными, все зависит от специфики муниципальных финансов внутри конкретного региона.

По результатам оценки за 2014-2016 гг. финансово наиболее устойчивым среди муниципальных образований РТ, отдельных субъектов РФ и России в целом является г. Казань (городской округ). Наблюдается значительный отрыв уровня данного МО не только от среднерегиональных и среднероссийского уровней, но и от уровня второго муниципального образования в рейтинге - от Альметьевского муниципального района, одного из самых крупных нефтедобывающих районов в РТ. На третьем месте в 2014 и 2015 гг. расположился Лаишевский муниципальный район. Основной причиной его столь высокого места в рейтинге является тот факт, что территория этого МО примыкает г.о. Казань, часть имущественного комплекса которого расположена в Лаишевском муниципальном районе (к примеру, объемы его муниципального имущества в разы увеличивает Международный аэропорт "Казань"). Но есть и другие факторы, которые позволили стать Лаишевскому муниципальному району третьим в 2014 и 2015 гг. и седьмым в 2016 г.: высокая обеспеченность имуществом муниципальной казны, низкий объем муниципальной задолженности, относительно высокая степень покрытия расходов собственными доходами, высокая доля собственных доходов в расчете на душу населения.

Первое и четвертое места в 2014 г., первое и пятое места в 2015-2016 гг. в рейтинге финансовой устойчивости принадлежат городским округам, что объясняется их высоким уровнем социально-экономического развития, более высокой концентрацией в их налоговой базе основных федеральных и местных налогов, а также более развитым имущественным комплексом. В 2014 г. всего пять, в 2015 г. шесть, а в 2016 г. девять муниципальных образований находилось выше среднерегионального (РТ) уровня финансовой устойчивости, поэтому они относятся к муниципальным образованиям с высоким уровнем финансовой устойчивости. Помимо ранее рассмотренных муниципалитетов, в их число входят такие промышленно развитые муниципальные районы, как Нижнекамский, Зеленодольский, Сабинский, нефтедобывающий Тукаевский, а также граничащий с Казанью Верхнеуслонский муниципальный район, в котором расположен город Иннополис, являющийся особой экономической зоной.

Разница между значениями показателя финансовой устойчивости $P_{ф.ус}^i$ между финансово наиболее устойчивым муниципальным образованием г.о. Казань и лучшими муниципальными районами среди муниципалитетов со средним уровнем финансовой устойчивости (Елабужским в 2014 г., Тукаевским в 2015 г., Чистопольским в 2016 г.) составляет от 0,24 до 0,35 расчетных единиц, а разница между финансово наиболее устойчивым г.о. Казань и финансово наименее устойчивыми муниципальными районами Рыбно-Слободским в 2014-2015 гг. и Муслимовским в 2016 г. вовсе составляет от 0,45 до 0,6 расчетных единиц. Такая разница в значениях показателя финансовой устойчивости $P_{ф.ус}^i$ среди муниципальных образований РТ свидетельствует о том, что существует очень сильная дифференциация в их уровне финансовой устойчивости, которая отражается и на их уровне социально-экономического развития. При этом уменьшение значений показателя финансовой устойчивости $P_{ф.ус}^i$ в целом в 2016 г. свидетельствует об уменьшении данной дифференциации по сравнению с предыдущими периодами.

Среди муниципальных образований со средним и низким уровнями финансовой устойчивости дифференциация невысокая, что подтверждает

плотность расположения муниципалитетов по значениям показателя финансовой устойчивости $\Pi_{ф.ус}^i$. Необходимо отметить, что практически все муниципальные районы, находящиеся в конце рейтингов в 2014-2016 гг., характеризуются как сельскохозяйственные районы, в которых агропромышленный комплекс является лидирующей отраслью народного хозяйства, а другие отрасли развиты слабо или вообще не развиты. Данные муниципалитеты отличаются высокой финансовой зависимостью от вышестоящих бюджетов, низкой степенью покрытия расходов собственными доходами, низкой долей собственных доходов в расчете на душу населения, низкой обеспеченностью имуществом муниципальной казны, из чего следует низкая платежеспособность данных муниципальных образований.

Другие муниципалитеты, которые расположились в рейтинге выше сельскохозяйственных районов, являются в основном нефтедобывающими и промышленно более развитыми. Такие муниципальные районы, как Тукаевский, Новошешминский, Черемшанский, Сармановский, Азнакаевский, Заинский, Ютазинский, Лениногорский, Бавлинский, Нурлатский, Аксубаевский и Бугульминский, считаются основными нефтедобывающими районами РТ, а Елабужский, Менделеевский, Высокогорский - промышленно развитыми муниципалитетами республики. Благодаря своей промышленности, в том числе нефтедобыче, данные муниципалитеты характеризуются более низкой финансовой зависимостью от вышестоящих бюджетов, более высокой степенью покрытия расходов собственными доходами, высокой долей собственных доходов в расчете на душу населения, более высокой обеспеченностью имуществом муниципальной казны, из чего следует и более высокая платежеспособность данных муниципальных образований по сравнению с сельскохозяйственными районами.

Сравнение позиций муниципалитетов в динамике позволяет выявить тенденции ухудшения их финансовой устойчивости, что может служить сигналом для органов государственной власти субъектов РФ, проводящих мониторинг финансового положения муниципальных образований, вести за ними более пристальное наблюдение. Изменения в пределах не более 10-15 позиций в рейтинге в течение одного года из-за плотного расположения муниципальных образований

по значениям показателя финансовой устойчивости $\Pi_{ф.ус}^i$, на наш взгляд, можно считать допустимыми и находящимися в пределах статистической погрешности, если речь не идет о тенденции, то есть о ежегодном снижении показателя финансовой устойчивости за анализируемые периоды. По данным таблицы Р.3 в приложении Р мы видим, что в Сабинском, Чистопольском, Черемшанском, Сармановском, Аксубаевском муниципальных районах наблюдается значительная положительная тенденция, а в Высокогорском, Тюлячинском, Дрожжановском, Актанышском муниципальных районах видна существенная отрицательная тенденция изменения показателя финансовой устойчивости, что является тревожным сигналом, требующим обратить пристальное внимание на финансовое положение данных муниципалитетов со стороны Министерства финансов РТ.

Сравнение среднерегionalных уровней финансовой устойчивости муниципальных образований в 2014-2016 гг. показало, что уровень финансовой устойчивости муниципалитетов Самарской области является наилучшим по отношению к другим субъектам РФ и муниципалитетам России в целом. На 2-м месте в 2014 и в 2015 гг. были муниципальные образования Саратовской области, в 2016 г. опустившиеся на 5-е место в результате улучшения позиций муниципальных образований РТ, России в целом и Нижегородской области, которые поднялись в 2016 г. на 2-е, 3-е и 4-е места, соответственно, а муниципалитеты Республики Марий Эл во всех рассматриваемых периодах занимали последние места. Одним из основных факторов, позволивших муниципальным образованиям Самарской и Саратовской областей занять высокие позиции в рейтинге, выступает высокая обеспеченность этих регионов собственными налоговыми и неналоговыми доходами в результате установления единых нормативов отчислений от НДФЛ, которые, в отличие от дополнительных нормативов отчислений от НДФЛ, установленных в РТ, Нижегородской области и Республике Марий Эл, учитываются нами в составе собственных доходов муниципалитетов.

Таким образом, рейтинги наглядным образом показывают, как меняется уровень финансовой устойчивости в целом по муниципалитетам субъектов РФ по

отношению друг к другу, к среднероссийскому уровню, а также по отношению к конкретным муниципальным образованиям РТ. Апробация разработанной нами методики оценки финансовой устойчивости муниципальных образований показала, что эта разработка дает возможность проводить сравнительный анализ финансовой устойчивости конкретных муниципалитетов внутри определенного субъекта РФ, а также анализировать и сравнивать уровни финансовой устойчивости муниципалитетов различных субъектов РФ и страны в целом. Анализ рейтинга финансовой устойчивости муниципальных образований в динамике позволил вывить конкретные муниципальные образования, финансовая устойчивость которых имеет тенденцию к ухудшению, что является для государственных органов субъекта РФ, уполномоченных проводить мониторинг финансового положения муниципальных образований, сигналом о необходимости дальнейшего, более тщательного наблюдения за данными муниципалитетами с целью предотвращения развития негативных тенденции в будущем.

Подводя итоги второй главы диссертационного исследования, посвященной практическому анализу финансовой устойчивости, необходимо отметить, что автором предложены новые методические подходы к оценке финансовой устойчивости муниципальных образований, разработанные с учетом сильных и слабых сторон методик, подробно рассмотренных в третьем параграфе первой главы. Апробация авторской методики оценки финансовой устойчивости на примере муниципальных образований Республики Татарстан доказала, что эта методика позволяет провести сравнительный анализ финансовой устойчивости муниципальных образований, выявить муниципалитеты с высоким, средним и низким уровнями финансовой устойчивости, охарактеризовать тенденции изменения финансовой устойчивости муниципальных образований, а также позволяет определить факторы, оказывающие наибольшее влияние на их финансовую устойчивость. Руководствуясь полученными результатами оценки, в следующей главе мы предлагаем рассмотреть основные направления повышения финансовой устойчивости муниципалитетов и разработать рекомендации по практической реализации данных направлений.

3 РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

3.1 Основные направления повышения финансовой устойчивости муниципальных образований

Проведенный анализ финансовой устойчивости муниципальных образований на основе авторской методики их оценки позволил выявить муниципальные образования с высоким, средним и низким уровнями финансовой устойчивости, а также выделить факторы, оказывающие наибольшее влияние на показатель финансовой устойчивости. С учетом полученных результатов в данном параграфе автором предложено рассмотреть и изложить возможные меры по улучшению финансового состояния муниципальных образований (в первую очередь, муниципалитетов с низким уровнем финансовой устойчивости) по нескольким ключевыми направлениям, на базе чего можно разработать для практического применения типовой План мероприятий по повышению их финансовой устойчивости.

В существующих научных трудах крайне редко можно встретить работы, направленные на поиск и разработку практических рекомендаций и мер повышения бюджетной или финансовой устойчивости муниципальных образований. Большая часть публикаций по данным вопросам затрагивает уровень субъектов РФ. В данной связи мы можем выделить работы таких авторов, как И.О. Бушманова, Ш.Ж. Джамбулова, В.Н. Едророва, А.А. Кавинов, Е.К. Кузнецова, Ю.В. Развадовская, И.М. Соломко, Д.В. Чеботарева, И.К. Шевченко и др. Большинство предлагаемых рекомендаций по бюджетной

или финансовой устойчивости на региональном уровне затруднительно использовать на местном уровне, так как возможности, функции и полномочия органов местного самоуправления и органов государственной власти субъектов РФ сильно разнятся.

В данной связи можно выделить публикацию А.В. Первухина, где для повышения финансовой устойчивости муниципалитетов автором предложено дополнительное закрепление налогов за местным бюджетом и определены основные принципы, по которым следует разграничить налоги между различными уровнями бюджетной системы РФ. Однако то, какие именно налоги следует передать на муниципальный уровень, автором не указано. Другими специалистами - С.М. Макейкиной и Ю.С. Гузновой - сформулированы конкретные мероприятия для обеспечения бюджетной устойчивости на примере одного из муниципалитетов Нижегородской области, направленные на расширение и укрепление собственной доходной базы данного муниципального образования. А.В. Агибаловым и В.И. Терновых представлена обобщенная концепция разработки и реализации целевой программы обеспечения повышения бюджетной устойчивости муниципальных образований. Однако указанные авторы не раскрывают, какие рекомендации и меры необходимо включать в данную программу, на какой срок и в отношении каких муниципалитетов ее следует разрабатывать.

С учетом накопленного опыта по данной тематике повышение финансовой устойчивости муниципальных образований можно было бы реализовать по предложенному нами алгоритму консолидированных действий местных и региональных органов власти, схема которого представлена на рисунке 5. Этот алгоритм может применяться на практике финансовым органом субъекта РФ для мониторинга финансовой устойчивости муниципальных образований и контроля за ее повышением. Следует подчеркнуть, что в опубликованных научных работах, которые затрагивают проблемы оценки и повышения финансовой устойчивости муниципальных образований, отсутствует преемственность между этапами оценки и повышения финансовой устойчивости. Отличительной особенностью

предложенного нами алгоритма является то, что в нем подробно представлено, каким образом можно в дальнейшем использовать результаты оценки финансовой устойчивости муниципалитетов. Также данный алгоритм имеет четко определенное целевое назначение: это повышение уровня финансовой устойчивости муниципалитетов с низким уровнем, как минимум, до среднего уровня.

Реализация предложенного нами алгоритма предполагает, что финансовый орган субъекта РФ может: обязать муниципалитеты утвердить в каждом из них План мероприятий по повышению финансовой устойчивости муниципального образования (далее - План), если по результатам мониторинга за последние три года, как минимум, в двух из них муниципалитеты были отнесены к группе с низким уровнем финансовой устойчивости; контролировать реализацию органами местного самоуправления предусмотренных в Плане мер. План будет считаться выполненным, если по истечении срока его реализации муниципальное образование перешло из группы с низким уровнем финансовой устойчивости к группе с ее средним или высоким уровнем. Невыполнение Плана может повлечь за собой применение определенных санкций со стороны финансового органа субъекта РФ в отношении ответственных исполнителей Плана.

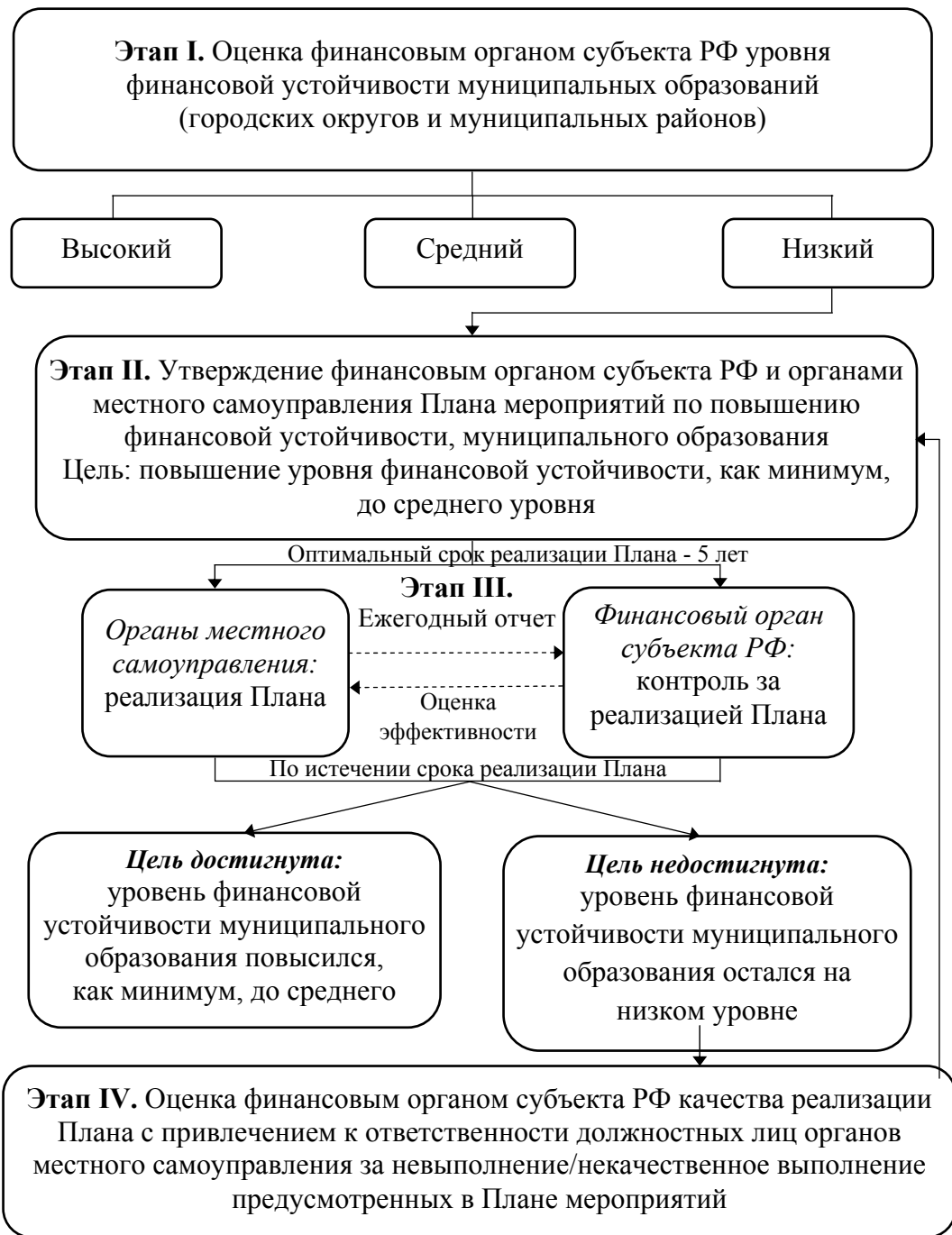


Рисунок 5 - Схема алгоритма консолидированных действий местных и региональных органов власти для повышения финансовой устойчивости муниципальных образований

Для составления Плана необходимо разработать и определить комплекс мероприятий, которые, на наш взгляд, можно сгруппировать по четырем основным направлениям, наглядно представленным на рисунке 6. Данные направления могли бы выступать в качестве основных разделов Плана.



Рисунок 6 - Основные направления повышения финансовой устойчивости муниципальных образований

1 В рамках мер по увеличению налоговых и неналоговых доходов, в том числе по повышению эффективности использования муниципального имущества, нами выделены следующие основные рекомендации и мероприятия, реализация которых может способствовать повышению финансовой устойчивости муниципальных образований.

1.1 Обеспечение положительной динамики по всем видам налоговых и неналоговых поступлений в местные бюджеты. Данная рекомендация носит стимулирующий характер и подталкивает органы местного самоуправления к ежегодному наращиванию сумм налоговых и неналоговых поступлений в местные бюджеты. К тому же эффективность выполнения данной меры оценивается довольно легко - путем соотнесения сумм налоговых и неналоговых поступлений текущего и предыдущего периодов.

1.2 Обеспечение и реализация мероприятий, направленных на увеличение сбора средств от самообложения граждан. Для таких видов муниципальных образований, как городские и в особенности сельские поселения, средства самообложения граждан являются одним из действенных и легко реализуемых

источников привлечения дополнительных средств для решения вопросов местного значения, таких как ремонт и содержание дорог местного значения, создание тротуарных дорожек, освещение улиц, благоустройство мест массового отдыха и многих других. Как нами было отмечено во второй главе, лидерами по объему средств от такого самообложения, поступивших в местные бюджеты в 2016 г., являются Республика Татарстан и Кировская область (см. приложение Ж) благодаря их участию в софинансировании средств от самообложения граждан. Программы софинансирования свидетельствуют о высокой эффективности применения такой меры поддержки со стороны региональных властей: чем больше выделяется средств из регионального бюджета, тем выше собираемость средств от самообложения. Следовательно, опыт применения таких мер следует распространить и на другие субъекты РФ, а также расширить в целом географию введения самообложения, поскольку, по данным Министерства финансов РФ, в 2016 г. только в 35 субъектах РФ и на территориях всего 1567 муниципалитетов вводилось самообложение граждан.

1.3 Проведение органами местного самоуправления контрольных мероприятий по легализации теневой занятости. Реализация данной меры на практике включает в себя проведение органами местного самоуправления контрольно-ревизионных мероприятий по привлечению физических лиц к своевременному и полному декларированию доходов, а также по выявлению и принятию мер в отношении организаций, которые не заключают с работниками трудовых и иных договоров для пресечения серых схем оплаты труда. Эффективность выполнения указанной меры можно оценить исходя из сумм дополнительных доходов, полученных в результате ее реализации.

1.4 Принятие мер, направленных на сокращение задолженности по платежам в местные бюджеты и на недопущение роста дебиторской задолженности. В целях выполнения данных мероприятий органам местного самоуправления следует применить полный комплекс предусмотренных законодательством мер принудительного взыскания недоимки в бюджет. Исходя

из сумм дополнительных доходов, полученных в результате реализации данной меры, можно оценить эффективность ее реализации.

1.5 Анализ и актуализация ставок по местным налогам. Реализация данной меры позволяет получить дополнительные доходы в местные бюджеты в результате актуализации ставок по местным налогам в отношении отдельных категорий налогоплательщиков.

1.6 Проведение оценки целесообразности предоставления органами местного самоуправления налоговых льгот по местным налогам предоставляемых с целью оптимизации перечня действующих льгот. Несмотря на то, что реализация данной меры позволяет увеличить поступления доходов в местные бюджеты, ее результаты могут быть довольно противоречивыми. При оптимизации перечня действующих налоговых льгот необходимо учитывать, что предоставление органами местного самоуправления налоговых льгот связано, в первую очередь, с социальной поддержкой малообеспеченных и социально незащищенных категорий граждан, то есть направлено на повышение социальной защищенности и улучшение качества жизни населения, проживающего на территории муниципального образования. В данной связи необходимо провести тщательный анализ бюджетной и социальной эффективности предоставления налоговых льгот, чтобы их отмена не привела к негативным социальным последствиям.

1.7 Проведение мероприятий по выявлению тех собственников имущества и земельных участков, которые не оформили в установленном порядке имущественные права на данные объекты, и организация разъяснительной работы с населением с целью его дальнейшего привлечения к налогообложению. Эффективность реализации данной меры можно оценить исходя из количества выявленных случаев и сумм дополнительных доходов, полученных в результате расширения налогооблагаемой базы по местным налогам.

1.8 Проведение мероприятий по инвентаризации имущества, находящегося в муниципальной собственности. Реализация органами местного самоуправления данной меры предполагает внедрение полного и достоверного учета

муниципального имущества и земельных участков на территориях муниципальных образований. Также необходимо обеспечить вовлечение в хозяйственный оборот бесхозных, неиспользуемых объектов недвижимости. Для этого следует осуществлять ежегодные проверки использования муниципального имущества, в том числе проводить "народные инвентаризации", что позволит выявить неэффективно используемые или неиспользуемые площади, часть из которых можно будет вовлечь в хозяйственный оборот и использовать для муниципальных нужд, а часть - приватизировать либо включить в состав залогового фонда.

1.9 Проведение органами местного самоуправления мероприятий по повышению качества администрирования доходов и по пересмотру в сторону увеличения ставок арендной платы за земельные участки, находящиеся в муниципальной собственности, государственная собственность на которые не разграничена. Реализация данной меры органами местного самоуправления позволяет увеличить поступления неналоговых доходов в местные бюджеты.

2 В рамках мер по оптимизации расходов целесообразно выделить следующие основные рекомендации и мероприятия, реализация которых может способствовать повышению финансовой устойчивости муниципальных образований. Данное направление затрагивает оптимизацию расходов не в социально-экономических сферах, а в сфере управления за счет снижения расходов на содержание местных органов власти и в целом за счет совершенствования механизмов управления расходами местных бюджетов.

2.1 Выявление с целью последующего сокращения дублирующих функций органов местного самоуправления, а также выведение непрофильных специалистов из числа муниципальных служащих.

2.2. Соблюдение установленного норматива формирования расходов на содержание органов местного самоуправления, оптимизация затрат за счет сокращения расходов, не являющихся первоочередными, нормирование текущих расходов.

2.3 Обеспечение реализации муниципальных программ в условиях действия программного формата бюджета и методов программно-целевого планирования местных бюджетов.

2.4 Планирование расходов капитального характера с применением энергосберегающих технологий, позволяющих снизить текущие затраты на тепло- и электроэнергию на средне- и долгосрочную перспективу.

2.5 Обеспечение финансирования социальных выплат и льгот, которые установлены нормативно-правовыми актами муниципального образования, с соблюдением принципов нуждаемости и адресности.

2.6 Привлечение негосударственного сектора для предоставления отдельных муниципальных услуг.

2.7 Определение размеров платежей населения за жилищно-коммунальные услуги на основе федеральных стандартов.

2.8 Обеспечение эффективности муниципальных закупок (обоснованность закупок, стремление к экономии средств при одновременном соблюдении законодательных норм и требований к качеству закупленных товаров, выполненных работ и услуг, проведение экспертиз их качества).

2.9 Укрупнение муниципальных учреждений с малой загруженностью, размещение учреждений разных профилей в одном месте (детский сад, школа, библиотека и т.п.).

2.10 Централизация бухгалтерий в органах местного самоуправления и муниципальных учреждениях.

2.11 Передача определенных функций муниципальных учреждений на аутсорсинг (транспортное обеспечение, питание и пр.).

2.12 Своевременное погашение задолженности в целях исключения дополнительных расходов по судебным издержкам (пени и штрафы, государственные пошлины, расходы представителя и пр.).

2.13 Проведение мероприятий по выявлению и списанию просроченной кредиторской/дебиторской задолженности (с истекшим сроком исковой давности), установление ответственности руководителей муниципальных

учреждений за возникновение и увеличение несанкционированной кредиторской задолженности.

2.14 Организация внутреннего муниципального финансового контроля и аудита.

2.15 Создание и проведение ежемесячных заседаний межведомственной комиссии по оптимизации расходов бюджета.

2.16 Проведение мониторинга эффективности реализации муниципальных программ и размещение результатов мониторинга на официальных сайтах муниципальных образований.

2.17 Проведение анализа с целью выявления возможностей укрупнения муниципальных образований.

Ввиду актуальности и обсуждаемости в последнее время в научных и деловых кругах вопросов укрупнения муниципальных образований хотелось бы более подробно остановиться на данной теме и определить, позволяет ли данная мера повысить их финансовую устойчивость. В первую очередь, вопросы укрупнения, на наш взгляд, актуальны для таких субъектов РФ, которые имеют наибольшее количество муниципальных образований: это Республика Татарстан (956 ед.), Республика Башкортостан (895 ед.), Республика Дагестан (760 ед.), Алтайский край (720 ед.), Красноярский край (575) и др. [23]. Значительную часть указанных муниципальных образований составляют сельские поселения, состоящие из одного либо нескольких сельских населенных пунктов. Если проанализировать динамику изменения количества муниципальных образований по их видам, то можно выявить, что именно сельские поселения подвергаются наиболее частому укрупнению.

В научной литературе различные авторы выделяют как положительные стороны, так и отрицательные последствия укрупнения муниципальных образований, в том числе сельских поселений. Среди положительных сторон выделяются такие, как выравнивание уровня бюджетной обеспеченности за счет перераспределения части доходов муниципалитетов с высоким уровнем бюджетной обеспеченности для поддержки муниципалитетов с низким уровнем

доходов [76], а также оптимизация системы управления и сокращение расходов на содержание органов местного самоуправления, концентрация финансовых ресурсов на наиболее важных направлениях развития территорий, что позволяет сделать более доступным получение качественных социальных услуг и повысить уровень жизни населения муниципальных образований [121].

Отрицательные последствия укрупнения муниципальных образований очень подробно рассмотрены в статье А.А. Позаненко, написанной на основе опроса и жителей населенных пунктов, в которых органы местной власти были упразднены в результате укрупнения, и представителей поселенческих органов местного самоуправления. Позаненко отмечает, что после укрупнения сельских поселений внимание новой администрации концентрируется исключительно на центральной усадьбе (на административном центре сельского поселения), в результате чего не решаются многие вопросы местного значения в остальных населенных пунктах данного сельского поселения, затрудняется получение многих государственных и муниципальных услуг для жителей, у которых нет возможностей добраться до центральной усадьбы. Из-за этого людям приходится отказываться от оформления некоторых льгот и пособий, сокращаются возможности трудоустройства, снижается уровень жизни населения, и речь уже идет в целом о выживании таких населенных пунктов, где не осталось представителей местной власти. Поэтому А.А. Позаненко отмечает, что к вопросам укрупнения необходимо подходить с большей осторожностью, индивидуально для каждого конкретного случая.

По мнению данного автора, если есть возможность содержания органов местного самоуправления, то тогда желательно вообще не проводить укрупнения сельских поселений и населенных пунктов, так как экономия бюджетных средств от этого в масштабах всей страны мало заметна и даже сомнительна. Если же укрупнение неизбежно, то Позаненко предлагает в населенных пунктах, где были упразднены органы местной власти, оставлять постоянно работающего специалиста, который сможет заниматься определенными вопросами местного значения и контактировать с местными жителями. По мнению А.А. Позаненко,

направленность внимания и финансовых средств только на центральную усадьбу недопустима [94].

Для того, чтобы подтвердить либо опровергнуть такую точку зрения на вопросы укрупнения сельских поселений, мы провели собственное исследование по данному вопросу: опросили в Республике Татарстан 134 жителя из 42 населенных пунктов, в которых отсутствуют представители местной власти. В опросе участвовало 104 жителя трудоспособного возраста и 30 пенсионеров. Республика Татарстан является субъектом РФ с наибольшим количеством муниципальных образований (956 ед.), в том числе поселений 911 ед. В данном регионе расстояния между административными центрами сельских поселений и остальными населенными пунктами относительно небольшие по сравнению с другими регионами РФ. Несмотря на это, лишь в 15 населенных пунктах из 42 мы получили положительный ответ на вопрос: ощущаете ли Вы поддержку и финансовую помощь со стороны главы вашего поселения или других представителей местной администрации в решении вопросов местного значения (содержание дорог (в том числе их очистка от снега зимой), коммунальные вопросы, уличное освещение и др.)? В остальных 27 населенных пунктах ответы были отрицательными, жители отмечали пониженный интерес к своим проблемам со стороны главы поселения, в отличие от того, как оперативно решались те же проблемы на территориях административных центров сельских поселений. В результате этого мы пришли к выводу, что в Республике Татарстан, несмотря на относительно компактное расположение населенных пунктов в составе сельских поселений, качество и уровень жизни населения в большинстве маленьких деревень значительно ниже, чем в административных центрах поселений. Поэтому, на наш взгляд, укрупнение сельских поселений может привести к снижению уровня и качества жизни в еще большем количестве населенных пунктов, что противоречит основной цели и результату достижения финансовой устойчивости муниципальных образований - повышению качества жизни населения.

В данной связи положительный эффект от экономии бюджетных средств в результате укрупнения муниципальных образований, на наш взгляд, не

перекрывает отрицательных последствий в виде снижения качества жизни населения, а также не снижает реальной дотационности сельских поселений и лишь усредняет финансовые показатели из-за объединения более и менее обеспеченных муниципалитетов. Данная ситуация наглядно представлена в приложении С, в котором путем возможного укрупнения таких сельских поселений в одном из муниципальных районов Республики Татарстан можно снизить дотационность, повысить обеспеченность налоговыми и неналоговыми доходами менее обеспеченное сельское поселение с противоположными результатами в более обеспеченном. Из-за такого усреднения финансовых показателей на бумаге достигаются более высокие показатели бюджетной обеспеченности укрупненного сельского поселения, хотя в реальности никакого качественного повышения обеспеченности налоговыми и неналоговыми доходами не происходит, а возможное снижение расходов на управление в результате упразднения органов местного самоуправления, как нами было отмечено ранее, приводит к снижению качества жизни населения. Поэтому органам государственной власти и местного самоуправления необходимо заранее тщательно проанализировать и сопоставить потенциальные положительные и отрицательные последствия их решений, которые непосредственно скажутся на уровне и качестве жизни населения. Нами определены некоторые случаи, когда укрупнение муниципалитетов может положительно повлиять на их финансовую устойчивость.

Так, в масштабах всей России можно обнаружить множество сельских поселений, в составе которых могут быть несколько населенных пунктов, непосредственно граничащих с районным центром. Основная часть жителей данных сельских поселений, как правило, трудоустроена в районном центре. Поскольку согласно действующему законодательству НДФЛ поступает в бюджет муниципального образования по месту регистрации работодателя, а не по месту жительства работника, большая часть НДФЛ, а вместе с ним и значительная часть налогового потенциала сельского поселения перетекает в бюджет районного центра, что приводит к низким показателям уровня бюджетной обеспеченности данного сельского поселения. В этом можно убедиться, если посмотреть таблицу,

представленную в приложении С, в котором отражены доходы районного центра и граничащих с ним двух сельских поселений в одном из сельскохозяйственных муниципальных районов Республики Татарстан.

По данным приложения С, в бюджете городского поселения, который является районным центром, НДСЛ занимает 30% от всего объема доходов, а в бюджетах граничащих с ним сельских поселений доля НДСЛ составляет приблизительно 3% от всего объема доходов, то есть разница в долях составляет 10 раз. Это при том, что согласно ст. 61 Бюджетного кодекса РФ НДСЛ в бюджеты городских поселений поступает по нормативу 10 %, а согласно ст. 61.5 данного кодекса в бюджеты сельских поселений - по нормативу 2 %. Поэтому и разница в долях, занимаемых НДСЛ в общем объеме доходов, должна быть примерно пятикратной. В действительности так и получается, если мы сравним в приложении С доли НДСЛ в общем объеме доходов районного центра и наиболее развитого сельского поселения данного района, в котором НДСЛ занимает 5,5% от общего объема доходов.

Указанные факты свидетельствуют о том, что в таких случаях укрупнение районного центра путем присоединения к нему граничащих с ним сельских поселений позволит значительно повысить уровень бюджетной обеспеченности и финансовой устойчивости последних. В то же время районный центр получит дополнительные возможности для территориального расширения благодаря присоединению к нему прилегающих сельских поселений. При этом такого рода укрупнения должны проводиться лишь с согласия населения, по результатам местных референдумов, так как с ростом статуса упраздняемых сельских поселений кадастровая стоимость расположенных в них объектов недвижимости и земельных участков увеличивается в несколько раз, что приводит к росту налогов и может быть одним из негативных факторов, побуждающих население голосовать против укрупнения муниципалитетов.

Таким образом, вопросы укрупнения муниципальных образований требуют не только всестороннего анализа финансовых и экономических результатов и новых перспектив, обусловленных принятием органами власти соответствующих

решений, но и учета возможных негативных социальных последствий, которые могут привести к снижению уровня и качества жизни населения. Поэтому однозначно нельзя утверждать, что укрупнение муниципальных образований позволит повысить их финансовую устойчивость. Данный вопрос требует индивидуального подхода к каждому отдельно взятому муниципальному образованию.

3 В рамках мер по созданию благоприятного предпринимательского климата и повышения инвестиционной привлекательности нами выделены следующие рекомендации и мероприятия.

3.1 Составление, актуализация органами местного самоуправления программ на средне- и долгосрочную перспективу, направленных на социально-экономическое развитие муниципального образования, в том числе на формирование благоприятного предпринимательского климата, на повышение инвестиционной привлекательности территории.

3.2 Подготовка инвестиционных проектов, предусматривающих создание инвестиционных площадок, в том числе промышленных парков, более активное применение механизмов муниципально-частного партнерства.

3.3 Совершенствование нормативно-правовой базы муниципального образования в сфере инвестиционной деятельности для оказания поддержки субъектам малого предпринимательства и инвесторам.

3.4 Участие представителей муниципалитета в различных мероприятиях (форумы, конференции, ярмарки и т.д.) для поиска потенциальных инвесторов.

3.5 Обеспечение открытости и прозрачности финансовых (в том числе бюджетных) показателей, а также информации об инвестиционной привлекательности территорий, о наличии инвестиционных площадок, о возможных направлениях организации проектов муниципально-частного партнерства в муниципальном образовании.

3.6 Создание муниципальных залоговых фондов для поддержки субъектов предпринимательства (данная рекомендация более подробно рассмотрена в следующем параграфе).

№ п/п	Наименования мероприятий	Ответственные исполнители	Сроки реализации	Планируемые результаты				
				20_	20_	20_	20_	20_
3. Меры по созданию благоприятного предпринимательского климата и повышения инвестиционной привлекательности территории								
3.1	<i>Наименование мероприятия</i>	<i>Ответственные органы либо должностные лица</i>	<i>В течение всего срока либо за определенные годы</i>	<i>Планируемые результаты (руб., %, ед. и т.п.)</i>				
...
4. Меры по снижению долговой нагрузки								
4.1	<i>Наименование мероприятия</i>	<i>Ответственные органы либо должностные лица</i>	<i>В течение всего срока либо за определенные годы</i>	<i>Планируемые результаты (руб., %, ед. и т.п.)</i>				
...

На наш взгляд, оптимальный срок планирования составляет пять лет. Финансовый орган субъекта РФ может обязать органы местного самоуправления, ответственные за составление и реализацию предусмотренных в Плане мероприятий, ежегодно отчитываться о достигнутых результатах по каждому мероприятию, что позволит оперативно оценивать эффективность и контролировать ход выполнения Плана.

В заключение параграфа следует отметить, что практическое внедрение финансовыми органами субъектов РФ рассмотренных положений и Плана мероприятий по повышению финансовой устойчивости в отношении муниципальных образований с ее низким уровнем может стать одним из действенных инструментов контроля финансовой устойчивости муниципалитетов и воздействия на нее. В следующем параграфе диссертационной работы нами подробно рассмотрены имущественные аспекты повышения финансовой устойчивости муниципальных образований, связанные с приватизацией и залогом муниципального имущества.

3.2 Имущественные аспекты повышения финансовой устойчивости муниципальных образований

На сегодня по залогу муниципального имущества не существует отдельного федерального закона либо статьи, позволяющих уточнить все необходимые условия и правила, а также информацию об объемах и стоимости подлежащего залогому муниципального имущества, что было бы полезным для заинтересованных лиц, в том числе для потенциальных инвесторов. К примеру, в отношении муниципального имущества, подлежащего приватизации, существует отдельный Федеральный закон от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества", регулирующий все правила и условия в указанной сфере. В соответствии с данным нормативно-правовым актом предусмотрено создание прогнозных планов (программ) приватизации муниципального имущества, которые на основании ст. 15 данного федерального закона должны быть опубликованы на сайте продавца муниципального имущества в сети "Интернет".

На практике муниципальный залоговый фонд создается решением представительного органа местного самоуправления (к примеру, решением Совета депутатов муниципального образования). Поэтому наличие залоговых фондов в муниципальных образованиях можно определить лишь одним способом - исходя из наличия опубликованных решений о создании таких фондов. Для того чтобы определить, насколько распространена практика создания муниципальных залоговых фондов по РФ, мы осуществили поиск информации о наличии таких решений. В результате поиска было выявлено, что среди всех субъектов РФ наибольшее развитие муниципальных залоговых фондов обеспечили Татарстан, Башкортостан, Марий Эл, Алтай, Чечня, Саха (Якутия), Чувашия, Удмуртия, Тыва, а также Ульяновская, Липецкая, Тамбовская, Вологодская, Брянская, Новгородская, Амурская, Волгоградская, Ивановская, Самарская, Рязанская

области, Хабаровский и Ставропольский края, Еврейская автономная область. При этом в большинстве муниципальных образований (муниципальные районы и городские округа) данных субъектов РФ нам не удалось найти решений о создании муниципальных залоговых фондов. Также не довелось найти данных об использовании муниципальных залоговых фондов, об их объемах в стоимостном выражении в тех муниципалитетах, где залоговые фонды созданы, что свидетельствует об отсутствии информационного обеспечения деятельности по управлению ими.

Возможно, из-за отсутствия нормативно-правовых актов, регламентирующих основные требования по формированию муниципальных залоговых фондов, практика их создания очень слабо распространена в целом по России и по Республике Татарстан в частности. Данный вывод сделан на основе проведенного нами опроса местных органов власти в муниципальных районах Республики Татарстан, в которых не было созданных муниципальных залоговых фондов.

То, какое муниципальное имущество и при каких условиях может стать объектом залога, было нами подробно рассмотрено во втором параграфе первой главы диссертационной работы. Здесь нам хочется отметить, что основное преимущество залога муниципального имущества как гарантийного обеспечения обязательств муниципальных образований заключается в том, что отсутствует необходимость его реализации, то есть необходимость отчуждения и прекращения права собственности на муниципальное имущество при отсутствии возникновения гарантийного случая и обязанности исполнения данных гарантий.

К примеру, существующий на данный момент механизм предоставления муниципальных гарантий согласно ст. 117 Бюджетного кодекса РФ предусматривает обеспечение муниципальных гарантий только в денежной форме, что должно быть предусмотрено в решении представительного органа муниципального образования о бюджете на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период). Это означает, что при отсутствии достаточного объема налоговых доходов у муниципальных образований органам местного самоуправления необходимо изыскать данную

сумму путем приватизации муниципального имущества и получения дополнительных неналоговых доходов. Поскольку ограниченное количество муниципального имущества с каждой его реализацией уменьшается, возможно снижение неналоговых доходов в будущем, что негативно скажется и на финансовой устойчивости муниципальных образований в долгосрочной перспективе. Поэтому финансово наименее устойчивые муниципальные образования, особенно дотационные, у которых нет дополнительных налоговых и неналоговых доходов, не имеют возможности применять муниципальные гарантии для реализации различных инвестиционных проектов и привлечения инвестиций в муниципальную экономику, что требуется для социально-экономического развития и повышения финансовой устойчивости муниципалитетов.

В данной связи в результате изучения существующих нормативно-правовых актов местного уровня в части создания залоговых фондов нами разработан проект Положения "О залоговом фонде муниципального образования", который помогает унифицировать вопросы формирования и использования залоговых фондов муниципальных образований на федеральном или региональном уровне (приложение Т). На основе данного документа может быть утверждена новая статья "Залоговый фонд" в восьмой главе под названием "Экономическая основа местного самоуправления" Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", либо региональный нормативно-правовой акт. Благодаря введению данной статьи муниципальные образования могут получить дополнительные возможности для привлечения финансовых ресурсов и инвестиций в целях реализации программ по развитию предпринимательства на своей территории. В частности, залоговые фонды могут использоваться органами местного самоуправления для обеспечения залогом муниципального имущества банковских кредитов, выдаваемых субъектам малого и среднего предпринимательства. В виде блок-схемы механизм такой поддержки субъектов предпринимательства представлен на рисунке 7.

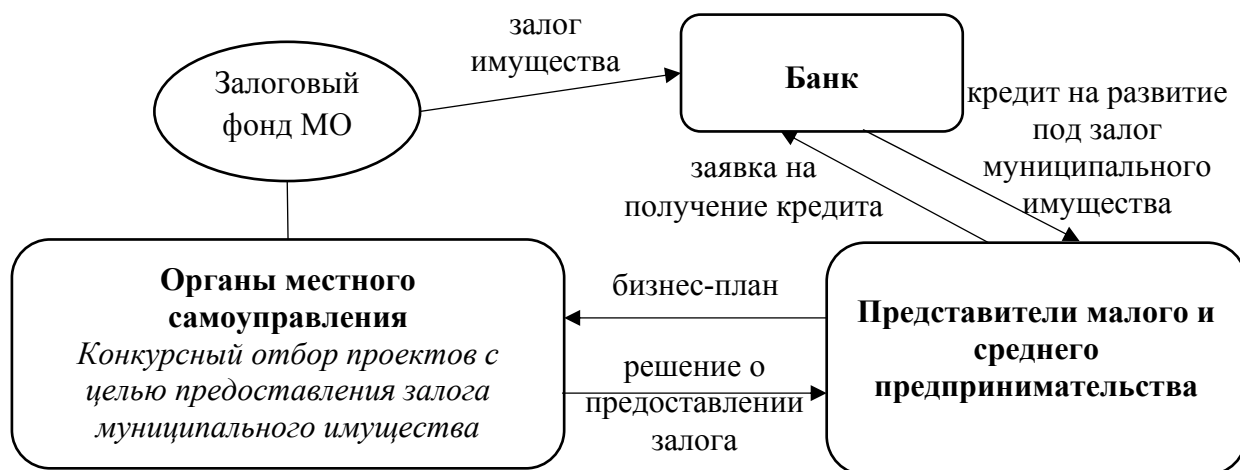


Рисунок 7 - Блок-схема применения залоговых фондов муниципальных образований для поддержки субъектов предпринимательства

В итоге практическая реализация данной меры, по нашему мнению, позволит расширить практику создания муниципальных залоговых фондов в целом по России, что способно увеличить возможности социально-экономического развития и повысить финансовую устойчивость дотационных и финансово наименее устойчивых муниципалитетов.

К муниципальному имуществу, которое может быть приватизировано или заложено, как нами было определено в первой главе, мы отнесли имущество казны муниципального образования. При этом нами было отмечено, что не все имущество муниципальной казны в соответствии с федеральным законодательством подлежит приватизации или залогоу, в связи с чем возникает необходимость уточнения объемов такого имущества, так как использованные нами для оценки финансовой устойчивости во второй главе объемы имущества муниципальной казны отражают лишь потенциальные объемы подлежащего приватизации или залогоу имущества, а не реальные, которые могут быть значительно меньше. Поэтому важное значение приобретают вопросы, связанные с выявлением степени ликвидности имущества муниципальной казны, то есть способности данного имущества превращаться в денежные средства в определенные временные сроки с минимальными потерями своей заявленной стоимости.

Классификация по степени ликвидности имущества муниципальной казны и муниципального имущества в целом на сегодня не разработана. Однако в научной литературе, посвященной оценке ликвидности активов предприятий, выделяют четыре группы активов по степени ликвидности: абсолютно и наиболее ликвидные (денежные средства и краткосрочные финансовые вложения), быстро реализуемые (дебиторская задолженность до 12 месяцев и прочие оборотные активы), медленно реализуемые (запасы и НДС) и трудно реализуемые активы (внеоборотные активы и просроченная дебиторская задолженность) [30, с. 420-421]. Данную классификацию мы можем адаптировать и в отношении имущества муниципальной казны и всего муниципального имущества с учетом особенностей и различий в составе активов муниципальных образований. К примеру, таких понятий, как оборотные и внеоборотные активы, в балансах муниципальных образований не существует, вместо них применяются понятия нефинансовых и финансовых активов, включающих в себя основные средства (недвижимое и движимое имущество, предметы лизинга), нематериальные активы (объекты интеллектуальной собственности), непроизведенные активы (земля, ресурсы недр и пр.), материальные запасы, вложения в нефинансовые активы (в основные средства, в том числе в объекты незавершенного строительства, и др.), нефинансовые активы имущества казны, которые включают в себя все вышеперечисленные активы (за исключением вложений в нефинансовые активы) и дополнительно драгоценные металлы и камни, денежные средства, средства на счетах бюджета в органе Федерального казначейства или в кредитной организации, финансовые вложения (ценные бумаги и иные формы участия в капитале) и дебиторскую задолженность [10].

Из-за того, что в отношении муниципальных образований в соответствии с п.1 ст. 236 Бюджетного кодекса РФ размещение бюджетных средств на банковских депозитах, получение дополнительных доходов в процессе исполнения бюджета за счет размещения бюджетных средств на банковских депозитах и передача полученных доходов в доверительное управление не

допускаются, краткосрочные финансовые вложения мы не можем рассматривать в составе абсолютно и наиболее ликвидных активов.

С учетом вышеперечисленных особенностей нами осуществлена классификация активов муниципальных образований, в том числе муниципального имущества и имущества муниципальной казны, по степени их ликвидности (таблица 15). По данной таблице можно заметить, что большая часть муниципального имущества и имущества муниципальной казны сосредоточена в трудно реализуемых активах. В приложении У представлено суммарное распределение активов муниципальных образований, в том числе муниципального имущества, по степени ликвидности в некоторых субъектах РФ и в стране в целом в 2016 г. Так, трудно реализуемые активы муниципалитетов в России составили 61,1% от общего объема активов, в рассматриваемых субъектах РФ показатель варьировался от 59,8 до 66,8%, кроме Республики Татарстан и Самарской области, где такие активы составили 39,4 и 79,5%, соответственно. Медленно реализуемые активы муниципалитетов в целом по России составили 35,3% от общего объема активов, в рассматриваемых субъектах РФ показатель варьировался от 31,7 до 36,3%, кроме Республики Татарстан и Самарской области, где активов данной группы насчитывалось 57,6 и 18,4%, соответственно. Быстро реализуемые активы муниципалитетов в целом по России и в рассматриваемых субъектах РФ занимают всего от 1,4 до 2,2% от общего объема активов, а абсолютно и наиболее ликвидные активы - всего от 0,3 до 1,9%.

Таблица 15 - Классификация активов муниципальных образований, в том числе муниципального имущества и имущества муниципальной казны, по степени их ликвидности

Активы	Муниципальное имущество	Имущество муниципальной казны
Абсолютно и наиболее ликвидные	Денежные средства (средства на счетах бюджета в органе Федерального казначейства или в кредитной организации)	-
Быстро реализуемые	При рассмотрении активов в целом - дебиторская задолженность	Драгоценные металлы и камни

Активы	Муниципальное имущество	Имущество муниципальной казны
Медленно реализуемые	Материальные запасы (медикаменты и перевязочные средства, продукты питания, горюче-смазочные материалы, строительные материалы, мягкий инвентарь и пр.)	
	Финансовые вложения (ценные бумаги и иные формы участия в капитале)	-
Трудно реализуемые	Основные средства: движимое имущество (жилые и нежилые помещения, сооружения, транспортные средства, машины и оборудование, производственный и хозяйственный инвентарь, библиотечный фонд и пр.), недвижимое имущество (жилые и нежилые помещения, сооружения, транспортные средства и пр.), предметы лизинга (жилые и нежилые помещения, сооружения, транспортные средства, машины и оборудование, производственный и хозяйственный инвентарь, библиотечный фонд и пр.). Нематериальные активы (объекты интеллектуальной собственности). Непроизведенные активы (земля, ресурсы недр и т.п.)	
	Вложения в нефинансовые активы (инвестиции в основные средства, в том числе в объекты незавершенного строительства, и пр.)	-

К сожалению, по имуществу муниципальной казны в отчетности (форма 0503320а) не дается детализированной информации о его составе, поэтому мы не можем рассчитать суммарное распределение данного имущества по степени его ликвидности, но на основе распределения всего муниципального имущества мы можем сделать вывод, что большая часть имущества, которое может быть приватизировано или заложено, представляет собой трудно и медленно реализуемые активы. Однако в их составе могут находиться и быстро реализуемые активы, так как представленная в таблице 10 классификация позволяет увидеть общую картину ликвидности, но в частности могут быть исключения. Поэтому для более точного определения степени ликвидности трудно и медленно реализуемых активов, в том числе муниципального имущества и имущества муниципальной казны, мы предлагаем использовать метод, применяемый профессиональными оценщиками. В соответствии с этим методом ликвидность залогового имущества зависит от срока его рыночной экспозиции, то есть от срока, в течение которого имущество может быть реализовано по рыночной стоимости [11]. В приложении Ф представлены различные варианты

определения ликвидности залогового имущества с позиции банков: в таблицах Ф.1 и Ф.2 применяются более жесткие требования по срокам экспозиции при определении степени ликвидности залогового имущества, а в таблице Ф.3 - более мягкие. В отношении трудно и медленно реализуемых активов, в том числе муниципального имущества и имущества муниципальной казны, которое может быть приватизировано или заложено, мы предлагаем следующую классификацию по степени ликвидности в зависимости от сроков экспозиции таких активов:

1) высокая степень ликвидности - примерный срок экспозиции составляет менее двух месяцев;

2) средняя степень ликвидности - примерный срок экспозиции продолжается от двух до шести месяцев;

3) низкая степень ликвидности - примерный срок экспозиции длится от шести до двенадцати месяцев;

4) неликвидные активы - примерный срок экспозиции занимает более двенадцати месяцев.

Данная классификация по степени ликвидности в зависимости от сроков экспозиции предложена нами с учетом продолжительности финансового года, в рамках которого реализуются планы (программы) приватизации муниципального имущества и имущества муниципальной казны, а также возможен залог данного имущества. При определении примерных сроков экспозиции в отношении имущества необходимо учитывать такие основные факторы, как состояние данного имущества, его физический и моральный износ, спрос на данный вид имущества на рынке, масштабность и количество данного имущества, универсальность или эксклюзивность применения, конструктивные, функциональные и эксплуатационные показатели, месторасположение и многие другие факторы. Признанное неликвидным имущество, когда примерные сроки его экспозиции составляют более двенадцати месяцев, не может быть включено в состав приватизируемого имущества или в состав залогового фонда. Если есть такая возможность, то данное неликвидное имущество следует рассматривать в качестве объекта, которое может сдаваться в аренду для получения неналоговых

доходов в бюджет или передаваться по концессионному соглашению более эффективному пользователю с целью повышения качества услуг, предоставляемых населению и юридическим лицам.

Подводя итоги третьей главы диссертационного исследования, где представлены возможные рекомендации по повышению финансовой устойчивости муниципальных образований, следует отметить, что автором предложен алгоритм консолидированных действий органов местного самоуправления и финансового органа государственной власти субъекта Российской Федерации для повышения финансовой устойчивости муниципальных образований в виде последовательности нескольких этапов, которые включают в себя как утверждение и реализацию в отношении муниципальных образований с низким уровнем финансовой устойчивости Плана мероприятий по повышению финансовой устойчивости, так и оценку качества реализации данного Плана с привлечением к ответственности должностных лиц органов местного самоуправления за невыполнение либо некачественное выполнение мероприятий, предусмотренных в документе. Это может стать одним из актуальных инструментов контроля и воздействия на уровень финансовой устойчивости муниципалитетов со стороны финансового органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Также автором диссертации доказана необходимость расширения практики формирования и использования муниципальных залоговых фондов для обеспечения финансовой устойчивости дотационных и финансово наименее устойчивых муниципальных образований. Эти фонды могут выступать в качестве гарантий обязательств МО и применяться для финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. В исследовании предложен проект Положения "О залоговом фонде муниципального образования", который позволяет унифицировать единые правила формирования и использования муниципальных залоговых фондов, расширять практику их применения в целом по России. Таким образом, реализация предложенных автором диссертации рекомендаций на практике может обеспечить повышение финансовой устойчивости муниципальных образований.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ теоретических и методических основ обеспечения и оценки финансовой устойчивости муниципальных образований позволяет сделать вывод, что, несмотря на весомость полученных теоретических и практических результатов во многих исследованиях, некоторые аспекты данной тематики все еще нуждаются в дальнейшем научном изучении и апробации с учетом особенностей развития муниципальных финансов в Российской Федерации.

В работах по анализу и оценке финансовой и бюджетной устойчивости муниципальных образований рассматриваются в основном средства местных бюджетов и их долговые обязательства, то есть учитываются бюджетные и долговые факторы, определяющие бюджетную устойчивость, при этом бюджетная и финансовая устойчивость отождествляются. Однако согласно определению п. 3 ст. 215 Гражданского кодекса РФ казна муниципального образования состоит не только из средств соответствующего бюджета, но и из иного муниципального имущества, которое не закреплено за муниципальными учреждениями и предприятиями, а в соответствии со ст. 49 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" экономическую основу местного самоуправления составляют средства местных бюджетов, муниципальное имущество и имущественные права. Данные факты позволяют сделать вывод, что на финансовую устойчивость муниципальных образований, наряду с бюджетными факторами, влияют и имущественные факторы.

При определении и оценке финансовой устойчивости муниципальных образований, по мнению автора диссертационной работы, объектом анализа выступают финансовые ресурсы и финансовый потенциал муниципальных образований, то есть анализируются бюджетные и заемные средства, объемы муниципального имущества в стоимостном выражении, а также такие

финансовые ресурсы организаций и домашних хозяйств, как прибыль, амортизационные отчисления (инвестиции в основной капитал) и денежные доходы населения, которые косвенно влияют на финансовую устойчивость муниципальных образований. А при оценке бюджетной устойчивости объектом анализа выступает бюджет муниципального образования и анализируются различные параметры бюджета, то есть по сравнению с оценкой финансовой устойчивости, по мнению автора, анализ бюджетной устойчивости имеет более узкую направленность.

В соответствии с вышеприведенными выводами финансовую устойчивость муниципального образования следует определить как показатель, характеризующий способность органов местного самоуправления в полном объеме финансировать взятые на себя расходные и долговые обязательства за счет собственных бюджетных средств, муниципального имущества и муниципальных заимствований, объемы которых не превышают установленных законодательством ограничений, при этом бюджетная устойчивость рассматривается как составляющая финансовой устойчивости. Такое определение финансовой устойчивости муниципальных образований позволяет его автору в дальнейшем расширить существующие методические подходы к ее оценке.

Изучение подходов к классификации факторов обеспечения финансовой устойчивости муниципальных образований показало, что среди специалистов нет единства при определении классификационных признаков в теории вопроса и на практике, то есть в теории выделяются одни факторы, а для оценки финансовой устойчивости важны другие. Это обусловило необходимость разработки единой классификации факторов обеспечения финансовой устойчивости муниципальных образований. Для выполнения поставленной задачи существующие классификации факторов были дополнены автором новыми классификационными признаками. В зависимости от характера воздействия на показатель финансовой устойчивости факторы объединены в две группы: факторы прямого (бюджетные, имущественные, долговые) и косвенного воздействия (репутационные и общеэкономические); в зависимости от возможности применения различных

методов оценки были выделены факторы, влияние которых определяется методом балльных оценок или методом коэффициентного анализа, что позволило систематизировать показатели и коэффициенты с целью дальнейшего проведения количественной оценки финансовой устойчивости муниципальных образований.

Бюджетные и долговые факторы обеспечения финансовой устойчивости муниципальных образований выделены автором исследования на основе анализа существующих подходов к оценке бюджетной устойчивости муниципальных образований. Для оценки степени влияния на показатель финансовой устойчивости таких бюджетных факторов, как степень покрытия расходов собственными доходами и финансовая зависимость от вышестоящих бюджетов бюджетной системы РФ, предложено применять коэффициент покрытия расходов бюджета собственными доходами, коэффициент обеспеченности собственными доходами на душу населения и коэффициент внешнего финансирования, а для оценки степени влияния на показатель финансовой устойчивости долговых факторов - коэффициент платежеспособности муниципального образования.

Имущественные факторы выделены на основе предложенного авторского подхода к определению финансовой устойчивости муниципальных образований. Для оценки степени влияния на показатель их финансовой устойчивости имущественных факторов в работе предложены новые коэффициенты: коэффициент имущественного покрытия расходов бюджета позволяет рассчитать, какую часть расходов бюджета можно покрыть за счет привлечения дополнительных финансовых средств от приватизации или залога всего потенциального объема имущества муниципальной казны; коэффициент обеспеченности муниципальным имуществом на душу населения дает возможность рассчитать стоимость муниципального имущества в расчете на душу населения, в результате чего достигается сопоставимость объемов муниципального имущества независимо от масштабов муниципальных образований; коэффициент эффективности использования муниципального имущества позволяет оценить данную эффективность в зависимости от объема

доходов от использования муниципального имущества в расчете на 1 руб. стоимости всего муниципального имущества.

Для установления степени влияния вышеперечисленных факторов через коэффициенты оценки на показатель финансовой устойчивости вместо применения метода экспертных оценок, при котором возникает субъективный риск при выборе и определении весовых значений коэффициентов оценки, автором диссертации предложено применение метода корреляционного анализа, который позволил рассчитать статистически значимые коэффициенты и, в зависимости от их степени корреляции, выявить факторы, оказывающие наибольшее влияние на финансовую устойчивость муниципальных образований. По результатам корреляционного анализа автором было выявлено, что наибольшее воздействие на показатель финансовой устойчивости муниципальных образований оказывают бюджетные факторы, за ними следуют имущественные и общеэкономические факторы, а на последнем месте находятся долговые факторы.

К репутационным факторам обеспечения финансовой устойчивости муниципальных образований отнесены такие факторы, как отсутствие конфликтов между местными и вышестоящими органами власти и отсутствие информации о причастности должностных лиц органов местного самоуправления к противозаконным действиям, отсутствие случаев возникновения просроченной задолженности по выплате муниципального долга, наличие свободного доступа в полном объеме к любой актуальной финансовой информации муниципального образования, наличие рейтинга международных (S&P, Moody's, Fitch) и национальных (АКРА, Эксперт РА) рейтинговых агентств.

К общеэкономическим факторам обеспечения финансовой устойчивости муниципальных образований автором исследования отнесены такие факторы, как высокая диверсификация муниципальной экономики, развитость транспортной инфраструктуры, обеспеченность природными ресурсами (полезными ископаемыми), прибыльность организаций, функционирующих на территории муниципального образования, обеспеченность инвестициями в основной капитал, высокий уровень среднемесячной заработной платы.

Для оценки степени влияния репутационных и общеэкономических факторов на показатель финансовой устойчивости, а также некоторых бюджетных и долговых факторов, не имеющих количественных показателей, разработаны количественные критерии их оценки, позволяющие методом балльных оценок рассчитать корректировочные коэффициенты и вовлечь их в комплексную систему оценки финансовой устойчивости муниципальных образований.

На основе анализа существующих подходов к оценке бюджетной устойчивости муниципальных образований, к составлению кредитных и иных рейтингов в соответствии с предложенными теоретическими и методическими подходами к определению финансовой устойчивости муниципальных образований разработана авторская методика ее оценки, которая позволяет учесть влияние не только бюджетных и долговых, но и имущественных, репутационных и общеэкономических факторов, оказывающих прямое или косвенное влияние на показатель финансовой устойчивости, что позволяет провести сравнительную оценку финансового положения муниципалитетов.

В результате апробации предложенной методики было выявлено, что подавляющее количество муниципалитетов Республики Татарстан (40 из 45 в 2014 г., 39 из 45 в 2015 г., 36 из 45 в 2016 г.) имеют средний и низкий уровни финансовой устойчивости, то есть в рейтинге располагаются ниже среднерегионального (Республика Татарстан) уровня финансовой устойчивости, который рассчитывается по агрегированным данным всех муниципальных образований, входящих в состав региона, и который выступает критерием установления в них одного из трех уровней финансовой устойчивости - высокого, среднего и низкого. В ходе оценки была выявлена очень сильная дифференциация в уровне финансовой устойчивости муниципальных образований Республики Татарстан, что отражается и на их уровне социально-экономического развития.

Анализ среднерегиональных уровней финансовой устойчивости муниципальных образований в 2014-2016 гг. показал, что уровень финансовой устойчивости муниципалитетов Самарской области является наилучшим по сравнению с уровнями других субъектов РФ и муниципалитетов России в целом.

На 2-м месте в 2014 и 2015 гг. были муниципальные образования Саратовской области, которые в 2016 г. опустились на 5-е место в результате улучшения позиций муниципальных образований Республики Татарстан, России в целом и Нижегородской области, которые поднялись в 2016 г. на 2-е, 3-е и 4-е места, соответственно. Муниципалитеты Республики Марий Эл во всех рассматриваемых периодах занимали последние места.

Анализ изменения позиций муниципальных образований в рейтинге финансовой устойчивости в динамике выявил наиболее проблемные муниципалитеты и причины ухудшения их финансовой устойчивости, что позволяет органам государственной власти субъектов РФ, уполномоченным проводить мониторинг финансового положения муниципалитетов, принимать оперативные меры для недопущения продолжения негативных тенденций в будущем.

На основе анализа результатов оценки финансовой устойчивости муниципальных образований автором работы предложены следующие рекомендации, реализация которых позволит повысить финансовую устойчивость муниципалитетов.

Во-первых, разработан алгоритм консолидированных действий местных и региональных органов власти для повышения финансовой устойчивости муниципальных образований, состоящий из нескольких этапов, практическая реализация которых может позволить финансовому органу государственной власти субъекта Российской Федерации оказать положительное воздействие на уровень финансовой устойчивости муниципальных образований.

Во-вторых, предложена типовая форма Плана мероприятий по повышению финансовой устойчивости муниципального образования для применения финансовыми органами субъекта РФ в отношении муниципалитетов с низким уровнем финансовой устойчивости в целях контроля, мониторинга повышения данного уровня и оценки результативности запланированных мероприятий.

В-третьих, доказана необходимость расширения практики формирования и использования залоговых фондов муниципальных образований для обеспечения

финансовой устойчивости дотационных и финансово наименее устойчивых муниципалитетов. Эти фонды могут выступать в качестве гарантий обязательств МО и применяться для поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в целях привлечения для их развития дополнительных финансовых ресурсов, что позволит увеличить налогооблагаемую базу местных бюджетов и повысить финансовую устойчивости муниципалитетов в долгосрочной перспективе.

В-четвертых, разработан проект Положения "О залоговом фонде муниципального образования", применение которого позволит регламентировать на федеральном или региональном уровнях общие требования и условия формирования и использования муниципальных залоговых фондов, что может способствовать расширению практики их применения в целом по России.

Таким образом, предлагаемые в диссертационной работе теоретико-методические положения и научно обоснованные рекомендации развивают теоретические и методические основы обеспечения и оценки финансовой устойчивости муниципальных образований и на практике могут повысить их финансовую устойчивость для достижения стабильного роста муниципальной экономики. В целях дальнейшего совершенствования предложенных теоретико-методических положений возможно применение более сложных экономико-математических моделей и методов для анализа финансовой устойчивости публично-правовых образований, чтобы выявить и обосновать новые, более действенные механизмы повышения финансовой устойчивости муниципалитетов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ : [ред. от 29.12.2017]*.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ : [ред. от 28.12.2017]*.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 31.07.1998 № 146-ФЗ : [ред. от 28.12.2017]*.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федер. закон от 05.08.2000 № 117-ФЗ : [ред. от 28.12.2017]*.
5. О некоммерческих организациях : федер. закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ : [ред. от 31.12.2017]*.
6. Об ипотеке (залоге недвижимости) : федер. закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ : [ред. от 25.11.2017]*.
7. Об оценочной деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ : [ред. от 29.07.2017]*.
8. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : федер. закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ : [ред. от 29.12.2017]*.
9. Об автономных учреждениях : федер. закон от 03.11.2006 № 174-ФЗ : [ред. от 27.11.2017]*.
10. Об утверждении Плана счетов бюджетного учета и Инструкции по его применению: приказ Минфина РФ от 06.12.2010 № 162 н : [ред. от 31.10.2017]*.
11. Об утверждении Федерального стандарта оценки "Оценка для целей залога (ФСО № 9)" : приказ М-ва экон. развития Рос. Федерации от 01.06.2015 № 327*.

* Здесь и далее по списку: [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы "КонсультантПлюс".

12. Бюджетный кодекс Республики Татарстан : закон Республики Татарстан от 29.05.2004 № 35-ЗРТ : [ред. от 27.10.2017]*.

13. О бюджете Республики Татарстан на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов : закон Республики Татарстан от 25.11.2013 № 94-ЗРТ*.

14. О бюджете Республики Татарстан на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов : закон Республики Татарстан от 27.11.2014 № 107-ЗРТ*.

15. О бюджете Республики Татарстан на 2016 год : закон Республики Татарстан от 20.11.2015 № 97-ЗРТ*.

16. Об утверждении порядка предоставления из бюджета Республики Татарстан иных межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных образований Республики Татарстан на решение вопросов местного значения, осуществляемое с привлечением средств самообложения граждан : постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 22.11.2013 № 909*.

17. О муниципальной казне г. Казани : решение Казанской городской Думы от 17.06.2011 № 3-6 : [ред. от 04.03.2015]*.

18. Агибалов, А.В. Концептуальные подходы к повышению бюджетной устойчивости муниципалитета [Текст] / А.В. Агибалов, В.И. Терновых // Финансовый вестник. - 2016. - № 3 (34). - С. 69-77.

19. Алмазов, С.Г. Совершенствование методики оценки финансовой устойчивости местных бюджетов [Текст] : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / С.Г. Алмазов. - Ставрополь, 2007. - 227 с.

20. Арсланбекова, А.З. Проблемы обеспечения финансовой устойчивости местных бюджетов [Текст] / А.З. Арсланбекова // Юридический вестник ДГУ. - 2015. - № 4. - С. 88-91.

21. Ахметов, Р.Р. Проблемы повышения устойчивости региональных финансовых рынков [Текст] / Р.Р. Ахметов // Финансы и кредит. - 2004. - № 12. - С. 34-36.

22. Бабич, А.М. Государственные и муниципальные финансы [Текст] : учебник / А.М. Бабич, Л.Н. Павлова. - Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. - 703 с.

23. База данных показателей муниципальных образований [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт - URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/bd_munst/munst.htm (дата обращения: 17.01.2018).
24. Бакуменко, Л.П. Анализ территориальных различий уровня доходов в мезосистеме [Текст] / Л.П. Бакуменко // Экономика и предпринимательство. - 2016. - № 12-1 (77-1). - С. 264-274.
25. Барулин, С.В. Финансы [Текст] : учебник / С.В. Барулин. - Москва : КНОРУС, 2011. - 640 с.
26. Большая советская энциклопедия [Текст] / гл. ред. А.М. Прохоров. - 3-е изд. - Москва : Совет. энциклопедия. - 1977. - Т. 27. - 624 с.
27. Бушманова, И.О. Направления повышения устойчивости бюджетной системы Приморского края [Текст] / И.О. Бушманова // Проблемы современной экономики. - 2008. - № 1. - С. 290-296.
28. Ван Хорн, Д.К. Основы финансового менеджмента [Текст]/ Д.К. Ван Хорн, Д.М. Вахович, мл. ; перевод О.Л. Пелявского. - Москва : Вильямс, 2008. - 1232 с.
29. Вассель, Т.А. Бюджетные платежи за государственные и муниципальные услуги [Текст] / Т.А. Вассель // Финансы. - 2014. - № 4. - С. 14-18.
30. Васильева, Л.С. Финансовый анализ [Текст] : учебник / Л.С. Васильева, М.В. Петровская. - Москва : Кнорус, 2006. - 544 с.
31. Виноградов, И.М. Математическая энциклопедия [Текст] / И.М. Виноградов. - Москва : Совет. энциклопедия, 1985. - Т. 5. - 624 с.
32. Воронин, А.Г. Муниципальное хозяйствование и управление: проблемы теории и практики [Текст] / А.Г. Воронин. - Москва : Финансы и статистика, 2014. - 176 с.
33. Гагауз, В. Подходы к определению ликвидности залогового имущества [Электронный ресурс] / В. Гагауз, Д. Минимулин // Банковское обозрение. Приложение BESTPRACTICE. - 2015. - № 1 (13). - URL: <http://base.garant.ru/57385277/> (дата обращения: 17.01.2018).

34. Глинский, В.В. Дифференциация муниципальных образований как фактор экономического развития территорий [Текст] / В.В. Глинский, Л.К. Серга, А.М. Булкина // Вопросы статистики. - 2016. - № 8. - С. 46-52.

35. Глотова, И.И. Оценка финансовой устойчивости и сбалансированности местного бюджета [Электронный ресурс] / И.И. Глотова, Е.П. Томилина // Концепт : науч.-метод. электрон. журн. - 2017. - Т. 31. - С. 46-50. - URL: <http://e-koncept.ru/2017/970024.htm> (дата обращения: 17.01.2018).

36. Годин, А.М. Бюджетная система Российской Федерации [Текст] : учебник / А.М. Годин, В.П. Горегляд, И.В. Подпорина. - Москва : Дашков и К°, 2010. - 628 с.

37. Гулько, А.А. К вопросу об оценке кредитоспособности регионов [Текст] / А.А. Гулько, О.И. Филатова, Е.П. Свеженец // Проблемы экономики и менеджмента. - 2016. - № 5 (57). - С. 8-13.

38. Данилов, П.В. Совершенствование методов оценки бюджетной устойчивости муниципальных образований [Текст] : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / П.В. Данилов. - Н. Новгород, 2011. - 163 с.

39. Джамбулова, Ш.Ж. Государственные программы как инструмент повышения устойчивости бюджета Омской области в условиях финансово-экономической нестабильности [Текст] / Ш.Ж. Джамбулова, Е.К. Кузнецова // Фундаментальные исследования. - 2016. - № 2-2. - С. 362-366.

40. Домбровский, А.Н. Налоговое администрирование и резервы доходной базы бюджетов муниципальных образований в условиях финансового кризиса [Текст] / А.Н. Домбровский // Финансы. - 2009. - № 3. - С. 33-36.

41. Донгаев, Г. Ликвидность залога - функция переменная [Электронный ресурс] / Г. Донгаев // Банковское обозрение. Приложение BESTPRACTICE. - 2015. - № 2 (14). - URL: <http://base.garant.ru/57385281/> (дата обращения: 17.01.2018).

42. Доронина, Т.В. Финансово-экономическое обеспечение устойчивости региональных бюджетов [Текст] : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / Т.В. Доронина. - Москва, 1999. - 170 с.

43. Едророва, В.Н. Проблемы повышения устойчивости региональных финансовых систем [Текст] / В.Н. Едророва, А.А. Кавинов // Финансы и кредит. - 2005. - № 15. - С. 2-8.

44. Едророва, В.Н. Содержание понятия "устойчивость региональной финансовой системы" [Текст] / В.Н. Едророва, А.А. Кавинов // Финансы и кредит. - 2005. - № 7. - С. 2-8.

45. Екимова, К.В. Налоговая конкуренция на уровне муниципалитетов [Текст] / К.В. Екимова, А.В. Гришанов // Налоговая политика и практика. - 2014. - № 9 (141). - С. 26-29.

46. Ермакова, Е.А. Оценка устойчивости государственных финансов [Текст] / Е.А. Ермакова // Финансы и кредит. - 2012. - № 37 (517). - С. 2-8.

47. Ермакова, Е.А. Финансовые риски государства: сущность, особенности, классификация, способы управления [Текст] / Е.А. Ермакова, М.В. Попов // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. - 2014. - № 2 (51). - С. 96-100.

48. Зайцева, О.О. Управление устойчивым развитием сельских территорий [Текст] / О.О. Зайцева // Региональное развитие. - 2014. - № 3-4. - С. 100-104.

49. Захарчук, Е.А. Социально-экономические условия формирования финансовой устойчивости муниципальных образований [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / Е.А. Захарчук. - Екатеринбург, 2004. - 26 с.

50. Иванчак, А.И. Гражданское право Российской Федерации: общая часть [Текст] / А.И. Иванчак. - Москва : Статут, 2016. - 268 с.

51. Игони́на, Л.Л. Финансовая самостоятельность муниципальных образований: ограничения и возможности [Текст] / Л.Л. Игони́на // Финансы и кредит. - 2015. - № 35. - С. 12-24.

52. Инвестиции в нефинансовые активы [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт. - URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/# (дата обращения: 17.01.2018).

53. Ияшвили, В.Б. О принципах формирования бюджетной политики и бюджетных показателей [Электронный ресурс] / В.Б. Ияшвили, М.Е. Чичелев ; Контрольно-счетная палата Москвы. - URL: http://www.ksp.mos.ru/common/upload/news/docs/Principles_formation.pdf (дата обращения: 17.01.2018).

54. Канкулова, М.И. Понятие и основные факторы устойчивости бюджетной системы [Текст]/ М.И. Канкулова // Финансы и кредит. - 2016. - № 37 (709). - С. 30-39.

55. Каратаев, С.М. К вопросу о понятии устойчивости бюджета [Текст] / С.М. Каратаев // Дайджест-Финансы. - 2003. - № 5. - С. 39-46.

56. Кириллова, О.С. О формировании экономического и финансового потенциалов территории [Текст] / О.С. Кириллова // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. - 2006. - № 12. - С. 27-31.

57. Ковалева, Т.М. Порядок и инструменты расходования бюджетных средств [Текст] / Т.М. Ковалева, Е.Н. Валиева // Наука XXI века: актуальные направления развития. - 2016. - № 2-2. - С. 20-26.

58. Ковалевич, М.К. К вопросу о доходной базе муниципальных образований [Текст] / М.К. Ковалевич // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. - 2011. - № 2. - С. 20-24.

59. Комментарии (комплексные рекомендации) по вопросам, связанным с реализацией положений Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений (для органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления)" [Электронный ресурс] : рекомендации М-ва финансов Рос. Федерации от 25.10.2013 // ГАРАНТ.РУ : информ.-правовой портал. - URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70393520/> (дата обращения: 17.01.2018).

60. Консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов [Электронный ресурс] // Федеральное казначейство : офиц. сайт. - URL: http://roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannye-byudzhety_subektov/ (дата обращения: 17.01.2018).

61. Коротина, Н.Ю. Апробация методики анализа финансового состояния муниципальных бюджетов [Текст] / Н.Ю. Коротина // Социум и власть. - 2014. - № 3 (47). - С. 89-95.

62. Коротина, Н.Ю. Обеспечение финансовой самостоятельности муниципальных образований в Российской Федерации [Текст] / Н.Ю. Коротина // Социум и власть. - 2012. - № 3. - С. 67-71.

63. Косиненко, Е.В. О повышении бюджетной обеспеченности местных бюджетов [Текст] / Е.В. Косиненко // Финансы. - 2013. - № 8. - С. 21-22.

64. Крейнина, М.Н. Финансовая устойчивость предприятия: оценка и принятие решений [Электронный ресурс] / М.Н. Крейнина // Финансовый менеджмент. - 2001. - № 2. - URL: <http://www.finman.ru/articles/2001/2/552.html> (дата обращения: 17.01.2018).

65. Крылова, Е.Б. Совершенствование процесса регулирования нормативно-правовой базы как направление обеспечения финансовой устойчивости муниципальных образований [Текст] / Е.Б. Крылова, М.В. Беляева // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). - 2015. - Т. 6, № 2 (22). - С. 64-68.

66. Куцури, Г.Н. Особенности влияния основных факторов на финансовую устойчивость бюджета [Текст] / Г.Н. Куцури, А.А. Левдонский // Экономика и предпринимательство. - 2015. - № 12-4 (65-4). - С. 80-84.

67. Ларина, С.Е. Перспективы развития муниципальных финансов [Текст] / С.Е. Ларина // Финансы. - 2007. - № 11. - С. 21-23.

68. Левина, В.В. Регулирование межбюджетных отношений в муниципальных районах [Текст] / В.В. Левина // Финансы. - 2014. - № 4. - С. 6-11.

69. Логинова, Т.А. Подходы к формированию налоговой базы по налогу на недвижимость в мировой и российской практике [Текст] / Т.А. Логинова // Экономика и предпринимательство. - 2015. - № 11-2. - С. 1092-1095.

70. Макаренко, А.А. Бюджетное планирование как фактор повышения финансовой устойчивости муниципального образования [Текст] : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / А.А. Макаренко. - Москва, 2005. - 168 с.

71. Макейкина, С.М. Прогноз и резервы роста собственных доходов муниципального бюджета в контексте обеспечения его бюджетной устойчивости [Текст] / С.М. Макейкина, Ю.С. Гузнова // Вектор экономики. - 2017. - № 3 (9). - С. 19.

72. Малкина, М.Ю. Анализ и оценка выравнивающего эффекта межбюджетных трансфертов в Российской Федерации в 2000-2012 годах [Текст] / М.Ю. Малкина // Финансы и кредит. - 2014. - № 22 (598). - С. 23-34.

73. Маргасов, Д.В. Формирование системы показателей, характеризующих структуру государственного бюджетного капитала субъекта РФ и определение интегрального показателя бюджетной устойчивости региона [Электронный ресурс] / Д.В. Маргасов // Современные технологии управления. - 2012. - № 2 (14). - URL: <http://sovman.ru/article/1402/>(дата обращения: 17.01.2018).

74. Материалы лекции "Бюджетный процесс на современном этапе" [Электронный ресурс] // Министерство финансов Республики Татарстан : офиц. сайт. - URL: [http://minfin.tatarstan.ru/file/File/2016-11-17-3-Лекция КФЭИ.pdf](http://minfin.tatarstan.ru/file/File/2016-11-17-3-Лекция%20КФЭИ.pdf) (дата обращения: 17.01.2018).

75. Международное агентство "FitchRatings" подтвердило кредитный рейтинг Казани [Электронный ресурс] // Официальный портал органов местного самоуправления города Казани. - URL: <http://www.kzn.ru/news/49544-mezhdunarodnoe-agentstvo%C2%ABfitchratings%C2%BBpodtverdilo%20kreditnyj-rejting-kazani> (дата обращения: 17.01.2018).

76. Меркурьев, В.В. Укрупнение муниципальных образований как способ выравнивания бюджетной обеспеченности [Текст] / В.В. Меркурьев // Вестник Кемеровского государственного университета. - 2014. - № 1, т. 1. - С. 245-251.

77. Методика расчета рейтинга социально-экономического развития муниципальных образований [Электронный ресурс] // Министерство экономики Республики Татарстан : офиц. сайт. - URL: http://mert.tatarstan.ru/rus/Territorial_Development/Ratings/Calculation_procedure.html (дата обращения: 17.01.2018).

78. Морозова, М.П. Использование механизма муниципально-частного партнерства в целях повышения инвестиционной привлекательности муниципальных образований (на примере Оренбургской области) [Текст] / М.П. Морозова // Финансы и кредит. - 2017. - № 6. - С. 320-340.

79. Муниципальное право России [Текст] : учебник / В.И. Васильев. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юстицинформ, 2012. - 680 с.

80. Муравьева, Н.Н. Перспективы повышения роли налогов для обеспечения финансовой самостоятельности местных бюджетов (на примере г. Волжского Волгоградской области) [Текст] / Н.Н. Муравьева, С.А. Салимова // Финансы и кредит. - 2014. - № 1. - С. 38-44.

81. Нешитой, А.С. Бюджетная система Российской Федерации [Текст] : учебник / А.С. Нешитой. - 11-е изд., перераб. и доп. - Москва : Дашков и К^о, 2014. - 312 с.

82. Нешитой, А.С. Финансы и кредит [Текст] : учебник / А.С. Нешитой. - 6-е изд., перераб. и доп. - Москва : Дашков и К^о, 2011. - 576 с.

83. Никифорова, А.А. Факторы финансовой устойчивости и безопасности местного бюджета [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / А.А. Никифорова. - Волгоград, 2007. - 26 с.

84. Общая теория статистики [Текст] : учебник / под ред. И.И. Елисеевой. - Москва : Финансы и статистика, 2004. - 656 с.

85. Объем и структура государственного долга субъектов Российской Федерации и долга муниципальных образований [Электронный ресурс] // Министерство финансов Российской Федерации : офиц. сайт. - URL: http://minfin.ru/ru/performance/public_debt/subdbt/# (дата обращения: 17.01.2018).

86. Оценка численности постоянного населения на 1 января 2017 года и в среднем за 2016 год [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт. - URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/Popul2017.xls (дата обращения: 17.01.2018).

87. Паздникова, Н.П. Коэффициентный анализ устойчивости местных бюджетов [Текст] / Н.П. Паздникова // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. - 2016. - № 4. - С. 181-193.

88. Паникин, В.Е. Финансовая устойчивость бюджета муниципального образования в России [Текст] : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / В.Е. Паникин. - Волгоград, 2009. - 20 с.

89. Пансков, В.Г. НДС и укрепление местных бюджетов [Текст] / В.Г. Пансков // Финансы. - 2013. - № 2. - С. 38-43.

90. Первухин, А.В. О бюджетной самостоятельности как факторе повышения финансовой устойчивости муниципального образования [Текст] / А.В. Первухин // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. - 2012. - № 4. - С. 195-199.

91. Петрова, Т.А. Некоторые аспекты формирования устойчивого развития муниципальных образований [Текст] / Т.А. Петрова // Современные проблемы науки и образования. - 2007. - № 6. - С. 180-183.

92. Пинская, М.Р. Оценка платежеспособности плательщика при преимущественном налогообложении по кадастровой стоимости [Текст] / М.Р. Пинская, И.М. Косарев // Финансы и кредит. - 2016. - № 34. - С. 15-25.

93. Подьяблонская, Л.М. Государственные и муниципальные финансы [Текст] : учебник / Л.М. Подьяблонская. - Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2009. - 559 с.

94. Позаненко, А.А. Последствия укрупнения сельских поселений: взгляд снизу [Текст] / А.А. Позаненко // Вопросы государственного и муниципального управления. - 2015. - № 1. - С. 168-184.

95. Поляк, Г.Б. Бюджетная система России [Текст] : учебник / Г.Б. Поляк - 3-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юнити, 2010. - 703 с.

96. Портал муниципальных образований Республики Татарстан [Электронный ресурс]. - URL: <http://msu.tatarstan.ru/> (дата обращения: 17.01.2018).

97. Пронина, Л.И. Об укреплении финансовой базы местных бюджетов [Текст] / Л.И. Пронина // Финансы. - 2009. - № 5. - С. 26-29.

98. Пропищин, А.И. Взаимодействие органов местного самоуправления муниципальных районов и сельских поселений по вопросам передачи части своих полномочий [Текст] / А.И. Пропищин // Общество и право. - 2011. - № 5. - С. 62-66.

99. Прохоров, А.М. Физический энциклопедический словарь [Текст] / А.М. Прохоров. - Москва : Совет. энциклопедия, 1983. - 928 с.

100. Пылаева, А.В. О налоговой нагрузке на физических лиц по налогу на объекты жилого фонда, исчисленному на основе кадастровой стоимости [Текст] / А.В. Пылаева // Налоги и налогообложение. - 2013. - № 7. - С. 512-520.

101. Распределение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на 2018 год [Электронный ресурс] // Министерство финансов Российской Федерации : офиц. сайт. - URL: https://www.minfin.ru/common/upload/library/2017/11/main/FFPR_na_2018-2020_01.11.2017.pdf (дата обращения: 17.01.2018).

102. Региональные и муниципальные финансы [Текст] : учебник / под ред. Л.Л. Игониной. - Москва : Юрайт, 2017. - 480 с.

103. Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт. - URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения: 17.01.2018).

104. Результаты мониторинга местных бюджетов [Электронный ресурс] // Министерство финансов Российской Федерации : офиц. сайт. - URL: http://minfin.ru/ru/performance/regions/monitoring_results/Monitoring_local/results/# (дата обращения: 17.01.2018).

105. Рейтинг Уфы подтвержден на уровне "BB-" и отозван по просьбе администрации города [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство Standard & Poor : офиц. сайт. - URL: https://www.standardandpoors.com/ru_RU/web/guest/article//view/type/HTML/id/1934687 (дата обращения: 17.01.2018).

106. Рейтинги и аналитика [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство Moody : офиц. сайт. - URL: <https://www.moody.com/researchandratings?lang=ru&cy=easterneur> (дата обращения: 17.01.2018).

107. Рейтинги кредитоспособности региона (муниципалитета) [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство Эксперт РА : офиц. сайт. - URL: <https://raexpert.ru/ratings/regioncredit/> (дата обращения: 17.01.2018).

108. Рейтинги эмитентов [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство АКРА : офиц. сайт. - URL : https://www.acra-ratings.ru/ratings/issuers?order=date_from&q=&sort=desc&subgroups%5B%5D=2 (дата обращения 17.01.2018).

109. Рукавишникова, А.С. Сокращение расходов на обслуживание муниципального долга как оптимизация его стоимости [Текст] / А.С. Рукавишникова // Проблемы учета и финансов. - 2014. - № 1. - С. 46-48.

110. Рыкова, И.Н. Моногорода: прогнозы, инвестиции, риски [Текст] / И.Н. Рыкова, Р.С. Губанов // Финансовый менеджмент. - 2016. - № 4. - С. 84-92.

111. Сабитова, Н.М. К вопросу о финансовой устойчивости субъектов РФ [Текст] / Н.М. Сабитова // Финансы и кредит. - 2005. - № 6. - С. 30-32.

112. Сабитова, Н.М. О понятии финансового потенциала региона и методологии его оценки [Текст] / Н.М. Сабитова // Финансы. - 2003. - № 2. - С.63-65.

113. Сабитова, Н.М. О сущности финансов: в продолжении дискуссии [Текст] / Н.М. Сабитова // Финансы. - 2012. - № 6. - С. 58-61.

114. Савинова, В.А. Теория и практика оценки стоимости предмета залога [Текст] / В.А. Савинова, Е.В. Погодина // Вестник Самарского государственного экономического университета. - 2015. - № 10 (132). - С. 87-93.

115. Сазонов, С.П. Местный бюджет в Российской Федерации [Текст] / С.П. Сазонов, Л.В. Перекрестова, А.В. Лукьянова. - Москва : Финансы, 2005. - 276 с.

116. Сергеева, М.Е. Функциональная роль бюджета в регулировании экономики муниципального района (на примере Пучежского муниципального района) [Текст] / М.Е. Сергеева // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики. - 2013. - № 5. - С. 260-268.

117. Скурихина, Т.Г. Мониторинг в системе управления качеством муниципального долга [Текст] / Т.Г. Скурихина, Н.С. Жданова // Управленческое консультирование. - 2012. - № 3. - С. 7-13.

118. Соломко, И.М. К вопросу о мерах по обеспечению сбалансированности и устойчивости бюджета Хабаровского края [Текст] / И.М. Соломко, Д.В. Чеботарева // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. - 2016. - № 1. - С. 33-38.

119. Сорокина, Т.В. Оценка финансово-бюджетной устойчивости муниципальных образований [Текст] // Проблемы коммерциализации научных исследований как основы модернизации экономики региона : материалы междунар. науч.-практ. конф. - Иркутск : Изд-во БГУ-ЭП. - 2010. - С.172-177.

120. Сравнительные показатели Республики Татарстан и регионов Приволжского федерального округа [Электронный ресурс] // Открытый Татарстан : офиц. сайт. - URL: <https://open.tatarstan.ru/reports/categories/10172207/reports/28326> (дата обращения: 17.01.2018).

121. Стрижкина, И.В. Общероссийская тенденция укрупнения муниципальных образований в условиях реформирования местного самоуправления [Текст] / И.В. Стрижкина // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия "Экономика. Информатика". - 2010. - Т. 14, № 7-1 (78). - С. 45-52.

122. Таблица соответствия кредитных рейтингов рейтинговых агентств [Электронный ресурс] // Рейтингового агентство АК&М : офиц. сайт. - URL: <http://www.akmrating.ru/ru/scales/index/4> (дата обращения: 17.01.2018).

123. Тухбатуллин, Р.М. Анализ показателей рейтинга социально-экономического развития муниципальных образований Республики Татарстан [Текст] / Р.М. Тухбатуллин // Международный молодежный симпозиум по управлению, экономике и финансам, Казань, 27-28 ноября 2014 г. : сб. науч. ст. - Казань : Изд-во Казан. ун-та, 2014. - С. 261-263.

124. Тухбатуллин, Р.М. К вопросу о финансовой устойчивости муниципальных образований [Текст] / Р.М. Тухбатуллин // Международный молодежный симпозиум по управлению, экономике и финансам, Казань, 24-25 ноября 2016 г. : сб. науч. ст. - Казань : Solo Press; Изд-во Казан. ун-та, 2016. - С. 74-76.

125. Тухбатуллин, Р.М. К вопросу об оценке финансовой устойчивости муниципальных образований [Текст] / Р.М. Тухбатуллин // Казанская наука. - 2017. - № 10. - С. 32-34.

126. Тухбатуллин, Р.М. Комплексная оценка финансовой устойчивости бюджетов муниципальных образований с применением корреляционного анализа [Текст] / Р.М. Тухбатуллин // Вестник экономики, права и социологии. - 2016. - № 2. - С. 121-125.

127. Тухбатуллин, Р.М. Меры повышения финансовой устойчивости муниципальных образований [Текст] / Р.М. Тухбатуллин // Экономика и предпринимательство. - 2018. - № 1. - С. 622-629.

128. Тухбатуллин, Р.М. Муниципальное имущество как основа обеспечения финансовой устойчивости муниципальных образований [Электронный ресурс] / Р.М. Тухбатуллин // Региональная экономика и управление: электрон. науч. журн. - 2017. - № 1 (49). - С. 36-46. - URL: <http://eee-region.ru/article/4904/> (дата обращения: 17.01.2018).

129. Тухбатуллин, Р.М. Факторы финансовой устойчивости муниципальных образований [Текст] / Н.М. Сабитова, Р.М. Тухбатуллин // Казанский экономический вестник. - 2017. - № 1 (27). - С. 83-92.

130. Управление финансовыми рисками [Текст] : учебник / под ред. И.П. Хоминич, И.В. Пещанской. - Москва : Юрайт, 2016. - 345 с.

131. Федоровых, О.П. Тенденции развития рынка субфедерального государственного долга и динамика показателей состояния бюджетов сельских муниципальных районов: взаимосвязь и опасные последствия [Текст] / О.П. Федоровых // Экономика и предпринимательство. - 2015. - № 4. - С. 351-357.

132. Финансово-кредитный энциклопедический словарь [Текст] / под общ. ред. А.Г. Грязновой. - Москва : Финансы и статистика, 2004. - 1166 с.

133. Финансово-экономические риски [Текст]: учеб. пособие / под. ред. Е. Г. Князевой. - Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2015. - 112 с.

134. Финансовые результаты деятельности крупных и средних организаций Российской Федерации [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт. - URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/finans/fin1_bd.htm (дата обращения: 17.01.2018).

135. Финансы [Текст] : учебник / под ред. В.В. Ковалева. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2007. - 640 с.

136. Финансы [Текст] : учебник / под ред. Е.В. Маркиной. - Москва : КНОРУС, 2014. - 432 с.

137. Финансы [Текст] : учебник / под ред. М.В. Романовского, О.В. Врублевской, Б.М. Сабанти. - Москва : Юрайт-М, 2004. - 504 с.

138. Финансы и кредит [Текст] : учебник / под ред. Т.М. Ковалевой. - 9-е изд., перераб. и доп. - Москва : КНОРУС, 2018. - 340 с.

139. Фитч (Fitch) отозвало рейтинги города Томска [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство FitchRatings : офиц. сайт. - URL: <https://www.fitchratings.com/site/pr/1027802> (дата обращения: 17.01.2018).

140. Фитч (Fitch) отозвало рейтинги города Тула [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство FitchRatings : офиц. сайт. - URL: <https://www.fitchratings.com/site/pr/1027026> (дата обращения: 17.01.2018).

141. Фитч (Fitch) отозвало рейтинги Нижнего Новгорода [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство FitchRatings : офиц. сайт. - URL: <https://www.fitchratings.com/site/pr/1025300> (дата обращения: 17.01.2018).

142. Фитч (Fitch) подтвердило рейтинги города Волжского на уровне "B+", прогноз "Позитивный" [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство FitchRatings : офиц. сайт. - URL: <https://www.fitchratings.com/site/pr/1032567> (дата обращения: 17.01.2018).

143. Фитч (Fitch) подтвердило рейтинги города Казани на уровне "BB-", прогноз "Стабильный" [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство Fitch Ratings : офиц. сайт. - URL: <https://www.fitchratings.com/site/pr/1033793> (дата обращения: 17.01.2018).

144. Фитч (Fitch) подтвердило рейтинги города Новосибирска на уровне "BB", прогноз "Стабильный" [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство FitchRatings : офиц. сайт. - URL: <https://www.fitchratings.com/site/pr/1027800> (дата обращения: 17.01.2018).

145. Фитч (Fitch) подтвердило рейтинги города Самары на уровне "BB+", прогноз "Стабильный" [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство FitchRatings : офиц. сайт. - URL: <https://www.fitchratings.com/site/pr/1027491> (дата обращения: 17.01.2018).

146. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт. - URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce (дата обращения: 17.01.2018).

147. Чулков, А.С. Переход к модели ответственного управления долгом субъекта Российской Федерации и муниципального образования [Текст] / А.С. Чулков // Финансы и кредит. - 2015. - № 38. - С. 31-42.

148. Чулков, А.С. Программно-целевое бюджетирование на региональном и местном уровнях [Текст] / А.С. Чулков // Финансы. - 2014. - № 3. - С. 17-24.

149. Шевченко, И.К. Управление социально-экономическим развитием региона: разработка мер повышения бюджетной устойчивости [Текст] / И.К. Шевченко, Ю.В. Развадовская // Вестник Томского государственного университета. Экономика. - 2013. - № 4 (24). - С. 188-193.

150. Экономико-математический энциклопедический словарь [Текст] / гл. ред. В.И. Данилов-Данильян. - Москва : Большая Российская энциклопедия : ИНФРА-М, 2003. - 688 с.

151. Янов, В.В. Бюджетные риски муниципального образования в стратегии регионального развития [Текст] / В.В. Янов // Экономика и управление: проблемы, решения. - 2014. - № 8 (32). - С. 138-141.

152. Яруллин, Р.Р. Арендная плата за использование нежилого фонда казны городского округа и факторы ее роста [Текст] / Р.Р. Яруллин // Актуальные проблемы экономики и права. - 2015. - № 4 (36). - С. 181-187.

153. Яруллин, Р.Р. Доходы от сдачи в аренду объектов муниципального нежилого фонда и резервы их роста [Текст] / Р.Р. Яруллин // Вестник Оренбургского государственного университета. - 2015. - № 8 (183). - С. 170-176.

154. Яшина, Н.И. Комплексная оценка бюджетной устойчивости муниципальных образований с учетом интегрального трендового индекса и показателя риска бюджетных потоков региона [Текст] / Н.И. Яшина, А.А. Табаков // Финансы и кредит. - 2007. - № 44 (284). - С. 25-35.

155. Яшина, Н.И. Методика оценки бюджетной устойчивости территории [Текст] / Н.И. Яшина, С.В. Богомолов, Ю.С. Ширяева // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия "Социальные науки". - 2015. - № 3 (39). - С. 29-34.

156. Яшина, Н.И. Управление расходами территориальных бюджетов Российской Федерации в современных условиях развития бюджетной системы [Текст] / Н.И. Яшина // Финансы и кредит. - 2004. - № 12. - С. 42-46.

157. Balassone, F. Assessing Fiscal Sustainability: A Review of Methods with a View to EMU [Electronic resource] / F. Balassone, D. Franco // Fiscal Sustainability Conference. - 2000. - P. 21-60. - URL: <https://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2109377> (date of access: 17.01.2018).

158. Burnside, C. Fiscal Sustainability in Theory and Practice [Text] : A Handbook / C. Burnside. - World Bank, 2005. - 285 с.

159. Kotlikoff, L.J. Fiscal Sustainability [Electronic resource] / L.J. Kotlikoff // Concise Encyclopedia of Economics. - URL: [http://www.econlib.org/library/Enc/Fiscal Sustainability.html](http://www.econlib.org/library/Enc/Fiscal_Sustainability.html) (date of access: 17.01.2018).

160. Krejdl, A. Fiscal Sustainability - Definition, Indicators and Assessment of Czech Public Finance Sustainability [Electronic resource] / A. Krejdl // CNB Working Paper Series. - 2006. - № 2006/3. - P. 29 / - URL: http://www.cnb.cz/en/research/research_publications/cnb_wp/download/cnbwp_2006_03.pdf (date of access: 17.01.2018).

161. Tukhbatullin, R.M. Assessment of Socioeconomic Rating Indicators of the Republic of Tatarstan Municipalities [Text] / N.M. Sabitova, R.M. Tukhbatullin // Mediterranean Journal of Social Sciences. - 2015. - Vol. 6. - No 1, S3. - P. 159-163.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Существующие в научной литературе классификации факторов бюджетной и финансовой устойчивости



Рисунок А.1 - Классификация факторов устойчивости бюджета в зависимости от среды возникновения, предложенная А.А. Никифоровой
 Примечание - Составлено автором с использованием источника [83].

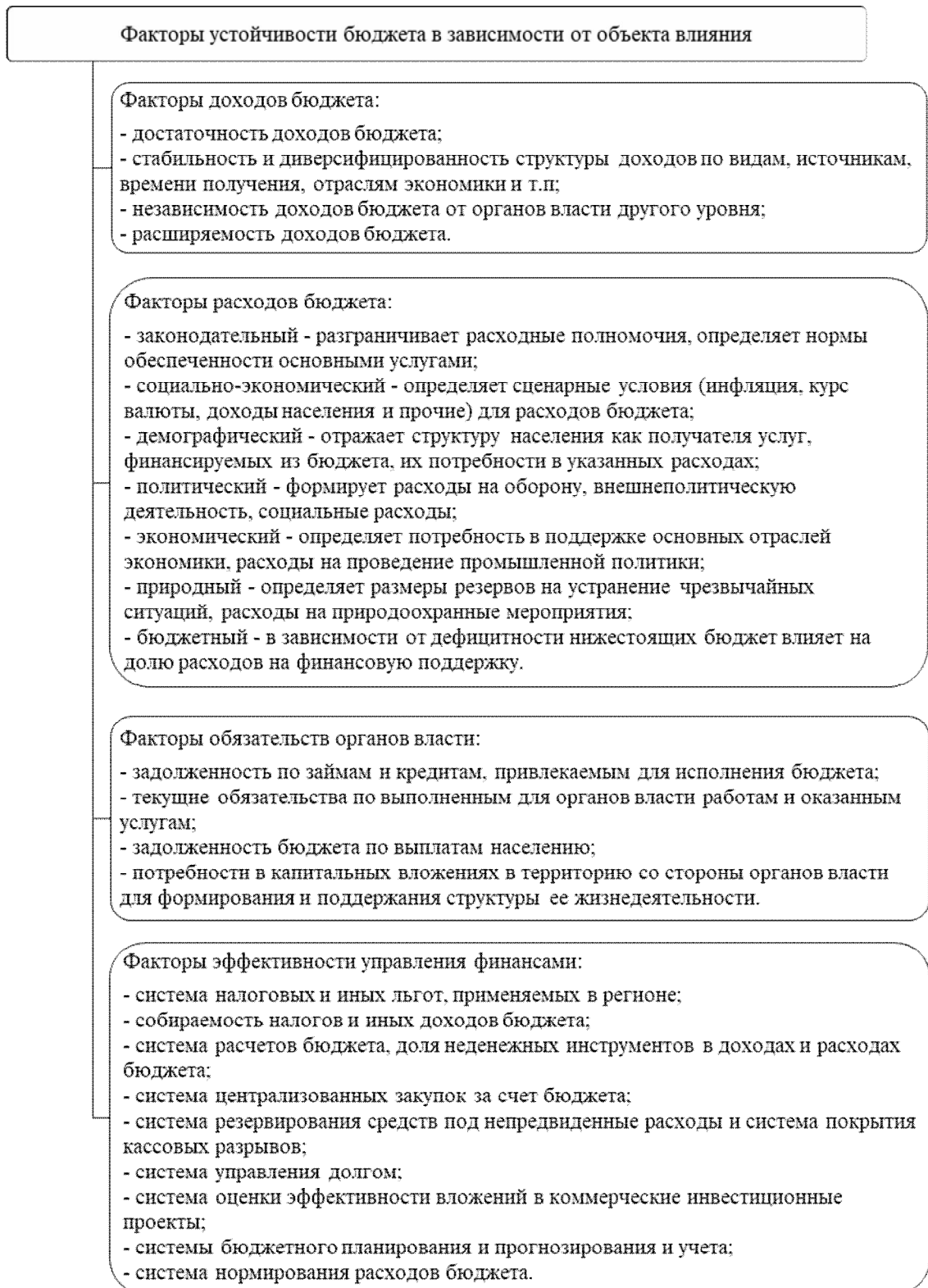


Рисунок А.2 - Классификация факторов устойчивости бюджета в зависимости от объекта влияния, предложенная С.М. Каратаевым

Примечание - Составлено автором с использованием источника [55].



Рисунок А.3 - Классификация факторов финансовой устойчивости муниципальных образований, предложенная Е.А. Захарчук

Примечание - Составлено автором с использованием источника [49].

Приложение Б

Авторские классификации факторов обеспечения финансовой устойчивости муниципальных образований

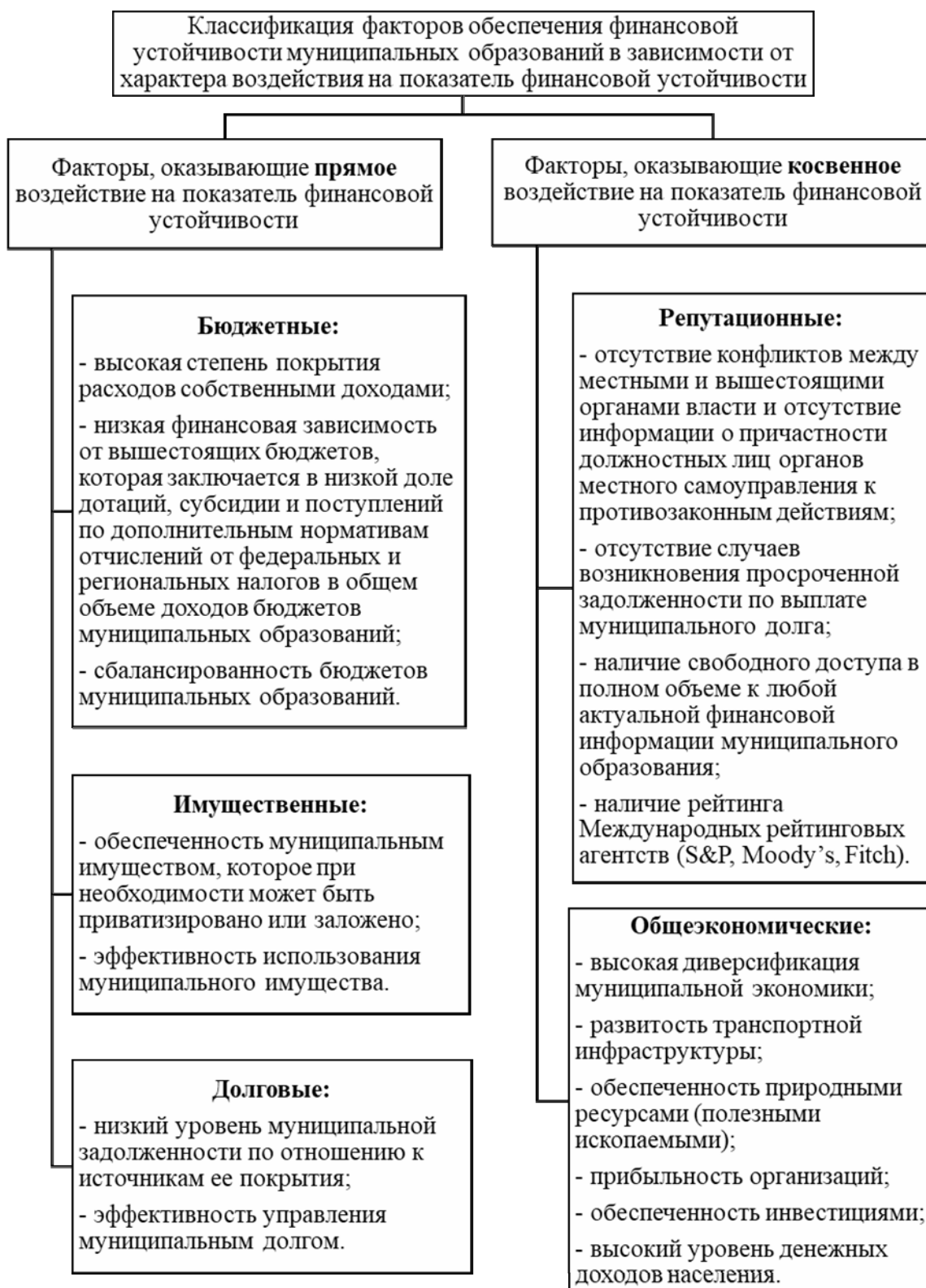


Рисунок Б.1 - Классификация факторов обеспечения финансовой устойчивости муниципального образования в зависимости от характера воздействия

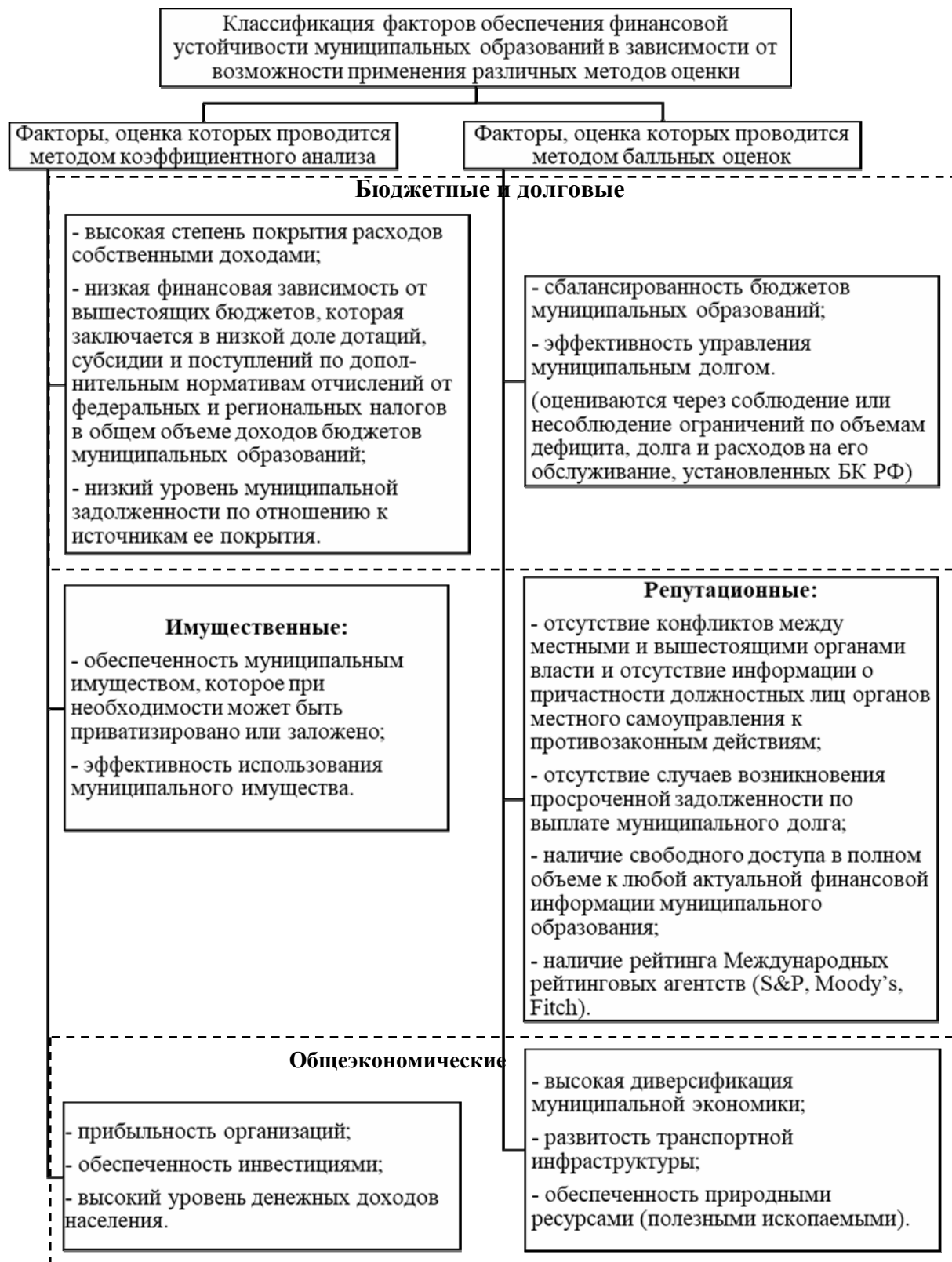


Рисунок Б.2 - Классификация факторов обеспечения финансовой устойчивости муниципального образования в зависимости от возможности применения различных методов оценки

Приложение В

Сравнительная характеристика казенных, бюджетных и автономных учреждений по отдельным признакам

Признак	Казенное учреждение	Бюджетное учреждение	Автономное учреждение
Возможность открытия и ведения счетов (лицевых счетов) в кредитной организации	"-"	"_"	"+"
Субсидиарная ответственность учредителя	"+"	"+" - по обязательствам, возникшим до 01.01.2011 "- " - по обязательствам, возникшим с 01.01.2011	"_"
Получение (предоставление) кредитов (займов)	"-"	Прямого запрета законодательство РФ не содержит	"+"
Возможность распоряжения имуществом без согласия учредителя, в т.ч.:			
недвижимым имуществом, закрепленным собственником, приобретенным за счет выделенных собственником средств	"_"	"_"	"_"
недвижимым имуществом, приобретенным за счет доходов, полученных от приносящей доход деятельности	"_"	"_"	"+"
особо ценным движимым имуществом, закрепленным собственником, приобретенным за счет выделенных собственником средств	"_"	"_"	"_"
особо ценным движимым имуществом, приобретенным за счет средств, полученных от приносящей доход деятельности	"_"	"+"	"+"
иным имуществом	"_"	"+"	"+"
Примечание - Составлено автором с использованием источника [59].			

Приложение Г

**Таблица Г.1 - Средний уровень бюджетной обеспеченности
до распределения дотаций субъектов РФ по федеральным округам на 2018 г.**

Федеральный округ	Количество субъектов РФ, входящих в состав ФО	Средний уровень бюджетной обеспеченности до распределения дотаций субъектов РФ, входящих в состав ФО
Центральный	18	0,863
Северо-Западный	11	0,955
Южный	8	0,629
Северо-Кавказский	7	0,353
Приволжский	14	0,777
Уральский	6	1,414
Сибирский	12	0,624
Дальневосточный	9	0,567

Примечание - Составлено автором с использованием источника [101].

**Таблица Г.2 - Количество муниципальных образований в РФ
и в субъектах ПФО по видам на 1 января 2017 г.**

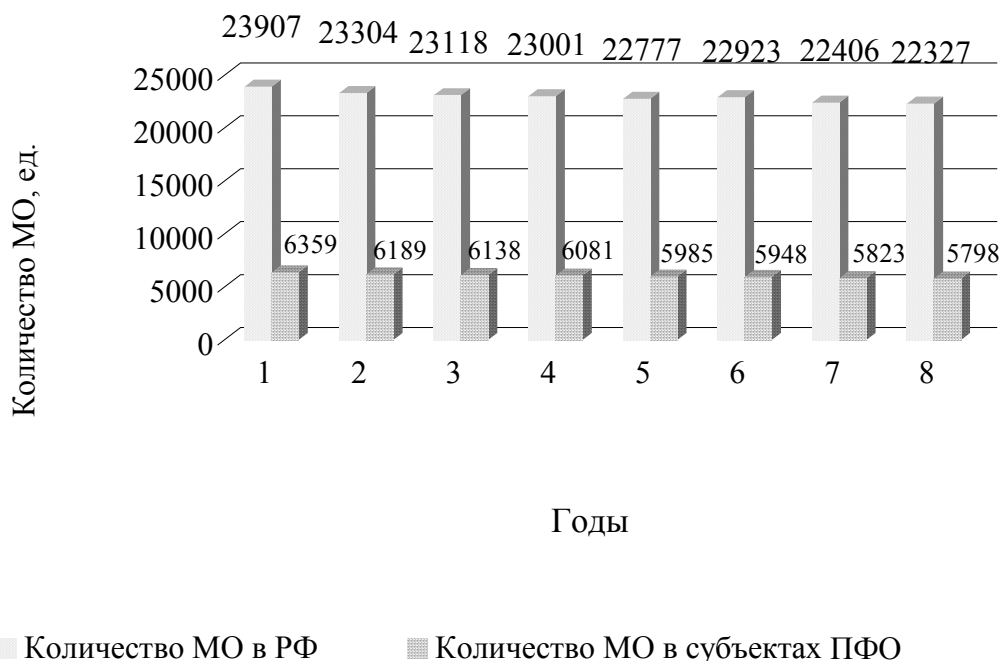
Наименование показателя	В РФ, ед.	Доля, %	В субъектах ПФО, ед.	Доля, %
Всего	22 327	100,0	5798	100,0
<i>В том числе:</i>				
городские округа	567	2,5	84	1,4
городские округа с внутригородским делением	3	0,0	1	0,0
внутригородские районы	19	0,1	9	0,2
внутригородские МО городов федерального значения	267	1,2	-	-
муниципальные районы	1784	8,0	439	7,6
городские поселения	1589	7,1	334	5,8
сельские поселения	18 101	81,1	4931	85,0

Примечание - Составлено автором с использованием источника [23].

**Таблица Г.3 - Количество муниципальных образований
в субъектах ПФО на 1 января 2017 г.**

Субъект ПФО	Количество МО, ед.	Доля, %
Всего в ПФО	5 798	100,00
Республика Татарстан	956	16,49
Республика Башкортостан	895	15,44
Оренбургская область	489	8,43
Нижегородская область	389	6,71
Республика Мордовия	377	6,50
Саратовская область	369	6,36
Кировская область	364	6,28
Самарская область	342	5,90
Пермский край	337	5,81
Удмуртская Республика	333	5,74
Пензенская область	325	5,61
Чувашская Республика	317	5,47
Ульяновская область	167	2,88
Республика Марий Эл	138	2,38

Примечание - Составлено автором с использованием источника [23].



**Рисунок Г.1 - Динамика изменения количества муниципальных образований
в целом по РФ и в субъектах ПФО в 2009-2016 гг.**

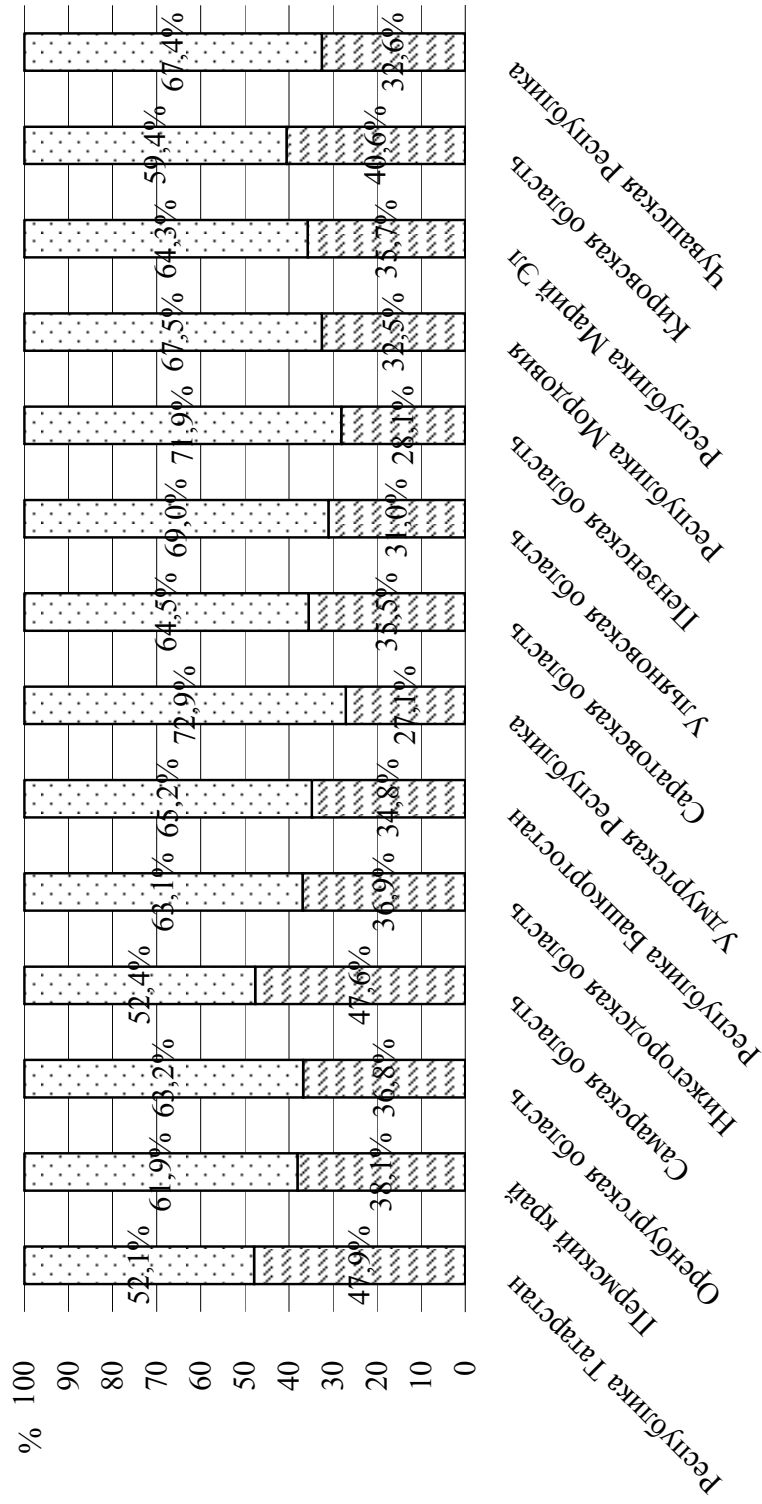
Примечание - Составлено автором с использованием источника [23].

Приложение Д
Бюджетные показатели муниципальных образований
субъектов РФ в ПФО в 2014-2016 гг.

Субъект РФ	Доходы местных бюджетов				Расходы местных бюджетов				Профицит / дефицит местных бюджетов				
	2014 г., млн руб.	2015 г., млн руб.	Темп роста, % к 2014 г.	2016 г., млн руб.	Темп роста, % к 2015 г.	2014 г., млн руб.	2015 г., млн руб.	Темп роста, % к 2014 г.	2016 г., млн руб.	Темп роста, % к 2015 г.	2014 г., млн руб.	2015 г., млн руб.	2016 г., млн руб.
	Республика Татарстан	81 356,0	84 045,7	103,3	87 856,4	104,5	82 341,0	83 396,8	101,3	85 392,7	102,4	-985,0	648,9
Пермский край	72 107,9	68 885,4	95,5	74 119,5	107,6	73 108,9	70 608,1	96,6	73 663,9	104,3	-1001,0	-1722,6	455,6
Оренбургская область	45 118,4	44 434,9	98,5	43 248,3	97,3	44 986,8	44 851,7	99,7	43 453,1	96,9	131,6	-416,8	-204,8
Самарская область	65 679,6	61 452,7	93,6	62 585,6	101,8	66 248,6	64 398,6	97,2	62 247,9	96,7	-569,0	-2945,9	337,7
Нижегородская область	76 725,4	75 575,3	98,5	82 308,2	108,9	78 894,0	77 706,0	98,5	81 779,2	105,2	-2168,6	-2130,8	529,0
Республика Башкортостан	87 011,1	87 660,0	100,7	93 381,1	106,5	89 808,1	89 393,2	99,5	95 798,9	107,2	-2797,0	-1733,2	-2417,8
Удмуртская Республика	37 387,3	36 088,4	96,5	38 942,7	107,9	39 472,7	38 207,9	96,8	39 736,9	104,0	-2085,4	-2119,5	-794,2
Саратовская область	38 154,8	36 152,1	94,8	42 708,2	118,1	39 474,4	37 351,3	94,6	43 312,0	116,0	-1319,6	-1199,2	-603,9
Ульяновская область	19 971,8	21 332,8	106,8	24 079,1	112,9	20 450,4	21 874,5	107,0	24 228,1	110,8	-478,6	-541,8	-149,0
Пензенская область	26 558,6	26 262,2	98,9	29 145,6	111,0	27 617,3	26 851,2	97,2	29 836,6	111,1	-1058,7	-589,0	-691,0
Республика Мордовия	15 948,8	15 630,9	98,0	15 650,3	100,1	16 869,4	18 448,0	109,4	16 740,7	90,7	-920,7	-2817,1	-1090,4
Республика Марий Эл	12 047,6	11 907,0	98,8	10 644,7	89,4	12 134,5	11 956,4	98,5	10 688,4	89,4	-86,9	-49,4	-43,7
Кировская область	29 765,7	30 264,0	101,7	28 046,2	92,7	30 421,5	31 001,3	101,9	28 491,6	91,9	-655,8	-737,3	-445,3
Чувашская Республика	22 871,7	22 548,1	98,6	22 918,2	101,6	22 917,1	22 570,0	98,5	22 958,5	101,7	-45,4	-21,9	-40,3

Примечание - Составлено автором с использованием источника [60].

Приложение Е



■ Налоговые и неналоговые доходы местных бюджетов ▨ Безвозмездные поступления в местные бюджеты

Рисунок Е.1 - Процентное соотношение налоговых и неналоговых доходов и безвозмездных поступлений в местных бюджетах субъектов ПФО в 2016 г.

Примечание - Составлено автором с использованием источника [60].

Окончание приложения Е

Таблица Е.1 - Структура налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов субъектов РФ в ПФО в 2016 г.

Муниципальное образование	Всего налоговых и неналоговых доходов		НДФЛ		Акцизы		Налог на имущество физических лиц		Земельный налог		Прочие налоговые доходы		Неналоговые доходы	
	Млн руб.	Доля, %	Млн руб.	Доля, %	Млн руб.	Доля, %	Млн руб.	Доля, %	Млн руб.	Доля, %	Млн руб.	Доля, %	Млн руб.	Доля, %
Республика Татарстан	42 085,5	100,0	19 504,0	46,3	1 109,4	2,6	906,7	2,2	7840,1	18,6	4 513,4	10,7	8 211,9	19,5
Пермский край	28 214,7	100,0	13 839,3	49,0	720,2	2,6	569,8	2,0	3983,4	14,1	4 084,9	14,5	5 017,1	17,8
Оренбургская область	15 907,1	100,0	8 072,4	50,7	641,4	4,0	210,3	1,3	1 432,3	9,0	2 819,6	17,7	2 731,1	17,2
Самарская область	29 821,4	100,0	16 260,1	54,5	900,8	3,0	745,0	2,5	4 478,2	15,0	2 390,9	8,0	5 046,4	16,9
Нижегородская область	30 376,8	100,0	16 764,3	55,2	873,8	2,9	521,7	1,7	2 672,4	8,8	2 480,0	8,2	7 064,6	23,3
Республика Башкортостан	32 501,6	100,0	15 605,7	48,0	1 202,8	3,7	394,9	1,2	2 354,2	7,2	4 390,4	13,5	8 553,6	26,3
Удмуртская Республика	10 559,1	100,0	6 456,6	61,1	428,9	4,1	217,4	2,1	1 101,8	10,4	985,0	9,3	1 369,4	13,0
Саратовская область	15 173,1	100,0	8 101,2	53,4	720,0	4,7	815,3	5,4	1 336,7	8,8	1 833,1	12,1	2 366,8	15,6
Ульяновская область	7 475,0	100,0	4 074,5	54,5	302,3	4,0	187,3	2,5	780,1	10,4	740,8	9,9	1 390,0	18,6
Пензенская область	8 202,6	100,0	3 933,4	48,0	329,7	4,0	258,0	3,1	926,5	11,3	865,4	10,6	1 889,6	23,0
Республика Мордовия	5 092,1	100,0	2 782,4	54,6	236,7	4,6	56,6	1,1	643,7	12,6	583,5	11,5	789,2	15,5
Республика Марий Эл	3 803,5	100,0	2 197,8	57,8	156,5	4,1	67,8	1,8	132,6	3,5	417,4	11,0	831,4	21,9
Кировская область	11 377,0	100,0	4 521,7	39,7	456,4	4,0	310,6	2,7	364,0	3,2	2 120,2	18,6	3 604,1	31,7
Чувашская Республика	7 460,6	100,0	3 364,7	45,1	292,6	3,9	152,4	2,0	596,8	8,0	1 046,2	14,0	2 007,9	26,9
Примечание - Составлено автором с использованием источника [60].														

Приложение Ж

**Субъекты РФ, которые являются лидерами по объему средств,
поступивших в местные бюджеты от самообложения граждан в 2016 г.**

Субъект РФ	Объем средств самообложения граждан, млн руб.	Доля в общем объеме средств самообложения в целом по РФ, %	Изменение объемов по отношению к 2015 г., %	Изменение объемов по отношению к 2014 г., %
Республика Татарстан	213,6	85,9	+50,0	2,66 кратный рост
Кировская область	7,3	3,4	-36,0	+9,0
Республика Башкортостан	2,8	1,3	+47,4	-28,2
Липецкая область	2,7	1,3	-27,0	-10,0
Калужская область	2,6	1,2	+23,8	-
Пермский край	2,3	1,1	-25,8	-54,0
Республика Северная Осетия - Алания	1,5	0,7	-16,7	-
Ростовская область	1,1	0,5	-15,4	-
Примечание - Составлено автором с использованием источника [104].				

Приложение И
Таблица И.1 - Объемы муниципального долга в субъектах ПФО
по видам долговых обязательств на 1 января 2017 г.

Субъект ПФО	В тысячах рублей							Всего
	Муниципальные ценные бумаги	Кредиты от кредитных организаций	Бюджетные кредиты от других бюджетов бюджетной системы РФ	Муниципальные гарантии	Иные долговые обязательства			
ПФО, итого	0,00	63 674 410,54	45 654 050,67	3 260 431,20	715,96	112 589 608,37		
Республика Татарстан	0,00	4 800 000,00	25 064 443,50	6 179,19	0,00	29 870 622,69		
Нижегородская область	0,00	12 234 000,03	1 449 626,45	18 475,73	0,00	13 702 102,21		
Самарская область	0,00	12 326 423,30	1 122 324,26	246 216,20	0,00	13 694 963,76		
Респ. Башкортостан	0,00	6 488 000,00	3 690 900,00	1 636 824,43	0,00	11 815 724,43		
Саратовская область	0,00	7 687 994,81	2 332 818,54	243 967,63	0,00	10 264 780,98		
Удмуртская Республика	0,00	4 914 477,42	4 320 287,72	0,00	0,00	9 234 765,14		
Пензенская область	0,00	4 432 450,00	2 303 528,58	11 353,39	0,00	6 747 331,97		
Республика Мордовия	0,00	1 051 400,00	4 927 056,60	0,00	0,00	5 978 456,60		
Кировская область	0,00	3 178 493,39	113 090,02	909 871,33	0,00	4 201 454,74		
Ульяновская область	0,00	3 112 239,22	0,00	0,00	0,00	3 112 239,22		
Чувашская Республика	0,00	2 000 180,60	9200,00	113 094,00	0,00	2 122 474,60		
Оренбургская область	0,00	1 014 576,90	290 850,00	11 662,26	715,96	1 317 805,13		
Пермский край	0,00	227 684,87	11 800,00	55 173,85	0,00	294 658,72		
Республика Марий Эл	0,00	206 490,00	18 125,00	7 613,18	0,00	232 228,18		

Примечание - Составлено автором с использованием источника [85].

**Таблица И.2 - Субъекты РФ в ПФО по убыванию объемов
муниципального долга на 1 января 2017 г.**

Субъект РФ	Муниципальный долг, млн руб.	Изменение долга, % к 01.01.2016 г.
Республика Татарстан	29 870,6	-1,2
Нижегородская область	13 702,1	+18,1
Самарская область	13 695,0	+5,2
Республика Башкортостан	11 815,7	+23,8
Саратовская область	10 264,8	+19,3
Удмуртская Республика	9234,8	+3,2
Пензенская область	6747,3	+8,2
Республика Мордовия	5978,5	+23,7
Кировская область	4201,5	+11,0
Ульяновская область	3112,2	+7,8
Чувашская Республика	2122,5	+6,7
Оренбургская область	1317,8	+0,2
Пермский край	294,7	+9,9
Республика Марий Эл	232,2	+35,6
Примечание - Составлено автором с использованием источника [85].		

Приложение К

Динамика изменения показателей основных финансовых ресурсов организаций и домашних хозяйств, характеризующих общеэкономические факторы финансовой устойчивости муниципальных образований субъектов РФ в ПФО в 2014-2016 гг.

Субъект РФ в ПФО	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций, млрд руб.			Инвестиции в основной капитал, млрд руб.			Среднемесячная заработная плата, тыс. руб.					
	2014 г.	2015 г.	% к 2014 г.	2014 г.	2015 г.	% к 2014 г.	2014 г.	2015 г.	% к 2014 г.	2014 г.	2015 г.	% к 2015 г.
Республика Татарстан	213,70	271,18	126,9	542,78	617,13	113,7	28,35	29,34	103,5	30,41	103,7	
Пермский край	153,56	196,17	127,7	207,60	226,21	109,0	27,20	28,22	103,8	30,71	108,8	
Республика Башкортостан	100,42	92,68	92,3	283,54	317,76	112,1	24,71	25,84	104,5	27,82	107,7	
Самарская область	172,57	202,71	117,5	321,76	302,88	94,1	25,93	27,23	105,0	28,50	104,7	
Нижегородская область	64,12	91,93	143,4	276,82	235,07	84,9	25,94	26,75	103,1	28,17	105,3	
Оренбургская область	143,55	154,94	107,9	153,98	169,24	109,9	23,52	24,51	104,2	26,11	106,5	
Удмуртская Республика	54,41	37,42	68,8	91,57	81,85	89,4	23,68	25,17	106,3	26,54	105,5	
Саратовская область	20,67	21,37	103,4	137,42	140,13	102,0	22,02	22,53	102,3	23,49	104,3	
Ульяновская область	6,32	5,94	94,0	77,18	79,46	103,0	21,08	22,81	108,2	24,37	106,8	
Пензенская область	-0,49	0,43	188,9	82,08	89,04	108,5	22,41	23,19	103,5	25,33	109,2	

Окончание приложения К

Окончание таблицы приложения К

Субъект РФ в ПФО	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций, млрд руб.				Инвестиции в основной капитал, млрд руб.				Среднемесячная заработная плата, тыс. руб.						
	2014 г.	2015 г.	% к 2014 г.	2016 г.	% к 2015 г.	2014 г.	2015 г.	% к 2014 г.	2016 г.	% к 2015 г.	2014 г.	2015 г.	% к 2014 г.	2016 г.	% к 2015 г.
Кировская область	15,25	9,74	63,9	13,76	141,2	61,45	55,76	90,7	53,05	95,1	20,93	22,01	105,2	23,63	107,4
Республика Марий Эл	3,54	8,93	252,2	7,06	79,1	47,23	40,33	85,4	27,20	67,5	20,42	22,04	107,9	23,23	105,4
Республика Мордовия	3,50	1,59	45,3	5,86	368,9	47,48	52,75	111,1	52,85	100,2	20,15	22,12	109,8	23,38	105,7
Чувашская Республика	1,30	3,17	244,1	-7,97	-351,5	53,46	55,73	104,2	49,58	89,0	20,86	21,36	102,4	22,74	106,4

Примечание - Составлено автором с использованием источника [52, 120, 134].

Приложение Л
Таблица Л.1 - Исходные данные для проведения оценки показателей муниципальных образований
Республики Татарстан в 2014 г.

Муниципальное образование	ННд	Н _{доп}	Дог	Суб	Д	Р	ДЗ	МЗ	И	И _к	Д _{н.и}	СФР	ИОК	ЗП, руб.	Ч, чел.
Агрызский	120 391,5	167 836,1	23 921,7	201 593,2	800 279,6	813 058,6	30 989,2	11 870,8	2 535 093,9	35 333,9	8682,6	468 663,0	1 508 681,0	24 588,0	36 021
Азнакаевский	304 760,5	316 467,8	38 098,5	434 025,2	1 619 114,1	1 659 391,6	154 797,5	14 921,5	3 672 016,9	835 426,9	10 579,60	2 474 437,0	7 981 367,0	27 174,2	63 271
Аксубаевский	85 498,3	109 650,0	54 141,9	310 892,4	805 580,8	806 154,0	95 986,7	4865,8	1 658 907,7	891,6	2058,9	-16 048,0	1 086 061,0	18 258,7	30 147
Актанышский	132 842,3	166 573,9	52 457,2	255 240,8	892 179,2	919 178,0	4978,0	10 110,3	2 050 388,5	66 587,9	10 213,8	943 784,0	1 673 615,0	20 608,2	31 095
Алексеевский	98 937,5	133 583,9	28 737,4	245 095,4	744 372,9	762 408,4	1443,9	6909,7	1 502 343,1	0,0	6197,5	425 195,0	1 758 121,0	20 056,8	26 028
Алькеевский	70 943,5	89 930,0	20 133,5	279 470,8	687 995,5	683 476,9	932,8	11 643,8	1 786 050,6	0,0	1927,1	35 718,0	1 616 887,0	17 791,7	19 723
Альметьевский	1 618 572,0	1 611 119,6	30 663,5	556 430,9	4 334 275,5	4 329 236,2	13 712,6	101 983,1	11 356 764,4	1 172 190,1	85 826,1	129 419 523,0	64 671 432,0	34 509,0	202 690
Апастовский	80 002,1	107 776,9	17 768,5	181 945,8	565 314,3	565 661,6	2306,5	5630,9	1 002 566,5	0,0	3 080,5	27 119,0	473 949,0	20 004,9	20 744
Арский	155 582,3	227 375,0	69 874,1	289 023,4	1 137 742,6	1 150 475,6	15 979,3	14 199,9	2 787 775,8	62 438,4	7171,2	162 842,0	1 316 721,0	18 828,0	52 274
Атнинский	44 774,2	57 560,7	21 941,4	103 521,3	394 357,2	389 143,8	2798,6	6024,1	1 057 138,7	0,0	1063,4	329 873,0	658 099,0	19 282,1	13 287
Бавлянский	145 175,2	191 028,5	31 062,2	226 360,5	901 901,6	905 865,6	6132,3	4384,6	2 501 628,2	10 742,1	7212,5	909 049,0	3 415 473,0	26 717,9	35 626
Балталинский	118 892,0	144 925,0	37 444,5	224 598,1	877 614,2	890 420,9	788,2	9145,9	1 902 971,1	7266,6	3 620,6	430 286,0	1 234 999,0	18 628,0	33 752
Бугульминский	491 100,8	506 660,0	38 338,9	261 771,1	2 063 332,9	2 089 742,8	45 103,1	7148,0	5 130 489,0	54 516,7	24 641,4	-	5 502 083,0	27 108,2	108 608
Буинский	178 797,8	213 745,9	26 336,0	296 911,4	1 118 859,8	1 146 707,7	19 649,5	13 739,4	2 179 984,9	87 921,2	17 012,2	-	6 331 590,0	20 776,5	44 267
Верхнеуслонский	123 088,0	75 590,7	14 574,6	183 990,0	565 137,5	569 066,0	5 134,4	2224,7	992 564,9	46 434,8	9064,5	-	2 918 519,0	20 455,1	16 503
Высокогорский	230 652,8	193 270,0	17 715,0	273 398,5	1 116 657,2	1 145 249,4	2850,5	6987,8	4 981 202,2	2 505 474,2	13 129,5	-	3 667 169,0	23 596,8	46 235
Дрожжановский	243 284,3	73 100,0	58 724,8	196 917,3	823 650,9	701 451,4	7600,2	202,8	1 867 998,0	0,0	1 441,8	-	678 058,0	18 645,1	23 694
Елабужский	488 366,3	363 862,4	11 138,6	300 616,9	1 782 472,7	1 797 772,8	22 290,7	4256,5	5 012 536,4	100 321,7	26 819,2	-	51 055 136,0	28 724,1	84 727
Занский	281 791,3	247 132,3	44 736,4	306 942,1	1 322 592,2	1 327 220,7	4347,3	1216,5	3 870 432,0	568 349,7	36 906,8	-	4 359 418,0	25 502,4	56 614
Зеленодольский	930 444,5	666 859,0	50 430,3	441 753,8	3 229 968,7	3 551 635,3	645 941,9	90 424,0	7 364 290,0	934 685,8	120 271,5	-	10 292 217,0	23 129,4	163 560
Кайбицкий	52 631,3	57 206,3	7887,2	130 796,2	394 988,0	407 981,0	537,4	54,1	765 489,4	153 819,7	1397,3	-	951 341,0	18 348,3	14 301
Камско-Устьинский	76 731,9	77 452,9	22 110,6	178 035,0	549 593,8	588 904,0	16 526,1	12 351,6	1 064 996,8	34 779,0	5676,1	-	1 117 685,0	19 635,8	15 975
Спасский	72 283,9	78 625,0	78 233,0	222 799,7	653 535,3	673 610,6	11 319,1	7 716,1	1 450 224,5	15 713,3	5431,7	-	930 698,0	19 221,8	19 668
Кукморский	141 984,7	229 380,1	23 482,9	352 234,5	1 270 049,3	1 304 822,5	2 550,6	19 389,9	2 694 391,9	46 102,9	10 722,1	-	1 911 956,0	18 816,9	51 349
Ленинский	385 945,6	372 963,6	14 952,2	160 900,4	1 121 988,6	1 127 397,0	5497,9	9274,0	4 572 527,4	2 362 963,9	47 554,4	-	8 438 105,0	32 194,1	38 972
Ленингорский	460 383,8	372 096,8	34 263,8	201 179,5	1 697 760,6	1 644 767,6	4826,2	30 790,7	4 142 202,7	203 350,3	22 751,4	-	7 555 361,0	28 897,9	85 297
Мамадышский	149 911,0	199 387,0	75 425,6	427 403,8	1 287 719,4	1 333 495,1	12 583,5	15 354,3	2 615 678,4	0,0	5821,0	-	2 882 975,0	18 871,2	43 802
Менделеевский	142 346,9	150 127,6	3769,5	110 454,0	658 748,7	669 732,1	995,2	6599,4	1 428 994,7	2 495,0	21 209,9	-	12 358 534,0	23 555,3	30 321
Мензлинский	110 483,1	123 250,0	86 328,1	337 123,1	954 765,1	986 559,0	23 685,6	7256,1	1 486 317,1	36 440,4	4240,8	-	708 221,0	19 425,5	28 948
Муслимовский	69 167,7	91 157,4	29 787,9	178 832,6	633 747,2	657 348,7	0,0	7929,5	1 099 913,3	114 715,5	2193,4	-	332 368,0	18 115,1	20 716

Продолжение приложения Л
Окончание таблицы Л.1

В тысячах рублей

Муниципальное образование	ННд	Н _{доп}	Дот	Суб	Д	Р	ДЗ	МЗ	И	И _к	Д _{чл.и}	СФР	ИОК	ЗП, руб.	Ч, чел.
Нижнекамский	2 273 934,0	364 367,4	67 942,3	555 148,0	6 015 558,5	5 964 456,3	24 590,2	193 619,0	14 125 020,2	1 349 327,3	231 021,3	-	96 309 138,0	30 553,0	273 479
Новошешминский	66 095,3	70 561,8	10 074,4	223 516,4	552 158,0	557 074,0	7111,6	417,2	1 314 157,6	0,0	3704,1	-	1 859 747,0	24 990,9	13 599
Нурлатский	221 896,5	252 335,5	67 233,0	231 192,0	1 220 680,5	1 281 031,4	38 981,8	9061,3	1 797 678,5	9 224,4	4838,1	-	12 754 665,0	26 276,8	58 718
Пестречинский	143 384,2	126 785,3	13 749,7	172 215,9	671 560,5	700 214,0	4216,0	4295,7	1 527 562,7	0,0	9262,3	-	3 452 639,0	21 412,8	31 009
Рыбно-Слободский	71 465,6	97 495,0	54 187,6	253 824,5	707 343,0	708 640,5	8911,5	7592,5	1 386 679,3	20 917,6	4021,6	-	631 776,0	19 158,5	26 369
Сабинский	196 177,3	147 293,4	24 282,4	615 474,0	1 379 254,5	1 506 872,0	69 224,0	3677,0	4 092 678,4	460 873,7	2745,8	-	1 986 199,0	20 276,3	31 115
Сармановский	112 460,3	177 268,6	46 271,0	260 308,8	965 909,4	970 147,6	1269,2	3093,7	1 953 421,6	7114,7	6512,2	-	3 760 337,0	25 157,6	35 952
Ютазинский	106 207,8	102 427,0	15 008,4	134 614,0	547 106,3	560 519,4	6327,5	6673,8	1 290 291,5	62 981,4	14 733,4	-	570 766,0	22 651,7	21 094
Тетюшский	79 299,4	104 448,0	15 761,1	206 107,4	621 070,3	620 200,6	9691,8	11 968,2	1 407 392,7	26 944,7	4061,5	-	761 723,0	19 218,6	23 441
Тюлячинский	98 997,1	66 014,7	6872,3	175 664,9	538 002,5	536 219,8	3341,0	8142,5	1 102 882,8	50 436,9	1412,0	-	1 108 858,0	19 314,4	14 048
Тукаевский	287 408,5	36 008,9	27 543,3	209 504,1	868 056,5	879 061,5	21 528,3	5622,7	2 720 186,7	0,0	16 947,6	-	5 163 990,0	25 595,1	38 953
Черемшанский	77 820,8	102 000,0	84 824,5	246 154,5	714 100,7	726 143,9	3310,3	13 428,5	1 484 406,5	0,0	4059,7	-	1 175 448,0	22 062,6	19 746
Чистопольский	307 700,0	350 569,5	22 413,8	396 375,4	1 714 255,3	1 854 389,0	50 780,5	46 069,9	3 923 317,1	681 954,9	29 221,6	-	1 935 333,0	21 925,8	79 204
г.Казань															
г. Набережные Челны	13 103 288,0	0,0	9164,5	2 101 730,9	21 659 306,3	22 050 983,3	2 411 680,7	131 044 696,0	208 618 554,0	20 072 726,0	1 622 210,3	-	132 994 048,0	32 831,3	1 205 651
	3 263 670,9	441 296,2	4 004,0	1 444 258,0	8 175 317,6	7 857 295,0	241 937,9	645 198,5	43 685 399,4	17 520 493,7	612 463,5	-	37 147 250,0	28 232,1	524 444

Примечание - ННд - собственные налоговые и неналоговые доходы, без учета безвозмездных поступлений и налоговых доходов, передаваемых субъектами РФ муниципальным образованиям по доп. нормативам отчислений; Н_{доп} - объем налоговых доходов по доп. нормативам отчислений от федеральных и региональных и региональных налогов и сборов; Дот - объем дотаций; Суб - объем субсидий; ДЗ - доходы бюджета муниципального образования; ДЗ - дебиторская задолженность; МЗ - муниципальная задолженность; И - стоимость всего муниципального имущества, находящегося в муниципальной собственности; И_к - стоимость имущества муниципальной казны, которое может быть приватизировано или заложено; Д_{чл.и} - доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности; СФР - сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций; ИОК - инвестиции в основной капитал; ЗП - среднемесячная заработная плата; Ч - среднегодовая численность населения.

Продолжение приложения Л

Таблица Л.2 - Исходные показатели для проведения оценки по агрегированным данным муниципальных образований субъектов РФ и России в целом в 2014 г.

Субъект РФ	В миллиардах рублей														Ч, млн чел.	
	ННд	Н _{доп}	Дот	Суб	Д	Р	ДЗ	МЗ	И	И _к	Дии	СФР	ИОК	ЗП, руб.		П _{минь} , руб.
Марий Эл	2,65	1,06	1,40	2,62	12,05	12,13	0,09	0,53	20,96	5,92	0,55	3,54	47,23	20 414,6	7014	0,69
Нижегородская обл.	22,65	7,89	4,46	16,06	76,73	78,89	3,23	14,27	281,50	119,52	4,43	64,12	276,82	25 941,2	7323	3,27
Самарская обл.	30,14	0,00	2,73	17,31	65,68	66,25	1,84	12,39	273,81	156,44	4,19	172,57	321,76	25 930,1	7788	3,21
Саратовская обл.	14,73	0,00	4,04	2,46	38,15	39,47	2,07	10,50	108,06	62,20	1,37	20,67	137,42	22 019,5	6750	2,49
Татарстан	27,76	8,42	1,53	15,42	81,36	82,34	4,14	32,52	271,85	49,72	3,10	213,70	542,78	28 352,2	6880	3,86
Россия в целом	936,00	334,70	283,00	607,20	3508,70	3563,40	105,12	378,36	10116,63	4020,91	173,44	5902,73	13 902,65	32 611,0	8050	143,70

Примечания

1 П_{мин} - прожиточный минимум.

2 Составлено автором с использованием источников [60].

Продолжение приложения Л
Таблица Л.3 - Исходные данные для проведения оценки показателей муниципальных образований
Республики Татарстан в 2015 г.

Муниципальное образование	ННд	Ндоп	Дот	Суб	Д	Р	ДЗ	МЗ	И	Ик	Д _{н.ч}	СФР	ИОК	ЗП, руб.	Ч, чел.
Агрызский	133 175,5	169 749,8	32 544,4	216 678,2	870 898,2	858 947,9	88 833,4	8992,9	2 654 415,5	35 333,9	8438,0	86 771,0	1 662 929,0	25 805,0	35 874
Азнакаевский	458 198,6	323 185,6	17 655,1	230 164,5	1 638 131,3	1 612 214,2	54 997,4	7175,4	4 104 419,4	865 124,6	22 247,6	2 699 976,0	9 663 477,0	29 366,9	62 994
Аксубаевский	102 952,1	121 550,0	58 242,9	199 514,8	745 020,4	732 109,1	6721,0	4 963,7	2 052 205,7	2 869,4	10 445,5	323,0	1 670 921,0	19 427,7	29 782
Акпанышский	115 103,6	183 346,1	72 193,1	186 102,1	846 361,3	843 512,3	5065,7	8765,0	1 750 174,8	84 682,0	9343,8	1 754 956,0	3 272 883,0	21 831,6	30 831
Алексеевский	116 281,9	142 339,0	37 250,3	195 745,4	756 710,8	756 905,4	2106,0	1768,7	1 589 387,4	0,0	5093,5	496 368,0	1 846 216,0	21 724,6	25 932
Алькеевский	72 746,6	97 750,0	32 577,7	243 625,4	680 420,1	667 162,8	1407,4	2150,6	1 925 265,0	0,0	2298,4	-	1 370 532,0	19 329,7	19 439
Альметьевский	1 815 829,6	263 632,7	11 025,2	167 792,7	4 610 135,7	4 546 480,5	50 271,2	25 936,6	12 773 032,3	993 030,0	78 324,1	142 065 028,0	86 910 951,0	37 871,0	204 101
Аластовский	76 507,7	113 968,0	55 984,1	228 366,4	587 541,8	578 886,8	1650,1	7676,0	1 454 685,5	0,0	4 825,9	9 942,0	733 253,0	20 447,3	20 425
Арский	165 273,3	236 133,3	69 148,7	280 036,4	1 186 425,1	1 201 558,9	7237,3	1159,7	3 102 738,4	175 703,4	7759,9	292 113,0	1 968 612,0	19 979,4	52 530
Атнинский	42 870,1	60 392,9	32 450,1	115 296,4	405 096,4	408 554,6	2819,0	1092,5	1 109 187,0	0,0	1311,5	355 775,0	856 028,0	21 116,7	13 215
Бавлганский	233 224,5	209 952,8	27 346,4	148 900,3	905 518,4	864 720,4	4001,1	3873,0	2 608 078,7	10 612,5	8252,4	1 217 294,0	4 428 522,0	28 675,0	35 517
Балташевский	109 877,6	173 910,0	17 742,8	246 642,6	891 723,5	871 426,8	779,2	18 653,7	2 210 321,5	7 191,5	4535,6	472 930,0	1 771 970,0	20 034,6	33 741
Бутулинский	531 810,3	520 953,8	19 305,4	230 308,6	2 096 700,9	2 070 228,1	29 763,7	8033,8	5 301 158,4	80 203,4	26 606,3	1 948 724,0	5 911 278,0	29 160,6	107 829
Бунинский	183 374,6	224 059,2	38 264,8	347 052,2	1 169 141,6	1 168 496,9	61 879,1	15 350,2	2 480 849,6	114 920,2	15 615,7	572 621,0	2 262 045,0	21 427,0	43 976
Верхнеуслонский	182 565,7	72 075,7	24 819,1	160 091,9	642 189,3	584 379,0	8864,5	14 839,8	1 435 759,4	46 799,1	7370,3	1 006 366,0	12 095 950,0	26 979,4	16 580
Высокотурский	213 681,8	179 784,5	21 519,2	282 520,7	1 106 699,3	1 073 316,6	2672,1	33 865,8	2 779 525,6	25 054,7	11 073,2	1 699 573,0	3 956 335,0	24 650,8	47 339
Дрожжановский	94 465,7	77 486,0	62 318,7	175 299,5	691 511,1	790 682,2	9049,1	666,2	1 874 177,2	40 626,5	1720,7	121 199,0	878 456,0	19 603,9	23 148
Елабужский	506 305,6	390 414,7	34 707,1	221 272,7	1 798 999,3	1 791 900,6	13 076,4	2788,2	5 566 493,8	140 039,7	35 750,7	-5 480 711,0	28 759 705,0	31 003,9	85 162
Занский	332 048,3	256 577,7	40 921,9	268 775,4	1 401 250,7	1 435 519,4	18 175,4	847,2	3 885 700,3	576 561,8	44 288,6	1 504 325,0	3 481 014,0	27 380,3	56 164
Зеленодольский	1 409 772,5	640 643,1	49 909,3	607 870,3	3 898 494,6	3 902 510,7	989 467,4	12 779,3	8 538 179,2	1 225 093,4	89 393,5	2 008 648,0	12 110 625,0	24 552,8	164 783
Кайбашский	62 016,4	56 018,1	17 263,6	120 991,3	444 159,0	437 346,2	525,9	670,7	1 227 264,0	176 086,1	1536,5	12 938,0	905 970,0	19 795,5	14 209
Камско-Устьинский	60 138,1	92 817,7	23 561,3	136 460,9	538 301,2	531 341,9	3107,1	5174,5	1 260 764,2	27 212,5	4838,1	114 572,0	1 107 012,0	20 586,6	15 692
Спасский	67 562,5	87 501,6	83 143,0	166 522,6	606 913,8	604 762,0	3300,3	10 673,1	1 689 305,6	17 980,3	4840,7	-	1 477 269,0	19 977,7	19 563
Кукморский	158 773,1	230 350,0	39 695,0	327 704,6	1 259 646,4	1 269 321,8	4657,6	5369,0	3 119 798,7	44 598,1	6 861,1	745 126,0	2 847 290,0	20 514,3	51 319
Лайшевский	441 199,6	0,0	20 702,3	265 636,2	1 111 550,4	1 079 135,9	3956,4	1292,7	5 495 447,7	2 362 963,9	21 679,5	190 358,0	6 761 970,0	32 841,1	40 042
Ленингорский	519 102,8	391 772,5	26 156,2	330 816,2	1 795 725,3	1 776 360,1	5135,9	5725,6	4 728 419,2	426 656,4	28 737,0	3 484 560,0	7 368 615,0	31 328,8	84 403
Маматовский	144 971,0	216 240,0	85 900,8	328 671,8	1 169 848,1	1 169 892,4	1202,7	23 485,4	3 416 421,9	0,0	5101,7	177 130,0	4 309 658,0	20 386,5	43 458
Менделеевский	179 129,5	166 339,8	5386,8	76 798,3	688 392,8	691 338,1	572,2	23 605,5	1 588 094,9	160,8	23 896,8	-18 853 167,0	14 441 553,0	26 961,2	30 273
Мензелинский	113 096,1	147 332,2	74 605,2	228 431,2	900 006,6	921 074,5	1163,2	11 172,9	1 575 724,4	66 613,1	8167,2	60 041,0	1 041 549,0	20 222,7	28 832
Мушкетерский	74 480,2	104 040,8	19 891,0	143 670,7	598 105,2	594 627,7	621,4	802,4	1 210 647,8	167 437,4	2638,5	40 311,0	852 227,0	19 917,8	20 421
Нижнекамский	2390 945,5	589 519,8	71 759,4	230 595,0	6 613 878,8	6 443 263,1	24 113,6	35 310,9	15 919 664,6	1 528 255,7	242 654,7	43 818 107,0	131 325 337,0	34 952,8	274 046
Новошешминский	94 003,5	64 610,1	10 051,8	183 456,9	535 345,2	530 993,7	2615,0	1048,9	1 498 536,6	0,0	6446,8	2 967 630,0	2 504 402,0	27 643,8	13 526
Нурлатский	286 010,5	250 959,0	25 300,9	188 822,9	1 190 131,8	1 196 286,6	17 067,5	5991,9	1 818 380,3	108 614,4	13 451,6	2 739 488,0	11 512 128,0	28 497,4	58 290
Пестречинский	141 813,3	119 721,3	26 304,8	166 247,3	698 259,8	710 841,0	5801,5	5447,4	1 865 364,0	0,0	12 977,3	175 705,0	5 800 332,0	22 829,6	32 266
Рыбно-Слободский	71 230,7	103 848,8	72 189,9	227 925,2	708 734,1	709 013,1	2912,0	4597,9	1 694 503,3	18 108,0	4156,7	183,0	873 031,0	20 303,0	26 096
Сабинский	325 855,5	170 405,0	20 844,2	417 489,5	1 277 601,0	1 211 827,7	45 658,9	2485,1	4 848 199,5	1 283 359,5	2813,3	1 752 099,0	2 699 322,0	21 255,2	31 255
Сармановский	152 831,8	182 143,4	35 867,7	207 605,0	910 894,4	911 570,3	3495,2	1027,0	1 983 976,8	33 843,5	8396,0	253 592,0	5 446 922,0	26 887,8	35 689

В тысячах рублей

Продолжение приложения Л
Окончание таблицы Л.3

В тысячах рублей

Муниципальное образование	ННд	Ндоп	Дот	Суб	Д	Р	ДЗ	МЗ	И	Ик	Д _{чл}	СФР	ИОК	ЗП, руб.	Ч, чел.
Ютазский	115 452,9	100 831,1	16 937,2	125 088,3	553 989,3	548 975,6	1612,1	4915,3	1 298 023,7	92 583,1	23 137,7	255 036,0	863 827,0	23 949,6	20 965
Тетюшский	82 795,6	116 132,1	15 131,5	175 351,8	579 888,1	584 539,1	17 277,2	7388,2	1 568 018,8	31 328,6	5031,7	148 964,0	1 171 443,0	20 261,9	23 141
Тюлячинский	89 470,3	63 464,9	11 989,0	138 777,1	493 467,2	495 366,5	253,4	873,8	1 125 642,0	72 404,8	1642,0	63 815,0	1 002 720,0	21 175,1	14 018
Тукаевский	311 751,1	17 412,1	32 800,9	186 671,0	843 171,9	830 038,5	2150,7	9828,0	3 301 830,4	0,0	28 264,7	5 404 445,0	9 628 802,0	28 623,2	39 731
Черемшанский	165 272,6	107 950,0	102 634,6	258 196,9	879 733,9	867 597,2	3332,1	8550,3	1 610 668,7	0,0	12 085,2	820 670,0	1 801 552,0	24 684,5	19 628
Чистопольский	534 052,3	343 282,3	29 093,5	644 280,1	2 460 035,3	2 486 718,6	30 044,8	4254,6	4 641 084,0	1 096 485,3	29 724,2	364 563,0	3 483 865,0	23 269,4	78 790
г.Казань	13 386 730,8	0,0	52 334,7	1 280 226,1	22 121 084,4	21 999 375,4	2 889 881,8	30 885 112,7	193 059 855,3	44 863 658,9	1 601 743,5	88 773 560,0	132 624 024,0	34 791,0	1 216 965
г. Набережные Челны	3 238 609,5	652 388,5	22 758,9	1 231 931,7	8 137 862,2	8 035 552,7	239 326,2	507 363,6	44 998 985,4	18 509 465,6	645 427,0	-13 670 783,0	39 236 031,0	28 894,3	526 750

Примечание ННд - собственные налоговые и неналоговые доходы по доп. нормативам отчислений; Н_{доп} - объем налоговых доходов по доп. нормативам отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов; Дот - объем дотации; Суб - объем субсидии; Д - доходы бюджета муниципального образования; ДЗ - дебиторская задолженность; МЗ - муниципальная задолженность; И - стоимость всего муниципального имущества; Ик - стоимость имущества муниципальной казны, которое может быть приватизировано или заложено; Д_{чл} - доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности; СФР - сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций; ИОК - инвестиции в основной капитал; ЗП - среднемесячная заработная плата; Ч - среднегодовая численность населения.

Продолжение приложения Л

**Таблица Л.4 - Исходные показатели для проведения оценки по агрегированным данным муниципальных образований
некоторых субъектов ПФО и России в целом в 2015 г.**

Субъект ПФО	В миллиардах рублей														Ч, млн чел.	
	ННд	Н _{доп}	Дот	Суб	Д	Р	ДЗ	МЗ	И	И _к	Д _{и.и}	СФР	ИОК	ЗП, руб.		П _{фин.} , руб.
Марий Эл	2,75	1,16	1,38	2,14	11,91	11,96	0,28	0,83	23,06	11,13	0,55	8,93	40,33	22 037,1	8717	0,69
Нижегородская обл.	20,96	7,95	2,98	9,57	75,58	77,71	3,89	16,49	280,03	121,88	3,63	91,93	235,07	26 747,1	8822	3,26
Самарская обл.	28,06	0,00	2,85	15,15	61,45	64,40	5,33	14,81	293,47	166,42	2,88	202,71	302,88	27 234,2	8786	3,21
Саратовская обл.	14,89	0,00	2,90	1,18	36,15	37,35	1,88	11,11	110,96	1,88	1,23	21,37	140,13	22 528,6	8266	2,49
Татарстан	29,83	9,08	1,70	13,01	84,05	83,40	4,72	31,81	339,80	75,35	3,14	271,18	617,13	29 337,6	7695	3,87
Россия в целом	951,30	327,10	303,00	526,70	3497,10	3560,30	247,80	528,30	10971,70	4375,40	158,2	8421,67	13 897,19	33 981,0	9701	146,30
Примечания																
1 Пмин - прожиточный минимум.																
2 Составлено автором с использованием источника [60].																

Продолжение приложения Л

Таблица Л.5 - Исходные данные для проведения оценки показателей муниципальных образований

Республики Татарстан в 2016 г.

В тысячах рублей

Муниципальное образование	ННд	Н _{люп}	Дот	Суб	Д	Р	ДЗ	МЗ	И	И _к	Д _{и.и}	СФР	ИОК	ЗП, руб.	Ч, чел.
Агрызский	169 202,8	181 432,8	35 294,9	173 739,1	989 186,9	960 364,8	127 658,9	10 589,3	2 728 951,3	35 123,6	8848,3	7355,0	2 370 995,0	26 939,6	35 574
Азнакаевский	474 554,1	328 012,0	25 552,1	187 209,0	1 643 199,0	1 629 432,8	17 829,8	9343,4	4 610 754,7	1 245 635,6	19 518,9	2 610 979,0	9 817 437,0	31 182,7	62 602
Акпавский	119 999,1	125 800,0	74 028,2	173 438,0	755 786,5	747 901,0	5912,3	18 072,6	2 141 832,5	8332,9	9943,1	51 796,0	2 400 671,0	21 316,4	29 371
Актанышский	99 795,5	209 233,4	68 022,8	202 703,6	870 003,5	867 409,1	125,7	11 532,7	2 265 013,1	122 368,4	10 387,7	2 188 931,0	2 639 466,0	23 372,8	30 575
Алексеевский	99 313,0	159 933,7	40 427,2	212 273,5	758 768,2	757 115,1	14 137,6	6206,8	1 803 329,5	0,0	7041,1	552 350,0	2 296 215,0	24 141,4	25 763
Алькеевский	88 488,1	102 000,0	43 883,3	200 151,7	661 451,6	655 778,5	2418,7	5179,5	2 257 259,5	8219,4	2873,2	0,0	1 961 707,0	20 782,4	19 291
Альметьевский	1 984 311,8	258 705,8	58 386,2	485 109,5	5 110 676,2	4 956 147,7	46 829,0	44 188,8	13 664 604,2	955 229,2	73 566,4	165 872 145,0	71 811 887,0	40 844,9	205 592
Апастовский	107 059,3	115 685,0	58 910,4	103 297,4	590 947,1	563 571,2	2523,3	16 177,3	1 545 772,9	0,0	4197,1	7 884,0	912 345,0	21 373,9	20 172
Арекский	176 832,3	253 123,8	40 981,1	299 071,5	1 293 299,5	1 267 303,2	9370,1	20 532,6	3 442 472,5	248 330,5	8624,7	206 047,0	2 840 772,0	21 434,7	52 617
Атнинский	61 531,6	72 882,4	38 210,1	123 131,4	461 764,3	458 587,5	3050,7	926,6	1 217 149,3	0,0	1278,2	435 234,0	1 126 271,0	22 666,5	13 148
Бавлинский	239 470,7	203 317,8	39 368,2	155 129,7	920 502,2	874 773,5	4050,1	3996,0	2 968 635,5	10 493,1	11 001,5	1 083 945,0	6 590 439,0	31 363,0	35 347
Балтасинский	113 125,7	191 250,0	37 188,6	226 347,0	919 205,1	917 136,0	799,3	10 268,5	2 320 589,8	6954,5	4412,1	528 607,0	2 041 009,0	21 241,9	33 540
Бугульминский	589 821,6	547 757,5	26 685,1	235 993,3	2 148 830,5	2 114 906,6	56 672,3	5580,9	5 816 382,3	75 021,5	32 108,2	1 918 012,0	6 144 729,0	31 136,0	107 015
Бунинский	194 937,3	237 238,2	51 485,6	215 975,4	1 072 315,2	1 057 739,1	1591,8	3091,0	2 864 451,4	127 416,9	13 765,5	455 787,0	2 784 411,0	22 889,3	43 537
Верхнеуслонский	271 275,3	93 820,2	40 210,6	144 896,7	754 798,6	673 748,8	10 091,1	4948,7	1 779 950,0	44 961,7	4645,3	-393 553,0	9 894 348,0	33 716,3	16 457
Высокогорский	261 400,4	197 924,8	21 934,0	314 876,5	1 185 903,0	1 173 645,8	63 669,0	16 015,3	3 162 277,5	0,0	9066,2	160 322,0	4 290 349,0	25 824,3	48 204
Дрожжановский	103 361,1	85 000,0	83 409,7	235 669,5	764 419,3	774 075,1	32 816,0	1081,3	2 184 343,6	57 661,2	2435,4	120 991,0	1 753 529,0	20 363,1	22 813
Елабужский	560 968,1	201 009,5	232 405,3	262 740,7	1 890 232,8	1 869 593,0	26 520,6	2495,1	6 363 923,9	591 445,3	37 228,8	6 080 147,0	28 160 494,0	32 902,3	85 596
Завинский	374 822,6	275 259,7	43 551,9	263 487,0	1 417 476,5	1 425 149,0	7031,4	1007,0	4 097 333,3	663 258,3	51 821,1	524 216,0	5 294 852,0	29 773,8	55 708
Зеленодольский	1 780 730,8	681 152,7	61 143,3	502 303,5	4 173 202,8	4 169 108,5	1221 507,7	6955,4	9 498 530,7	1 129 922,6	86 457,7	1 903 101,0	11 226 129,0	26 397,1	165 283
Кайбицкий	62 891,6	67 550,9	18 306,4	123 331,6	452 418,1	449 286,5	406,9	83,0	1 200 178,5	65 548,1	1717,5	0,0	877 371,0	20 519,3	14 046
Камско-Устьинский	101 133,4	90 549,5	34 947,2	156 235,5	608 045,9	582 763,7	27 882,5	3361,1	1 515 898,3	58 035,1	9535,0	114 076,0	1 209 007,0	20 357,8	15 427
Спасский	100 210,0	82 450,0	109 361,4	203 205,9	686 116,0	674 537,1	5458,2	2562,3	1 860 263,6	186 642,9	5482,6	0,0	3 092 955,0	21 496,0	19 566
Кукморский	196 416,6	233 750,0	99 511,4	491 427,0	1 548 271,2	1 512 665,8	28 636,8	11 674,4	3 846 274,1	136 375,0	8570,1	821 322,0	2 917 097,0	21 920,1	51 114
Лашевский	457 930,9	22 731,2	84 390,3	203 249,0	1 207 938,3	1 208 287,1	22 151,1	19 387,5	5 174 275,1	1 795 666,0	30 486,4	-64 470,0	8 897 266,0	35 413,2	41 308
Ленингорский	576 483,1	381 066,0	67 653,2	125 455,0	1 838 062,4	1 815 229,8	9540,4	4058,8	5 163 634,1	487 231,6	29 272,8	3 353 031,0	7 655 611,0	32 612,3	83 718
Мамляшский	136 495,8	227 800,0	97 642,0	336 724,1	1 175 256,3	1 164 298,4	3879,4	14 666,4	3 206 101,4	0,0	6563,1	349 817,0	3 748 689,0	21 561,6	43 025
Менделеевский	194 778,5	173 880,1	7 835,5	120 191,2	767 817,9	734 398,8	820,4	15 690,0	1 849 791,3	29 602,8	21 751,4	6 127 915,0	1 637 353,0	30 260,5	30 284
Мензелинский	124 394,3	144 500,0	83 350,6	295 031,0	940 888,1	915 861,1	15 596,8	6695,7	2 030 317,1	264 814,5	6619,9	168 639,0	1 612 666,0	20 773,2	28 703
Муслимовский	86 572,9	113 700,1	41 452,3	183 827,8	763 241,8	754 951,8	2717,9	4383,0	1 361 158,8	169 881,6	2583,4	122 942,0	925 755,0	21 520,4	20 228
Нижнекамский	2 719 945,8	361 063,4	387 016,7	198 240,3	6 641 004,1	6 356 519,1	32 989,9	36 603,2	16 349 280,7	1 697 137,1	250 259,1	39 123 140,0	144 829 008,0	39 301,8	274 746
Новошешминский	107 647,0	75 654,9	11 553,5	220 087,9	574 517,4	556 949,5	2272,0	2906,7	1 813 823,4	0,0	6507,9	666 142,0	2 737 469,0	33 049,0	13 386
Нурлатский	308 879,4	284 654,1	17 887,9	186 821,2	1 240 219,0	1 195 888,9	20 486,2	17 686,7	2 395 933,9	109 882,5	18 292,1	1 760 637,0	15 541 972,0	30 431,0	57 669
Пестречинский	196 842,5	132 225,5	30 064,1	156 767,7	771 339,2	755 856,3	4961,5	2040,5	2 285 636,4	0,0	21 334,0	-70 895,0	7 918 282,0	24 291,5	34 294

Продолжение приложения Л1
Окончание таблицы Л.5

Муниципальное образование	В тысячах рублей													Ч, чел.	
	ННД	Н _{доп}	Дот	Суб	Д	Р	ДЗ	МЗ	И	И _к	Д _{чи}	СФР	ИОК		ЗП, руб.
Рыбно-Слободский	95 974,4	102 261,8	103 035,2	243 828,0	777 190,5	755 945,8	3755,9	7028,2	1 996 030,2	2 111 649,4	3 884,4	0,0	1 629 333,0	21 619,8	25 774
Сабинский	762 269,6	197 944,8	24 907,3	391 811,2	1 755 807,8	1 560 968,7	153 025,6	3035,3	5 695 782,7	1 528 620,4	4 646,7	1 180 084,0	2 284 806,0	22 614,3	31 275
Сармановский	179 667,2	186 974,4	38 509,2	198 778,5	956 130,3	925 755,4	3205,0	6306,4	2 150 195,6	30 595,2	9 802,5	76 614,0	5 921 363,0	28 531,8	35 324
Ютазинский	134 135,3	105 965,2	15 724,7	107 343,4	572 803,4	577 543,6	2116,6	6118,9	1 438 913,3	107 234,2	22 846,1	30 387,0	974 605,0	24 798,9	20 735
Тетюшский	100 715,6	109 911,0	33 585,0	182 852,1	632 139,7	617 346,1	11 533,1	11 409,7	1 692 590,3	31 641,1	5286,5	58 174,0	1 076 562,0	21 987,7	22 828
Тюлячинский	75 068,0	79 142,1	16 064,8	147 005,6	492 908,7	486 107,5	213,5	1696,2	1 308 506,3	156 691,7	1634,1	67 388,0	1 267 695,0	22 627,3	13 949
Тукаевский	328 762,5	16 153,7	142 519,7	99 660,1	889 902,3	880 569,5	625,5	2971,7	3 689 267,5	416 661,3	32 999,2	4 732 563,0	10 368 532,0	31 338,2	40 522
Черемшанский	199 664,2	124 037,1	93 392,1	249 667,1	901 158,2	891 247,9	3764,5	30 755,6	1 831 774,0	0,0	12 900,6	0,0	2 653 188,0	27 804,2	19 370
Чистопольский	907 314,4	354 928,0	49 386,4	557 157,8	2 242 356,1	2 221 664,6	530 068,3	3889,5	6 318 854,6	21 39 806,3	27 215,0	469 257,0	5 368 844,0	24 446,0	78 082
г.Казань	13 401 931,7	0,0	0,0	2 176 165,2	22 405 730,7	21 824 632,8	2 690 004,1	30 591 764,3	189 923 458,8	53 264 691,0	1 564 424,9	101 215 033,0	151 380 083,0	37 775,4	1 231 878
г. Набережные Челны	3 807 103,8	661 812,5	90 574,6	1 323 768,6	8 633 142,7	8 059 837,9	200 369,1	528 523,2	51 327 905,0	20 475 947,1	716 586,6	-11 171 853,0	43 669 198,0	31 104,6	529 797

Примечание - ННД - собственные налоговые и неналоговые доходы, без учета безвозмездных поступлений и налоговых доходов, передаваемых субъектами РФ муниципальным образованиям по доп. нормативам отчислений; Н_{доп} - объем налоговых доходов по доп. нормативам отчислений от федеральных и региональных налогов и сборов; Дот - объем дотации; Суб - объем субсидии; Д - доходы бюджета муниципального образования; ДЗ - дебиторская задолженность; МЗ - муниципальная задолженность; И - стоимость всего муниципального имущества; И_к - стоимость имущества муниципальной казны, которое может быть приватизировано или заложено; Д_{чи} - доходы от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности; И - стоимость вето муниципального имущества; СФР - сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций; ИОК - инвестиции в основной капитал; ЗП - среднемесячная заработная плата; Ч - среднегодовая численность населения.

Окончание приложения Л1

Таблица Л.6 - Исходные данные для проведения оценки по агрегированным данным муниципальных образований субъектов ПФО и России в целом в 2016 г.

Субъект ПФО	В миллиардах рублей															
	ННд	Н _{доп}	Дот	Суб	Д	Р	ДЗ	МЗ	И	И _к	Д _{и.и}	СФР	ИОК	ЗП, руб.	П _{мин} , руб.	Ч, млн чел.
Марий Эл	2,69	1,11	0,92	2,06	10,64	10,69	0,35	1,38	24,66	14,56	0,5	7,06	27,20	23 232,0	8852	0,68
Нижегородская обл.	21,93	8,45	5,42	11,66	82,31	81,78	4,73	19,85	276,40	129,79	4,24	145,82	219,66	28 171,9	8755	3,25
Самарская обл.	29,82	0,00	3,43	15,66	62,59	62,25	6,57	16,09	487,23	355,58	3,06	157,85	256,78	28 503,9	9703	3,20
Саратовская обл.	15,17	0,00	3,01	5,25	42,71	43,31	2,57	14,17	116,78	59,24	1,09	36,39	145,16	23 492,1	8300	2,48
Татарстан	32,00	10,09	2,82	13,40	87,86	85,39	5,97	31,63	394,26	88,69	3,22	333,76	642,49	30 409,8	8077	3,89
Россия в целом	986,13	347,00	325,07	533,90	3648,16	3658,36	267,67	557,69	12 558,86	5840,68	155,8	11 587,71	14 639,84	36 746,0	9828	146,80
Примечания																
1 П _{мин} - прожиточный минимум.																
2 Составлено автором с использованием источника [60].																

Приложение М

Таблица М.1 - Результаты расчета коэффициентов по данным 2014 г.

Муниципальное образование	К _{п.р.}	К _{о.д.}	К _{в.ф.}	К _{и.п.}	К _{о.и.}	К _{с.и.}	К _{п.}	К _{ф.р.}	К _{и.}	К _{б.}
Агрызский	0,148	3,342	0,492	0,043	70,378	0,003	15,729	13,011	41,883	3,574
Азнакаевский	0,184	4,817	0,487	0,503	58,036	0,003	86,787	39,109	126,146	3,950
Аксубаевский	0,106	2,836	0,589	0,001	55,027	0,001	37,481	-0,532	36,026	2,654
Актанышевский	0,145	4,272	0,532	0,072	65,939	0,005	20,218	30,352	53,823	2,995
Алексеевский	0,130	3,801	0,547	0,000	57,720	0,004	14,528	16,336	67,547	2,915
Алькеевский	0,104	3,597	0,566	0,000	90,557	0,001	6,173	1,811	81,980	2,586
Альметьевский	0,374	7,985	0,173	0,271	56,030	0,008	27,499	638,510	319,066	5,016
Апастовский	0,141	3,857	0,544	0,000	48,330	0,003	14,617	1,307	22,848	2,908
Арекий	0,135	2,976	0,515	0,054	53,330	0,003	16,479	3,115	25,189	2,737
Атнинский	0,115	3,370	0,551	0,000	79,562	0,001	7,897	24,827	49,530	2,803
Бавлинский	0,160	4,075	0,497	0,012	70,219	0,003	36,959	25,516	95,870	3,883
Балтасинский	0,134	3,523	0,464	0,008	56,381	0,002	13,880	12,748	36,590	2,707
Бугульминский	0,235	4,522	0,391	0,026	47,239	0,005	82,641	0,000	50,660	3,940
Буинский	0,156	4,039	0,480	0,077	49,246	0,008	20,843	0,000	143,032	3,020
Верхнеуслонский	0,216	7,459	0,485	0,082	60,145	0,009	78,510	0,000	176,848	2,973
Высокогорский	0,201	4,989	0,434	2,188	107,737	0,003	391,965	0,000	79,316	3,430
Дрожжановский	0,347	10,268	0,399	0,000	78,838	0,001	1 236,925	0,000	28,617	2,710
Елабужский	0,272	5,764	0,379	0,056	59,161	0,005	143,540	0,000	602,584	4,175
Зайнский	0,212	4,977	0,453	0,428	68,365	0,010	702,433	0,000	77,002	3,707
Зеленодольский	0,262	5,689	0,359	0,263	45,025	0,016	27,770	0,000	62,926	3,362
Кайбицкий	0,129	3,680	0,496	0,377	53,527	0,002	3 826,741	0,000	66,523	2,667
Камско-Устьинский	0,137	4,803	0,505	0,062	66,666	0,005	10,366	0,000	69,965	2,854
Спасский	0,107	3,675	0,581	0,023	73,735	0,004	12,871	0,000	47,320	2,794
Кукморский	0,109	2,765	0,476	0,035	52,472	0,004	9,832	0,000	37,235	2,735

Продолжение приложения М

Окончание таблицы М.1										
Муниципальное образование	К _{п.р}	К _{о.д}	К _{в.ф}	К _{и.л}	К _{о.и}	К _{э.и}	К _п	К _{ф.р}	К _и	К _б
Лаишевский	0,342	9,903	0,275	2,096	117,329	0,010	297,004	0,000	216,517	4,679
Ленинотгорский	0,280	5,397	0,358	0,124	48,562	0,005	21,713	0,000	88,577	4,200
Мамадышский	0,112	3,422	0,545	0,000	59,716	0,002	10,583	0,000	65,818	2,743
Менделеевский	0,213	4,695	0,401	0,004	47,129	0,015	22,099	0,000	407,590	3,424
Мензелинский	0,112	3,817	0,552	0,037	51,344	0,003	23,512	0,000	24,465	2,823
Муслюмовский	0,105	3,339	0,473	0,175	53,095	0,002	23,190	0,000	16,044	2,633
Нижнекамский	0,381	8,315	0,164	0,226	51,649	0,016	18,840	0,000	352,163	4,441
Новошешминский	0,119	4,860	0,551	0,000	96,636	0,003	175,479	0,000	136,756	3,632
Нурлатский	0,173	3,779	0,467	0,007	30,615	0,003	29,808	0,000	217,219	3,819
Пестречинский	0,205	4,624	0,466	0,000	49,262	0,006	34,360	0,000	111,343	3,112
Рыбно-Слободский	0,101	2,710	0,573	0,030	52,587	0,003	13,341	0,000	23,959	2,785
Сабинский	0,130	6,305	0,571	0,306	131,534	0,001	197,517	0,000	63,834	2,947
Сармановский	0,116	3,128	0,501	0,007	54,334	0,003	39,062	0,000	104,593	3,656
Ютазинский	0,189	5,035	0,461	0,112	61,169	0,011	26,300	0,000	27,058	3,292
Тетюшский	0,128	3,383	0,525	0,043	60,040	0,003	9,687	0,000	32,495	2,793
Тюлячинский	0,185	7,047	0,462	0,094	78,508	0,001	18,763	0,000	78,934	2,807
Тукаевский	0,327	7,378	0,315	0,000	69,833	0,006	54,945	0,000	132,570	3,720
Черемшанский	0,107	3,941	0,606	0,000	75,175	0,003	6,042	0,000	59,528	3,207
Чистопольский	0,166	3,885	0,449	0,368	49,534	0,007	22,584	0,000	24,435	3,187
г.Казань	0,594	10,868	0,097	0,910	173,034	0,008	1,146	0,000	110,309	4,772
г.Набережные Челны	0,415	6,223	0,231	2,230	83,299	0,014	32,589	0,000	70,832	4,103
Марий Эл	0,218	3,857	0,422	0,488	30,509	0,026	16,334	5,153	68,748	2,911
Нижегородская обл.	0,287	6,927	0,370	1,515	86,086	0,016	10,189	19,609	84,654	3,543
Самарская обл.	0,455	9,384	0,305	2,361	85,246	0,015	15,207	53,727	100,174	3,329
Саратовская обл.	0,373	5,909	0,170	1,576	43,345	0,013	7,524	8,291	55,122	3,262
Татарстан	0,337	7,201	0,312	0,604	70,519	0,011	2,510	55,435	140,799	4,121
Россия в целом	0,263	6,514	0,349	1,128	70,401	0,017	13,379	41,077	96,748	4,051

Продолжение приложения М
Таблица М.2 - Результаты расчета коэффициентов по данным 2015 г.

Муниципальное образование	К _{нр}	К _{од}	К _{нф}	К _{нп}	К _{ол}	К _{нн}	К _п	К _{фр}	К _н	К _б
Агрызский	0,155	3,712	0,481	0,041	73,993	0,003	28,616	2,419	46,355	3,354
Азнакаевский	0,284	7,274	0,349	0,537	65,156	0,005	192,091	42,861	153,403	3,816
Аксубаевский	0,141	3,457	0,509	0,004	68,908	0,005	22,673	0,011	56,105	2,525
Актанышский	0,136	3,733	0,522	0,100	56,767	0,005	23,371	56,922	106,156	2,837
Алексеевский	0,154	4,484	0,496	0,000	61,291	0,003	66,936	19,141	71,195	2,823
Алькеевский	0,109	3,742	0,550	0,000	99,041	0,001	34,481	0,000	70,504	2,512
Альметьевский	0,399	8,897	0,138	0,218	62,582	0,006	110,235	696,053	425,823	4,922
Апастовский	0,132	3,746	0,508	0,000	71,221	0,003	10,182	0,487	35,900	2,657
Арский	0,138	3,146	0,493	0,146	59,066	0,003	300,252	5,561	37,476	2,596
Атнинский	0,105	3,244	0,536	0,000	83,934	0,001	41,823	26,922	64,777	2,744
Бавлинский	0,270	6,567	0,426	0,012	73,432	0,003	63,992	34,274	124,687	3,727
Балталинский	0,126	3,257	0,492	0,008	65,508	0,002	6,318	14,016	52,517	2,604
Бугульминский	0,257	4,932	0,368	0,039	49,163	0,005	79,885	18,072	54,821	3,790
Буинский	0,157	4,170	0,521	0,098	56,414	0,006	23,464	13,021	51,438	2,785
Верхнеуслонский	0,312	11,011	0,400	0,080	86,596	0,005	16,053	60,698	729,551	3,506
Высокогорский	0,199	4,514	0,437	0,023	58,715	0,004	7,128	3,582	83,575	3,204
Дрожжановский	0,119	4,081	0,456	0,051	80,965	0,001	216,380	5,236	37,950	2,548
Елабужский	0,283	5,945	0,359	0,078	65,364	0,006	236,504	-64,356	337,706	4,029
Зайнский	0,231	5,912	0,404	0,402	69,185	0,011	1 093,914	26,785	61,979	3,558
Зеленодольский	0,361	8,555	0,333	0,314	51,815	0,010	283,609	12,190	73,494	3,191
Кайбицкий	0,142	4,365	0,437	0,403	86,372	0,001	355,769	0,911	63,760	2,573
Камско-Устьинский	0,113	3,832	0,470	0,051	80,344	0,004	17,481	7,301	70,546	2,675
Спасский	0,112	3,454	0,556	0,030	86,352	0,003	8,324	0,000	75,513	2,596
Кукморский	0,125	3,094	0,475	0,035	60,792	0,002	38,746	14,519	55,482	2,666
Лаишевский	0,409	11,018	0,258	2,190	137,242	0,004	2 172,240	4,754	168,872	4,268

Продолжение приложения М
Окончание таблицы М.2

Муниципальное образование	К _{п.р}	К _{о.д}	К _{в.ф}	К _{и.п}	К _{о.и}	К _{э.и}	К _п	К _{ф.р}	К _н	К _б
Лениногорский	0,292	6,150	0,306	0,240	56,022	0,006	166,077	41,285	87,303	4,071
Мамадышский	0,124	3,336	0,539	0,000	78,614	0,001	6,224	4,076	99,168	2,649
Менделеевский	0,259	5,917	0,361	0,000	52,459	0,015	7,620	-622,772	477,044	3,504
Мензелинский	0,123	3,923	0,529	0,072	54,652	0,005	16,188	2,082	36,125	2,628
Мусломовский	0,125	3,647	0,447	0,282	59,284	0,002	302,282	1,974	41,733	2,588
Нижнекамский	0,371	8,725	0,135	0,237	58,091	0,015	111,674	159,893	479,209	4,542
Новошешминский	0,177	6,950	0,482	0,000	110,789	0,004	92,112	219,402	185,155	3,593
Нурлатский	0,239	4,907	0,391	0,091	31,195	0,007	68,708	46,998	197,497	3,703
Пестречинский	0,200	4,395	0,447	0,000	57,812	0,007	27,098	5,446	179,766	2,967
Рыбно-Слободский	0,100	2,730	0,570	0,026	64,933	0,002	20,064	0,122	33,455	2,639
Сабинский	0,269	10,426	0,476	1,059	155,118	0,001	665,908	56,058	86,364	2,762
Сармановский	0,168	4,282	0,452	0,037	55,591	0,004	185,167	7,106	152,622	3,494
Ютазинский	0,210	5,507	0,438	0,169	61,914	0,018	42,652	12,165	41,203	3,112
Тетюшский	0,142	3,578	0,529	0,054	67,759	0,003	17,785	6,437	50,622	2,633
Тюлячинский	0,181	6,383	0,455	0,146	80,300	0,001	185,540	4,552	71,531	2,752
Тукаевский	0,376	7,847	0,289	0,000	83,105	0,009	31,940	136,026	242,350	3,720
Черемшанский	0,190	8,420	0,533	0,000	82,060	0,008	19,719	41,811	91,785	3,208
Чистопольский	0,215	6,778	0,413	0,441	58,904	0,006	390,306	4,627	44,217	3,024
г.Казань	0,609	11,000	0,060	2,039	158,640	0,008	1,980	72,947	108,979	4,521
г.Набережные Челны	0,403	6,148	0,234	2,303	85,428	0,014	43,337	-25,953	74,487	3,755
Марий Эл	0,230	4,009	0,393	0,931	33,615	0,024	17,060	13,017	58,790	2,528
Нижегородская обл.	0,270	6,429	0,271	1,568	85,899	0,013	8,898	28,199	72,107	3,032
Самарская обл.	0,436	8,752	0,293	2,584	91,538	0,010	13,492	63,228	94,473	3,100
Саратовская обл.	0,399	5,985	0,113	1,592	44,598	0,011	6,862	8,589	56,322	2,726
Татарстан	0,358	7,710	0,283	0,904	87,825	0,009	3,455	70,090	159,506	3,813
Россия в целом	0,267	6,502	0,331	1,229	74,995	0,014	10,552	57,564	94,991	3,503

Таблица М.3 - Результаты расчета коэффициентов по данным 2016 г.

Муниципальное образование	К _{пр}	К _{од}	К _{в,ф}	К _{ч,п}	К _{о,и}	К _{э,и}	К _ч	К _{ф,р}	К _ч	К _б
Агрызский	0,176	4,756	0,395	0,037	76,712	0,003	31,351	0,207	66,650	3,335
Азнакаевский	0,291	7,580	0,329	0,764	73,652	0,004	186,016	41,708	156,823	3,861
Акеубаевский	0,160	4,086	0,494	0,011	72,924	0,005	7,428	1,764	81,736	2,639
Актанышский	0,115	3,264	0,552	0,141	74,081	0,005	19,275	71,592	86,328	2,894
Алексеевский	0,131	3,855	0,544	0,000	69,997	0,004	18,279	21,440	89,128	2,989
Алькеевский	0,135	4,587	0,523	0,013	117,011	0,001	19,138	0,000	101,690	2,573
Альметьевский	0,400	9,652	0,157	0,193	66,465	0,005	67,582	806,803	349,293	5,057
Апастовский	0,190	5,307	0,470	0,000	76,630	0,003	6,774	0,391	45,228	2,646
Арский	0,140	3,361	0,459	0,196	65,425	0,003	21,163	3,916	53,990	2,654
Атнинский	0,134	4,680	0,507	0,000	92,573	0,001	69,699	33,103	85,661	2,806
Бавлинский	0,274	6,775	0,432	0,012	83,986	0,004	63,567	30,666	186,450	3,883
Балтасинский	0,123	3,373	0,495	0,008	69,189	0,002	11,772	15,760	60,853	2,630
Бугульминский	0,279	5,512	0,377	0,035	54,351	0,006	129,283	17,923	57,419	3,855
Буинский	0,184	4,478	0,471	0,120	65,793	0,005	104,803	10,469	63,955	2,834
Верхнеуслонский	0,403	16,484	0,370	0,067	108,158	0,003	65,942	-23,914	601,224	4,174
Высокогорский	0,223	5,423	0,451	0,000	65,602	0,003	20,297	3,326	89,004	3,197
Дрожжановский	0,134	4,531	0,529	0,074	95,750	0,001	179,264	5,304	76,865	2,521
Елабужский	0,300	6,554	0,368	0,316	74,348	0,006	472,500	71,033	328,993	4,074
Заинский	0,263	6,728	0,411	0,465	73,551	0,013	1 037,847	9,410	95,047	3,686
Зеленодольский	0,427	10,774	0,298	0,271	57,468	0,009	594,094	11,514	67,921	3,268
Кайбицкий	0,140	4,478	0,462	0,146	85,446	0,001	1 552,369	0,000	62,464	2,540
Камско-Устьинский	0,174	6,556	0,463	0,100	98,263	0,006	55,652	7,395	78,370	2,520
Спасский	0,149	5,122	0,576	0,277	95,076	0,003	114,082	0,000	158,078	2,661
Кукморский	0,130	3,843	0,533	0,090	75,249	0,002	30,959	16,068	57,070	2,714
Лаишевский	0,379	11,086	0,257	1,486	125,261	0,006	117,382	-1,561	215,388	4,384

Окончание приложения М
Окончание таблицы М.3

Муниципальное образование	К _{л,р}	К _{о,д}	К _{в,ф}	К _{и,п}	К _{о,и}	К _{э,и}	К _п	К _{ф,р}	К _и	К _б
Лениногорский	0,318	6,886	0,312	0,268	61,679	0,006	264,427	40,051	91,445	4,038
Мамадышский	0,117	3,172	0,563	0,000	74,517	0,002	9,571	8,131	87,128	2,670
Менделеевский	0,265	6,432	0,393	0,040	61,081	0,012	14,353	202,348	54,067	3,747
Мензелинский	0,136	4,334	0,556	0,289	70,735	0,003	60,458	5,875	56,185	2,572
Муслюмовский	0,115	4,280	0,444	0,225	67,291	0,002	59,131	6,078	45,766	2,664
Нижнекамский	0,428	9,900	0,142	0,267	59,507	0,015	121,576	142,397	527,138	4,866
Новошешминский	0,193	8,042	0,535	0,000	135,502	0,004	37,816	49,764	204,502	4,092
Нурлатский	0,258	5,356	0,395	0,092	41,537	0,008	24,835	30,530	269,503	3,768
Пестречинский	0,260	5,740	0,414	0,000	66,648	0,009	98,900	-2,067	230,894	3,007
Рыбно-Слободский	0,127	3,724	0,578	0,280	77,444	0,002	44,304	0,000	63,216	2,677
Сабинский	0,488	24,373	0,350	0,979	182,119	0,001	805,164	37,733	73,055	2,800
Сармановский	0,194	5,086	0,444	0,033	60,871	0,005	33,849	2,169	167,630	3,532
Ютазинский	0,232	6,469	0,400	0,186	69,395	0,016	39,792	1,465	47,003	3,070
Тетюшский	0,163	4,412	0,516	0,051	74,145	0,003	12,611	2,548	47,160	2,722
Тюлячинский	0,154	5,382	0,491	0,322	93,806	0,001	136,761	4,831	90,881	2,801
Тукаевский	0,373	8,113	0,290	0,473	91,044	0,009	251,051	116,790	255,874	3,880
Черемшанский	0,224	10,308	0,518	0,000	94,568	0,007	6,614	0,000	136,974	3,442
Чистопольский	0,408	11,620	0,429	0,963	80,926	0,004	919,704	6,010	68,759	3,027
г.Казань	0,614	10,879	0,097	2,441	154,174	0,008	2,267	82,163	122,886	4,677
г.Набережные Челны	0,472	7,186	0,240	2,540	96,882	0,014	46,324	-21,087	82,426	3,851
Марий Эл	0,252	3,956	0,384	1,362	36,265	0,020	12,754	10,382	40,000	2,624
Нижегородская обл.	0,268	6,748	0,310	1,587	85,046	0,015	7,882	44,868	67,588	3,218
Самарская обл.	0,479	9,319	0,305	5,712	152,259	0,006	24,361	49,328	80,244	2,938
Саратовская обл.	0,350	6,117	0,193	1,368	47,089	0,009	5,433	14,673	58,532	2,830
Татарстан	0,375	8,226	0,299	1,039	101,352	0,008	4,004	85,799	165,165	3,765
Россия в целом	0,270	6,718	0,331	1,597	85,551	0,012	12,721	78,935	99,726	3,739

Приложение Н

Таблица Н.1 - Результаты расчета индексов и сводных индексов финансовой устойчивости по каждому муниципальному образованию для n-го коэффициента по данным 2014 г.

Муниципальное образование	И _{ф,ус} К _п														СИ _{ф,ус} Vi
	К _{п,р}	К _{о,д}	К _{в,ф}	К _{п,п}	К _{о,п}	К _{с,п}	К _п	К _{ф,р}	К _и	К _б	СИ _{ф,ус}				
Агрызский	0,249	0,308	0,198	0,018	0,407	0,131	0,004	0,020	0,070	0,713	2,117	0,257			
Азнакаевский	0,309	0,443	0,200	0,213	0,335	0,110	0,023	0,061	0,209	0,787	2,691	0,328			
Аксубаевский	0,178	0,261	0,165	0,000	0,318	0,047	0,010	-0,001	0,060	0,529	1,568	0,193			
Актанышский	0,243	0,393	0,183	0,031	0,381	0,190	0,005	0,048	0,089	0,597	2,161	0,261			
Алексеевский	0,218	0,350	0,178	0,000	0,334	0,157	0,004	0,026	0,112	0,581	1,960	0,239			
Альшеевский	0,175	0,331	0,172	0,000	0,523	0,041	0,002	0,003	0,136	0,516	1,898	0,219			
Альметьевский	0,629	0,735	0,565	0,115	0,324	0,288	0,007	1,000	0,529	1,000	5,192	0,575			
Апастовский	0,238	0,355	0,179	0,000	0,279	0,117	0,004	0,002	0,038	0,580	1,792	0,230			
Арский	0,228	0,274	0,189	0,023	0,308	0,098	0,004	0,005	0,042	0,546	1,716	0,215			
Атнинский	0,194	0,310	0,177	0,000	0,460	0,038	0,002	0,039	0,082	0,559	1,861	0,219			
Бавлинский	0,270	0,375	0,196	0,005	0,406	0,110	0,010	0,040	0,159	0,774	2,344	0,283			
Балтасинский	0,225	0,324	0,210	0,003	0,326	0,073	0,004	0,020	0,061	0,540	1,785	0,223			
Бутульминский	0,395	0,416	0,249	0,011	0,273	0,183	0,022	0,000	0,084	0,786	2,419	0,316			
Буинский	0,262	0,372	0,203	0,032	0,285	0,297	0,005	0,000	0,237	0,602	2,296	0,278			
Верхнеуслонский	0,364	0,686	0,201	0,035	0,348	0,348	0,021	0,000	0,293	0,593	2,888	0,360			
Высокогорский	0,339	0,459	0,225	0,926	0,623	0,100	0,102	0,000	0,132	0,684	3,590	0,412			
Дрожжановский	0,584	0,945	0,244	0,000	0,456	0,029	0,323	0,000	0,047	0,540	3,169	0,402			
Елабужский	0,457	0,530	0,257	0,024	0,342	0,204	0,038	0,000	1,000	0,832	3,684	0,427			
Зайнский	0,357	0,458	0,215	0,181	0,395	0,363	0,184	0,000	0,128	0,739	3,021	0,352			
Зеленодольский	0,441	0,523	0,272	0,111	0,260	0,622	0,007	0,000	0,104	0,670	3,012	0,381			
Кайбицкий	0,217	0,339	0,197	0,160	0,309	0,070	1,000	0,000	0,110	0,532	2,933	0,258			
Камско-Устьинский	0,231	0,442	0,193	0,026	0,385	0,203	0,003	0,000	0,116	0,569	2,169	0,266			
Спасский	0,181	0,338	0,168	0,010	0,426	0,143	0,003	0,000	0,079	0,557	1,904	0,227			
Кукморский	0,183	0,254	0,205	0,015	0,303	0,152	0,003	0,000	0,062	0,545	1,722	0,211			
Лаишевский	0,576	0,911	0,354	0,888	0,678	0,396	0,078	0,000	0,359	0,933	5,173	0,622			

Продолжение приложения Н
Окончание таблицы Н.1

Муниципальное образование	И _{ф.ус} К _п													СИ _{ф.ус} Vi
	К _{пр}	К _{о.д}	К _{в.ф}	К _{н.п}	К _{о.и}	К _{о.и}	К _{о.и}	К _п	К _{ф.р}	К _н	К _б	СИ _{ф.ус}	Vi	
Лениногорский	0,471	0,497	0,272	0,052	0,281	0,209	0,006	0,000	0,000	0,147	0,837	2,772	0,364	
Маматлышский	0,189	0,315	0,179	0,000	0,345	0,085	0,003	0,000	0,000	0,109	0,547	1,772	0,216	
Менделеевский	0,358	0,432	0,243	0,002	0,272	0,566	0,006	0,000	0,000	0,676	0,683	3,237	0,374	
Мензелинский	0,188	0,351	0,177	0,016	0,297	0,109	0,006	0,000	0,000	0,041	0,563	1,747	0,220	
Муслюмовский	0,177	0,307	0,206	0,074	0,307	0,076	0,006	0,000	0,000	0,027	0,525	1,705	0,213	
Нижнекамский	0,642	0,765	0,594	0,096	0,298	0,623	0,005	0,000	0,000	0,584	0,885	4,493	0,567	
Новошешминский	0,200	0,447	0,177	0,000	0,558	0,107	0,046	0,000	0,000	0,227	0,724	2,487	0,285	
Нурлатский	0,291	0,348	0,209	0,003	0,177	0,103	0,008	0,000	0,000	0,360	0,761	2,260	0,283	
Пестречинский	0,345	0,425	0,209	0,000	0,285	0,231	0,009	0,000	0,000	0,185	0,620	2,309	0,292	
Рыбно-Слободский	0,170	0,249	0,170	0,013	0,304	0,111	0,003	0,000	0,000	0,040	0,555	1,614	0,198	
Сабинский	0,219	0,580	0,171	0,130	0,760	0,026	0,052	0,000	0,000	0,106	0,588	2,630	0,301	
Сармановский	0,195	0,288	0,195	0,003	0,314	0,127	0,010	0,000	0,000	0,174	0,729	2,034	0,246	
Ютазинский	0,319	0,463	0,212	0,048	0,354	0,435	0,007	0,000	0,000	0,045	0,656	2,538	0,316	
Тетюшский	0,215	0,311	0,185	0,018	0,347	0,110	0,003	0,000	0,000	0,054	0,557	1,801	0,223	
Тюлячинский	0,311	0,648	0,211	0,040	0,454	0,049	0,005	0,000	0,000	0,131	0,560	2,408	0,308	
Тукаевский	0,550	0,679	0,310	0,000	0,404	0,237	0,014	0,000	0,000	0,220	0,742	3,156	0,411	
Черемшанский	0,180	0,363	0,161	0,000	0,434	0,104	0,002	0,000	0,000	0,099	0,639	1,982	0,237	
Чистопольский	0,279	0,357	0,217	0,156	0,286	0,284	0,006	0,000	0,000	0,041	0,635	2,262	0,283	
г.Казань	1,000	1,000	1,000	0,385	1,000	0,296	0,000	0,000	0,000	0,183	0,951	5,817	0,749	
г. Набережные Челны	0,699	0,573	0,422	0,944	0,481	0,534	0,009	0,000	0,000	0,118	0,818	4,597	0,573	
Марий Эл	0,368	0,355	0,231	0,207	0,176	1,000	0,004	0,008	0,000	0,114	0,580	3,043	0,364	
Нижегородская обл.	0,483	0,637	0,263	0,642	0,498	0,600	0,003	0,031	0,000	0,140	0,706	4,003	0,484	
Самарская обл.	0,766	0,863	0,319	1,000	0,493	0,583	0,004	0,084	0,000	0,166	0,664	4,942	0,616	
Саратовская обл.	0,628	0,544	0,572	0,667	0,251	0,483	0,002	0,013	0,000	0,091	0,650	3,902	0,507	
Татарстан	0,567	0,663	0,313	0,256	0,408	0,435	0,001	0,087	0,000	0,234	0,822	3,783	0,472	
Россия в целом	0,442	0,599	0,279	0,478	0,407	0,653	0,003	0,064	0,000	0,161	0,808	3,895	0,470	

Продолжение приложения Н

Таблица Н.2 - Результаты расчета индексов и сводных индексов финансового устойчивости по каждому муниципальному образованию для n-го коэффициента по данным 2015 г.

Муниципальное образование	И _{ф.ус} К _п														СИ _{ф.ус} Vi
	К _{л.р}	К _{о.д}	К _{в.ф}	К _{ч.п}	К _{о.н}	К _{с.н}	К _п	К _{ф.р}	К _п	К _б	К _{ф.ус}	К _б	К _п	К _б	
Агрызский	0,255	0,337	0,125	0,016	0,466	0,133	0,013	0,003	0,064	0,681	2,094	0,681	0,064	0,681	0,251
Азнакаевский	0,467	0,660	0,173	0,208	0,411	0,227	0,088	0,062	0,210	0,775	3,281	0,775	0,210	0,775	0,402
Акубаевский	0,231	0,314	0,118	0,002	0,434	0,213	0,010	0,000	0,077	0,513	1,913	0,513	0,077	0,513	0,225
Актанышский	0,224	0,339	0,115	0,039	0,358	0,224	0,011	0,082	0,146	0,576	2,114	0,576	0,146	0,576	0,244
Алексеевский	0,252	0,407	0,121	0,000	0,386	0,134	0,031	0,027	0,098	0,574	2,031	0,574	0,098	0,574	0,245
Алькеевский	0,179	0,340	0,110	0,000	0,624	0,050	0,016	0,000	0,097	0,510	1,926	0,510	0,097	0,510	0,215
Альметьевский	0,656	0,807	0,436	0,085	0,394	0,257	0,051	1,000	0,584	1,000	5,271	1,000	0,584	1,000	0,576
Апастовский	0,217	0,340	0,119	0,000	0,449	0,139	0,005	0,001	0,049	0,540	1,858	0,540	0,049	0,540	0,222
Арский	0,226	0,286	0,122	0,057	0,372	0,105	0,138	0,008	0,051	0,528	1,893	0,528	0,051	0,528	0,215
Атнинский	0,172	0,294	0,112	0,000	0,529	0,050	0,019	0,039	0,089	0,558	1,862	0,558	0,089	0,558	0,209
Бавлинский	0,443	0,596	0,141	0,005	0,463	0,133	0,029	0,049	0,171	0,757	2,788	0,757	0,171	0,757	0,348
Балтасинский	0,207	0,296	0,123	0,003	0,413	0,083	0,003	0,020	0,072	0,529	1,748	0,529	0,072	0,529	0,208
Бугульминский	0,422	0,448	0,164	0,015	0,310	0,210	0,037	0,026	0,075	0,770	2,477	0,770	0,075	0,770	0,317
Буинский	0,258	0,378	0,116	0,038	0,356	0,264	0,011	0,019	0,071	0,566	2,075	0,566	0,071	0,566	0,251
Верхнеуслонский	0,513	0,999	0,151	0,031	0,546	0,215	0,007	0,087	1,000	0,712	4,262	0,712	1,000	0,712	0,499
Высокогорский	0,327	0,410	0,138	0,009	0,370	0,167	0,003	0,005	0,115	0,651	2,195	0,651	0,115	0,651	0,275
Дрожжановский	0,196	0,370	0,132	0,020	0,510	0,038	0,100	0,008	0,052	0,518	1,944	0,518	0,052	0,518	0,221
Елабужский	0,464	0,540	0,168	0,030	0,412	0,269	0,109	-0,092	0,463	0,819	3,181	0,819	0,463	0,819	0,384
Зайнский	0,380	0,537	0,149	0,155	0,436	0,478	0,504	0,038	0,085	0,723	3,485	0,723	0,085	0,723	0,372
Зеленодольский	0,594	0,776	0,181	0,121	0,327	0,439	0,131	0,018	0,101	0,648	3,335	0,648	0,101	0,648	0,425
Кайбицкий	0,233	0,396	0,138	0,156	0,544	0,052	0,164	0,001	0,087	0,523	2,295	0,523	0,087	0,523	0,255
Камско-Устьинский	0,186	0,348	0,128	0,020	0,506	0,161	0,008	0,010	0,097	0,544	2,008	0,544	0,097	0,544	0,231
Спасский	0,184	0,313	0,108	0,012	0,544	0,120	0,004	0,000	0,104	0,528	1,916	0,528	0,104	0,528	0,217
Кукморский	0,206	0,281	0,127	0,014	0,383	0,092	0,018	0,021	0,076	0,542	1,759	0,542	0,076	0,542	0,208
Лаишевский	0,672	1,000	0,234	0,847	0,865	0,165	1,000	0,007	0,231	0,867	5,889	0,867	0,231	0,867	0,620

Продолжение приложения Н
Окончание таблицы Н.2

Муниципальное образование	И _{ф,ус} К _п														СИ _{ф,ус} Vi
	К _{л,р}	К _{о,д}	К _{в,ф}	К _{н,л}	К _{с,н}	К _{э,н}	К _п	К _{ф,р}	К _н	К _б	СИ _{ф,ус}	Vi			
Лениногорский	0,480	0,558	0,197	0,093	0,353	0,255	0,076	0,059	0,120	0,827	3,019	0,378			
Мамадышский	0,204	0,303	0,112	0,000	0,496	0,063	0,003	0,006	0,136	0,538	1,859	0,214			
Менделеевский	0,426	0,537	0,167	0,000	0,331	0,631	0,004	-0,895	0,654	0,712	2,566	0,371			
Мензелинский	0,202	0,356	0,114	0,028	0,345	0,217	0,007	0,003	0,050	0,534	1,856	0,225			
Муслюмовский	0,206	0,331	0,135	0,109	0,374	0,091	0,139	0,003	0,057	0,526	1,971	0,226			
Нижекамский	0,610	0,792	0,447	0,092	0,366	0,639	0,051	0,230	0,657	0,923	4,806	0,568			
Новошешминский	0,291	0,631	0,125	0,000	0,698	0,180	0,042	0,315	0,254	0,730	3,267	0,353			
Нурлатский	0,393	0,445	0,154	0,035	0,197	0,310	0,032	0,068	0,271	0,752	2,657	0,328			
Пестречинский	0,328	0,399	0,135	0,000	0,364	0,292	0,012	0,008	0,246	0,603	2,387	0,286			
Рыбно-Слободский	0,165	0,248	0,106	0,010	0,409	0,103	0,009	0,000	0,046	0,536	1,632	0,191			
Сабинский	0,442	0,946	0,126	0,410	0,978	0,024	0,307	0,081	0,118	0,561	3,993	0,443			
Сармановский	0,276	0,389	0,133	0,014	0,350	0,177	0,085	0,010	0,209	0,710	2,354	0,278			
Ютазинский	0,346	0,500	0,137	0,065	0,390	0,747	0,020	0,017	0,056	0,632	2,912	0,347			
Тетюшский	0,233	0,325	0,114	0,021	0,427	0,135	0,008	0,009	0,069	0,535	1,876	0,224			
Тюлячинский	0,297	0,579	0,132	0,057	0,506	0,061	0,085	0,007	0,098	0,559	2,381	0,288			
Тукаевский	0,617	0,712	0,208	0,000	0,524	0,359	0,015	0,195	0,332	0,756	3,719	0,448			
Черемшанский	0,313	0,764	0,113	0,000	0,517	0,315	0,009	0,060	0,126	0,652	2,869	0,350			
Чистопольский	0,353	0,615	0,146	0,171	0,371	0,269	0,180	0,007	0,061	0,614	2,786	0,336			
г.Казань	1,000	0,998	1,000	0,789	1,000	0,348	0,001	0,105	0,149	0,919	6,309	0,795			
г. Набережные Челны	0,662	0,558	0,257	0,891	0,538	0,601	0,020	-0,037	0,102	0,763	4,356	0,534			
Марий Эл	0,378	0,364	0,153	0,360	0,212	1,000	0,008	0,019	0,081	0,514	3,088	0,365			
Нижегородская обл.	0,443	0,584	0,222	0,607	0,541	0,543	0,004	0,041	0,099	0,616	3,700	0,441			
Самарская обл.	0,716	0,794	0,206	1,000	0,577	0,411	0,006	0,091	0,129	0,630	4,561	0,561			
Саратовская обл.	0,655	0,543	0,534	0,616	0,281	0,465	0,003	0,012	0,077	0,554	3,741	0,487			
Татарстан	0,588	0,700	0,213	0,350	0,554	0,387	0,002	0,101	0,219	0,775	3,887	0,474			
Россия в целом	0,439	0,590	0,182	0,476	0,473	0,605	0,005	0,083	0,130	0,712	3,694	0,439			

Продолжение приложения Н

Таблица Н.3 - Результаты расчета индексов и сводных индексов финансовой устойчивости по каждому муниципальному образованию для n-го коэффициента по данным 2016 г.

Муниципальное образование	Иф _{уе} К _n												СИ _{ф,уе}	СИф _{уе} В _i
	К _{н.р}	К _{о.д}	К _{в.ф}	К _{н.п}	К _{о.и}	К _{э.и}	К _п	К _{ф.р}	К _и	К _б				
Агрызский	0,287	0,195	0,246	0,006	0,421	0,160	0,020	0,000	0,111	0,660	2,107	0,251		
Азнакаевский	0,474	0,311	0,295	0,134	0,404	0,209	0,120	0,052	0,261	0,763	3,023	0,356		
Аксубаевский	0,261	0,168	0,197	0,002	0,400	0,229	0,005	0,002	0,136	0,522	1,922	0,223		
Актанышский	0,187	0,134	0,176	0,025	0,407	0,226	0,012	0,089	0,144	0,572	1,972	0,214		
Алексеевский	0,214	0,158	0,179	0,000	0,384	0,193	0,012	0,027	0,148	0,591	1,905	0,216		
Алькеевский	0,220	0,188	0,186	0,002	0,642	0,063	0,012	0,000	0,169	0,509	1,991	0,216		
Альметьевский	0,652	0,396	0,619	0,034	0,365	0,266	0,044	1,000	0,581	1,000	4,955	0,527		
Апастовский	0,309	0,218	0,207	0,000	0,421	0,134	0,004	0,000	0,075	0,523	1,892	0,229		
Арский	0,227	0,138	0,212	0,034	0,359	0,124	0,014	0,005	0,090	0,525	1,727	0,203		
Атнинский	0,219	0,192	0,191	0,000	0,508	0,052	0,045	0,041	0,142	0,555	1,945	0,215		
Бавлинский	0,446	0,278	0,225	0,002	0,461	0,183	0,041	0,038	0,310	0,768	2,751	0,324		
Балтаеинский	0,201	0,138	0,196	0,001	0,380	0,094	0,008	0,020	0,101	0,520	1,659	0,192		
Бугульминский	0,454	0,226	0,258	0,006	0,298	0,272	0,083	0,022	0,096	0,762	2,478	0,305		
Буинский	0,300	0,184	0,206	0,021	0,361	0,237	0,068	0,013	0,106	0,560	2,057	0,239		
Верхнеуслонский	0,656	0,676	0,263	0,012	0,594	0,129	0,042	-0,030	1,000	0,825	4,167	0,492		
Высокогорский	0,363	0,222	0,215	0,000	0,360	0,141	0,013	0,004	0,148	0,632	2,100	0,258		
Дрожжановский	0,217	0,186	0,184	0,013	0,526	0,055	0,115	0,007	0,128	0,499	1,929	0,207		
Елабужский	0,489	0,269	0,264	0,055	0,408	0,289	0,304	0,088	0,547	0,806	3,519	0,377		
Зайнский	0,428	0,276	0,236	0,081	0,404	0,624	0,669	0,012	0,158	0,729	3,617	0,362		
Зеленодольский	0,696	0,442	0,326	0,047	0,316	0,449	0,383	0,014	0,113	0,646	3,431	0,407		
Кайбицкий	0,228	0,184	0,210	0,026	0,469	0,071	1,000	0,000	0,104	0,502	2,793	0,226		
Камско-Устьинский	0,283	0,269	0,210	0,017	0,540	0,310	0,036	0,009	0,130	0,498	2,302	0,260		
Спасский	0,242	0,210	0,169	0,048	0,522	0,145	0,073	0,000	0,263	0,526	2,199	0,238		
Кукморский	0,211	0,158	0,182	0,016	0,413	0,110	0,020	0,020	0,095	0,537	1,762	0,201		
Лаишевский	0,617	0,455	0,378	0,260	0,688	0,291	0,076	-0,002	0,358	0,867	3,988	0,472		

Окончание приложения Н
Окончание таблицы Н.3

Муниципальное образование	Иф _{ф,ус} К _п											СИ _{ф,ус} Vi
	К _{п,р}	К _{о,д}	К _{в,ф}	К _{и,п}	К _{о,и}	К _{э,и}	К _п	К _{ф,р}	К _и	К _б	СИ _{ф,ус}	
Лениногорский	0,517	0,283	0,311	0,047	0,339	0,280	0,170	0,050	0,152	0,798	2,946	0,352
Мамадышский	0,191	0,130	0,172	0,000	0,409	0,101	0,006	0,010	0,145	0,528	1,693	0,191
Менделеевский	0,432	0,264	0,247	0,007	0,335	0,580	0,009	0,251	0,090	0,741	2,956	0,340
Мензелинский	0,221	0,178	0,175	0,051	0,388	0,161	0,039	0,007	0,093	0,509	1,822	0,209
Муслюмовский	0,187	0,176	0,219	0,039	0,369	0,094	0,038	0,008	0,076	0,527	1,732	0,201
Нижнекамский	0,697	0,406	0,682	0,047	0,327	0,755	0,078	0,176	0,877	0,962	5,007	0,578
Новошешминский	0,315	0,330	0,182	0,000	0,744	0,177	0,024	0,062	0,340	0,809	2,983	0,325
Нурагский	0,421	0,220	0,246	0,016	0,228	0,377	0,016	0,038	0,448	0,745	2,754	0,326
Пестречинский	0,424	0,235	0,235	0,000	0,366	0,460	0,064	-0,003	0,384	0,595	2,761	0,316
Рыбно-Слободский	0,207	0,153	0,168	0,049	0,425	0,096	0,029	0,000	0,105	0,529	1,761	0,200
Сабинский	0,795	1,000	0,277	0,171	1,000	0,040	0,519	0,047	0,122	0,554	4,525	0,517
Сармановский	0,316	0,209	0,219	0,006	0,334	0,225	0,022	0,003	0,279	0,699	2,310	0,273
Ютазинский	0,378	0,265	0,243	0,033	0,381	0,783	0,026	0,002	0,078	0,607	2,796	0,327
Тетюшский	0,266	0,181	0,188	0,009	0,407	0,154	0,008	0,003	0,078	0,538	1,833	0,217
Тюлячинский	0,251	0,221	0,198	0,056	0,515	0,062	0,088	0,006	0,151	0,554	2,102	0,234
Тукаевский	0,608	0,333	0,335	0,083	0,500	0,441	0,162	0,145	0,426	0,767	3,799	0,427
Черемшанский	0,365	0,423	0,187	0,000	0,519	0,347	0,004	0,000	0,228	0,681	2,755	0,326
Чистопольский	0,665	0,477	0,227	0,169	0,444	0,212	0,592	0,007	0,114	0,599	3,506	0,390
г.Казань	1,000	0,446	1,000	0,427	0,847	0,406	0,001	0,102	0,204	0,925	5,359	0,666
г. Набережные Челны	0,769	0,295	0,404	0,445	0,532	0,689	0,030	-0,026	0,137	0,762	4,036	0,494
Марий Эл	0,410	0,162	0,253	0,238	0,199	1,000	0,008	0,013	0,067	0,519	2,869	0,337
Нижегородская обл.	0,437	0,277	0,313	0,278	0,467	0,757	0,005	0,056	0,112	0,636	3,337	0,386
Самарская обл.	0,780	0,382	0,318	1,000	0,836	0,310	0,016	0,061	0,133	0,581	4,418	0,520
Саратовская обл.	0,570	0,251	0,502	0,239	0,259	0,460	0,003	0,018	0,097	0,560	2,961	0,379
Татарстан	0,610	0,338	0,324	0,182	0,557	0,403	0,003	0,106	0,275	0,745	3,541	0,419
Россия в целом	0,439	0,276	0,294	0,279	0,470	0,612	0,008	0,098	0,166	0,739	3,381	0,389

Приложение II
Результаты расчета корректирующих коэффициентов для муниципальных образований
Республики Татарстан по годам

Муниципальное образование	Бюджетные факторы			Долговые факторы			Репутационные факторы			Общэкономические факторы			Итоговое значение К _{кор}		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Агрызский	-	-	-	-	-	-	-0,05	-0,05	-0,05	0,02	0,02	0,02	0,97	0,97	0,97
Азнакаевский	-	-	-	-	-	-	-0,02	-	-	0,05	0,05	0,05	1,03	1,05	1,05
Аксубаевский	-	-	-	-	-	-	-0,05	-0,10	-0,10	0,05	0,05	0,05	1,00	0,95	0,95
Актанышский	-	-	-	-	-	-	-0,05	-0,05	-0,10	0,02	0,02	0,02	0,97	0,97	0,92
Алексеевский	-	-	-	-	-	-	-0,07	-0,07	-0,10	0,05	0,05	0,05	0,98	0,98	0,95
Алькеевский	-	-	-	-	-	-	-	-0,05	-	-	-	-	1,00	0,95	1,00
Альметьевский	-	-	-	-	-	-	-0,05	-0,05	-0,05	0,15	0,15	0,15	1,10	1,10	1,10
Апастовский	-	-	-	-	-	-	-0,02	-0,02	-0,02	0,05	0,05	0,05	1,03	1,03	1,03
Арский	-	-	-	-	-	-	-0,02	-0,07	-0,07	0,02	0,02	0,02	1,00	0,95	0,95
Атнинский	-	-	-	-	-	-	-0,04	-0,02	-0,07	-	-	-	0,96	0,98	0,93
Бавлинский	-	-	-	-	-	-	-0,04	-0,07	-0,07	0,10	0,10	0,10	1,06	1,03	1,03
Балтасинский	-	-	-	-	-	-	-0,05	-	-	-	-	-	0,95	1,00	1,00
Бугульминский	-	-	-	-	-	-	-0,10	-0,10	-0,10	0,10	0,10	0,10	1,00	1,00	1,00
Буинский	-	-	-	-	-	-	-0,05	-0,05	-0,05	0,05	0,05	0,05	1,00	1,00	1,00
Верхнеуслонский	-	-	-	-	-	-	-0,05	-0,05	-0,05	0,05	0,05	0,05	1,00	1,00	1,00
Высокогорский	-	-	-	-	-	-	-0,05	-0,07	-0,07	0,05	0,05	0,05	1,00	0,98	0,98
Дрожжановский	-	-0,05	-	-	-	-	-0,07	-0,07	-0,10	0,02	0,02	0,02	0,95	0,90	0,92
Елабужский	-	-	-	-	-	-	-0,07	-0,07	-0,10	0,10	0,10	0,10	1,03	1,03	1,00
Зайнский	-	-	-	-	-	-	-0,02	-0,05	-0,05	0,07	0,07	0,07	1,05	1,02	1,02
Зеленодольский	-0,05	-	-	-	-	-	-0,07	-0,07	-0,07	0,10	0,10	0,10	0,98	1,03	1,03
Кайбицкий	-0,05	-	-	-	-	-	-0,05	-0,05	-0,07	-	-	-	0,90	0,95	0,93

Окончание приложения П

Муниципальное образование	Бюджетные факторы			Долговые факторы			Репутационные факторы			Общэкономические факторы			Итоговое значение К _{кор}		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Камско-Устьинский	-	-	-	-	-	-	-0,07	-0,07	-0,10	-	-	-	0,93	0,93	0,90
Спасский	-0,05	-	-	-	-	-	-0,10	-0,10	-0,05	-	-	-	0,85	0,90	0,95
Кукморский	-	-	-	-	-	-	-0,07	-0,07	-0,07	0,02	0,02	0,02	0,95	0,95	0,95
Лаишевский	-	-	-	-	-	-	-0,10	-0,10	-0,10	0,10	0,10	0,10	1,00	1,00	1,00
Лениногорский	-	-	-	-	-	-	-0,07	-0,07	-0,07	0,07	0,07	0,07	1,00	1,00	1,00
Мамадышский	-0,05	-	-	-	-	-	-0,10	-0,10	-0,10	0,05	0,05	0,05	0,90	0,95	0,95
Менделеевский	-	-	-	-	-	-	-0,07	-0,07	-0,10	0,10	0,10	0,10	1,03	1,03	1,00
Мензелинский	-0,05	-	-	-	-	-	-0,07	-0,10	-0,10	0,05	0,05	0,05	0,93	0,95	0,95
Мусломовский	-0,05	-	-	-	-	-	-0,04	-0,02	-0,10	-	-	-	0,91	0,98	0,90
Нижнекамский	-	-	-	-	-	-	-0,10	-0,07	-0,10	0,07	0,07	0,07	0,97	0,97	0,97
Новошешминский	-	-	-	-	-	-	-0,07	-0,07	-0,05	0,07	0,07	0,07	1,00	1,00	1,02
Нурлатский	-0,05	-	-	-	-	-	-0,10	-0,05	-0,10	0,07	0,07	0,07	0,92	1,02	0,97
Пестречинский	-0,05	-	-	-	-	-	-0,07	-0,10	-0,10	0,05	0,05	0,05	0,93	0,95	0,95
Рыбно-Слободский	-	-	-	-	-	-	-0,10	-0,10	-0,10	0,02	0,02	0,02	0,92	0,92	0,92
Сабинский	-0,05	-	-	-	-	-	-0,10	-0,05	-0,05	0,02	0,02	0,02	0,87	0,97	0,97
Сармановский	-	-	-	-	-	-	-0,10	-0,10	-0,10	0,05	0,05	0,05	0,95	0,95	0,95
Ютазинский	-	-	-	-	-	-	-0,10	-0,10	-0,07	0,02	0,02	0,02	0,92	0,92	0,95
Тетюшский	-	-	-	-	-	-	-0,05	-0,07	-0,07	-	-	-	0,95	0,93	0,93
Тюлячинский	-	-	-	-	-	-	-0,02	-0,07	-0,02	-	-	-	0,98	0,93	0,98
Тукаевский	-	-	-	-	-	-	-0,07	-0,07	-0,07	0,07	0,07	0,07	1,00	1,00	1,00
Черемшанский	-	-	-	-	-	-	-0,04	-0,10	-0,07	0,05	0,05	0,05	0,99	0,95	0,98
Чистопольский	-0,05	-	-	-	-	-	-0,10	-0,10	-0,10	0,10	0,10	0,10	0,95	1,00	1,00
г. Казань	-	-	-	-0,05	-0,15	-0,15	0	0	0	0,10	0,10	0,10	1,05	0,95	0,95
г. Наб. Челны	-	-	-	-	-	-	-0,10	-0,10	-0,10	0,10	0,10	0,10	1,00	1,00	1,00

Приложение Р

Таблица Р.1 - Рейтинг финансовой устойчивости

муниципальных образований в 2014 г.

№ в рейтинге	Муниципальное образование	$P_{ф.ус}^i$	№ в рейтинге	Муниципальное образование	$P_{ф.ус}^i$
1	г. Казань (г. округ)	0,7866	21	Буинский	0,2783
2	Альметьевский	0,6327	22	Пестречинский	0,2715
3	Лаишевский	0,6218	23	Чистопольский	0,2691
(1)	МО Самарской обл.	0,6160	24	Сабинский	0,2621
4	Набережные Челны (г. округ)	0,5729	25	Нурлатский	0,2603
5	Нижнекамский	0,5501	26	Актанышский	0,2532
(2)	МО Саратовской обл.	0,5067	27	Агрызский	0,2494
(3)	МО Нижегородской обл.	0,4836	28	Камско-Устьинский	0,2472
(4)	МО Респ. Татарстан	0,4716	29	Апастовский	0,2369
(5)	МО России в целом	0,4698	30	Черемшанский	0,2350
6	Елабужский	0,4396	31	Алексеевский	0,2338
7	Высокогорский	0,4122	32	Сармановский	0,2333
8	Тукаевский	0,4107	33	Кайбицкий	0,2321
9	Менделеевский	0,3852	34	Алькеевский	0,2191
10	Дрожжановский	0,3821	35	Арский	0,2147
11	Зеленодольский	0,3738	36	Балтасинский	0,2120
12	Заинский	0,3700	37	Тетюшский	0,2118
(6)	МО Респ. Марий Эл	0,3643	38	Атнинский	0,2102
13	Лениногорский	0,3640	39	Мензелинский	0,2046
14	Верхнеуслонский	0,3596	40	Кукморский	0,2001
15	Азнакаевский	0,3374	41	Мамадышский	0,1946
16	Бугульминский	0,3155	42	Муслумовский	0,1939
17	Тюлячинский	0,3018	43	Аксубаевский	0,1928
18	Бавлинский	0,3004	44	Спасский	0,1927
19	Ютазинский	0,2904	45	Рыбно-Слободский	0,1822
20	Новошешминский	0,2852	х	х	х

Примечание - Муниципальные образования Республики Татарстан с 1 по 5 позиции характеризуются высоким, с 6 по 29 - средним, с 30 по 45 - низким уровнем финансовой устойчивости.

Продолжение приложения Р

Таблица Р.2 - Рейтинг финансовой устойчивости муниципальных образований в 2015 г.

№ в рейтинге	Муниципальное образование	П ¹ _{ф.ус.}	+/- к 2014 г.	№ в рейтинге	Муниципальное образование	П ¹ _{ф.ус.}	+/- к 2014 г.
1	г. Казань (г. округ)	0,7550	=	21	Бугульминский	0,3167	-5
2	Альметьевский	0,6336	=	22	Пестречинский	0,2719	=
3	Лаишевский	0,6205	=	23	Высокогорский	0,2691	-16
4	Нижнекамский	0,5683	+1	24	Тюлячинский	0,2676	-7
(1)	МО Самарской обл.	0,5614	(=)	25	Сармановский	0,2636	+7
5	г. Набережные Челны (г. округ)	0,5342	-1	26	Буинский	0,2514	-5
6	Верхнеуслонский	0,4989	+8	27	Агрызский	0,2433	=
(2)	МО Саратовской обл.	0,4871	(=)	28	Кайбицкий	0,2421	+5
(3)	МО Респ. Татарстан	0,4744	(+1)	29	Алексеевский	0,2404	+2
7	Тукаевский	0,4484	+1	30	Актанышский	0,2370	-4
(4)	МО Нижегородской обл.	0,4410	(-1)	31	Апастовский	0,2288	-2
(5)	МО России в целом	0,4389	(=)	32	Муслумовский	0,2211	+10
8	Зеленодольский	0,4382	+3	33	Камско-Устьинский	0,2146	-5
9	Сабинский	0,4296	+15	34	Акубаевский	0,2138	+9
10	Азнакаевский	0,4220	+5	35	Мензелинский	0,2138	+4
11	Елабужский	0,3957	-5	36	Тетюшский	0,2080	+1
12	Менделеевский	0,3825	-3	37	Балтасинский	0,2077	-1
13	Зайнский	0,3791	-1	38	Арский	0,2046	-3
14	Ленингорский	0,3776	-1	39	Алькеевский	0,2045	-5
(6)	МО Респ. Марий Эл	0,3645	(=)	40	Атнинский	0,2044	-2
15	Бавлинский	0,3583	+3	41	Мамадышский	0,2037	=
16	Новошешминский	0,3527	+4	42	Дрожжановский	0,1989	-32
17	Чистопольский	0,3356	+6	43	Кукморский	0,1978	-3
18	Нурлатский	0,3347	+7	44	Спасский	0,1956	=
19	Черемшанский	0,3326	+11	45	Рыбно-Слободский	0,1753	=
20	Ютазинский	0,3191	-1	x	x	x	x

Примечание - Муниципальные образования Республики Татарстан с 1 по 6 позиции характеризуются высоким, с 7 по 29 - средним, с 30 по 45 - низким уровнем финансовой устойчивости.

Таблица Р.3 - Рейтинг финансовой устойчивости муниципальных образований в 2016 г.

№ в рейтинге	Муниципальное образование	П ^т _{ф.ус}	+/- к 2014 г.	+/- к 2015 г.	№ в рейтинге	Муниципальное образование	П ^т _{ф.ус}	+/- к 2014 г.	+/- к 2015 г.
1	г.Казань (г. округ)	0,6331	=	=	21	Бугульминский	0,3050	-5	=
2	Альметьевский	0,5802	=	=	22	Пестречинский	0,3007	=	=
3	Нижекамский	0,5607	+2	+1	23	Сармановский	0,2589	+9	+2
(1)	МО Самарской обл.	0,5200	(=)	(=)	24	Высокогорский	0,2527	-17	-1
4	Сабинский	0,5010	+20	+5	25	Агрызский	0,2430	+2	+2
5	г. Набережные Челны (г. округ)	0,4936	-1	=	26	Буинский	0,2390	-5	=
6	Верхнеуслонский	0,4915	+8	=	27	Апастовский	0,2362	+2	-4
7	Лаишевский	0,4719	-4	-4	28	Камско-Устьинский	0,2336	=	-5
8	Тукаевский	0,4271	=	-1	29	Тюлячинский	0,2292	-12	-5
9	Зеленодольский	0,4196	+2	+1	30	Спаский	0,2257	+14	+14
(2)	МО Респ. Татарстан	0,4190	(+2)	(+1)	31	Алькеевский	0,2163	+3	+8
10	Чистопольский	0,3895	+13	+7	32	Акубаевский	0,2118	+11	+2
(3)	МО России в целом	0,3894	(+2)	(+2)	33	Кайбицкий	0,2106	=	-5
(4)	МО Нижегородской обл.	0,3862	(-1)	(=)	34	Алексеевский	0,2056	-3	-5
(5)	МО Саратовской обл.	0,3789	(-3)	(-3)	35	Тетюшский	0,2019	+2	+1
11	Елабужский	0,3769	-5	=	36	Атнинский	0,1998	+2	+4
12	Азнакаевский	0,3738	+3	-2	37	Мензелинский	0,1982	+2	-2
13	Зайнский	0,3692	-1	=	38	Актанышский	0,1967	-12	-8
14	Ленингорский	0,3521	-1	=	39	Арский	0,1929	-4	-1
15	Менделеевский	0,3395	-6	-3	40	Балтасинский	0,1916	-4	-3
(6)	МО Респ. Марий Эл	0,3372	(=)	(=)	41	Кукморский	0,1913	-1	+2
16	Бавлинский	0,3335	+2	-1	42	Дрожжановский	0,1904	-32	=
17	Новошешминский	0,3315	+3	-1	43	Рыбно-Слободский	0,1839	+2	+2
18	Черемшанский	0,3197	+12	+1	44	Маматский	0,1813	-3	-3
19	Нурлатский	0,3161	+6	-1	45	Мусломовский	0,1810	-3	-13
20	Ютазинский	0,3104	-1	=	х	х	х	х	х

Примечание - Муниципальные образования Республики Татарстан с 1 по 9 позиции характеризуются высоким, с 10 по 33 - средним, с 34 по 45 - низким уровнем финансовой устойчивости.

Приложение С
Доходы бюджетов поселений Кукморского муниципального района Республики Татарстан в 2016 г.

Вид доходов и расходов	Районный центр		Граница с районным центром поселения				Поселение с развитым агропромышленным комплексом		Отдаленное от центра, сельское хозяйство слаборазвито		Результат при объединении наиболее развитого Яньюльского и наименее развитого Ныргинского сельского поселения	
	г. Кукмор		Большекукморское сельское поселение		Манзарасское сельское поселение		Яньюльское сельское поселение		Ныргинское сельское поселение		Сумма, тыс. руб.	Доля, %
	Сумма, тыс. руб.	Доля, %	Сумма, тыс. руб.	Доля, %	Сумма, тыс. руб.	Доля, %	Сумма, тыс. руб.	Доля, %	Сумма, тыс. руб.	Доля, %	Сумма, тыс. руб.	Доля, %
Всего доходов	65 058,7	100,0	8327,6	100,0	5 735,8	100,0	6298,8	100,0	2529,3	100,0	8828,1	100
В т.ч.: налоговые и неналоговые доходы												
Из них:	45 394,1	69,8	2607,4	31,3	1527,2	26,6	2743,4	43,6	534,2	21,1	3277,6	37,1
НДФЛ	19 433,2	29,9	234,5	2,8	187,2	3,3	348,5	5,5	59,8	2,4	408,3	4,6
ЕСХН	171,1	0,3	7,7	0,1	0,1	0,0	1080,9	17,2	11,0	0,4	1091,9	12,4
налог на имущество физических лиц	3278,7	5,0	486,7	5,8	292,1	5,1	171,4	2,7	45,5	1,8	216,9	2,5
земельный налог	14 022,8	21,6	966,1	11,6	377,9	6,6	622,3	9,9	214,1	8,5	836,4	9,5

Окончание приложения С

Окончание таблицы С

Вид доходов и расходов	Районный центр		Границащие с районным центром поселения				Поселение с развитым агропромышленным комплексом		Отдаленное от центра, сельское хозяйство слаборазвито		Результат при объединении наиболее развитого Яныльского и наименее развитого Ныртинского сельского поселения	
	Сумма, тыс. руб.	Доля, %	Сумма, тыс. руб.	Доля, %	Сумма, тыс. руб.	Доля, %	Сумма, тыс. руб.	Доля, %	Сумма, тыс. руб.	Доля, %	Сумма, тыс. руб.	Доля, %
Неналоговые доходы,	8449,9	13,0	912,2	11,0	669,9	11,7	520,3	8,3	203,8	8,1	724,1	8,2
В т.ч.: средства самообложения граждан	3605,5	5,5	776,4	9,3	596,0	10,4	510,3	8,1	131,6	5,2	641,9	7,3
безвозмездные поступления	19 664,6	30,2	5720,2	68,7	4208,6	73,4	3555,4	56,4	1995,0	78,9	5550,4	62,9
Из них: дотации	1342,8	2,1	921,9	11,1	1026,2	17,9	413,5	6,6	1058,4	41,9	1471,9	16,7
субсидии	600,0	0,9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
субвенции	-	-	193,9	2,3	128,0	2,2	118,8	1,9	65,6	2,6	184,4	2,1
иные межбюджетные трансферты	17 721,8	27,2	4604,4	55,3	3054,4	53,3	3 023,1	48,0	871,0	34,4	3 894,1	44,1

Приложение Т

Положение "О залоговом фонде муниципального образования"

1. Муниципальные образования вправе создавать муниципальный залоговый фонд в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, уставом муниципального образования и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

2. Муниципальный залоговый фонд представляет собой совокупность имущества и имущественных прав, находящихся в муниципальной собственности, предназначенных для обеспечения обязательств муниципального образования, обязательств юридических лиц и предпринимателей без образования юридического лица, привлекающих заемные или кредитные средства для реализации инвестиционных проектов на территории муниципального образования.

3. Не допускается формирование муниципального залогового фонда из имущества и имущественных прав, находящихся в муниципальной собственности, которые не могут быть предметом залога в соответствии с федеральным законодательством. Реестр имущества и имущественных прав муниципального залогового фонда составляется и ведется уполномоченным органом местного самоуправления, на которого возложены функции управления фондом, по представлению местной администрации.

Муниципальный залоговый фонд создается без образования юридического лица на основании решения представительного органа муниципального образования с обязательным утверждением Положения "О залоговом фонде муниципального образования (наименование муниципального образования)". Положение регламентирует порядок и условия формирования, управления и использования муниципального залогового фонда и составляется органами местного самоуправления в самостоятельном порядке с учетом

требований федерального законодательства и законов субъектов Российской Федерации. В Положении в обязательном порядке отражаются следующие статьи:

- 1) основные понятия и цель создания муниципального залогового фонда;
- 2) порядок формирования и состав муниципального залогового фонда с конкретным определением видов муниципального имущества, которые могут быть включены в их состав в соответствии с федеральным законодательством;
- 3) порядок оценки и страхования муниципального имущества, включенного в состав муниципального залогового фонда, в соответствии с федеральным законодательством;
- 4) порядок и условия заключения договоров о залоге;
- 5) определение уполномоченного органа местного самоуправления, осуществляющего управление залоговым фондом, его прав и обязанностей;
- 6) порядок и условия использования муниципального залогового фонда;
- 7) порядок контроля за использованием залогового фонда;
- 8) порядок обязательного раскрытия на официальном сайте в сети "Интернет" информации органов местного самоуправления из реестра имущества и имущественных прав, включенных в состав муниципального залогового фонда, с указанием наименования каждого объекта, адреса его местонахождения, основных характеристик, рыночной стоимости, а также отчетов об использовании муниципальных залоговых фондов.

Приложение У

Распределение активов муниципальных образований, в том числе муниципального имущества, по степени ликвидности в некоторых субъектах РФ и России в целом в 2016 г.

Муниципальное образование	Активы, всего		Абсолютно и наиболее ликвидные		Быстро реализуемые		Медленно реализуемые		Трудно реализуемые	
	Млрд руб.	Доля, %	Млрд руб.	Доля, %	Млрд руб.	Доля, %	Млрд руб.	Доля, %	Млрд руб.	Доля, %
Россия в целом	12558,9	100,0	176,1	1,4	267,7	2,2	4439,5	35,3	7675,7	61,1
Республики Татарстан	394,3	100,0	6,1	1,5	6,0	1,5	227,0	57,6	155,2	39,4
Нижегородской области	276,4	100,0	5,3	1,9	4,7	1,7	92,1	33,3	174,3	63,1
Самарской области	487,2	100,0	3,5	0,7	6,6	1,4	89,9	18,4	387,2	79,5
Саратовской области	116,8	100,0	2,0	1,7	2,6	2,2	42,4	36,3	69,8	59,8
Республики Марий Эл	24,7	100,0	0,1	0,3	0,3	1,4	7,8	31,7	16,5	66,8
Примечание - Составлено автором с использованием источника [60].										

Приложение Ф

**Таблица Ф.1 - Классификация ликвидности залогового имущества
с позиции оценщиков**

Показатель ликвидности	Высокая	Выше средней	Средняя	Ниже средней	Низкая
Примерный срок реализации, месяцев	Менее 1	1-2	2-4	4-6	Более 6
Примечание - Составлено автором с использованием источника [41].					

**Таблица Ф.2 - Классификация ликвидности залогового имущества
с позиции банков (1-й вариант)**

Показатель ликвидности	Высокая	Средняя	Низкая	Безнадежная
Примерный срок реализации, месяцев	Менее 1	1-3	3-6	Более 6
Примечание - Составлено автором с использованием источника [41].				

**Таблица Ф.3 - Классификация ликвидности залогового имущества
с позиции банков (2-й вариант)**

Уровень ликвидности	Высокий	Ликвидный	Средний	Низкий	Неликвидный
Срок экспозиции, месяцев	1-3	3-6	6-9	9-12	> 12
Примечание - Составлено автором с использованием источника [33].					