

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
"САМАРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ"

## ЭКОНОМИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ К. МАРКСА

*Материалы научной конференции  
института теоретической экономики  
и международных экономических отношений  
Самарского государственного экономического  
университета*

*22-23 мая 2018 года*

Самара  
Издательство  
Самарского государственного экономического университета  
2018

УДК 330.8  
ББК У011  
Э40

Материалы конференции размещены в системе РИНЦ

**Редакционная коллегия:** д.и.н., профессор Н.Ф. Тагирова (отв. редактор); д.э.н., профессор М.Е. Коновалова; д.э.н., профессор В.А. Носков; к.э.н., доцент Е.С. Недорезова; к.э.н., доцент О.Ю. Кузьмина (отв. секретарь-референт)

Э40      **Экономическое наследие К. Маркса** : материалы науч. конф. ин-та теорет. экономики и междунар. экон. отношений Самар. гос. экон. ун-та, 22-23 мая 2018 г. / [редкол.: Н.Ф. Тагирова (отв. ред.) и др.]. - Самара : Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2018. - 160 с.  
ISBN 978-5-94622-825-1

Научная конференция ИТЭиМЭО СГЭУ приурочена к 200-летию со дня рождения Карла Маркса, чьи гениальные идеи обсуждаются мировым научным сообществом по сей день.

Насколько сегодня все мы, знающие о событиях XX и начала XXI в., разделяем идеи марксизма? Как оцениваем опыт реализации марксистской идеи в разных странах мира? Как преподносим идеи К. Маркса в образовательной среде? И насколько сегодня мы, ученое сообщество, разделяем или, наоборот, свободны в своем мышлении от марксизма? Эти вопросы не имеют, да и не могут, вероятно, иметь однозначного ответа.

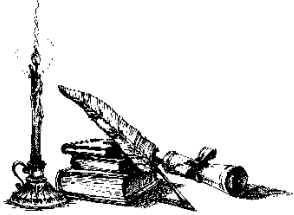
Предлагаемый читателю сборник включает, в основном, статьи, рассматривающие процесс развития теории марксизма, а также отдельные аспекты современного мирового экономического развития.

Для научных работников, аспирантов, студентов, а также всех интересующихся вопросами влияния марксистского мировоззрения на мировую экономическую науку и практику.

УДК 330.8  
ББК У011

ISBN 978-5-94622-825-1

© ФГБОУ ВО "Самарский государственный  
экономический университет", 2018



*Раздел I*

---

---

*Развитие экономической теории К. Маркса  
в современной науке*

## ВСЕГДА СОВРЕМЕННЫЙ КАРЛ МАРКС

© 2018 **Белова Людмила Владимировна**

кандидат экономических наук, доцент

Самарский государственный экономический университет

E-mail: belova-lyudmila@mail.ru

*Ключевые слова:* К. Маркс, марксизм, институционализм, экономическая теория.

Институционализм рассматривается с точки зрения его зарождения на идеях К. Маркса. Просматривается развитие идей К. Маркса в институционализме.

Институционализм является одним из самых модных и популярных течений современности.

Повышение роли институционализма в современных условиях связано с тем, что основные традиционные для XX века экономические теории не учитывают многие социально-экономические, юридические и другие тенденции.

Институциональная экономическая теория расширяет микроэкономический анализ, вовлекая в него факторы, которые не учитываются классической микроэкономикой. Это такие факторы как неполнота информации, недостаточная определенность прав собственности, факторы неопределенности (или ожидания) и, наконец, факторы коллективного выбора, которые отличаются от действий в условиях индивидуального выбора, рассматриваемых традиционной микроэкономикой.

К предшественникам институционализма относят немецкую историческую школу и марксизм.

Немецкая историческая школа провозгласила специфичность социально-экономических условий страны важнейшим фактором функционирования и развития национальной экономики. Она отказалась от космополитического подхода. Главным методом стал эмпиризм, т.е. выведение научных обобщений на основе изучения общественной практики, анализа объективных статистических данных. В качестве важнейших факторов экономического роста рассматривались разнообразные социальные явления: психологические, нравственные, религиозные, культурные и т.д.

Не без основания к предшественникам институционализма относят и Карла Маркса (1818-1883), который обосновал формационный подход к развитию общества в терминах производительных сил и производственных отношений, разработал теорию фабрики и первоначального накопления капитала, рассмотрел проблемы отчуждения труда, показал роль частной собственности, т.е. в целом использовал метод холизма и институционального детерминизма.

Изначально институционализм существовал как течение, оппозиционное классической экономической теории, сосредоточивающееся больше на критике ее основных положений, а не на позитивном исследовании. Это относится к таким известным фигурам послевоенной экономической мысли, как Джон Кеннет Гэлбрейт (John Kenneth Galbraith), Гуннар Карл Мюрдаль (Gunnar Karl Myrdal), Карл Полани (Karl Polanyi), Кларенс Эдвин Айрес (Clarence Adwin Ayres) и др. Классическими же фигурами американского институционализма были Торстейн Веблен (Thorstein Veblen), автор знаменитой "Теории праздного класса" ("Theory of Leisure Class"), и Джон Р. Коммонс (John R. Commons) и Уэсли Клэр Митчелл (Wesley Clair Mitchell), основатель конъюнктурно-статистического институционализма.

Свое внимание старые институционалисты сконцентрировали на трех группах проблем: взаимоотношения труда и капитала; отношения корпораций с мелкими и средними предприятиями; противоречия частных и общественных интересов (механизм социального контроля над экономикой и проблема национальных интересов). Они отрицали действие механизма автоматического установления равновесия в экономике и ставили вопрос о необходимости вмешательства государства в экономику еще до появления кейнсианства. Институционалисты одними из первых отстаивали идею государственного контроля над экономикой и предложили различные способы "социального контроля". Так, Т. Веблен выступил с программой передачи власти инженерно-технической интеллигенции с последующим контролем над производством. Повышение роли государства и его вмешательства в экономику предлагал Дж. Коммонс, который считал, что правительство сможет обеспечить баланс интересов различных слоев общества. У. Митчелл отстаивал возможность устранения кризисов за счет использования государственных расходов, выступал за организацию национального планирования. Впоследствии эти рекомендации были развиты и конкретизированы, особенно в области планирования.

У истоков классической экономической теории стоял Адам Смит (Adam Smith). В XVIII веке сформировалась смитовско-рикардианская теория, базировавшаяся на принципах натуральной философии.

Первый принцип классического экономического анализа - принцип естественного поведения. Естественное поведение в тот период противопоставлялось поведению условному, стесненному различными феодальными регламентами. Фактически это была идея свободы. Позднее Эйген фон Бем-Баверк (Eugen von Böhm-Bawerk), работавший в рамках этой же традиции, предложил использовать модель Робинзона, который оказался на необитаемом острове, не скованный никакими условностями. Это и было естественное поведение, не ограниченное ничем.

Одной из предпосылок естественного поведения является принцип рациональности, который предполагает, что человек способен выбрать цели и последовательно добиваться их выполнения. Разумеется, есть иррационально ведущие себя индивиды, но принцип естественного поведения предполагал,

что люди в массе своей ведут себя рационально и от любых иррациональных действий можно абстрагироваться.

Другой предпосылкой естественного поведения является принцип эгоизма (или индивидуализма). Данный принцип предполагает, что человек добивается своих и только своих целей, что все его экономическое поведение базируется на стремлении удовлетворить свои собственные потребности.

Натуральное поведение лежит в основе всей классической политэкономии. Так его понимали Адам Смит (Adam Smith), Давид Рикардо (David Ricardo), Джон Стюарт Милль (John Stuart Mill) да и, в конечном счете, авторы, положившие начало маржинальной революции. Среди последних стоит упомянуть австрийцев Карла Менгера (Karl Menger) и его последователей; представителей Лозаннской школы, самым ярким из которых был Леон Вальрас (Leon Walras); англичанина Вильяма Стэнли Джевонса (William Stanley Jevons) и многих других. Все они восприняли теорию естественного поведения человека экономического, которую часто еще называют homo-economics.

Второй принцип классического экономического анализа - правило невидимой руки рынка, впервые сформулированное Адамом Смитом. Оно предполагало, что при отсутствии внешнего вторжения в экономические отношения, будучи предоставленными сами себе, люди автоматически достигают в своих отношениях обмена некоего состояния, которое максимизирует общественное богатство. Иными словами, свободно действующие, неограниченные, естественные индивиды автоматически достигают путем отношений обмена состояния, в котором максимизируется общественная польза. Конечно, слабый получает меньше, сильный - больше, но в итоге этот сильный сделает больше для приращения общественного богатства, чем слабый - такова логика правила невидимой руки рынка.

В оппозиции к классической экономической теории до 70-х гг. XIX века находились рикардianский социализм и марксизм. Фактически экономическая теория того времени была сосредоточена вокруг распределения, и марксизм оспаривал принцип распределения, а также, что очень важно, методологический индивидуализм.

Очевидным вкладом К. Маркса в экономическую теорию является теория форм собственности, принцип экономического принуждения и историзм (теория способов производства).

Теория форм собственности предполагала, что распределение средств производства не регулируется естественными механизмами. Распределение зависит от того, кто контролирует решающие в данный момент средства производства, т.е. наиболее редкие ресурсы, если говорить языком современной экономической теории. При рабовладельческом строе, когда людей было мало, таковым ресурсом были рабы; при феодализме - земля; при капитализме - условно говоря, станки, т.е. овеществленный капитал. А доживи марксизм в классическом виде до наших дней, это были бы информационные ресурсы и, возможно, природные ресурсы (такие теории тоже есть, ибо природные ресурсы становятся все более и более ограниченными).

Теория форм собственности противопоставлялась теории естественного порядка. Марксизм настаивал, что есть формы равновесия, которые зависят от распределения собственности между членами общества. В противовес этому классическая экономическая теория утверждала, что распределение собственности совершенно не важно; что если, скажем, будут сняты феодальные ограничения, то установится естественный порядок, возникнет режим свободной конкуренции, и в этом режиме будет достигнут максимум естественного благосостояния. "Нет, - возражали марксисты, - не будет достигнуто. Поскольку средства производства монополизированы определенной группой, равновесие ведет к оптимизации интересов не всего общества, а только этой группы. Это теория господствующего класса"<sup>1</sup>. Классическая политэкономия (Адам Смит, Давид Рикардо и Джон Стюарт Милль) рассматривает нормальную, или естественную экономику, как мир без принуждения, как мир чисто добровольных сделок. Согласно классической теории, если человека кто-то принуждает идти работать, то это не экономика, а внешнее государственное вмешательство в нее. "А если человека долг принуждает работать, - говорит Карл Маркс, - это свободная игра рыночных сил?"<sup>2</sup> Маркс впервые говорит о явлении экономического принуждения, как характерном для капитализма. До него политэкономия рассматривала "принуждение", только как чисто насильственное (принуждение путем грубой силы). Для Маркса эти виды принуждения практически одинаковы, потому что ведут к одному результату: слабая часть общества, не располагающая дефицитными ресурсами, идет работать в пользу той части общества, которая этими ресурсами располагает.

Маркс говорит, что у нас нет определенного естественного экономического порядка, что каждая эпоха, каждый уровень производительных сил задает свой тип оптимизации экономических отношений, свой тип принуждения к труду большинства на пользу меньшинства и свой тип мобилизации экономических ресурсов. Поэтому, согласно Марксу, есть способы производства: первобытнообщинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический и, наконец, коммунистический.

Институционалисты согласны с марксистами в том, что власть важна, системные изменения должны учитываться экономической теорией, методологический коллективизм должен дополняться собой методологический индивидуализм, экономика (и политика) являются продуктами человеческой деятельности и поддаются реформированию, и, между прочим, интересы масс, например, рабочего класса, должны занять место в экономической теории; иначе они будут исключены или недооценены вследствие молчаливого либо явного упора на интересы господствующих высших классов. Но институционализм в общем критичен к марксизму за его концепцию экономического класса, за концепцию экономической трансформации (в противоположность

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 28. С. 427.

<sup>2</sup> Там же. С. 402.

институционалистской концепции, открытой для различных возможностей дарвиновской эволюции), за упор на революцию в противоположность реформам, за узкую трактовку ценности и экономической роли правительства.

Такова характеристика марксизма. Фактически Маркс был первым институционалистом, потому что то, о чем он говорил, есть теория институтов, теория тех обязательных форм поведения, в которых институционализируются экономические процессы.

Институционализм, ставший сейчас главным направлением развития экономической науки, базируется именно на том, чтобы дополнять твердое ядро классической и неоклассической экономических теорий понятиями неполноты информации, экономики ожиданий и коллективных действий и институтов.

Духовное богатство, которым Маркс одарил человечество, имеет свое начало, но не имеет конца.



## ТЕОРИЯ КОНКУРЕНЦИИ К. МАРКСА: СОВРЕМЕННОЕ ПРОЧТЕНИЕ

© 2018 **Вишневер Вадим Яковлевич**

кандидат экономических наук, доцент

Самарский государственный экономический университет

E-mail: ab3535@mail.ru

*Ключевые слова:* К. Маркс, теория конкуренции, сущность конкуренции, монополия, синтез конкуренции и монополии, межотраслевая конкуренция, внутриотраслевая конкуренция.

Автор рассматривает взгляды К. Маркса на монополию, конкуренцию и их синтез в контексте современной экономической реальности.

Проблемы конкуренции и монополии К. Маркс рассматривает в своей работе "Нищета философии" (1848 г.), а также на протяжении всех трех томов "Капитала" и в "Теориях прибавочной стоимости". Большой интерес вызывает полемика К. Маркса и П. Прудона.

Конкуренция определяется К. Марксом, как соревнование ради прибыли. Но при этом К. Маркс разграничивал промышленное и торговое соревнование. Под конкуренцией он понимал торговое, а не промышленное соревнование, считая, что промышленное соревнование существует только ради торговых целей.

В своем анализе К. Маркс показывает влияние свободной конкуренции на развитие общества. В качестве методологического приема используется сравнение общества с фабрикой, между которыми имеется одна общая черта - разделение труда. Внутрифабричное разделение труда регулируется властью предпринимателей, а в обществе распределение труда регулируется свободной конкуренцией.

Далее К. Маркс рассматривает механизм внутриотраслевой конкуренции, которая ведет к формированию рыночной цены для всех продуктов одного и того же рода. Здесь он отмечает, что каждый промышленный капиталист производит продукцию на свой страх и риск, не зная величины общественной потребности. Возникающее противоречие между размером производства и размером общественных потребностей разрешается с помощью конкуренции. Она заставляет снижать цены товаров, и этим окольным путем производителей получают сигнал, что они производят продукты, которые или вообще не идут или производятся в избыточном количестве. Отсюда делаются два вывода.

Во-первых, постоянные отклонения цен товаров от их стоимости составляют необходимое условие проявления стоимости. Колебания цен в

процессе конкуренции означают действие закона стоимости товарного производства.

Во-вторых, конкуренция, приводя в действие закон стоимости, формирует единственно возможную организацию общественного производства, когда только обесценение или чрезмерное вздорожание продукта показывает производителю, что и в каком количестве требуется или не требуется для общества.

Значительный вклад внес К. Маркс в разработку идеи синтеза конкуренции и монополии. Здесь К. Маркс согласен с П. Прудоном, что монополия порождается непрерывным отрицанием конкуренции. Анализ синтеза конкуренции и монополии К. Маркс проводит, используя диалектический метод Гегеля: тезис - антитезис - синтез. Тут К. Маркс расходится с П. Прудоном, который рассматривает только капиталистическую монополию 19 в. Конкуренция 19 в., по К. Марксу, порождена феодальной монополией, поэтому первоначальная конкуренция была противоположностью монополии, а не монополия противоположна конкуренции. Следовательно, монополия не является антитезисом, а выступает синтезом.

Критикуя идеалистические построения Прудона, Маркс еще в "Нищете философии" раскрыл реальное соотношение между конкуренцией и монополией. Он показал, что речь идет не о "вечных идеях", являющихся эманацией "безличного разума человечества", а о реальных категориях исторически определенной формы общественного производства, а именно капиталистического способа производства. Применяя метод историзма, Маркс определил единственно правильный диалектико-материалистический подход к вопросу. "В практической жизни, - писал он, - мы находим не только конкуренцию, монополию и их антагонизм, но также и их синтез, который есть не формула, а движение. Монополия производит конкуренцию, конкуренция производит монополию. Монополисты конкурируют между собой, конкуренты становятся монополистами... Синтез заключается в том, что монополия может держаться лишь благодаря тому, что она постоянно вступает в конкурентную борьбу"<sup>1</sup>.

Подобных взглядов к исследованию дихотомии "монополия-конкуренция" придерживался и Ф. Энгельс, считая, что конкуренция покоится на интересе, а интерес снова создает монополию и, таким образом, конкуренция переходит в монополию. Монополия не может остановить поток конкуренции, она сама порождает конкуренцию. Противоречие конкуренции состоит в том, что каждый должен желать для себя монополии, тогда как все общество как таковое должно терять от монополии и потому должно ее устранить.

На протяжении всего "Капитала", К. Маркс придерживается предположения о свободной конкуренции в классическом понимании, то есть подразумевается только свобода входа в отрасль, в отличие от неоклассического понятия совершенной конкуренции, предполагающей абсолютно эластичную кривую спроса для каждого отдельного продавца.

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 4. С. 166.

К. Маркс считал, что законы капиталистического производства проявляются во внешнем движении капиталов, как принудительные законы конкуренции, определяющие движущие мотивы деятельности капиталиста. Это видно в анализе механизма производства относительной и избыточной прибавочной стоимости, когда закон конкуренции заставляет вводить новые методы производства, а также при обосновании границ внедрения машин, когда конкуренция принуждает обновлять технику, при этом вызывая необходимость учета разницы между ценой машины и ценой замещаемой ею рабочей силы.

К. Маркс подчеркивает объективный характер свободной конкуренции как общественного явления. Ему принадлежит заслуга всестороннего исследования форм конкуренции: внутриотраслевой и межотраслевой. Впервые их различия были описаны в "Теориях прибавочной стоимости". Наиболее развитый вариант представлен в "Капитале".

Выделяя общие свойства, специфику различных видов конкуренции, ученые стремились определить преимущества и недостатки каждого вида. Так, К. Маркс к свойствам конкурентных отношений относил возбуждение борьбы за наиболее выгодные условия производства и принуждение к росту производительности труда. Специфику межотраслевой конкуренции он видел в переливе капитала, а внутриотраслевой - в стимулировании научно-технического прогресса. К. Маркс исследовал экономические отношения в процессе конкурентной борьбы на основе изучения органического строения капитала и его роли в переливе капитала. И в теории конкуренции К. Маркса ценовая конкуренция занимает центральное место. К. Маркс говорил о конкуренции как о механизме, который происходит, во-первых, между капиталами внутри каждой сферы производства, во-вторых, между капиталами разных сфер производства. Действие этих разных видов конкуренции тоже разное. Основное внимание К. Марксом уделялось - внутриотраслевому виду конкуренции. Это объясняется, тем, что анализ конкурентных отношений внутри отдельных сфер производства дает ключ к пониманию и конкуренции между капиталами разных сфер производства. А отчасти это имеет место потому, что Марксом исследуется не конкуренция, как таковая, а те формы, которые получаются в результате ее действия. Результатом внутриотраслевой конкуренции является снижение цен.

В экономической теории и практике XXI века широко используются теоретические положения К. Маркса, в частности по вопросу сущности конкуренции. Под конкуренцией понимается, прежде всего, экономическая категория, отражающая отношения соперничества, борьбы между игроками рынка за ресурсы, территорию влияния, низкие цены на сырье, долю рынка, эксклюзивные условия поставки и прочие. Конкуренция, по мнению экономистов, имеет положительное влияние на рыночную ситуацию в целом. Благодаря постоянной борьбе и соперничеству, появляются новые технологии, которые являются двигателями научно-технического прогресса. Конкуренция влияет на улучшение качества товаров и услуг, способствует оптимиза-

ции ценовых условий для потребителя и повышению уровня сервиса в обслуживании клиентов.

Актуальным является анализ К. Маркса внутриотраслевой и межотраслевой конкуренции. Внутриотраслевая конкуренция в современной экономике - это соперничество между компаниями, производящими идентичные товары и услуги. В ней, как правило, участвуют предприятия малого, среднего, но чаще крупного бизнеса. Исключением являются крупные компании, на долю которых приходится от трети до половины всего рынка на определенной территории или в отрасли. Во внутриотраслевой конкуренции они не участвуют, так как фактически являются монополистами, способными диктовать условия рынку. Внутриотраслевая конкуренция способствует движению отрасли вперед и развитию технологий, росту качества.

Внутриотраслевая конкуренция делится на два вида: ценовую и неценовую. Ценовая конкуренция - направлена на привлечение потребителей и увеличение доли рынка за счет снижения цен товаров и услуг. В принципе, ценовая конкуренция выгодна для потребителей, но лишь до определенного момента. Дело в том, что вначале производители снижают цену продукта за счет прибыли, сохраняя качество и клиентоориентированный подход. Но в случае возникновения в отрасли так называемой "ценовой войны", конкурировать приходится уже за счет сокращения издержек производства. И дело может дойти до вынужденного снижения качества, за счет, например, использования более дешевого сырья. Одновременно производится оптимизация затрат (их снижение) на обеспечение продаж и сервиса. В этом случае конкуренция подрывает рынок, ослабляет участников и заставляет потребителей испытывать дискомфорт. Некоторые компании, понимающие ситуацию и законы рынка, сознательно не включаются в такую конкурентную борьбу в случае возникновения условий ценовой войны и выигрывают в конечном итоге.

Современная неценовая внутриотраслевая конкуренция - это борьба за покупателя с помощью изменения имиджа компании, упаковки, отношения к покупателям и других факторов отличия от конкурентов, кроме цены. В борьбе за внимание и лояльность потребителей значительные средства вкладываются в развитие бренда, рекламу, продвижение продукта или услуги на рынке, маркетинг. Это эффективно, но приводит к увеличению затрат на привлечение каждого покупателя. Для отрыва от конкурентов компаниям приходится нести значительные издержки сбыта. В связи с этим чистая прибыль каждой отдельной компании значительно снижается.

Внутриотраслевая конкуренция в России может быть проиллюстрирована на примере, практически, любой отрасли экономики.

Межотраслевая конкуренция, как правило, возникает тогда, когда истощаются возможности внутриотраслевой конкуренции. По сути, это переход в смежные отрасли, диверсификация бизнеса за счет эксплуатации бренда или производства новых продуктов. Предмет борьбы в этом виде конкуренции - более высокая норма прибыли. Предприниматели покидают малоприбыльные ниши и устремляются в более прибыльные бизнесы. Этот процесс сопро-

вождается снижением предложений в малоприбыльных направлениях при сохранении спроса - в результате повышается норма прибыли. В отраслях с высокой прибылью, напротив, увеличение предложений приводит к снижению нормы прибыли и падению цен на товары и услуги.

Современная межотраслевая конкуренция различается двух видов: функциональная и путем перелива капитала. Перелив капитала призван регулировать баланс нормы прибыли во всех отраслях. Но на практике этому препятствуют некоторые факторы, их называют барьеры. Разделяют барьеры входа и барьеры выхода. К барьерам входа относят: лицензирование, дорогостоящее оборудование, отсутствие в учредительных документах компании права на занятия другим видом деятельности, дорогостоящий маркетинг и существенные вложения в рекламные кампании. Барьеры выхода - это сопротивление профсоюзов, репутационные риски, производственные издержки. Чем выше порог входа, тем ниже шансы на изменение состава игроков рынка. Перелив капитала может быть внешним и внутренним. Внешний - это приход в отрасль новой компании, внутренний - диверсификация бизнеса одним из существующих игроков.

Функциональная межотраслевая конкуренция - это появление продуктов-заменителей или услуг, конкурирующих с существующими в отрасли на сегодняшний день и удовлетворяющих потребности потребителей отрасли, предлагая альтернативное решение. Субституты обостряют межотраслевую конкуренцию, воздействуют на темпы развития рынков, влияют на стратегические планы фирм, стимулируют поиск новых направлений развития бизнеса.

В конце XX - начале XXI века продолжают сбываться многие предсказания К. Маркса. В частности, что экономика, слабо ограниченная процессами государственного регулирования, объективно ведет к концентрации производства, монополизации и подрыву конкуренции.

## ИМЯ К. МАРКСА НА КАРТЕ МИРА

© 2018 Головлёв Алексей Алексеевич  
доктор географических наук, профессор  
Самарский государственный экономический университет  
E-mail: progol94@mail.ru

*Ключевые слова:* К. Маркс, географическая карта, карта мира, географические названия, урбанонимы, годонимы, эргонимы, агоронимы, ойконимы, хоронимы, ороним, гидроним.

В статье рассматриваются географические названия, связанные с именем выдающегося немецкого экономиста, социолога и философа, основоположника научного коммунизма К. Маркса. Выявлены географические названия (в основном урбанонимы и ойконимы), широко распространенные в недавнем прошлом в СССР и странах соцлагеря, а в настоящее время - преимущественно в России и странах постсоветского пространства. Высказывается мнение автора по вопросу о переименованиях географических объектов и возвращении географическим объектам их исконных исторических названий.

После утверждения в России советской власти имя Карла Генриха Маркса - основоположника научного коммунизма, учителя и вождя мирового пролетариата - стали увековечивать на географических картах РСФСР и СССР. С окончанием Второй мировой войны и возникновением мировой социалистической системы имя Карла Маркса вышло за пределы СССР и появилось на карте Германской Демократической Республики (ГДР).

Наибольшее число географических объектов, получивших в СССР и социалистических странах имя К. Маркса, относится к урбанонимам - названиям внутригородских антропогенных объектов. Чаще всего имя автора "Капитала" присваивалось линейным городским объектам - годонимам (улицам, проспектам, переулкам, проездам) и производственным предприятиям и организациям - эргонимам (заводам, библиотекам, вузам, театрам, станциям метрополитена).

В разных городах СССР в честь К. Маркса были названы агоронимы (открытые городские территории, в основном площади). В советской стране имя К. Маркса стали носить многие населенные пункты - ойконимы (города, поселки, селения, совхозы, колхозы, хутора и деревни) и отдельные территориальные объекты - хоронимы (городские поселки, административные районы).

Очень редко имя К. Маркса присваивалось физико-географическим объектам. Нам известны только два физико-географических объекта, носящих имя К. Маркса: ороним (объект рельефа) и гидроним (водный объект).

Урбанонимы, связанные с именем К. Маркса, в большом количестве до сих пор встречаются в постсоветской России. Приведем в качестве примера не-

которые годонимы: Марксистская улица в Москве и Нижнем Новгороде; улицы К. Маркса в Калининграде, Мурманске, Архангельске, Кирове, Воронеже, Керчи, Армавире, Владикавказе, Волгограде, Чебоксарах, Пензе, Саратове, Тольятти, Ульяновске, Казани, Ижевске, Екатеринбурге, Челябинске, Оренбурге, Кургане, Тюмени, Барнауле, Красноярске, Иркутске, Хабаровске, Владивостоке и Южно-Сахалинске; проспекты К. Маркса в Петрозаводске, Великом Новгороде, Обнинске, Ставрополе, Самаре, Новосибирске, Омске и Магадане; проезд К. Маркса в Ижевске, 1-й и 2-й проезды К. Маркса в Мытищах; переулок Марксистский в Москве и Ростове-на-Дону. Согласно данным на 2013 г., свыше 1 340 улиц, переулков и площадей в России носило имя К. Маркса<sup>1</sup>.

На постсоветском пространстве также представлены урбанонимы, связанные с именем выдающегося немецкого экономиста, социолога и философа. Например, Марксистская улица Донецке (в самопровозглашенной Донецкой Народной Республике, или ДНР), улицы К. Маркса в Минске, Бресте, Витебске, Гомеле и Гродно (в Белоруссии), Караганде и Павлодаре (в Казахстане). Много улиц, названных в честь К. Маркса, до недавнего времени было на Украине.

Почти 550 улиц и площадей в городах и селениях Федеративной Республики Германии были названы по имени К. Маркса<sup>2</sup>. В их числе - знаменитая Карл-Маркс-аллее (Karl-Marx-Allee), одна из важнейших улиц Берлина<sup>3</sup>.

В СССР, странах соцлагеря и постсоветских государствах функционировали или функционируют до сих пор следующие эргонимы: машиностроительный завод им. К. Маркса в Ленинграде (Санкт-Петербурге), Первомайский электромеханический завод им. К. Маркса в Кемерове, судостроительный завод им. К. Маркса в Астрахани, Черемховский машиностроительный завод им. К. Маркса, Государственный племенной завод им. К. Маркса в Краснокаменском районе Забайкальского края; Пивзавод Марковский в Саратовской области; Птицефабрика им. К. Маркса в Карагандинской области (Казахстан); Центральная городская библиотека им. К. Маркса в Новосибирске, Ростовская государственная публичная библиотека им. К. Маркса (Донская государственная публичная библиотека), Центральная городская библиотека им. К. Маркса в Могилеве (Белоруссия), Государственная республиканская публичная библиотека Грузинской ССР им. К. Маркса в Тбилиси (Национальная библиотека Грузии?), Государственная республиканская библиотека Туркменской ССР им. К. Маркса в Ашхабаде (Государственная библиотека Туркменистана); Московский институт народного хозяйства им. К. Маркса (Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова), Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Смоленский государственный педагогический институт им. К. Маркса (Смоленский государственный университет), Институт Маркса-Энгельса-Ленина в Тбилиси, Лейпцигский уни-

---

<sup>1</sup> URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Маркс,\\_Карл](https://ru.wikipedia.org/wiki/Маркс,_Карл).

<sup>2</sup> URL: <http://www.dw.com/ru/сколько-в-германии-улиц-карла-маркса/a-43655487>.

<sup>3</sup> URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Карл-Маркс-аллее>.

верситет им. К. Маркса (Лейпцигский университет), Высшая партийная школа им. К. Маркса (нем. Parteihochschule "Karl Marx") в ГДР, Высший экономический институт им. К. Маркса в Софии (Университет национального и мирового хозяйства), Университет экономических наук им. К. Маркса (Будапештский университет им. М. Корвина), Ереванский политехнический институт им. К. Маркса (Государственный инженерный университет Армении); Саратовский государственный академический драматический театр им. К. Маркса (Саратовский театр драмы им. И.А. Слонова), театр им. К. Маркса в Самаре (бывший театр-цирк "Олимп", на месте которого была возведена Самарская государственная филармония); театр им. К. Маркса (исп. Teatro Karl Marx) в Гаване на Кубе; станции метрополитена "Марксистская" и "Проспект Маркса" ("Охотный ряд") в Москве, "Площадь Маркса" в Новосибирске и метростанция "Карл-Маркс-Штрассе" (metrostation "Karl-Marx-Straße") в Берлине.

Примерами агронимов являются площади, названные в честь К. Маркса, расположенные в различных городах России - Ярославле, Брянске, Орле, Ростове-на-Дону, Астрахани, Перми и Новосибирске.

Группы ойконимов и хоронимов в основном представлены на карте России и постсоветского пространства. Географические объекты (город, поселок, район), названные в честь К. Маркса, расположены в Саратовской области.

В 1918 г. на части тогдашней Саратовской губернии была образована Трудовая коммуна немцев Поволжья (Автономная область немцев Поволжья), реорганизованная в 1924 г. в АССР немцев Поволжья, которая просуществовала до 1941 г.<sup>1</sup> Согласно "Административной географической карте Автономной области немцев Поволжья"<sup>2</sup>, на территории автономной области находились "Marxstadt" (город Маркштадт) и "Kanton Marxstadt" (кантон Маркштадт).

В "Кратком топонимическом словаре" В.А. Никонова<sup>3</sup>, "Географическом энциклопедическом словаре"<sup>4</sup> и энциклопедическом словаре "География России"<sup>5</sup> сообщается о том, что Маркштадт возник в 1765 г. на левом берегу Волги как немецкая колония Екатериненштадт (названа в честь императрицы Екатерины II, заселявшей степное Поволжье переселенцами из Германии и Швейцарии). Однако прижилось другое название - Баронск, данное в честь основателя колонии голландского барона Борегарда де Кано. В 1918 г. Баронск становится городом, который после 1920 г. был переименован в Маркштадт.

---

<sup>1</sup> Немцев Поволжья Автономная Советская Социалистическая Республика // Большая советская энциклопедия. Т. 17 / гл. ред. А.М. Прохоров. 3-е изд. Москва : Сов. энцикл., 1974. С. 455.

<sup>2</sup> Geographisch-Administrative Karte des Autonomen Gebietes der Wolgadeutschen. Masstab 1: 420 000. Pokrowsk (Kosakenstadt) <sup>a</sup>/Wolga, 1923.

<sup>3</sup> Никонов В.А. Краткий топонимический словарь. Москва : Мысль, 1966. 509 с.

<sup>4</sup> Географический энциклопедический словарь: Географические названия / гл. ред. А.Ф. Трёшников. Москва : Сов. энцикл., 1983. 528 с.

<sup>5</sup> География России : энцикл. слов. / гл. ред. А.П. Горкин. Москва : Большая Рос. энцикл., 1998. 800 с.



В 1941 г. (или 1942 г.) произошло преобразование Маркштадта в Маркс. Одновременно Маркштадтский район (прежний Маркштадтский кантон) преобразуется в Марковский район. В настоящее время г. Маркс - административный центр Марковского муниципального района Саратовской области.

Точно так же, как некогда вместе следовали по жизни К. Маркс и Ф. Энгельс, на карте Саратовской области отныне соседствуют города Маркс и Энгельс. Согласно В.А. Никонову<sup>1</sup>, нынешний г. Энгельс до 1931 г. назывался Покровском (по названию православной церкви во имя Покрова Пресвятой Богородицы). Покровск (нем. Pokrowsk, или Kosakenstadt) являлся главным городом Автономной области немцев Поволжья (Hauptstadt des Gebiets der W.D.)<sup>2</sup>, а затем стал столицей АССР немцев Поволжья.

На базе совхоза им. К. Маркса в Энгельском районе Саратовской области сформировался сельский поселок им. К. Маркса. В разных регионах современной России сохранились небольшие по числу жителей населенные пункты, названные в честь К. Маркса. Например, поселок Марковский в Александровском районе Оренбургской области<sup>3</sup>, селение им. К. Маркса в Кизлярском районе Республики Дагестан<sup>4</sup>. Кроме того, поселки им. К. Маркса имеются в Павловском районе Воронежской области и Ржаксинском районе Тамбовской области; хутора им. К. Маркса расположены в Динском, Крымском, Тимашевском районах Краснодарского края и в Целинском районе Ростовской области, а деревня им. К. Маркса имеется в Конаковском районе Тверской области<sup>5</sup>. В Аргаяшском районе Челябинской области существует деревня Марксист.

В Донецкой области Украинской ССР находился поселок городского типа Карло-Марксово<sup>6</sup>. Теперь этот поселок угледобытчиков (с момента своего основания называвшийся Софиевкой) располагается на территории самопровозглашенной ДНР. Еще совсем недавно на территории Украины и в Казахстане существовали сельские населенные пункты, носившие имя К. Маркса. На Украине их было не менее 6, а в Казахстане - не менее 13<sup>7</sup>.

Обилием "коммунистических" географических названий выделялась Туркменская ССР. Согласно "Атласу СССР"<sup>8</sup>, в этой союзной республике находился населенный пункт им. К. Маркса на р. Теджен в Ашхабадской области. Еще три одноименных населенных пункта находились по обеим сто-

---

<sup>1</sup> Никонов В.А. Указ. соч.

<sup>2</sup> Geographisch-Administrative Karte des Autonomen Gebietes ...

<sup>3</sup> Оренбургская область : автодорожный атлас. Самара : ФГУП "Средневожское аэрогеодезическое предприятие", 2003. 113 с.

<sup>4</sup> Административная карта Республики Дагестан. Масштаб 1: 500 000. Москва : Федер. служба геодезии и картографии России, 1998.

<sup>5</sup> URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Карла\\_Маркса](https://ru.wikipedia.org/wiki/Карла_Маркса).

<sup>6</sup> Карло-Марксово // Большая советская энциклопедия. Т. 11 / гл. ред. А.М. Прохоров. 3-е изд. Москва : Сов. энцикл., 1973. С. 440.

<sup>7</sup> URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Карла\\_Маркса](https://ru.wikipedia.org/wiki/Карла_Маркса).

<sup>8</sup> Атлас СССР. Москва : ГУГК, 1983. 260 с.

ронам р. Амударьи на территории Чарджоуской области. Вообще, Чарджоуская область являлась своеобразным рекордсменом по названиям-советизмам. В пределах этой области существовало по два населенных пункта с названиями Ленинизм, Коммунизм, Коммунист и Москва и по одному населенному пункту с названиями Искра, Правда, Социализм, Большевик, Красный Октябрь, Комсомольск, Московск. Кроме того, имелись населенные пункты, названные в честь советских партийно-государственных деятелей и писателей (В. Ленина, С. Кирова, М. Калинина, М. Фрунзе, В. Куйбышева, А. Жданова и М. Горького).

Ойконом советской эпохи - совхоз им. К. Маркса - в постсоветское время был представлен на территории Аламединского (Аламудунского) района Чуйской области Киргизии (Кыргызской Республики).

За пределами СССР названия города и административного округа, данные в память о К. Марксе, существовали в ГДР. Согласно В.А. Никонову<sup>1</sup>, "Географическому энциклопедическому словарю"<sup>2</sup> и "Словарю географических названий зарубежных стран"<sup>3</sup>, в 135-летний юбилей К. Маркса г. Хемниц (Chemnitz) в 1953 г. был переименован в Карл-Маркс-Штадт (Karl-Marx-Stadt).

Город Карл-Маркс-Штадт стал административным центром округа Карл-Маркс-Штадт (Bezirk Karl-Marx-Stadt), находившегося на юге ГДР, на границе с Чехословакией. В 1990 г. городу было возвращено его историческое название Хемниц - немецкая переделка из славянского гидронима Каменица. На верхнелужицком диалекте "Kamjēnica" - название реки, на берегах которой немецкие колонисты в XII в. основали город. Дело в том, что юго-восточная часть современной Германии в историческом прошлом населялась полабскими славянами, потомки которых - лужичане (лужицкие сербы) - до сих пор проживают в районе городов Котбус (Хотебуж), Баутцен (Будышин) и Герлиц (Горелец).

Единственный объект рельефа, названный в честь К. Маркса, находится на территории Республики Таджикистан. Согласно В.А. Никонову<sup>4</sup> и "Географическому энциклопедическому словарю"<sup>5</sup>, пик Карла Маркса (6726 м) является высочайшей вершиной Шахдаринского хребта, расположенного на юго-западе Памира, и одной из высочайших вершин всего Памира.

Интересна предыстория, связанная с присвоением памирскому пику имени К. Маркса. На "Карте Памира"<sup>6</sup>, изданной в 1913 г. в масштабе 1: 680 000, между реками Шахдара на севере и Пяндж на юге обозначен высокогор-

---

<sup>1</sup> Никонов В.А. Указ. соч.

<sup>2</sup> Географический энциклопедический словарь: Географические названия ...

<sup>3</sup> Словарь географических названий зарубежных стран. 3-е изд., перераб. и доп. Москва : Недра, 1986. 459 с.

<sup>4</sup> Никонов В.А. Указ. соч.

<sup>5</sup> Географический энциклопедический словарь: Географические названия ...

<sup>6</sup> Россия. Полное географическое описание нашего отечества: Настольная и дорожная книга под редакцией В.П. Семенова-Тян-Шанского и под общим руководством П.П. Семенова Тян-Шанского и В.И. Ламанского. Т. XIX. Туркестанский край / сост. князь В.И. Масальский. Санкт-Петербург : Изд. А.Ф. Девриена, 1913. 861 с.

ный хребет, который теперь называется Шахдаринским. На этом хребте показаны две высочайшие вершины - пик Царя Миротворца (высота 23 000 футов), названный в честь российского императора Александра III, и пик Царицы (20 000 футов), названный в честь императрицы Марии Федоровны, супруги императора Александра III. Разумеется, в советское время по идеологическим причинам такие названия не могли существовать. Поэтому в СССР пик Царя Миротворца был переименован в пик Карла Маркса, а соседний пик Царицы - в пик Фридриха Энгельса (высота 6 510 м). Переименованиям подверглись также и некоторые другие "старорежимные" географические названия Памира. В частности, пик Кауфмана (высота 7 134 м), нареченный в царское время в честь крупного военного деятеля, генерал-губернатора Туркестанского края Константина Петровича фон-Кауфмана, в советское время перевоплотился в пик В.И. Ленина, а хребет Императора Николая II превратился в Ваханский хребет.

Единственный водный объект, названный в честь К. Маркса, находится на территории Саратовской области. Около г. Маркса, в Волгоградском водохранилище, расположен небольшой низменный остров Маркс.

Как следует из вышеизложенного, многие названия географических объектов получили имя К. Маркса в результате переименования изначальных, исконных названий. Другим географическим объектам со времени появления на карте мира сразу присвоили имя К. Маркса. После развала СССР и мировой системы социализма, в разных странах мира стали отказываться от "коммунистического наследия" и без разбора переименовывать названия географических объектов, некогда получивших имя К. Маркса. На наш взгляд, при проведении государственной топонимической политики в России в отношении географических названий должен соблюдаться принцип историчности. В этой связи необходимо различать понятия: 1) переименование географических объектов и 2) возвращение географическим объектам их исконных исторических названий.

В тех случаях, когда происходило переименование, имя К. Маркса присваивалось географическим объектам, которые имели уже собственные названия. Базируясь на принципе историчности, всем переименованным географическим объектам нужно постепенно возвращать их первоначальные (исконные исторические) названия. Однако возвращение географическим объектам их исконных исторических названий должно осуществляться с учетом политической и экономической целесообразности в текущий момент времени.

В тех случаях, когда имя К. Маркса присваивалось новым географическим объектам (ранее не существовавшим населенным пунктам, улицам, проспектам, площадям, заводам, библиотекам, учебным заведениям, театрам, станциям метрополитена, построенным в период становления и развития социалистического общества), необходимо сохранять все "марксистские" географические названия как первоначальные (исконные исторические).

## К. МАРКС ОБ ОБЪЕКТЕ РЫНКА ТРУДА

© 2018 Горшкова Валентина Ивановна

кандидат экономических наук, доцент

Самарский государственный экономический университет

E-mail: ket\_sseu@mail.ru

*Ключевые слова:* объект рынка труда (рабочей силы), рынок труда, рынок рабочей силы.

На основе выработки правильного теоретического понимания объекта и понятия рынка труда делается вывод о важности марксистского подхода к пониманию современной рыночной экономики.

Развитие рыночных отношений в современной экономике вносит существенные коррективы в теоретические подходы к рынку труда. Что такое рынок труда? Какое название более правильное - рынок труда, рынок рабочей силы? Для ответа на эти вопросы надо четко определить тот товар, который является объектом купли - продажи, объектом передачи права собственности. Множество экономистов поддерживает вывод Маркса об объекте рынка труда. Таким объектом является рабочая сила. Найм рабочей силы представляет передачу работником работодателю своих способностей к труду на определенный срок. Авторы убежденно говорят, что предметом купли-продажи является рабочая сила и правильное говорить о рынке рабочей силы. Рабочий "располагает своей рабочей силой как товаром" и не имеет для продажи "никакого другого товара". Этот товар находится на "рынке труда". У Маркса мы находим в некоторых местах употребление в качестве синонимов рабочей силе понятия труд, рынку рабочей силы понятия рынок труда<sup>1</sup>.

Это послужило основанием для появления других взглядов. А. Маршалл, основатель неоклассического направления в экономической теории, считал товаром, который продает рабочий, труд, но вместе с тем применял и формулировку "рынок рабочей силы"<sup>2</sup>.

Отождествление понятия рынок труда и рынок рабочей силы мы находим во многих современных работах<sup>3</sup>.

Рабочая сила - это "совокупность физических и духовных способностей, которыми обладает организм, живая личность человека, и которые пускаются им в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительные стои-

---

<sup>1</sup> Маркс К. Капитал. Т. 1 // Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. 2-е изд. Т. 23. С. 179, 779, 652.

<sup>2</sup> Маршалл А. Принципы политической экономии. Москва, 1983. Т. II. С. 18, 273.

<sup>3</sup> Котляр А. О понятии рынок труда // Вопросы экономики. 1998. № 1. С. 33, 35.

мости"<sup>1</sup>. Такое определение объекту рынка труда дано К. Марксом. Им названы условия появления этого товара. Владелец рабочей силы должен быть лично свободен. При этом условии он и владелец денег на рынке встречаются на рынке как равноправные товаровладельцы. Для сохранения указанного отношения владелец рабочей силы должен продавать ее не навсегда, а лишь во временное пользование. Другими словами, продавец рабочей силы не отказывается от права собственности на нее.

Вторым, не менее важным условием появления на рынке рабочей силы как товара является отсутствие возможности у владельца рабочей силы продавать товары, в которых овеществлен его труд, и он "вынужден продавать как товар самое рабочую силу, которая существует лишь в его живом организме"<sup>2</sup>. "Этот своеобразный товар, рабочая сила... подобно всем другим товарам... обладает стоимостью"<sup>3</sup>. "Стоимость рабочей силы, как и всякого другого товара, определяется рабочим временем, необходимым для производства, а следовательно, и воспроизводства этого специфического предмета торговли"<sup>4</sup>. Это рабочее время, раскрывается далее К. Марксом, сводится к стоимости средств существования владельца рабочей силы, а в условиях изнашивания и смертности - семьи рабочего. В стоимости рабочей силы необходимо учитывать издержки на образование и воспитание, а также исторический и моральный элемент<sup>5</sup>.

В противоположность считающим, что на рынке труда объектом является труд, Маркс говорит, что "Способность к труду еще не означает труд, подобно тому как способность переваривать пищу вовсе еще не совпадает с фактическим перевариванием пищи"<sup>6</sup>.

Своеобразная природа товара рабочая сила в том, что его стоимость определяется раньше процесса обращения. "...извлечь стоимость из потребления товара" возможно, говорит Маркс, если потребительная стоимость товара "обладала бы оригинальным свойством быть источником стоимости"<sup>7</sup>. Потребительная же стоимость рабочей силы состоит в ее позднейших проявлениях. Маркс заключает, что "отчуждение силы и ее действительное проявление, т.е. наличное бытие в качестве потребительной стоимости, отделяются друг от друга во времени"<sup>8</sup>. Поэтому на рынке труда деньги всегда выполняют функцию средства платежа.

Привлекает внимание методологическая твердость последователей марксистского понимания объекта рынка труда в лице рабочей силы. На наш взгляд, оно единственно верное. В частности, представляется мудрым срав-

---

<sup>1</sup> Маркс К. Указ. соч. С. 178.

<sup>2</sup> Там же. С. 179.

<sup>3</sup> Там же. С. 181.

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же. С. 181-183.

<sup>6</sup> Там же. С. 184.

<sup>7</sup> Там же. С. 177.

<sup>8</sup> Там же. С. 185.

нение понятий трудовых ресурсов и рабочей силы<sup>1</sup>: "Трудовые ресурсы выступают в качестве носителей рабочей силы, а сама рабочая сила - это одновременно способности к трудовой деятельности и товар, который является объектом купли-продажи на рынке труда, а также обменивается на заработную плату в период трудовой деятельности".

У рынка труда особое место среди рынков. Особенность заключается в том, что товар на данном рынке не имеет вещественной формы. Специфика любого товарного рынка, его конкретное видовое содержание всецело определяются потребительной стоимостью реализуемого товара. Сложнее обстоит дело с рынком труда. Его специфика состоит в том, что объект купли-продажи на данном рынке не имеет конкретной, зримой, осязаемой материально-вещественной формы. В этом заключается коренное отличие рынка труда от всех других рынков.

Эта специфика как раз и позволяет спорящим экономистам предлагать другие взгляды на объект рынка труда: рабочая сила или труд и как правильнее говорить "рынок труда" или "рынок рабочей силы". К примеру, известно мнение, что объектом рынка труда служит конкретный наемный труд, представляющий собой невещественное благо, содержание которого представлено человеческой деятельностью определенного вида. Такой труд обладает всеми необходимыми признаками, позволяющими ему выступать объектом стоимостного оборота. В частности, он, хотя и не наделен, как многие вещественные товары, меновой стоимостью, обладает потребительной стоимостью.

Или, понимание акта найма как обмена потенциального труда на обещаемое денежное вознаграждение, предоставление одним лицом на определенное или неопределенное время своего труда для применения (потребления) в интересах другого лица, оплачивающего данный труд, объектом обмена на этом рынке выступает конкретный труд. Конечно, коль речь заходит о труде, правильнее было бы говорить о способности к конкретному труду (подчеркнуто нами. - *Г.В.*).

В условиях рыночного хозяйства рабочая сила является товаром, но товаром особого рода. Рабочий продает работодателю свою рабочую силу, т.е. способность к труду. В процессе ее потребления он создает новую стоимость, которая больше стоимости рабочей силы. В противном случае нет никакой заинтересованности в ее приобретении<sup>2</sup>.

Вполне понятно, что труд как деятельность, как процесс производства, не имеет товарной формы, самостоятельного товарного бытия, не является и не может быть товаром. Объектом купли-продажи на рынке труда является не труд, не трудовые услуги, а рабочая сила человека, его способность к труду. Труд - это целесообразная деятельность человека, которой он опосре-

---

<sup>1</sup> Федченко И.В. Методологические аспекты воспроизводства трудовых ресурсов и рабочей силы // Альманах современной науки и образования. Тамбов, 2014. № 5-6 (84). С. 135-137. URL: [www.gramota.net/materials/1/2014/5-6/39.html](http://www.gramota.net/materials/1/2014/5-6/39.html).

<sup>2</sup> Рынок труда / под ред. В.С. Буланова, Н.А. Волгина. Москва, 2003. С. 429.

дует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой, приспособляя предметы природы для удовлетворения своих и общественных потребностей, а способность человека к труду, обусловленная его качественными характеристиками, составляет принадлежащую ему и неотделимую от него рабочую силу, которая при определенных условиях становится товаром и является объектом купли-продажи на рынке.

Так как товаром является рабочая сила, следовательно, и рынок, на котором реализуется данный товар, есть рынок рабочей силы, а не рынок труда. В строго научном смысле нет "рынка труда", есть "рынок рабочей силы". Понятие "рынок труда" представляет собой, по существу, синоним понятия "рынок рабочей силы", его псевдоним, под которым он прочно вошел в экономическую и общественно-политическую литературу. На основе изложенного можно дать следующее определение, рынок труда - это специфический вид товарного рынка, содержанием которого является реализация (купля-продажа) товара особого рода - рабочей силы или способности человека к труду. Как экономическая категория рынок труда выражает отношения между владельцем данного товара - собственником рабочей силы, ее продавцом, с одной стороны, и собственником (владельцем) денег, покупателем товара - рабочая сила или работодателем, с другой.

Рабочая сила - это способность к труду, а труд есть использование, т.е. реализация этой способности. Носителем способности к труду (рабочей силы) является работник, но он является таковым лишь тогда, когда реализует свои способности к труду, а до этого он был таковым потенциально.

На наш взгляд, верна точка зрения тех экономистов, которые четко делят рассматриваемые понятия<sup>1</sup>. По мнению Э. Саруханова, использование понятия "рынок труда" оправдано для описания и систематизации внешних факторов, а не для исследования причинно-следственных связей реальных экономических явлений и процессов. Автор указывает, "что на рынке продается не труд, а способность человека к труду"<sup>2</sup>.

Поскольку обмен является общественным отношением, то и рынок труда выражает определенные общественные отношения между людьми. В. Марцинкевич рассматривает эти отношения как сферу контактов продавцов и покупателей трудовых услуг"<sup>3</sup> Называя объектом трудовые услуги, авторы тем не менее делают правильный, с наших позиций, вывод об отношениях найма рабочей силы на рынке труда.

Подобного мнения придерживается и ряд других экономистов, называющих "рабочую силу, предоставляющую услуги труда" или "способность к

---

<sup>1</sup> *Котляр А.* Теоретические проблемы занятости остаются актуальными // Человек и труд. 1996. № 5. С. 9.

<sup>2</sup> *Саруханов Э.* Рынок труда и рынок занятости: противоречия определения и трактовки // Человек и труд. 1995. № 2. С. 49.

<sup>3</sup> *Марцинкевич В., Соболева И.* Экономика человека : пособие для аспирантов и преподавателей вузов. Москва : Аспект-Пресс, 1995. С. 121.

труду работников сферы материального и нематериального производства, а также сферы интеллектуальных знаний"<sup>1</sup>.

Тем не менее, ратуя за "трудовые услуги" в качестве правильного названия объекта рынка труда, сторонники его считают, что употребление термина "рабочая сила" в качестве объекта на рынке труда не согласуется с законами рыночных отношений. В частности, процесс купли-продажи какого-либо объекта означает смену его собственника: продавец теряет право собственности на объект, получая за это деньги, а покупатель за деньги приобретает право собственности на объект. Согласно подобной точке зрения, работодатель на рынке приобретает способность рабочего к труду. Но ведь эта способность неотделима от человека-работника, и поэтому ее нельзя продать, не продав самого работника. А это возможно только в случае, если работник - раб. В свободном же обществе подобной продажи осуществить нельзя. Значит, если рабочая сила неотделима от человека - ее носителя, она не может стать собственностью покупателя рабочей силы. Поэтому верным является утверждение, что "на рынке труда осуществляется процесс продажи-купли труда предстоящего"<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: *Киян Л.П.* Концепция рынка труда. Воронеж : ЦИИСЭИ, 1994. С. 8-9;  
*Дятлов С.А.* Рабочая сила в системе рыночных отношений. Санкт-Петербург, 1992. С. 95.

<sup>2</sup> *Рофе А.* О содержании понятий "трудовые ресурсы" и "рабочая сила" // Человек и труд. 1997. № 3. С. 25.



## МАРКС: ДИАЛЕКТИКА ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ЧЕЛОВЕЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ

© 2018 Гродский Владимир Сергеевич

доктор экономических наук, профессор

Самарский государственный экономический университет

E-mail: omega2017@bk.ru

*Ключевые слова:* К. Маркс, диалектический метод, диалектическое определение "человека", метаэкономикс, рыночная экономика, гражданское общество.

В статье на основе диалектики обосновывается разработка нового направления марксистской теории - метаэкономикс.

Выдающийся немецкий теоретик Карл Маркс (1818-1883) в своем опубликованном при жизни фундаментальном труде "Капитал: критика политической экономии. Т. 1. Процесс производства капитала" (1867) впервые в истории экономической мысли применил диалектический метод исследования экономики. В научной литературе этот подход обычно связывают с теорией развития рыночной экономики, тогда как сам автор распространял его на историю всей человеческой цивилизации. На это указывает идейное единство творчества Маркса, заметное при анализе всех его произведений, законченных и незавершенных. Речь идет о представлении истории как диалектической феноменологии человека, то есть представлении, возвышающимся над пятиступенчатой формационной модели Маркса, в которой эта общая феноменология только конкретизируется. Широкий исследовательский замысел Маркса является незавершенным, социальным наукам, и прежде всего, экономической теории предстоит воплотить его в соответствующие обобщенные модели эволюции общества.

В целом примененная Марксом диалектика, можно считать самым тонким научным инструментом, поскольку она по своей сложности адекватна сложности самой социальной материи. Диалектика не должна быть выброшена из современной экономической теории и в комплексе с математическим инструментарием синергетики - сравнительно молодой науки о нелинейных необратимых самоорганизующихся системах - может создать эффективную методологию исследования противоречивого и необратимого исторического процесса развития общественного производства. Такой подход требует формирования в "Экономикс" нового раздела "Метаэкономикс"<sup>1</sup>, предметом ко-

---

<sup>1</sup> Этот термин согласуется с существующими названиями прочих разделов экономикс: микроэкономикс, макроэкономикс, мегаэкономикс и др. Приставка "мета" (от греческого слова meta - после, за, через) в названии "метаэкономикс" указывает на технологически и институционально изменяющуюся экономику.

того должна быть не "экономическая статика" и "экономическая динамика", пользующаяся обычной формальной логикой, а их синтез - "экономическая кинетика", то есть теория становления современного общественного производства в человеческом измерении.

Необходимость диалектико-синергетической "Метаэкономики" обусловлена всем ходом развития экономической науки. Американский экономист Пол Самуэльсон (1915-2009) в "Заключении" своих "Оснований экономического анализа" (1947) отмечал, что с точки зрения "магистрального направления экономической науки" (18, с. X), "аналитической экономической теории" (18, с. IV), существует шесть этапов ее развития: 1) исследования статического равновесия экономики; 2) достижения сравнительной экономической статики; 3) теория максимизирующего поведения хозяйствующего субъекта; 4) введение в научный оборот "принципа соответствия" сравнительной статики и динамики (разработанного Самуэльсоном в Основаниях. - В.Г.); 5) теория экономической динамики; 6) теория "сравнительной экономической динамики" (18, с. 355). По мысли автора, на шестой стадии развития теории "она должна включать в себя... все рассмотренные выше пять предметов, но при этом должна охватывать и более широкую "территорию" (там же).

Методология метаэкономики в состоянии разработать такую "сравнительную динамику", то есть теорию переходов экономики из одних квазиравновесных состояний в другие, обусловленные изменением ее структуры. Принцип "несоответствия" набора разномоментных структур развивающейся экономики должен непосредственно следовать в теории за "принципом соответствия" Самуэльсона между традиционными двумя методами исследования структурно устойчивых рынков – сравнительной статики и динамики, реализованных в стандартных разделах экономики – "микроэкономике" и "макроэкономике".

### **1. Абстракция "человек" как исходная конструктивная категория метаэкономики**

Объектом марксистской политэкономии являются существующие "производственные отношения", которые фактически абсолютизируются. По представлениям же самого Маркса и некоторых других ученых, эти отношения нельзя рассматривать в отрыве с их носителей - хозяйствующих субъектов. Родоначальник психоанализа австриец Зигмунд Фрейд (1856-1939) ("Тотем и табу. Психология первобытной культуры и религии", 1913) отмечал, что "ни "производительные силы", ни "производственные отношения" в экономической теории не могут иметь значения последних причин, не поддающихся уже далее никакому разложению; ... они созданы от чего-то и из чего-то" (21, с. 39). Известный итальянский марксист Антонио Грамши (1891-1937) также писал, что "недостаточно познать совокупность отношений, поскольку они существуют в данный момент как некая данная система; важно познать их генезис, познать их в процессе формирования" (10, т. 3, с. 45) и развития. "Во-

прос состоит в том, в какой мере сам общий процесс производства видоизменяется исторически..." (15, т. 46, ч. I, с. 274, 275).

Исследование развития экономики в целом требует применения предельно общих понятий. Например, "производство вообще", так как "это абстракция, но абстракция разумная, поскольку она действительно выделяет общее, фиксирует его и поэтому избавляет нас от повторений" (там же, с. 21). Главное, что такие абстракции позволяют воссоздать в теории процесс становления социума. Но генезис общества проявляется только тогда, когда оно достигает зрелости (действительности), необходимой для вычленения из совокупности социальных явлений одного, наиболее общего и универсального, совпадающего с сущностью общества. Всеобщие абстрактные определения, которые более или менее подходят ко всем общественным формам, возникают в теории при наиболее богатом конкретном, независимо от того, существует ли это конкретное в действительности или является результатом научного прогноза.

Максимально возможной "конкретией" общества является будущий "однородный социум", действительное "человечество". Только этот результат общественного развития может быть его логическим основанием. Перефразируя известные слова Маркса "Анатомия человека - ключ к анатомии человека" (там же, с. 42), отметим, что анатомия будущего общества - ключ к анатомии предшествующих формаций. По аналогии же с началом "Капитала" Маркса ("Богатство общества... выступает как огромное скопление товаров, а отдельный товар - элементарная форма этого богатства" (15, т. 23, с. 43) можно сказать, что богатство будущего общества представляется как "огромное скопление" индивидуальностей, а отдельный индивид - как элементарная форма этого богатства. Индивиды, образующие общество, сохраняют и свою "особенность", они желают остаться тем, что они есть и в то же время как предельно возможная абстракция общества. "Человек", гася в себе индивидуальные особенности, позволяет через обобщение выразить сущность социума, ибо каждый индивид - это синтез не только существующих отношений, но и истории этих отношений, итога всего прошлого. Известно емкое изречение древнегреческого философа Парменида (515-445 до н.э.) "Человек - мера всех вещей", он всегда остается сущностью всех социальных образований, основополагающей квинтэссенцией общества. "Человек как субъект является и результатом, и исходным пунктом движения" (14, с. 589), он есть "постоянная предпосылка... истории, есть также ее постоянный продукт и результат, и предпосылкой человек является только как свой собственный продукт и результат" (15, т. 26, ч. III, с. 516), прийти к "человечеству" мы можем, только взыв за исходное абстракцию "человек".

Первая предпосылка человеческой истории, таким образом, - это, конечно, существование человеческих индивидов. Но в реальной действительности самостоятельные индивиды существуют только в обществе, находящемся в процессе становления, и только по отношению к этому промежуточному периоду истории абстракция "индивид" адекватна объекту. На это соот-

ветствие указывал Маркс в связи с анализом такой всеобщей категории, как "труд": "Таким образом, лишь здесь (в рыночном обществе. - В.Г.) абстракция категории "труд", "труд вообще", труд *sans phrase* (без оговорок. - В.Г.), этот исходный пункт... политической экономии становится практически истиной" (15, т. 12, с. 731). Понятие "индивид" по отношению к первобытному и будущему состояниям общества является действительной абстракцией. "Чем дальше назад уходим мы вглубь истории, тем в большей степени индивид... выступает несамостоятельным, принадлежащим к более обширному целому" (15, т. 46, ч. I, с. 18). "Человек обособляется как индивид лишь в результате исторического процесса. Первоначально он выступает как родовое существо, стадное животное..." (там же, с. 167). С другой стороны, индивиды образуют целостность и в будущем обществе. Маркс писал: "...Представим себе... союз свободных людей, работающих общими средствами производства и планомерно расходующих свои индивидуальные рабочие силы как одну рабочую силу. Все определения робинзоновского труда повторяются здесь, но в общественном, а не в индивидуальном масштабе" (15, т. 23, с. 88). В первом случае "индивид" - это абстракция синкретического целого, а во втором - абстракция конкретного целого. И только в "промежуточном" состоянии, приходящимся на натуральное, обособленное производство феодального общества, абстракция "индивид" конкретна.

Вместо понятия "индивид" можно использовать аналогичные термины. Например, Маркс употреблял понятие "общественный индивид", подчеркивая им обособление человека только в обществе, и понятие "производящий индивид" (см., например: 15, т. 46, ч. I, с. 18), подчеркивая экономическую сущность общественного бытия, немецкий философ Фридрих Энгельс (1820-1895) говорил об "эмпирическом человеке" (см., например: 15, т. 27, с. 17) как о непосредственном материальном объекте познания, экзистенциализм же, стремясь к непосредственному познанию бытия человека как целостности, использует термин "человек вообще" ("Man", немецкого философа Мартина Хайдеггера (1889-1976)). Мы будем употреблять в качестве предельной абстракции общества, а, следовательно, исходной для метаэкономикс, термин "человек".

Французский философ Блез Паскаль (1623-1662) говорил, что только один предмет интересует человека - сам человек. Рефлексия, то есть самознание человека, направленное на осмысление собственной сущности и ее форм, есть вечная проблема. И действительно, познание человека являлось и является традиционным для любой философии. Однако, на наш взгляд, наука об экономических и, следовательно, наиболее существенных, фундаментальных законах функционирования и развития общества может сделать конкретный и основной вклад в решение этой проблемы.

В экономической теории предпринимались неоднократные попытки постановки "человека" в основание предмета. Но они были неудачными, по крайней мере, по двум причинам: субъект производства рассматривался, в первых, внеисторически, как нечто неизменное и одинаково действующее в

различных социальных условиях, и, во-вторых, как непротиворечивое явление. Такой антропологизм политэкономии "никогда не добирался до реально существующих деятельных людей, а застревает на абстракции "человек" и ограничивается лишь тем, что признает "действительного, индивидуального, телесного человека" (15, т. 3, с. 44). Маркс и его единомышленник Энгельс в связи с этим критиковали, например, трактат "Единственный и его собственность" (1844) соотечественника, философа Макса Штирнера (1809-1856), а Маркс публиковал замечания на "Учебник политической экономии. Т. 1" (1879) немецкого экономиста Адольфа Вагнера (1835-1917), за их недиалектический подход в исследовании человека (15, т. 19, с. 377). Энгельс же отмечал, что при решении данной проблемы надо "исходить из "я", из эмпирического, телесного индивида, но не для того, чтобы застрячь на этом... а чтобы от него подняться к "человеку" (15, т. 27, с. 17). Но, критикуя схоластику и метафизичность антропологических концепций, мы не вправе "выплескивать и ребенка", отказываться от антропного подхода в целом. Метаэкономикс нуждается в диалектической абстракции "человек", которая, на наш взгляд, может быть здесь центральной, конструктивной категорией, ибо в ней в компактной, "свернутой" форме заключены все противоречия саморазвития общества. "Вся история есть не что иное как непрерывное изменение человеческой природы" (15, т. 4, с. 162) и "мы должны знать, какова человеческая природа вообще и как она модифицируется в каждую историческую эпоху..." (там же, с. 162).

Поскольку человек противоречив и деятелен, то необходимо, - утверждал еще немецкий философ Иммануил Кант (1724-1804), - исследование того, что человек, как "свободно действующее существо, делает или может и должен делать из себя сам" (11, т. 6, с. 351). В то же время теоретическое восхождение до "сделанной" людьми сложной и гармоничной экономической конкретности требует доведения абстрагирования действительности до адекватного, глубинного и истонного противоречия самого человека, отдельного индивида. Для познания сущности и движущих сил развития человека важно определить его антиномичные атрибуты, то есть две основополагающие, экономические противоречивые стороны. Экзистенциализм в данном отношении оперирует неопределенными "модусами", свойствами "человека вообще". В литературе также можно встретить попытки использовать в качестве исходного для социологии или экономической теории те или иные общественные противоречия и отношения, но при всей обоснованности некоторых концепций они в целом обладают тем недостатком, что не рассматривают материальный носитель, субстрат противоречий и отношений. В этом плане трактовка "человека" как субстрата элементарного и исходного экономического противоречия весьма важна, ибо позволяет вскрыть генезис общественного производства, объяснить взаимосвязь его отдельных ступеней и дать перспективы его развития.

Каждый человек может рассматриваться в двух сторон: как обладатель потребностей и способностей. Эти стороны человека противоречат и обу-

словливают друг друга. Потребности индивида - это его первичная, определяемая природой, сторона. При всей многочисленности и сложном переплетении потребностей современного человека они носят материальный, экономический характер, а удовлетворение их составляет основу воспроизводства любого общества. "Человек является непосредственным природным существом. В качестве природного существа... он... наделен природными силами... эти силы существуют в нем в виде задатков и способностей..." (15, т. 42, с. 162, 163). Человеческая "собственная природа, являющаяся совокупностью потребностей и влечений" (15, т. 46, ч. I, с. 192), выражает зависимость его от внешних объективных условий существования и является предпосылкой проявления его способностей. Способности же противостоят потребностям, отражают их, а внешне выступают как интерес к предметам и явлениям окружающей действительности.

В связи с этим неизбежно встают вопрос первопричины указанного противоречия человека, связанным с вопросами возникновением человека как разумного существа и его кооперативно-орудийной деятельности, то есть трудным вопросом "антропогенеза". В литературе, как правило, за основополагающий тезис антропогенеза берется "сознание человека". Однако "homo sapiens" произведен от "homo faber": "Первый исторический акт... индивидов, благодаря которому они отличаются от животных, состоит не в том, что они начинают мыслить, а в том, что они начинают производить необходимые им средства жизни" (там же, с. 19); "Сознание... с самого начала есть общественный продукт и остается им, пока вообще существуют люди" (15, т. 1, с. 478). Известно также положение Энгельса о том, что "труд создал человека". Действительно, историю общества следует представлять "как порождение человека человеческим трудом" (15, т. 42, с. 126) и этот труд есть "вечное естественное условие человеческой жизни... он не зависит от какой бы то ни было формы этой жизни, а, напротив, одинаково общ всем его общественным формам" (15, т. 23, с. 195). Однако эти очевидные утверждения нельзя признать точным для предыстории, так как в ней труд произведен от сотрудничества. "Интеллектуальная" как и трудовая трактовка антропогенеза не решает проблему окончательно, ибо вызывает вопрос: "Почему особь становится разумным существом?".

На наш взгляд, антропогенез имеет экономическую сущность и может быть прояснен окончательно в метаэкономике, поскольку та же литература обычно просто констатирует кооперативность и орудийность деятельности древнего человека.

Во-первых, антропогенез раскрывается только в рамках концепции "природно-социального континуума", то есть непрерывности превращения части биоты в социум, выдвинутой еще классиками политэкономии, в частности ее английским представителем Адамом Смитом (1723-1790) ("Исследование о природе и причинах богатства народов", 1776). "Историю можно рассматривать с двух сторон, ее можно разделить на историю природы и историю людей. Однако обе эти стороны неразрывно связаны" (15, т. 3, с. 16).

Причем, природный фактор является исходным в становлении общества. Прежде всего, антропогенез разделяется на две части - социо- и техногенез. Характер же взаимодействия природной среды и протообщества описывается универсальным "принципом Ле-Шателье", предложенным французским химиком Анри ле Шателье (1850-1936), согласно которому воздействие, выводящее систему из равновесия, вызывает в ней процессы, стремящиеся ослабить это воздействие. Поэтому резкое ухудшение среды обитания, связанное с похолоданием из-за наступления очередного геологического ледникового периода на планете около миллиона лет назад, обусловило такую внутреннюю перестройку в протообществе, которая в значительной степени компенсировала внешний катастрофическое неблагоприятное экологическое воздействие. Изменение же внутренней структуры системы при этом могло сводиться только к более тесному контакту индивидов, к их кооперации. Разрыв субъектов с привычным объектом - полезной природой - означал установление дополнительных межсубъектных взаимосвязей. Эта кооперация индивидов обусловила формирование первобытной "социологии жизнедеятельности" в виде совокупности определенных правил, норм, табу (запретов), традиций, языка, мифологического сознания людей - уже разумных существ. Таким образом, первичным в истории является именно социогенез.

Во-вторых, поскольку кооперация индивидов всегда имеет обратную сторону - специализацию их деятельности, то демографическое расширение первобытного кооперативного рода означало углубление специализации индивидов, а это, в свою очередь, позволило им в какой-то момент использовать для более успешного выполнения некоторых ролей в кооперации внешних предметов в качестве орудий труда. Это знаменательное событие техногенеза наступило лишь по прошествии многих тысячелетий после социогенеза. Именно на стадии техногенеза происходит первая внешняя технологическая реакция общества в виде орудийного преобразования природной среды обитания.

"Первый толчок к развитию производительных сил, - писал русский философ Георгий Плеханов (1856-1918), - дает сама природа, то есть окружающая человека географическая среда" (17, т. 3, с. 16). Саморазвиваться, то есть развиваться только за счет внутреннего противоречия может лишь материя в целом, конкретные же формы материи - материальные образования, - в том числе и общество, являются продуктами экзогенеза. Но это фундаментальное положение эволюции не должно противопоставляться эндогенезу диалектики, саморазвитие существует, но инициируется оно внешним воздействием. Кант в связи с этим раздвигал антропологию (а она у него заключала в себе основной вопрос философии) на ту часть, которая исследует то, "что делает из человека природа", и часть, показывающую то, что действующий человек "делает и должен делать из себя сам".

Концепцию экологического антропогенеза и "антропофенеза" (то есть завершения полного формирования человека в будущем) можно тесно увязать с диалектикой "человека", развитием внутреннего противоречия этой аб-

стракции. Полная теория становления действительного общества должна включать не только кинетическую модель перехода равновесной "биосферы" в равновесную "ноосферу", но и показанную выше модель диалектического взаимодействия потребностей и способностей человека. Внешний по отношению к особи импульс экологической катастрофы в плейстоцене (низшем отделе четвертичного (антропогенного) периода кайнозойской эры фанерозойского эона) явился фактором "раздвоения единого", комплекса инстинктов особи на потребности и способности и перехода, тем самым, ее противоречия из исходной фазы тождества сторон в фазу их различия и диспропорции. Испытывая несоответствие между обычными потребностями и необходимыми для их удовлетворения качествами собственного тела, то есть, испытывая интерес (интерес есть потребности минус способности), индивид компенсирует это несоответствие вступлением в кооперацию путем согласованности, скоординированности своих действий с действиями других индивидов.

Таким образом, мы выяснили сущность противоречивой амбивалентности человека. Диалектика же противоречащих друг другу начал человека подчиняется действию всеобщего закона возвышения потребностей и закона роста способностей - закона роста эффективности производства. В связи с этим Маркс выделял два рода потребностей: 1) потребности, "вытекающие из... непосредственной человеческой природы" (15, т. 3, с. 279), и 2) исторические потребности. В порождении новых потребностей, когда "на место обусловленной природой потребности становится потребность, созданная исторически" (15, т. 46, ч. I, с. 281), а также соответствующих новых потребностей, и заключается действие закона возвышения потребностей человека.

В целом понятие "человек": 1) отражает результат и предпосылку развития экономики и общества; 2) является результатом мысленного объединения тождественных друг другу индивидов во всеединство, в понятие "единичный человек", которое выражает собой максимально персонифицированное общество; 3) является абстракцией прошлого синкретического и будущего действительного общества, абстракцией, сводящей к себе и выводящей из себя весь комплекс категорий и законов функционирования и развития общества; 4) должно быть признано исходной, ключевой, конструктивной и системообразующей абстракцией метаэкономики.

Далее необходимо показать, что средства производства, понимаемые нами как совокупность средств труда (орудий труда) и сотрудничества (института общества), являются продуктом развития противоречия человека.

Внутреннее противоречие человека разрешается путем его внешнего проявления в труде и сотрудничестве, поскольку "любое отношение, в котором человек находится к самому себе, реализуется, выявляется лишь в отношении человека к другим людям" (15, т. 42, с. 95) и окружающей природной среде. "Отношение одной вещи к другой есть отношение этих двух вещей между собой и о нем нельзя сказать, что оно принадлежит той или иной из них. Способность вещи есть, наоборот, нечто внутренне присущее вещи, хотя это внутреннее присущее ей свойство может проявиться только в ее отноше-



нии к другим вещам" (15, т. 26, ч. III, с. 143). Поэтому способности человека представляют собой такую сторону его внутреннего противоречия, которая является непосредственной предпосылкой его деятельности, хотя другая сторона данного противоречия - потребности - составляют первопричину, мотив деятельности индивида, так как "действия людей вытекают из их потребностей... и лишь они играют главную роль" (7, т. 8, с. 20) и в общем плане только "умножившиеся потребности порождают новые общественные отношения..." (15, т. 3, с. 27, 28).

Человек - это "действительный, телесный человек... вбирающий в себя и излучающий из себя все природные (добавим "и общественные". - В.Г.) силы" (14, с. 630) и, если его потребности выражают недостаток в чем-либо и готовность к присвоению, производству и потреблению внешних предметов, то его способности выражают готовность к "отдаче", отчуждению труда. "Общество не состоит из индивидов, а выражает сумму тех связей и отношений, в которых эти индивиды находятся друг к другу" (15, т. 46, ч. I, с. 214), а сущность человека "есть совокупность всех общественных отношений" и отношений труда, "отношений друг к другу и к природе" (15, т. 23, с. 89). Поэтому теоретическое абстрагирование "человека" выступает как "интериоризация" (индивидуализация, персонификация) социума, то есть мысленное свертывание, сведение отношений к интересам, а их, в свою очередь, к способностям и потребностям человека таким образом, что он "уже содержит в себе общественные силы" (15, т. 3, с. 3). Маркс по этому поводу образно писал: "Человек - это мир человека, государство, общество" (15, т. 1, с. 414). Поскольку же социальные отношения являются общими для всех людей, то эти отношения редуцируются в абстракцию "единичный человек" (5, с. 277). Теоретический процесс конкретизации "человека", совпадающий с историческим процессом развития общества, в ходе которого люди реализуют свою собственность, "творят человеческую связь, общественную сущность" (там же), а общество выступает как "продукт взаимодействия людей" (15, т. 27, с. 402), мы можем назвать одним словом - "экстериоризацией" общества. "Люди, отнюдь не имея намерения образовывать общество, сделали, однако так, что развилось общество потому, что они всегда хотели развиваться лишь как разрозненные личности и поэтому достигли своего собственного развития только в обществе и через него" (15, т. 3, с. 72).

Производственные отношения являются не только внешней, надиндивидуальной сущностью, но и "сущностью каждого отдельного индивида, его собственной деятельностью, его собственной жизнью" (15, т. 42, с. 23), отношение как "единство парит над единичным, оно не порывает с ним, не абстрагируется от него, наоборот, оно наличествует в нем, но скрыто..." (5, с. 277). Субъекта определяет не его абстрактная физическая природа, а его социальное качество, то есть "общность... есть человеческая сущность" (15, т. 1, с. 447). Таким образом, производственные отношения к окружающей действительности, к природно-социальной среде в виде труда и сотрудничества являются функцией и абсолютным способом существования человека, а homo

faber ("человек трудящийся" (3, т. 3, с. 211) французского философа Анри Бергсона (1859-1941)) выражает сущность, субстанцию социальной формы движения материи.

Необходимо подчеркнуть, что научное исследование неравновесных экономических явлений требует доведения его до познания субстанции объекта. Это позволяет вскрыть причины явлений. В свете данного гносеологического принципа человек есть материальный субстрат общества, а его сущность - устойчивые производственные отношения - представляет субстанцию человека. Смещение субстанции с субстратом недопустимо как нельзя деятельность отождествлять с ее субъектом. Поэтому отношения-субстанция являются внешним проявлением, атрибутом человека, средством разрешения противоречия между его потребностями и способностями. Встречающиеся в литературе трактовки тех или иных экономических явлений как субстанции, то есть в отрыве развития исходного противоречия от его субстрата - человека, не позволяют раскрыть в полной мере закономерности и развития общества.

В целом можно отметить, что введение в метаэкономикс категории "человек" позволяет свести к ней, а также и вывести из нее такие наиболее абстрактные понятия политэкономии Маркса, как "производственные отношения", "производительные силы" и "надстройка", считать, что "производительные силы и общественные отношения... являются различными сторонами развития общественного индивида" (15, т. 46, ч. II, с. 214). "Все исторические коллизии, согласно нашему пониманию, - писал Маркс, - коренятся в противоречии между производительными силами и формой общения" (15, т. 3, с. 74), но в более широком плане это противоречие есть только форма выражения противоречия человека. Все содержание метаэкономикс представляет собой феноменологию человека.

## **2. Формирование гражданского общества в развитии противоречия "человека"**

Кроме закона единства и борьбы противоположности, выражающего взаимосвязь двух противоречащих сторон - потребностей и способностей человека, его диалектика включает и закон отрицания отрицания, действие которого приводит к образованию нового, третьего компонента общества: "Существование двух взаимно противоречащих сторон, их борьба и слияние в новую категорию составляют сущность диалектического движения" (15, т. 4, с. 136). "Сущность - это внутреннее содержание предмета, - определяет понятие энциклопедический словарь, - выражающееся в единстве всех многообразных и противоречивых форм его бытия" (4, т. 25, с. 111), она "представляет собой совокупность всех необходимых сторон и связей вещи, взятых в их естественной взаимозависимости..." (23, с. 198) - писал российский философ Александр Шептулин (1929-1993) ("Категории диалектики", 1971). Проще говоря, сущность - есть устойчивые связи и отношения, структура объекта.

Поскольку же "сущность является", то она тяготеет к категории "закон", характеризующей внутреннюю устойчивую связь явлений, "законы и сущ-

ность понятия однородные... выражающие углубление познания человеком явлений..." (12, т. 29, с. 136). Однако это не означает, что сущность неизменна, "не только явления преходящи, подвижны, текучи... но и сущности вещей" (там же, с. 227), в связи с чем проанализируем понятия "осуществление" и "существование" (эквиваленты - "эссенция" и "экзистенция") и их значение в теории развития экономики.

В целом эти понятия объективно отражают развитие сущности того или иного объекта. Осуществление - это процесс становления сущности, формирование структуры объекта, когда его элементы образуют относительно устойчивые взаимосвязи. Становление сущности происходит в ходе функционирования исследуемого объекта в недрах другого объекта как его составной части: "Становление как становление сущности есть прежде всего действие, переход сущности в свободу наличного бытия; но переход этот есть все же пребывание внутри себя" (6, т. 2, с. 155). Существование же - это самостоятельное, в итоге непосредственное бытие объекта, бытие на собственной основе, со своим внутренним содержанием, своей сущностью. "Сущность, достигшая непосредственности, есть ближайшим образом существование..." (7, т. 5, с. 573). Объект, находящийся в состоянии существования, в отличие от состояния осуществления, является не потенциальным (возможным), а актуальным (действительным), ибо "действительное... не подвержено переходу и его внешность есть энергия... есть проявление самого себя, а не другого" (8, т. 1, с. 313), "есть единство сущности и существования" (там же, с. 312). Познание сущности, не перешедшей в собственное бытие (существование), невозможно, так как оно в этом случае представляет собой явление иной сущности. Поэтому исходная форма сущности есть ее синкретическое (слитное) тождество с явлением, соответствующее совокупности еще не вступивших во взаимосвязи элементов, "вещей-в-себе" ("ноуменов") объекта. В развитой же форме сущность уже противоречит явлениям ("феноменам", "модусам" или "экзистенциалам"), не совпадает с ними в силу глубокой дифференцированности и структурности объекта, элементы которого являются "вещами-для-других", находятся в сложных взаимосвязях и составляют целостную систему. На стадии осуществления сущность - это явление и представляется как внешнее, поверхностное, на стадии же существования она сначала выступает как опосредованное, скрытое за явлениями содержание и, только став действительностью, оказывается непосредственной, вновь совпадающей с явлениями, но явлениями собственными.

Раскрытие диалектики сущности объекта позволяет подтвердить важность исторического метода, поскольку "суть дела исчерпывается не своей целью, а своим осуществлением, и не результат есть действительное целое, а результат вместе со своим становлением" (7, т. 4, с. 2).

В свете изложенной модели "сущности" становятся полностью ясными также процессы абстрагирования и конкретизации. Познание сущности через вычленение порождающих сущность абстракций оказывается возможным только на стадии действительности объекта, то есть в условиях его зрелой

формы, когда поверхностные, непосредственные явления выражают саму истинную сущность. Поэтому при всей справедливости мысли о том, что "если бы форма проявления и сущность вещей непосредственно совпадали, то всякая наука была бы излишня" (15, т. 25, с. 384), необходимо отметить, что и наука существует только потому, что в определенный момент сущность и ее явления совпадают. Поскольку же реальная действительность представляет собой поток явлений, то научная теория того или иного объекта предполагает выделение соответствующего круга явлений, в котором одно явление есть непосредственное, сущностное, а, следовательно, и исходное, систематизирующее остальные опосредованные явления. Теоретическое абстрагирование - есть мысленная операция, противоположная процессу осуществления, при которой происходит как бы переход сущности извне внутрь абстракции, внешних взаимосвязей элементов объекта в их внутренние противоречия (другое название этого перехода - интериоризация). Конкретизация, реконструирующая в теории объект, его осуществление и существование, превращает данные противоречия в модельную структуру объекта (экстериоризация).

Действующий в реальности и в развертывании абстракции закон отрицания отрицания выражает триадичность этих процессов. Начальное, промежуточное и конечное состояния объекта в теории представлены понятиями "утверждение", "отрицание" и "отрицание отрицания" (или - "положение", "противоположение" и "сочетание", или - "тезис", "антитезис" и "синтез"). Противоречивая абстракция обладает внутренней потенцией, способностью к превращению в свою противоположность, даже в синкретической, свернутой форме содержит собственное иное, инобытие, которое при отрицании становится, а в завершении всего диалектического цикла "снимается" в конечном, положительно преобразуется и включается в конечное. "Противоречие есть первое отрицание, а разрешение его есть второе отрицание" (22, т. 8, ч. I, с. 336).

Посмотрим, как эта диалектика проявляется в выбранной нами исходном для метаэкономикс объекте - человеке. Но предварительно уточним соотношение понятий "логическое" и "историческое".

В научной литературе можно встретить массу совпадающих по своему содержанию названий методов исследования, имеющих диалектическое начало. Поэтому мы такие термины, как "структурный", "функциональный", "синхронный", "моментный" и "вертикальный", связываем с логическим методом, а соответственно термины "дескриптивный", "феноменологический", "диахронный", "временной" и "горизонтальный" - с историческим методом диалектики.

В литературе есть несколько толкований понятий "логическое" и "историческое". Так, в "Философском энциклопедическом словаре" отмечается, что данные понятия характеризуют "отношение между исторически развивающейся объективной действительностью и ее отражением в теоретическом знании. Логическое - теоретическое воспроизведение развитого и развивающегося объекта во всех его существенных, законных связях и отношениях"

(20, с. 23). "Энциклопедия" дает другое определение. "Логическое" в ней трактуется как краткое воспроизведение исторического, далее, логический анализ связывается со зрелым объектом, а исторический метод - с формированием, становлением объекта и, наконец, под логическим подразумевается общая, абстрактная линия развития объекта, а под историческим - конкретное выражение логического во всем многообразии его особенных и единичных проявлений (4, т. 14, с. 607).

Прежде всего, необходимо отметить, что сопоставление логического и исторического как теоретического и практического вряд ли правомерно, поскольку логическое и историческое присутствует как в теории, так и на практике. Вторая и третья приведенные характеристики, как будет показано ниже, наиболее близки к сущности рассматриваемых методов. Что же касается последнего толкования категорий, то оно восходит к работам Энгельса. Попытаемся его проанализировать.

Известно, что Маркс противопоставлял логический и исторический методы. Он, в частности, писал, что "было бы неосуществимым и ошибочным трактовать экономические явления в той последовательности, в которой они исторически играли решающую роль. Наоборот, их последовательность определяется тем отношением, в котором они находятся друг к другу в современном... обществе, причем это отношение прямо противоположно тому, которое представляется естественным или соответствует последовательности исторического развития" (15, т. 46, ч. II, с. 44, 45). Энгельс же вкладывал в соотношение методов иное содержание: "С чего начинается история, с того же должен начинаться и ход мыслей, и его дальнейшее движение будет представлять собой не что иное, как отражение исторического процесса в абстрактной и теоретически последовательной форме, отражение исправленное, но исправленное соответственно законам, которые дает сам действительный исторический процесс" (15, т. 13, с. 497). Энгельс считал, что логический метод является "тем же историческим методом, только освобожденным от исторических форм и от мешающих случайностей" (там же). Такое упрощенное понимание исторического, якобы отличающегося от логического только большей детализацией (конкретизацией), встречается и у многих современных авторов. Но логический метод исследования экономики заключается в определении моментной структуры общественного производства, исторический же (диахронный) метод предполагает анализ экономических процессов, то есть явлений, протекающих во времени (по этому признаку экономические законы также можно разделить на законы развития и законы функционирования, воспроизводства исследуемого объекта). Моментная структура объекта, являясь синхронным отображением отношений элементов системы, может быть рационально описана только определенной связной последовательностью отдельных моментов, то есть воспроизводительной, круговой последовательностью.

Важнейшим аспектом взаимосвязи логического и исторического методов исследования является их эвристическая эквивалентность. Имеется в

виду то обстоятельство, что процесс функционирования объекта всегда непрерывно описывает его историю таким образом, что фазы воспроизводства соответствуют фазам исторического развития объекта: "История... ежедневно разыгрывается на наших глазах" (15, т. 23, с. 157) - писал Маркс. Это свойство целостных систем имеет всеобщий характер, известно в физике как "эргодическая теорема" о равенстве средних по времени значений параметров системы их средним статистическим, в биологии - как "биогенетический закон" краткого и быстрого повторения в индивидуальном развитии особи (онтогенезе) важнейших этапов эволюции вида (филогенеза), и справедливо для экономики (общества). Так, в логике "Капитала" заключены в "снятом", преобразованном виде "история капитализма и анализ понятий, резюмирующих ее" (15, т. 29, с. 30). Свойство краткого повторения, "рекапитуляции", философское осмысление которого было дано Гегелем ("...индивид в ходе онтогенеза своего познания проходит еще раз в очень сокращенной форме филогенез познания всего общества" (7, т. 4, с. 130); "в педагогических успехах мы узнаем набросанную, как в сжатом очерке, историю образования всего мира" (7, т. 14, с. 15)) и Энгельсом ("...это можно назвать параллелью индивидуальной эмбриологии и палеонтологии духа, отображением индивидуального сознания на различных ступенях его развития, рассматриваемых как сокращенное воспроизведение ступеней, исторически пройденных человеческим сознанием" (15, т. 21, с. 278)), по своей сущности связано с совпадением онтологии (диалектики), логики и гносеологии. Принцип эквивалентности временного и моментного (микро- и макроэкономического) методов исследования широко использовал Маркс в "Капитале". Так, он писал: "То, что раньше мы рассматривали как изменения, которые совершаются с одним и тем же капиталом, последовательно во времени, теперь мы рассматриваем как одновременно существующие различия между капиталистическими предприятиями, действующими одно рядом с другим в различных сферах производства" (15, т. 25, ч. I, с. 156).

Таким образом, логический и исторический методы исследования являются противоположными по форме, но едиными по содержанию, они выражают двойственность, внутреннее противоречие между устойчивостью (воспроизводимостью) и изменчивостью (развитием) явлений действительности.

Историческая модель развития хозяйства, заключающаяся в логической оболочке "функционирования капитала", может быть реализована не формальным, а реальным синтезом исторического и логического методов исследования. Данные моментного анализа воспроизводства экономики содержат информацию о ее историческом прошлом и будущем, достаточную для построения обобщенной модели экономического развития. Структура воспроизводства экономики в целом эквивалентна структуре ее развития.

Логический и исторический методы объединяются в генетическом методе построения теории, так как оба они реализуются всегда путем выделения в объекте элементарного явления-абстракции. Любое логическое или историческое исследование содержит в себе, выражаясь биологическим языком, ге-

нофенотип, то есть характеристику исходной системообразующей категории (генотипа) и всей категориальной совокупности проявлений исходного в развитии объекта (фенотипа). Сам же генетический метод познания основывается на принципе "восхождения от абстрактного к конкретному". Полный цикл исследования включает две фазы: движение от конкретного к абстрактному и движение от абстрактного к конкретному<sup>1</sup>.

Человек, "с одной стороны, наделен природными силами, жизненными силами... в виде задатков и способностей; с другой стороны... предметы его влечений существуют вне его, как независимые от него предметы... суть предметы его потребностей..." (15, т. 42, с. 162, 163). В логическом, моментном аспекте человек как субъект производства опредмечивает себя, "свою сущность" и "свою собственность" в продукте: "Всякое производство есть некоторое опредмечивание индивида" (14, т. 46, ч. I, с. 171). В качестве же субъекта потребления человек распредмечивает свой труд и воспроизводит свои способности. "Труд постоянно переходит из формы деятельности в форму бытия, из формы движения в форму предметности" (15, т. 23, с. 200), мы "имеем перед собой под видом... полезных предметов... опредмеченные сущностные силы человека" (15, т. 42, с. 123), а в себе очеловеченные сущностные силы внешних предметов. Таким образом, способности и потребности находятся в постоянном взаимопревращении. Этот воспроизводственный процесс является элементарным и в теоретической форме первичным: "Индивиды, производящие в обществе, а следовательно, - общественно-определенное производство индивидов, - таков, естественно, исходный пункт" (15, т. 46. ч. I, с. 17). И здесь также обнаруживается действие закона отрицания отрицания.

Взяв за исходное противоречивого "человека", мы можем прийти к нему снова, только "превратив" его в противоположное. "Всякое явление, развиваясь до конца, - писал Плеханов, - превращается в свою противоположность, но так как новое, противоположное первому явлению также, в свою очередь, превращается в свою противоположность, то третья фаза развития имеет формальное сходство с первой" (17, т. 1, с. 572). Причем отрицание человека есть его развитие в свою противоположность, выступающую "как свое другое, как инобытие человека". Гегель аналогично характеризовал этот процесс опредмечивания: "Я делаю себя непосредственной вещью... в труде", поскольку "все это часть меня самого" (9, bd. 20, p. 217). Распредмечивание же как воздействие внешнего предмета, продукта на человека означает персонафикацию произведенной вещи; труд, овеществленный субъектом в продукте, вновь превращается в рабочую силу, воспроизводится. Диалектическое опре-

---

<sup>1</sup> Эти фазы можно обозначить различными терминами. Так, абстрагирование часто называют нисхождением, редукцией, свертыванием, сведением сложного к простому, анализом, движением от общего к частному (дедукцией), от сложного к простому, от конечного к исходному, от опосредованного к непосредственному, от многообразного, многостороннего к однообразному, одностороннему. Конкретизацию же соответственно - восхождением, экспликацией, развертыванием, сведением простого к сложному, синтезом, движением от частного к общему (индукцией) и т.д.

деление "человека", таким образом, есть характеристика его перехода в противоположность (самоотрицания), его полной реализации, превращения в свое иное и возвращения к самому себе (присвоение).

Выше было показано, что в силу явления рекапитуляции логический анализ в общих чертах повторяет, копирует исторический анализ так, что фазы функционирования объекта по своему содержанию совпадают с фазами его развития. Если логическое "воспроизводство человека", то есть "превращение субъекта в объект" (19, т. 1, с. 35) и обратно, обуславливает синхронность, одновременность, прохождения составляющих его моментов, а исследователь при этом "рассматривает опредмечивание как распредмечивание, как самоотчуждение и снятие этого самоотчуждения... стало быть, ухватывает сущность труда" (14, с. 625) и сотрудничества, то историческое "воспроизводство человека" диахронно, разделяется на необратимые и неравновесные, следующие один за другим, широкомасштабные процессы опредмечивания-распредмечивания и отчуждения-присвоения человека.

Если историческое опредмечивание субъекта труда сводится к образованию отдельного замкнутого натурального хозяйства, а историческое отчуждение субъекта сотрудничества фиксируется в "гражданском обществе", то единство того и другого отрицания, то есть осуществление "человека", завершается в товарных отношениях рыночной обменной экономики. В ней реализуются "вещные отношения лиц и общественные отношения вещей", взаимопроникновенность и одновременно взаиморазделенность сторон противоречия индивида, потребности и способности которого оказываются тождественными соответственно способностям и потребностям всех остальных индивидов "гражданского общества" как совокупности товаропроизводителей-товаропотребителей. Таким образом, с точки зрения воспроизводства индивида логическая и историческая структуры общества эквивалентны, тождественны.

На первой фазе исторического воспроизводства "человека", которая охватывает половину истории общества от возникновения людей до средневековья, сущность (субстанция) человека - его производственные отношения труда и сотрудничества - функционируют и развиваются еще в рамках природных сил. "Во всех формах хозяйства, где господствует земельная собственность, преобладают еще отношения, определяемые природой" (15, т. 46, ч. I, с. 44), поскольку в земледелии, в его дорыночных формах человеческий труд выступает скорее лишь как помощник природного процесса, который им не контролируется. Первую фазу исторического воспроизводства "человека" следует рассматривать как основание второй его фазы, фазы существования "человека", на которой его сущность, представленная в виде экономических производственных отношений, имеет собственные явления - развивающиеся товарно-денежные отношения, поскольку здесь общественные отношения выступают в форме вещи<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> В силу "несамостоятельного" развития общества до средневековья, обществознание, включая экономическую теорию, было составной частью естествознания и только



"Человек может целиком направить себя на универсальное опредмечивание своих задатков и способностей, на полное осуществление своей внутренней сущности как человека" (15, т. 46, ч. I, с. 476). И это действительно происходит с установлением простого товарного производства, которое представляет собой особую фазу в развитии противоречия человека, фазу завершения процесса его отрицания и одновременно утверждения "своего иного". Если в логическом воспроизводстве субъекту противостоит продукт, то в историческом воспроизводстве, предполагающим переход от индивида к совокупности участников производства, человеку противостоит товар. Продукты труда "становятся вообще товарами лишь потому, что они суть продукты независимых друг от друга частных работ. Комплекс этих работ образует совокупный труд общества" (15, т. 23, с. 82). Категория "товар" отражает "взаимное проникновение полярных противоположностей и превращение их друг в друга, когда они доведены до кратности" (15, т. 20, с. 373). Эта переходная от осуществления к существованию фаза развития "человека" характеризуется тем, что производители вступают в общественный контакт между собой лишь путем обмена своего труда, а специфический общественный характер их частных работ проявляется только в рамках этого обмена. В процессе исторического опредмечивания бытие человека отодвигается на второй план и на его место становится его "опредмеченная собственность", его "инобытие" - товар, а человек превращается в реальную абстракцию, товар рабочую силу как одностороннюю способность к труду. Сам обмен является одним из главных средств обособления индивида, при котором "полное выявление внутренней сущности человека выступает как полнейшее опустошение, этот универсальный процесс овеществления - как полное отчуждение..." (15, т. 46, ч. I, с. 476).

Ранее мы называли человека субстратом, материальным носителем противоречия его потребностей и способностей, а также действующим, производящим в обществе индивидом. Далее же было показано, что всякое полное и диалектическое определение предмета требует развертывания соответствующей категории в свою противоположность. "Этот переход, - отмечал Гегель, - представляет собой одно из важнейших определений" (7, т. 1. с. 224). Так что человек есть субъект производства, превращающийся в субстрат прежде всего способности к труду как товара. Если у животного развито присвоение природы, то у человека - отчуждение и опредмечивание самого себя в окружающей действительности. Для него характерно "стремление реализовать себя, дать себе через себя самого объективность в объективном мире и осуществить (выполнить) себя" (12, т. 29, с. 194). Причем, "чем больше ценностей он создает, там больше сам он обесценивается и лишается достоинства..." (15, т. 42. с. 89).

---

с осуществлением "человека" и становлением цивилизации на собственную экономическую базу гражданского общества общественное знание превращается в самостоятельную науку, а в политической экономии наступает классический период развития.

Человек в своем развитии может создать только собственное, себе подобное - субъективное, поэтому, осуществляя себя, он "отпускает" свою сущность, которая начинает существовать как субъект. В социальных явлениях это выглядит как отчуждение субъективности и переход ее к внешнему предмету, товару (объекту). "Все наши открытия и весь наш прогресс как бы приводят к тому, что материальные силы наделяются интеллектуальной жизнью, а человеческая жизнь, лишенная своей интеллектуальной стороны, низводится до степени простой материальной силы" (15, т. 12, с. 4). Таким образом, в ходе исторического развития "общественные отношения неизбежно превращаются в нечто самостоятельное" (15, т. 3, с. 77), человек при этом "совершенно лишен средств существования, - зато противостоящая вещь превратилась теперь в подлинное общественное существо" (15, т. 46, ч. II, с. 486), "собственное" становится "чужим и чуждым", не человек присваивает созданное, а созданное присваивает человека, отчуждаемое присваивает и, "чем больше предметов рабочий производит... тем сильнее он подпадает под власть своего продукта" (15, т. 42, с. 88).

Как же следует понимать субъективность производственных отношений? Значит ли она, что "продукт господствует над производителями" (15, т. 21, с. 174) в буквальном смысле? На второй вопрос можно в целом ответить и положительно, и отрицательно одновременно. Положительно потому, что производственные отношения труда и сотрудничества как социальная сущность через свои явления в виде товарных отношений отражаются в сознании людей в форме фетишистских, искаженных представлений о "товарной власти". И здесь имеют важное значение три момента. Во-первых, этот фетишизм объективно обусловлен несовпадением сущности и явлений. Во-вторых, фетишизм на стадии осуществления "человека" выступает в виде религии. "В религии, - писал немецкий философ Людвиг Фейербах (1804-1872), - человек раздваивается в самом себе: он противопоставляет себе бога как нечто противоположное ему" (19, т. 2, с. 64). Религия - "это эмоциональная форма отношения людей к господствующим над ними чуждым силам, природным и общественным" (15, т. 20, с. 329), поэтому "человек должен первоначально в своем... сознании противопоставлять себе свои... силы как независимые силы" (19, т. 2, с. 32). Отсюда и явление сакрализации - подчинения общественных институтов и научной мысли религии. И, в-третьих, фетишизм проявляется двояко: в виде антропоморфизма, то есть наделения окружающей действительности, в том числе и социальных явлений, человеческими качествами и, прежде всего, субъективностью, и одновременно в виде физиоморфизма - наделения самого человека предметно-природными, несоциальными качествами. Таким образом, господство вещи над производителем, мертвого труда над живым, продукта над производителем в буквальном смысле существует в силу закрепления в обществе фетишистского, "превращенного" представления о производственных отношениях.

Отрицательно же ответить на выше поставленный вопрос следует потому, что в общем плане "не бог и не природа, а только сам человек может

быть этой чуждой силой, властвующей над человеком" (15, т. 42, с. 95, 96), а "когда человек противоречит самому себе, то ему противостоит другой человек" (там же, с. 94) и отчуждение - это не только отчуждение человеческой сущности от самого человека, но и отчуждение человека от человека. Если индивид овеществляется в товаре, то товар как новый субъект производства персонифицируется в другом человеке, человеке противоположного экономического интереса. Например, отчужденность объективных условий труда по отношению к живой рабочей силе доходит "до такой степени, что эти условия противостоят личности рабочего в виде личности капиталиста, противостоят как персонификации, обладающие волей и интересами..." (15, т. 46, ч. I, с. 440).

Персонифицированное развитие производственных отношений достигает кульминации в условиях простого товарного производства позднего феодализма, когда происходит поляризация общества на предельно "абстрактных", частичных, односторонне способных производителей и предельно "конкретных" субординированных, иерархически связанных между собой землевладельцев и одновременно владельцев институтов феодального хозяйства, персонификаций соответствующих производственных отношений. "Юридическое лицо - общество, семья и т.д. - содержит в себе личность абстрактно; в лице же монарха, напротив, личность заключает в себе государство" (15, т. 1, с. 262). Данной сущностной (и уже "существующей") социальной структуре полностью соответствует на поверхности общества, то есть в явлениях производственных отношений, адекватная структура товарного мира - раздвоение и поляризация его на товары и деньги: "Деньги сами - общественные связи и не терпят над собой никакой другой общественной связи" (15, т. 46, ч. I, с. 167).

Доведение концепции отчуждения "человека" до классовых отношений позволяет преодолеть беспредметность, умозрительность существующих диалектических построений в области политэкономии. Однако это не решает проблемы субъективизации производственных отношений окончательно. Мы показали, что эти отношения в виде товарно-денежных отношений являются и воспринимаются людьми как субъективное начало в силу фетишизма, несовпадения сущности и явлений: "Их собственное общественное движение принимает форму движения вещей, под контролем которого они находятся, вместо того, чтобы его контролировать" (15, т. 23, с. 84), "социальная сила... представляется... индивидам... как некая чуждая, вне их стоящая власть, о происхождении и тенденциях развития которой они ничего не знают..." (15, т. 3, с. 33). В то же время общество пришло к тому, что превращенная, внешняя и враждебная по отношению к человеку субъективность исходит от имущих классов и социальных слоев, по сравнению с которыми производители материальных благ оказываются лишенными субъективности. Каким же образом можно согласовать эти противоположные выводы, или, иначе говоря, что собой представляют развитые производственные отношения в общеисторическом плане? "Та общность, отрыв которой от индивидуума вызывает его

противодействие, есть истинная общность человека, есть человеческая сущность" (15, т. 1, с. 443), "социальное тело" человека. Но "общественная сущность... не есть некая абстрактно-всеобщая сила, противостоящая отдельному индивиду" (15, т. 42, с. 33), а она есть "собственная объединенная сила, умноженная производительная сила... благодаря обусловленной разделением труда совместной деятельности различных индивидов" (15, т. 3, с. 33), есть сила разделенной субстанции, кооперации труда, институционально оформленная в виде хозяйственного механизма.

В историческом процессе осуществления "человека" его субъективность воплощается в производственных отношениях, которые становятся главным субъектом производства и главной эмерджентной, системной, производительной силой, развивающейся по собственным социальным законам. Эта сила подчиняет себе другие производительные силы - средства производства (средства труда и средства сотрудничества) и самих участников производства, вовлекает их в объективный диалектический процесс социализации природы и натурализации общества. При этом средства производства превращаются в "неорганическое и социальное тело" нового общественного субъекта производства, а сам человек - в его "органическое тело". Участники производства, следовательно, уже не могут господствовать над этой социальной силой, напротив, последняя проходит ряд фаз и ступеней развития, не только не зависящих от воли и поведения людей, а наоборот, направляющих эту волю и это поведение.

Таким образом, "люди в процессе деятельного осуществления своей сущности" (15, т. 42, с. 23) создают такую производительную силу, которая подчиняет себе все классы и слои общества. Например, при капитализме "главные агенты этого способа производства - капиталисты и наемные рабочие, как таковые, сами являются лишь воплощением, персонификациями капитала и наемного труда" (15, т. 25, ч. II, с. 452), отчужденная производительная сила "принуждает капиталиста, на одной стороне, существовать в рабских условиях капиталистических отношений совершенно так же, как рабочего, хотя и, с другой стороны, - на противоположном полюсе" (15, т. 49, с. 47). Вот почему объяснение субъективности производственных отношений субъективностью частного собственника не является достаточным; "Хотя частная собственность и выступает как основа и причина отчуждения труда, в действительности она, наоборот, оказывается его следствием..." (15, т. 42, с. 82).

Простое товарное производство как "завершенное отчуждение" (15, т. 1, с. 255), опредмечивание персоны и персонификация предмета, являются кульминацией становления действительного общества, при которой осуществление "человека" переходит в его существование, а субъективность производственных отношений превращается из естественного в социальный фактор развития, формальное общество превращается в реальное гражданское общество.

Производственные отношения стадии гражданского общества проявляются только как простые обменные пропорции товаров (здесь социальность

представлена в форме "социальности" продукта: "Как товар он гражданин этого мира" (15, т. 23, с. 73)), выступают в опосредованной форме, выступают как сущность, не совпадающая с собственными явлениями и, стало быть, еще не достигшая своей действительности: "Так как производители вступают в общественный контакт между собой лишь путем обмена продуктов своего труда, то специфически общественный характер их частных работ проявляется только в рамках этого обмена" (там же, с. 83). Простое товарное хозяйство следует трактовать как объективно обусловленную центральную стадию становления действительного общества, так как "превращение субъекта в объект, и наоборот... является необходимым для... создания богатства как такового, то есть создания неограниченных производительных сил... которые одни могут образовать материальный базис свободного человеческого общества" (19, т. 2, с. 35). Поэтому простое товарное производство является собой промежуточную фазу развития "человека"; оно завершает процесс отрицания "человека" и одновременно есть исходный пункт отрицания его отрицания. "Мы из существующих отношений делаем выводы относительно будущего... мы постигаем и исследуем положительную сторону отрицательных элементов, действующих в ходе истории..." (15, т. 20, с. 641). Национальный рынок является мощным инструментом экономического развития общества.

### **3. Эволюция рыночной экономики и полное разрешение противоречия "человека"**

Отрицание отрицания, или существование "человека", связано с переходом от товарной формы богатства (рабочего времени как ценности) к богатству в виде всесторонне развитой личности (свободному времени как ценности). "Действительным богатством является развитая производственная сила всех индивидов" (15, т. 46, ч. II, с. 217). Становление человеческой сущности сопровождается разделением общественного труда и односторонностью развития индивидов, каждый приобретает свой определенный исключительный круг деятельности, который ему навязывается и из которого он не может выйти: он охотник, рыбак, пастух и т.д., должен оставаться таковым, если не хочет лишиться средств к жизни, тогда как в действительном обществе никто не будет ограничен узким кругом деятельности.

Существование "человека" - это и возврат субъективности к человеку в форме научной обоснованности планомерности его действий, достигаемых за счет познания законов развития общества и природы. Но важно подчеркнуть, что общество, "если даже оно напало на след естественного закона своего развития... не может ни перескочить, ни отменить последние декретами" (15, т. 23, с. 10). Поэтому возврат субъективности к человеку означает его подлинную свободу, которая состоит в способности "принимать решения со знанием дела, не в воображаемой независимости от законов, а в познании этих законов и в основанной на этом знании возможности ... заставлять законы ... действовать для определенных целей" (15, т. 20, с. 116). "Свобода, - писал Гегель, - имеет своей предпосылкой необходимость и содержит ее в себе как снятую"

(8, т. 1, с. 337). Поэтому свобода как выполнение требований внешнего принуждения в условиях действительного общества превращается в свободу внутренне обусловленную, совпадающую с намерениями и ожиданиями человека. Таким образом, существование "объективной субъективности" человека "есть действительное разрешение противоречия между... свободой и необходимостью..." (15, т. 47, с. 116). Но предпосылкой истинной свободы воли человека является синтез его потребностей и способностей.

Необходимо отметить, что в исходном, промежуточном и "конечном" состояниях человек неразрывно связан со своей собственностью - производственными и прочими социальными отношениями. Если мы сопоставим определения понятий "человек", "собственность" и "общество", данные Марксом, то они в целом совпадают, а их последовательность отражает диалектику "человека", становление его собственной сущности и "снятие" его в этой сущности: "...сущность человека... есть совокупность всех общественных отношений" (15, т. 3, с. 3), определить же его "собственность - это значит не что иное, как дать описание всех общественных отношений" (15, т. 4, с. 168), а "если рассматривать общество в целом, то в качестве конечного результата общественного процесса производства всегда выступает само общество, то есть сам человек в его общественных отношениях" (15, т. 46, ч. II, с. 222). Завершение процесса существования "человека" представляет собой "подлинное присвоение человеческой сущности человеком" (там же, с. 243), "возвращение человека к самому себе, как человеку общественному" (15, т. 46, ч. II, с. 543). Человек осваивается в обществе, обретает вновь некогда утраченное собственное достоинство, делает своей накопленную собственность - вновь обретает социологическое и технологическое "тело". Сущность, которая в фазе отрицания "человека" являлась по отношению к индивидам их внешней и чужой собственностью, в фазе отрицания отрицания становится внутренней собственностью общества, "обобществившегося человечества" (15, т. 42, с. 246). При этом человек уже не теряет себя в производимых им продуктах, так как эти предметы становятся для него "человеческими", общественными предметами.

Каким же образом человек "возвращается к самому себе", каков социальный механизм "присвоения его сущности"? Для ответа на этот важный вопрос экономической теории необходимо рассмотреть противоречие "товара". При этом важно иметь в виду два момента.

С одной стороны, надо еще раз подчеркнуть, что товарное производство имеет четко определенные исторические рамки, в пределах которых справедлив Марксов анализ рынка. Несмотря на то, что в дотоварный период истории общества имело место определенное развитие обмена, он как объективно необходимое, регулярное явление, он в развернутой форме присущ только постфеодальному хозяйству. В связи с этим попытки "распространения" закономерностей рыночного обмена на дотоварное производство, подмена "сюртука" Маркса "топорами", "шкурами" и прочими продуктами древнего хозяйства, встречающаяся в литературе, лишена всяких оснований. С другой сто-

роны, "товар" является исходной категорией не только для теории капитализма, как принято считать, но и для теории отрицания отрицания "человека" в целом, то есть для всей "второй половины" истории общества, поскольку противоречие "товара" продолжает развиваться и разрешаться и при всевозможных модификациях рынка. Развертывание этого противоречия, отрицание "товара" есть одновременно отрицание отрицания или восстановление самоценности "человека". Поэтому инструментом "признания" человека как социального субъекта производства становится "ценность" ("стоимость"), которая является атрибутом только товарного хозяйства, в то время как "во всех формах, в которых земельная собственность и земледелие образуют базис экономического строя, экономической целью является производство потребительных стоимостей" (15, т. 46, ч. I, с. 472), то есть полезных благ.

Уже само возникновение в экономике "ценности", "цены" и других аксиологических понятий означает восприятие человеком товарного, а, следовательно, и социального мира не как чуждого мира, а как опредмеченного собственного труда, который должен быть распределен и присвоен исторически. "Потребительная стоимость товара есть предпосылка его меновой стоимости, а потому и стоимости" (15, т. 25, ч. II, с. 692). Ценность, стало быть, представляет собой внешнее проявление меновости товара, ибо существовать она может лишь в общественном отношении одного товара к другому, эти вещи равны чему-то третьему, и каждая из них должна быть сводима к этому третьему. Мы можем "ощупывать и разглядывать каждый отдельный товар, делать с ним что... угодно, он, как стоимость, остается неуловимым" (15, т. 23, с. 56). Ценность товаров обнаруживается только в процессе обмена. Распространенное же в марксизме представление о ценности как внутреннем содержании товара следует считать ошибочным, поскольку субстанция в отличие от субстрата всегда есть результат взаимодействия, отношение. "Если мы говорим о товаре как о материализованном выражении труда... то речь идет только о воображаемом, то есть исключительно социальном способе существования товара" (15, т. 26, ч. I, с. 154), когда его ценность является продуктом рыночного хозяйственного механизма. По Марксу, "стоимость" как и любое другое экономическое явление - есть, прежде всего, общественное отношение. Поэтому институты, оформляющие соответствующие отношения, являются источником стоимости и ее распределяемых в обществе составных частей.

В связи с этим, имея в виду аналогию между диалектикой отрицания "человека" и "товара", мы можем следующим образом перефразировать характеристику "человека", данную Марксом: сущность ценности не есть абстракт, присущий отдельному товару, в своей действительности она есть совокупность обменных отношений, является надтоварным образованием. Так, по мере развития противоречий товара ценность выражает отношения отдельного обмена ("деньги"), отраслевой конкуренции ("капитал") и межотраслевой конкуренции ("совокупный общественный капитал"), вывоза капитала ("мировой капитал - формальное мировое хозяйство") и т.д. Охватывая все

более разнообразную и масштабную товарную массу, ценность модифицируется, "снимает" в себе в преобразованном виде полезность товара и постепенно разрешает тем самым его противоречие. "Общественная потребность, то есть потребительная стоимость в общественном масштабе, - вот что определяет здесь долю всего общественного рабочего времени, которая приходится на различные особые сферы производства" (15, т. 25, ч. II, с. 691). Перед нами более развитое выражение "закона стоимости вообще". Ограничение проявляется здесь при посредстве потребительной ценности. Такая ценность, то есть ценность, охватывающая все общество, отражает наивысшую стадию существования "человека", на которой он становится "действительным человеком". Воздействие полезности товара на его ценность-меновую проявляется не только в будущем общества, но и на всем протяжении развития противоречия товара. При этом значение общественной полезности на этом пути только усиливается.

Трактовка ценности не как внутреннего, а как внешнего фактора товара позволяет по-новому подойти к Марксовой теории ее составных частей: "перенесенной", "необходимой" и "прибавочной" ценностям.

Во-первых, учитывая общий характер формирования ценностей, можно утверждать, что ценность потребленных средств труда (предметов и орудий труда) не "переносится" на товар и не "воплощается" в товаре, а только включается в его цену. Во-вторых, так называемый "живой труд", который в противоположность "прошлomu труду" обычно связывается с "вновь создаваемой стоимостью", так же, как и перенесенная стоимость, не "материализуется" в товаре, а косвенно через институционализованный рынок измеряется ценностью израсходованных предметов потребления и накапливаемых материальных благ. Именно так Маркс определял ценность "рабочей силы", то есть не прямыми затратами труда в "производстве рабочей силы", а ценностью необходимых для этого предметов потребления ("жизненных средств"). В-третьих, прибавочная ценность (прибыль) характеризует ту часть ценности товара, которая обеспечивает воспроизводство общества в целом и лежащей в его основе системы производственных отношений. Так как общество - это эмерджентное образование, в котором из-за кооперации индивидов целое всегда больше суммы частей, а его распределительный механизм действует, напротив, по принципу "целое равно сумме частей", то ценность отдельного товара помимо аддитивной составляющей, связанной с издержками его производства, имеет нададитивную часть (прибыль), которая выражает и фиксирует в себе системные, макроэкономические общественные потребности и результаты. Таким образом, прибавочная ценность формируется не просто "прибавочным трудом", а системой отношений социологии производства. В целом можно сказать, что учет ценности "есть определенный общественный способ существования человеческой деятельности" (15, т. 26, ч. I, с. 14) и фиксирует не только труд, но и сотрудничество, независимо от того, в какой исторической форме это сотрудничество выступает. "Избыток труда над издержками поддержания труда... - это было и остается основой всякого обще-



ственного прогресса" (15, т. 20, с. 199), формирование ценности имеет технологическую, а ее распределение - социологическую, институциональную основу. О такой роли институтов писал еще классик политэкономии англичанин Джон Стюарт Милль (1806-1873) ("Принципы политической экономики и некоторые их приложения к социальной философии", 1848): "В условиях господства частной собственности раздел продукта обусловлен... конкуренцией и обычаем" (17, т. I, с. 394). Позже аналогичная мысль была заключена в цепочке детерминации "технология - экономика - политика - распределительная система" (13, р. 436) современного американского социолога Герхарда Ленски (1928-1994) ("Власть и привилегии. Теория социальной стратификации", 1966).

Противоречие человека в диалектике общества развивается от тождества до полного единства (органической целостности) сторон: сначала способности выделяются из потребностей, затем труд из деятельного проявления первой способности человека превращается в его первую потребность, а в завершение всего исторического цикла потребности человека "снимаются" в его универсальных способностях. Сам же индивид "снимается" в обществе, поскольку "всемирная история есть не что иное, как порождение человека человеческим трудом" (15, т. 42, с. 126), а общество - это "сам человек в его общественных отношениях". Общий ход отрицания отрицания "человека" сводится, таким образом, к становлению отрицательного и последующему "снятию" в нем отрицаемого.

Поскольку производственные отношения как отрицающая человека его сущность является двойственной, существуют в виде труда (воздействии индивида на внешний предмет) и сотрудничества (взаимодействии индивидов между собой), то соотношение этих сторон в действительности, в диалектическом процессе становления общества не остается неизменным. Если в исходном историческом состоянии труд синкретически соединен с сотрудничеством, то в дальнейшем развитии, до того как окончательно стать первой потребностью человека, он не только сосуществует с сотрудничеством (которое при этом трансформируется в конкурентное соперничество), но и оказывается ему подчиненным, то есть становится социально, сначала политически, а затем и экономически принудительным. "Человек... превращает свою сущность только лишь в средство своего существования" (2, т. 3, с. 566), труд для него "не удовлетворение потребности в труде, а только средство для удовлетворения всяких других потребностей..." (15, т. 42, с. 91). В целом линия развития труда такова, что он из труда-способности превращается в труд-необходимость, а затем и в труд-потребность.

Прежде чем быть потребностью, труд становится ценностью. Поэтому товар следует считать центральной категорией неравновесной экономической теории, метаэкономикс. Категории "человек" и "товар", таким образом, выражают средоточие общественных отношений. Дуализм человека ("потребности - способности") с дуализмом товара ("меновость - полезность") связывает деятельность ("труд - сотрудничество"), которая является сущно-

стью (субстанцией) и средством разрешения противоречия того и другого. Однако категорию "товар" необходимо рассматривать как производную от "человека", промежуточную категорию, находящуюся между "человеком" и "действительным обществом", "человечеством" (см. рисунок), и превращающую первое во второе. Так, если у древнего человека способности отставали от потребностей, а в товаре меновость доминирует над полезностью, то, стало быть, в первом случае производственные отношения отрицали человека, а во втором случае они утверждают его.

В условиях простого товарного хозяйства индивиды, обладая разносторонними, но одинаковыми потребностями и разными, односторонними способностями, взаимодействуют между собой в обмене, каждый работает на всех и все работают на каждого, каждый является не только товаропроизводителем, но и товаропотребителем, "неодинаковость осуществляемого ими производства дает повод к обмену" (15, т. 46, ч. I, с. 189). Здесь "впервые образуется система...всесторонних потребностей и универсальных потенций" (там же, с. 100, 101), товар делает человека потребностью, а сам становится способностью: "...Индивид В, будучи объективирован в товаре, представляет потребность для индивида А, и *vice versa* (наоборот. - В.Г.), так что они находятся друг к другу не только в отношении равенства, но и в общественном отношении" (там же, с. 189, 190), товар же, движущийся от товаропроизводителя, выражает свою меновость, способность обмениваться на другой товар, а движущийся дальше, к товаропотребителю, выражает свою полезность, способность удовлетворить конкретную его потребность. Таким образом, если первоначально стороны исходного экономического противоречия имеют общий материальный, человеческий субстрат, то в последующем развитии потребности овеществляются в товаропроизводителях, членах гражданского общества, а способности персонифицируются в товарах, и только затем потребности "общественного индивида" "снимаются" в его универсальных способностях как самоцели.

В связи с вышеизложенным возможно уточнение, определенное структурирование предмета метаэкономикс. "Человек" представляет собой исходную, "товар" - основную, а "человечество" - обоснованную категории метаэкономикс. Соответственно другие основные элементы метаэкономикс таковы: противоречие между потребностями и способностями человека - это исходное, а противоречие между меновостью и полезностью товара - основное, отношение сотрудничества - исходное, а отношение конкуренции - основное, закон возвышения потребностей человека (когда "на место обусловленной природой потребности становится потребность, созданная исторически" (15, т. 46, ч. I, с. 281) - исходный, а закон повышения эффективности производства - основной ее закон.

Существующий в литературу вопрос о противоречивости Маркса-антрополога (гуманиста, философа) и Маркса-экономиста выражает диалектику его творчества, то есть его перехода от анализа вопроса человека и теории отчуждения к анализу вопросов "превращенных форм" человека и теории

присвоения (собственности). Рассмотренные выше варианты "Капитала" Маркса отражают эту диалектику, причем второй его вариант (рукопись "Grundrisse") является промежуточной между теорией "человека" и теорией "товара" (1). Маркс считал предметом политэкономии "производственные отношения" и как отношение трактовал каждую ее категорию в силу того, что в третьем варианте "Капитала" исследовал отчужденную сущность человека. Именно по этой причине ортодоксальный марксизм предметом экономической теории до сих пор ошибочно считает только "производственные отношения". Марксистское определение политэкономии как науки, изучающей "систему общественно-производственных (экономических) отношений, то есть отношений, складывающихся в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ" (15, т. 3, с. 277) является вполне институциональным. Но теория неравновесных исторических экономических процессов, то есть метаэкономикс, должна изучать субъекта производства в целом, то есть самого человека, а также его "неорганическое" и социальное "тело" - технологию и социологию производства - в их исторических формах, поскольку развитие "средств производства" в широком смысле термина означает двухстороннее развитие "общественного индивида". Предметом метаэкономикс следует считать не только логическое, но и историческое воспроизводство "человека", то есть законы его опредмечивания-распредмечивания и отчуждения-освоения в процессе становления "человечества" как "действительного общества".

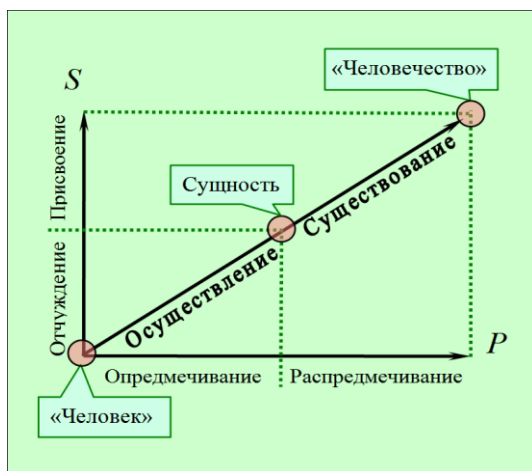


Рис. Общественно-историческая диалектика "человека"

Таким образом, диалектическое определение "человека" как характеристика его перехода в противоположность, его полной реализации, превращения в свое иное и возвращения к самому себе имеет два аспекта: технологический и социологический (см. рисунок). Вышерассмотренный процесс

опредмечивания-распредмечивания человека представляет собой его технологическое определение, связанное с его индивидуальным трудом. Социологическое же определение "человека" заключается в характеристике его отчуждения-освоения (присвоения), то есть превращения его сотрудничества с другими индивидами в соперничество, конкуренцию с ними и власть над ним, а также обратного процесса возвращения человеку его родовой сущности. Общее же диалектическое определение абстракции "человек" - есть единство его технологического и социологического определения в виде описания процесса осуществления-существования человека как в логическом (текущем), так и историческом (временном) аспектах.

\* \* \* \* \*

1. *Агг А.* Мир человека как субъекта производства. Москва, 1984.
2. Архив Маркса и Энгельса : в 9 т. Москва, 1933-1973.
3. *Бергсон А.* Собрание сочинений : в 5 т. Санкт-Петербург, 1913.
4. Большая советская энциклопедия : в 30 т. Москва, 1970-1978.
5. *Гегель Г.В.Ф.* Политические произведения. Москва, 1978.
6. *Гегель Г.В.Ф.* Работы разных лет : в 2 т. Москва, 1973.
7. *Гегель Г.В.Ф.* Сочинения : в 14 т. Москва-Ленинград, 1929-1959.
8. *Гегель Г.В.Ф.* Энциклопедия философских наук : в 2 т. Москва, 1975.
9. *Hegel. Jenenser Reallphilosophie.* II. Berlin, 1995.
10. *Грамши А.* Избранные произведения : в 3 т. Москва, 1959.
11. *Кант И.* Сочинения : в 6 т. Москва, 1963-1966.
12. *Ленин В.И.* Полное собрание сочинений : в 55 т. Москва, 1958-1965.
13. *Lenski G.* Power and Privilege. New York, 1966.
14. *Маркс К., Энгельс Ф.* Из ранних произведений. Москва, 1959.
15. *Маркс К., Энгельс Ф.* Сочинения : в 50 т. Москва, 1955-1982.
16. *Милль Дж.С.* Основы политической экономии : в 3 т. Москва, 1980, 1981.
17. *Плеханов Г.В.* Избранные философские произведения : в 5 т. Москва, 1956-1958.
18. *Самуэльсон П.А.* Основания экономического анализа. Санкт-Петербург, 2002.
19. *Фейербах Л.А.* Избранные философские произведения : в 2 т. Москва, 1955.
20. Философский энциклопедический словарь. Москва, 1983.
21. *Фрейд З.* Тотем и табу. Москва, 1924.
22. *Фишер К.* История новой философии : в 8 т. Москва-Ленинград, 1933-1936.
23. *Шпетулин А.П.* Категории диалектики. Москва, 1971.

## ПРОТИВОРЕЧИВОСТЬ ТЕОРИИ АБСОЛЮТНОЙ РЕНТЫ К. МАРКСА

© 2018 Кузьмина Ольга Юрьевна

кандидат экономических наук, доцент

Самарский государственный экономический университет

E-mail: pisakina83@yandex.ru

© 2018 Коновалова Мария Евгеньевна

доктор экономических наук, профессор

Самарский государственный экономический университет

E-mail: mkonoval@mail.ru

*Ключевые слова:* рента, абсолютная рента, дифференциальная рента, ложная социальная стоимость, фиктивный капитал.

Поднимается вопрос о существовании абсолютной ренты как ключевой формы экономической реализации собственности на землю. Демонстрируется неоднозначность марксистского понимания экономической природы абсолютной ренты.

Анализ земельной ренты начался чуть ли не с самого зарождения экономической науки, он является важнейшим компонентом в целом ряде экономических концепций. Существенный вклад в развитие учения о земельной ренте внесли представители классической политической экономии. А. Смитом, Д. Рикардо и К. Марксом на основе теории трудовой стоимости были раскрыты исходные основы формирования земельной ренты. Особо необходимо отметить смитовское определение одинаковой формы ренты при производстве разных продуктов на одном и том же по качеству классе земельных ресурсов. Заслуга Д. Рикардо в том, что он смог системно объединить разработку проблем земельной ренты с теорией стоимости, а благодаря этому с общей теорией классической политической экономии. Роль К. Маркса в разработке комплекса вопросов в теории стоимости и учения о земельной ренте неоспорима. Введение Марксом понятий конкретного и абстрактного труда, разработка теории прибавочной стоимости как частного случая теории стоимости, последовательный анализ цены производства позволили ему завершить синтез стоимости и ренты, представленный в работах Д. Рикардо. Он раскрыл механизм образования абсолютной и дифференциальной ренты в связи с монополиями частной собственности и хозяйствования, показал стоимостные основы этого процесса, разделяя индивидуальную, действительную, рыночную стоимость и цену производства, обособляя категории ложной социальной и дифференциальной стоимости. Существенная заслуга принадлежит и В.И. Ленину, который смог систематизировать подходы К. Маркса в уче-

нии о земельной ренте и внести ряд новых моментов, связанных с влиянием научно-технического прогресса.

Справедливо также подчеркнуть, что определенные новые идеи в разработку проблем земельной ренты были внесены в классическую экономическую теорию не только сторонниками теории трудовой стоимости. Так, Ж.-Б. Сэй и А. Маршалл, разрабатывая учение о факторах производства, определяли земельную ренту как один из основных доходов в общей системе распределения произведенного продукта.

Большую роль в разработке проблем земельной ренты сыграли и российские экономисты, здесь следует отметить работы таких ученых, как И.Т. Беляева, В.Р. Боева, М.И. Бронштейна, А.И. Емельянова, А.Е. Загайтова, В.И. Ильдеменова, Е.С. Козодоева, Р.П. Кудряшовой, Е.Е. Лысова, А.В. Мещерова, В.А. Мещерова, В.К. Нусратуллина, В.А. Тихонова, Г.Н. Худакормова и др.

Несмотря на такое обилие трудов, посвященных земельной ренте, на наш взгляд, принципиальное значение в исследовании этой категории имеет использование общеметодологических подходов, выработанных в классической экономической теории, а конкретно в работах К. Маркса.

Согласно положениям теории трудовой стоимости, частью произведенной в сельском хозяйстве добавочной прибыли сверх средней прибыли выступает земельная рента, которая выражает отношения между арендаторами-капиталистами и земельными собственниками. Капиталист-арендатор, получивший по контракту на определенный срок монополию на землю, принадлежащую земельному собственнику, как объект хозяйства, ежегодно в определенные сроки передает добавочную прибыль сверх средней земельному собственнику в качестве земельной ренты.

По К. Марксу, земельная рента неоднородна. В ее составе различают дифференциальную и абсолютную ренту. Причем именно последняя выражает собственность на фактор производства. Дело в том, что абсолютная рента имеет место в любой сфере общественного производства, где капитал прилагается к земле.

Любая земельная площадь, сдаваемая капиталисту-арендатору, независимо от естественного плодородия почвы и местоположения вовлеченных в экономический оборот земельных массивов по отношению к рынкам сбыта, должна приносить своим владельцам определенный доход. В противном случае, капиталистам-арендаторам просто не представится возможность использовать соответствующие земельные участки.

Несмотря на это, последнее время в экономической литературе все чаще и чаще поднимается вопрос о существовании абсолютной ренты как наиболее соответствующей формы экономической реализации собственности на землю. Многие авторы критически подходят к предложенной К. Марксом модели образования абсолютной ренты, в которой в качестве условия ее существования рассматривалось более низкое органическое строение капитала в сельском хозяйстве по сравнению со средним уровнем такого строения в

народном хозяйстве. Исчезновение данного условия (подчеркнем, именно условия, а не причины) является, с позиции этих авторов, ключевым доводом, опровергающим существование абсолютной ренты как экономической категории в современном хозяйственном механизме.

На наш взгляд, такая точка зрения, по крайней мере, некорректна, подтверждением тому может служить сама теория абсолютной ренты К. Маркса, которая требует более детального анализа.

К. Маркс неоднократно подчеркивал, что в земледелии, в добывающей промышленности на каждом классе земельных ресурсов образуется действительная, индивидуальная стоимость. Категория индивидуальной, действительной стоимости отличается от понятия индивидуальной стоимости продукции предприятия или отдельного участка, расположенного на соответствующем классе земель. Последняя может быть больше, меньше или равной индивидуальной, действительной стоимости класса земельных участков. "Индивидуальную, действительную стоимость необходимо рассматривать как общественную стоимость или общественную стоимостную оценку, но применительно только к продукту класса земли"<sup>1</sup>. Вообще, по мнению К. Маркса, понятие стоимости и действительной стоимости являются синонимами. "Действительной стоимостью товара являются не его индивидуальная стоимость, - писал К. Маркс, - а его общественная стоимость, т.е. действительная стоимость измеряется не тем количеством рабочего времени, в которое фактически обошелся товар производителю его в данном отдельном случае, а рабочим временем, общественно необходимым для производства товара"<sup>2</sup>. Общественно необходимое рабочее время распределяется не только между отдельными отраслями, но и между предприятиями. Для рентных отраслей это распределение охватывает производство на каждом классе земли. К. Маркс видел здесь проявление действия закона стоимости. "Весь продукт, - указывал он, - удастся продать лишь так, как если бы он был произведен в необходимой пропорции. Эта количественная граница тех частей общественного рабочего времени, которые можно целесообразно затратить на различные особые формы производства, есть лишь более развитое выражение закона стоимости вообще..."<sup>3</sup>. В рентных отраслях для каждого класса земли при производстве определенного вида продукции формируется собственное количество общественно необходимого рабочего времени, которое в расчете на единицу продукции класса будет различно. Поэтому для рентных отраслей действительная стоимость (или просто стоимость) приобретает форму индивидуальной, действительной, стоимости. Стоимость, или совокупность индивидуальных, действительных стоимостей всех классов земли, выступает ос-

---

<sup>1</sup> *Мецеров В.А.* Градостроительная рента в современных условиях. Самара : Изво Самар. гос. экон. акад., 2001. С. 10.

<sup>2</sup> *Маркс К.* Капитал. Т. 3 // Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. 2-е изд. Т. 25. Ч. 2. С. 327-328.

<sup>3</sup> Там же. С. 186.

новой формирования рыночной стоимости. В нерентной сфере экономики рыночная стоимость совпадает с действительной стоимостью. В рентных отраслях между ними появляется разность, которую К. Маркс назвал ложной социальной стоимостью.

В земледелии имеются особенности определения рыночной стоимости продукта. Земля - главное средство производства. При выращивании зерна и других культур она ограничена по площади, свободно невоспроизводима, монополизирована, и общество для удовлетворения своих потребностей вынуждено обрабатывать и относительно худшие земли. Хотя по-прежнему трудовая стоимость всего произведенного зерна определяется средними затратами труда и, безусловно, является общественной, так как на всех разрядах земель, рыночная стоимость товара также является общественной, определяемой на части земель, разрядах относительно худших земель. Здесь она также трудовая стоимость, однако, при таком определении рыночной стоимости на лучших по плодородию и местоположению землях возникает избыток над действительной стоимостью - ложная социальная стоимость, которая не объясняется с позиции теории трудовой деятельности. Другими словами, в сельском хозяйстве в отличие от промышленности рыночной стоимостью выступает индивидуальная, действительная стоимость, полученная не при средних общественных условиях производства, а при наихудших его условиях, то есть продукции худшего по качеству класса земельных участков. Такая разница определения рыночной стоимости в земледелии и промышленности, отнюдь не касается его трудового характера. Рыночная стоимость в земледелии, как и в промышленности - это трудовая стоимость.

Что же касается определения цены производства, то здесь нет никаких трудностей. Цена производства - это превращенная форма стоимости. Она отличается от стоимости товаров и по форме, и по величине. Стоимость товара - это овеществленный, абстрактный человеческий труд, ее величина определяется общественно необходимым рабочим временем. Цена производства определяется издержками производства и средней прибылью.

Итак, обособив друг от друга ряд выше указанных экономических понятий К. Маркс возвращается к определению стоимостной сущности абсолютной ренты.

Многие учебники политэкономии для вузов, ссылаясь на марксовский подход, определяют величину абсолютной ренты как разницу между рыночной стоимостью сельскохозяйственных товаров и общественной ценой производства<sup>1</sup>. С точки зрения профессора Е.Е. Лысова, такая трактовка абсолютной ренты является не совсем корректной. По его мнению, "величина абсолютной ренты в ее нормальной форме определяется как разница между стоимостью и ценой производства в целом или индивидуальная стоимость [продукта на

---

<sup>1</sup> См: Политическая экономия : учебник / под ред. А.М. Румянцев. Т. 1. Москва : Политиздат, 1977. С. 312;

Политэкономия : учебник. Москва, 1988. С. 207.



классе земли] минус индивидуальная цена производства [продукта на классе земли]"<sup>1</sup>. Определяя именно так абсолютную ренту, он ссылается на первоисточник: "Абсолютная рента, - пишет К. Маркс, - равна разности между индивидуальной стоимостью и ценой издержек [ценой производства]"<sup>2</sup>.

Определение, предложенное Е.Е. Лысовым, на наш взгляд, является наиболее точным, реально отражающим ход мысли К. Маркса, который считал, что условием образования абсолютной ренты является более низкое органическое строение капитала в сельском хозяйстве, нежели в промышленности.

По Марксу, источником абсолютной ренты является излишек прибавочной стоимости над средней прибылью, образующемуся в сельском хозяйстве на основе более низкого органического строения капитала в нем. Известно, что прибавочная стоимость создается не всем капиталом, а лишь его переменной частью, авансируемой на покупку рабочей силы. Поэтому при условии, когда органическое строение капитала в земледелии ниже среднего общественного, каждая сотня, скажем, единиц капитала в земледелии содержит большую часть переменного капитала, то есть приводит в движение больше живого труда, чем сто единиц капитала в промышленности. В результате каждая сотня единиц капитала в земледелии приносит больше прибавочной стоимости, чем в промышленности. Однако средняя прибыль на капитал, вкладываемый в сельскохозяйственное производство, определяется средней прибылью, образующейся в результате межотраслевой конкурентной борьбы капиталистов в промышленности. При отсутствии частной собственности на землю излишек прибавочной стоимости над средней прибылью, создаваемой в сельском хозяйстве (при относительно более низком органическом строении капитала), перераспределялся бы между всеми капиталистами. В итоге средняя норма прибыли повысилась бы. Но крупная частная собственность на землю затрудняет перелив капиталов из промышленности в земледелие. Поэтому сельскохозяйственная продукция продается не по ценам производства, а по ценам, соответствующим стоимости этой продукции, которая определяется условиями производства на худших землях, то есть выше общей цены производства. Следовательно, и этот излишек стоимости сельскохозяйственных продуктов над ценой их производства (прибавочной стоимости над средней прибылью) не идет в распределение между капиталистами, а остается в земледелии и присваивается землевладельцами в виде абсолютной ренты.

Таким образом, по К. Марксу, основным условием образования абсолютной ренты является более низкое органическое строение капитала в сельском хозяйстве, нежели в промышленности. Но исчезни это условие, абсолютная рента не перестанет существовать. Низкое органическое строение ка-

---

<sup>1</sup> Лысов Е.Е. Еще раз о рентных отношениях в земледелии // Экономические науки. 2000. № 2. С. 41.

<sup>2</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 26. Ч. 2. С. 319.

питала в сельском хозяйстве по сравнению с промышленностью - важный момент, но отнюдь не единственный, который является необходимым и достаточным для существования абсолютной ренты.

Это понимал и сам К. Маркс, недаром он, начиная анализ проблемы возникновения абсолютной ренты, рассматривал совершенно иное условие. Он отмечал следующее. При наличии крупной частной собственности капиталист-арендатор может применить капитал в земледелии при двух условиях: во-первых, должен уплатить арендную плату - ренту и, во-вторых, получить среднюю прибыль на капитал, то есть цена производимого продукта не может быть только ценой производства, но должна содержать еще и избыток над ценой производства. Этот избыток - монополярная надбавка к цене производства. "Земельная собственность, - пишет он, - явилась причиной повышения цены, собственность на землю сама создала ренту"<sup>1</sup>. И уж затем по ходу своего анализа К. Маркс отмечает, что абсолютная рента не обязательно возникает из монополярной цены товара. "Это отнюдь не необходимый вывод и делается он лишь потому, что до сих пор не было принято различия между стоимостью товаров и их ценой производства"<sup>2</sup>. Далее разбирается пример, когда в земледелии используются капиталы более низкого органического строения по сравнению с промышленным.

Все это находит отражение и в работе профессора Е.Е. Лысова. "Монополия землевладельца, - пишет он, - сдающего землю в аренду предпринимателю, является причиной и другого вида ренты - абсолютной земельной ренты, которая выступает в двух формах: первой - нормальной форме абсолютной земельной ренты и второй - абсолютной ренте, возникающей из монополярной цены товара земледелия, превышающей его цену производства и стоимость"<sup>3</sup>. Е.Е. Лысов дополняет это высказывание, ссылаясь на слова К. Маркса: "Если бы среднее строение земледельческого капитала было таково, каково строение среднего общественного капитала, или выше, то абсолютная рента - опять-таки в только что исследованном значении - отпала бы, то есть отпала бы рента, которая отличается как от дифференциальной ренты, так и от ренты, покоящейся на собственно монополярной цене"<sup>4</sup>.

Констатируя, что абсолютная рента может существовать в двух формах, российский экономист показывает разницу определений стоимостной сущности этих форм. По его мнению, [и мы согласны с этим мнением], абсолютная рента в нормальной форме исчисляется как вычет индивидуальной цены производства из индивидуальной стоимости, в то время как вычет общественной цены производства из рыночной стоимости предполагает наличие абсолютной ренты, покоящейся на монополярной цене.

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Указ. соч. Т. 25. Ч. 2. С. 317.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Лысов Е.Е. Проблемы земельной ренты в рыночной экономике. Самара : Изд-во Самар. гос. экон. акад., 1998. С. 15.

<sup>4</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Указ. соч. Т. 25. Ч. 2. С. 325.

Таким образом, при стирании разницы в органических строениях земледелия и промышленности, абсолютная рента "в своей нормальной форме", то есть другими словами, базирующаяся на более низком органическом строении капитала в земледелии, исчезнет. Некоторые экономисты<sup>1</sup> вообще полагают, что нормальная форма абсолютной ренты, открытая К. Марксом, никогда и не существовала, а лишь относилась к области гипотез. Мы не согласны с такой точкой зрения и поддерживаем позицию Е.Е. Лысова, которая гласит: "решать проблемы об исключении из научного оборота категории абсолютной ренты в ее нормальной форме, как и вообще любой категории, занимаемой свое место, в данном случае в политической экономии, нужно с конкретными экономическими показателями, фактами в руках. Ссылка на Д. Рикардо, который отождествлял стоимость товара и его цену, для этого не может быть принята"<sup>2</sup>. Действительно, за последние годы в отечественной научной литературе нет фактического подтверждения тому, что органическое строение капитала в земледелии выше или равно промышленному. Следовательно, если не проводились специальные исследования, посвященные этому вопросу, то и утверждать об отсутствии абсолютной ренты в ее нормальной форме не представляется корректным.

Однако если предположить, что "марксовское" условие образования абсолютной ренты, отсутствует, то это не приведет к исчезновению абсолютной ренты вообще. Данное утверждение базируется не только на инструментарии формальной логики, но и на использовании математического аппарата.

Так, например, профессором Н.М. Светловым была разработана математическая модель формирования абсолютной ренты без учета условия более низкого органического строения капитала в земледелии по сравнению с промышленным<sup>3</sup>. Данная модель математически доказывает существование абсолютной ренты в современной хозяйственной жизни. Благодаря ей становятся более понятными механизмы формирования данного вида дохода и принципиальные подходы к ее измерению в рыночной экономике. Однако, вопрос об экономическом значении абсолютной ренты остается открытым вплоть до ее измерения. Это задача непростая, требующая учета специфики земельного рынка как рынка несовершенного.

Если величина абсолютной ренты повсеместна крайне мала, то ею можно пренебречь независимо от теоретически установленного факта ее существования. Все же есть два резона в пользу того, что она не слишком мала.

---

<sup>1</sup> См.: Буздалов И. Природная рента как категория рыночной экономики // Вопросы экономики. 2004. № 3. С. 24-35;

*Шмелев Г.Н.* Об истории разработки марксовской теории земельной ренты и ее апологетике // Никоновские чтения 1998: Аграрные доктрины двадцатого столетия: уроки на будущее / отв. ред. А.В. Петриков. Москва, 1998;

*Светлов Н.М.* Модель формирования абсолютной земельной ренты // Доклады МСХА. Вып. 271. Москва : Изд-во МСХА, 2000.

<sup>2</sup> *Лысов Е.Е.* Проблемы земельной ренты в рыночной экономике ... С. 25.

<sup>3</sup> *Светлов Н.М.* Указ. соч.

Во-первых, арендная плата за единицу площади никогда не опускается ниже некоторого "естественного" уровня, который никто не осмелится назвать пренебрежимо малым. Во-вторых, величина абсолютной земельной ренты, как следует из представленного анализа, обусловлена размерами землепользования самых крупных, а отнюдь не самых мелких землевладельцев.

Итак, подведем итог всему вышесказанному относительно абсолютной ренты. Существование абсолютной ренты не предполагает наличие различий в естественном плодородии почвы или местоположении вовлеченных в экономический оборот земельных массивов по отношению к рынкам сбыта, а целиком вытекает лишь из факта частной земельной собственности. Эта форма земельной ренты суть, очевидно, лишь средство, исключающее эксплуатацию любого земельного массива до тех пор, пока он не приносит его владельцу некоторого дохода. Понятно, что существование данной формы ренты не только "вытекает" из частной собственности, но, в свою очередь, способствует ее упрочнению, однако, с другой стороны, функционирующий капиталист лишь в том случае заключает сделку с земельным собственником, если за вычетом из реализованной прибыли рентных платежей он гарантированно получает предпринимательский доход, определяемый соответствующей средней нормой.

## СОВРЕМЕННАЯ ТРАКТОВКА МАРКСИСТСКОЙ ДВОЙСТВЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОНЯТИЙ

© 2018 Кусков Вячеслав Михайлович

кандидат экономических наук, доцент

Самарский государственный экономический университет

E-mail: llundead@rambler.ru

*Ключевые слова:* двойственность экономических понятий, общественно-нормальная технология, общественно-нормальная потребительная ценность блага, субстанция экономики.

Двойственность экономических понятий рассматривается не как отдельный метод познания действительности, а как собственно метод диалектической логики. Выявляется всеобщая субстанция любой экономики: технология труда и его результаты, в рыночной экономике - это соотношение между стоимостью и ценностью благ. Рассматриваются такие категории и понятия экономической сущности производства и обмена товаров, как общественно-нормальная технология, общественно-нормальная потребительная ценность и их проявление через конкретную технологию и результаты производства.

Постановка вопроса о двойственной природе экономических понятий имеет важное значение как для процесса их познания в условиях развитого состояния общества, так и для обоснования становления гражданского общества. На изучении экономической природы двойственности основывается все понимание фактов экономической жизнедеятельности общества<sup>1</sup>.

К проблеме двойственности в рыночной экономике обращался К. Маркс в связи с двойственной природой труда, воплощенного в товаре. В настоящее время этому вопросу уделяют внимание и российские ученые-экономисты<sup>2</sup>. Так К. Маркс понимал двойственность в рыночной экономике применительно к природе труда следующим образом: источником потребительной стоимости выступает конкретный труд, а источником стоимости - труд абстрактный. Результатом такой двойственности труда образуется стоимость товара, в которой конкретным трудом перенесена стоимость вещественных факторов производства, а абстрактным трудом создается новая стоимость, также включаемая в стоимость результатов деятельности товаропроизводителей.

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 23. С. 50.

<sup>2</sup> См.: Афанасьев В.С. Первые системы политической экономии (Метод экономической двойственности) : учеб. пособие. Москва : Инфра-М, 2005;

Колонтаев А.П. Труд в политэкономической концепции Маркса. Москва : Ин-т востоковедения РАН, 2006.

Такое понимание экономической двойственности труда имеет ряд слабых мест, которые не соответствуют действительному процессу труда и созданию товара. Во-первых, по Марксу субстанцией экономики является труд человека, а следовало его признать весь процесс труда, т.е. его технологию. В такой первооснове человеческого общества потеряна цель трудовой деятельности человека - это создание потребительной ценности, удовлетворяющей общественные потребности. Таким образом, соотношение потребительной ценности и технологические затраты труда и образуют двойственность субстанции экономики. Эти самые простейшие категории политэкономии, от которых идет процесс развертывание экономических категорий в систему отношений и, тем самым, происходит процесс познания системы экономических отношений и соответствующих им экономических категорий, законов и понятий.

В условиях товарно-денежных отношений субстанцией процесса познания рыночной экономики является, по нашему мнению, соотношение ценности (полезных результатов) и стоимости (затрат ресурсов).

Во-вторых, К. Маркс отнес двойственность только к труду, а не взял для этого весь процесс труда, т.е. не обосновал двойственность технологии труда. Технология труда - это естественное отношение человека к природе с помощью использования вещественных и личного факторов производства для создания результатов, удовлетворяющих потребности людей. Это, с одной стороны, естественная сторона технологического процесса. А, с другой- существует общественная природа технологии труда, которая в политэкономии получила название производственных отношений.

Если технология труда (производительная сила) проявляется в результатах деятельности, то эта технология становится носителем и выражением производственных отношений. В таком случае, производительная сила (технология) и производственные отношения тождественны между собой. Между ними нет посредствующих звеньев, таких как организационно-экономических отношений.

Но экономическая сущность технологии труда определяется не только тождеством, но и различием, противоположностью и противоречием возникающих между естественной и общественной природой технологии труда. Общественная сторона технологии характеризует собой: а) общественную меру конкретной технологии труда. Когда определенное количество факторов производства полагает определенное качество результата, нормально удовлетворяющего общественные потребности, а определенное нормальное качество ресурсов полагает наиболее полное в количественном отношении удовлетворение общественных потребностей, то образуется в экономике общественная мера производства и потребления, т.е. воспроизводства экономических благ и экономических ресурсов; б) накопленную культуру соответствующей технологии, т.е. характеризует достигнутый уровень познания естественных законов техники, сырья, рабочей силы, природы, самой технологии; в) соединяет между собой простую и сложную технологию труда. Этот

процесс сведения простого технологического труда к сложному получил название редукации технологии труда; г) общественная природа технологии направлена на нормальное удовлетворение общественных потребностей и может характеризоваться как общественно-нормальные затраты технологии труда (ОНЗТ). ОНЗТ- это затраты ресурсов при общественно-нормальных условиях деятельности, т.е. при средней умелости работника, средней интенсивности труда, средней обеспеченности ресурсами, среднем нормальном качестве этих ресурсов и т.д.; д) ОНЗТ являются не только овеществлением производственных отношений между людьми, но и выражают собой экономические отношения. Общественно-нормальная технология труда, результаты которой удовлетворяют потребности людей, всегда соответствует данной исторической ступени развития общества, и поэтому выступает как экономическая категория.

Само понятие технологии труда, таким образом, раздваивается: с одной стороны, это- конкретная технология (у К. Маркса - это овеществленный конкретный труд), а с другой- это общественно-нормальная технология (у К. Маркса - это живой абстрактный труд, затрата рабочей силы вообще). Последняя как общественная мера, а в своей всеобщности как экономическая сущность проявляется через конкретную технологию. Если производители своими технологиями способны выходить за пределы их общественных мер (например, путем их совершенствования), то они достигают уровня технологического понятия (или понятия технологии).

Следовательно, не труд сам по себе имеет двойственную природу (как это утверждается в марксизме), а вся технология труда приобретает экономическую двойственность. Но пока эта технологическая двойственностьложена в себе как всеобщее понятие и не имеет особенных, действительных форм выражения, соответствующих современному обществу.

Такая технологическая двойственность становится экономически определенной, если она проявляется в создаваемой людьми ценности благ, которые удовлетворяют общественные потребности. Под влиянием двойственности технологии труда создаваемая ценность блага приобретает форму индивидуальной потребительной ценности (как результат использования конкретной технологии) и форму общественно-нормальной потребительной ценности (как экономический результат общественно-нормальной технологии).

В экономической литературе общественно-нормальная потребительная ценность недостаточно глубоко исследована. По нашему мнению, для выяснения ее экономической природы следует определить ее функциональную роль в общественном воспроизводстве. Эта категория включает в себя:

1) общественную меру конкретной потребительной ценности. Когда количество используемых ресурсов дает определенное нормальное качество благ, удовлетворяющее общественные потребности, а качество этих факторов производства полагает определенное нормальное количество благ, наиболее полно удовлетворяющее потребности общества, то образуется общественная

потребительная ценность благ как общественное мерило производства и потребления результатов деятельности;

2) общественную степень удовлетворения потребностей людей данного общества. Глубина и интенсивность удовлетворения потребностей людей зависит от уровня развития экономики общества, его накопленной культуры;

3) не только отношения по производству благ, но и экономические отношения, возникающих между людьми, которые направлены на полное удовлетворение потребностей общества в данных благах. Тогда она выступает как экономическая категория.

Экономическим понятием общественно-нормальная потребительная ценность становится через отношение к конкретной потребительной ценности. Если общественная мера благ проявляется в форме конкретной потребительной ценности и последняя способна в качественном отношении выходить за ее пределы (например, повышается качество этой продукции), то такое благо приобретает экономическое содержание, становится экономическим понятием.

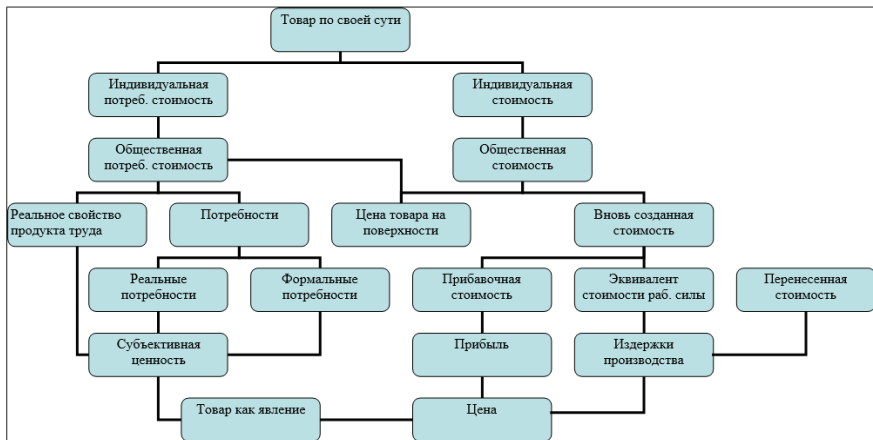


Рис. 1. Марксистская схема двойственной природы товара

В современной экономической литературе делаются попытки развить марксистскую экономическую двойственность понятий<sup>1</sup>. Существует мнение, что экономическая двойственность - это своеобразный, специфический метод познания объективной действительности, метод экономического анализа. "Метод экономической двойственности, - отмечает В. Афанасьев, - недостаточно широко используется учеными-экономистами. Он не признан экономической наукой и у него нет даже общепринятого наименования"<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Афанасьев В. Метод экономической двойственности // Вопросы экономики. 2005. № 8. С. 4-18.

<sup>2</sup> Там же. С. 5.



Экономическая двойственность, по нашему мнению, это не особый метод исследования, а атрибут научного логического метода познания. В самом начале диалектического метода познания преобладает принцип двойственности исследования, а в дальнейшем этот принцип преобразуется в тройственность понятий и т.д. Делаются попытки улучшить марксистскую схему двойственной природы товара. Так В. Афанасьев предлагает следующую структуру двойственности товара<sup>1</sup> (рис. 1).

Данная модель двойственной природы товара имеет ряд недостатков:

- во-первых, К. Маркс рассматривает двойственную природу простого товара, а не капиталистически производимого товара. Товар, создаваемый капиталом, выводится из двойственной природы производства и обмена простого товара;

- во-вторых, автор не использует самой диалектической двойственности познания понятий. Здесь предложена двойственность понимания образования товара вообще и капиталистического товара;

- в-третьих, отсутствует элемент субстанции в этой модели. Не ясно, из какой первоосновы выводятся категории и понятия товара и товарной цены;

- в-четвертых, схема не дает представление об экономической природе категорий и понятий товарно-де-нежных отношений.

Исходя из критических замечаний в адрес марксистских моделей экономической двойственности понятий нами предложена модель двойственной природы простого товара, которая выведена на основе диалектической логики познания категорий, законов и понятий (рис. 2).

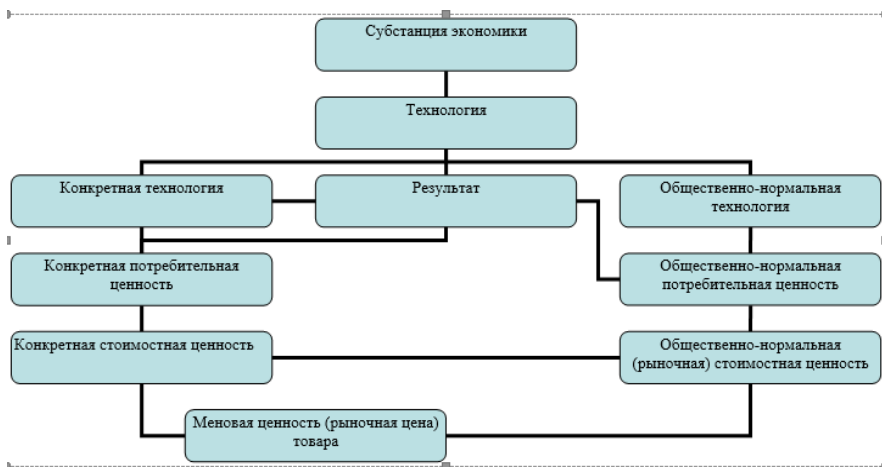


Рис. 2. Модель двойственной природы простого товара

<sup>1</sup> Афанасьев В. Метод экономической двойственности ... С. 12.

В этой модели процесс познания товарной цены охватывает всеобщую субстанцию экономики любого общества, двойственность технологии труда и его результатов, противоречие между конкретной стоимостной ценностью товара и общественной (рыночной), а также разрешение этого противоречия с помощью формы меновой ценности.

Изложенные положения в данной статье позволят переработать политическую экономию в русле нормативного предмета, соединить предмет и метод исследования, поднять на более высокий уровень методологию научного познания.

## **РЫНОК СЛИЯНИЙ И ПОГЛОЩЕНИЙ КАК ОДИН ИЗ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ ГЛОБАЛИЗАЦИИ. ВЗГЛЯД С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УЧЕНИЯ К. МАРКСА**

© 2018 Кучко Анна Юрьевна

студент

Самарский государственный экономический университет

E-mail: nedlen63@yandex.ru

*Ключевые слова:* К. Маркс, глобализация, слияния и поглощения в экономике, мировой рынок слияний и поглощений.

Автор рассматривает эволюцию процессов слияния и поглощения в экономике, основные теоретические воззрения по этому вопросу, отмечает актуальность идей К. Маркса при анализе социальных аспектов слияний и поглощений.

Как известно, центральным понятием трудов Карла Маркса был капитализм. На данный момент стало очевидным, что развитие капитализма достигает своего расцвета в условиях глобализации общества, когда на мировом рынке господствуют транснациональные корпорации. Здесь речь идет уже об идее "империализма, как высшей стадии капитализма", разработанной в неомарксистских трудах В. И. Ленина. Одним из основных элементов, способствующих глобализации экономики, появлению крупных корпораций, являются сделки слияний и поглощений (Mergers and Acquisitions, M&A). Отметим, что будем рассматривать "глобализацию" и "развитие рынка слияний и поглощений" как по своей сути сопутствующие процессы, поскольку один непременно следует за другим, представляет собой интеграцию в мировом масштабе. В последние годы заметна тенденция к росту числа подобных сделок, а потому идея рассмотрения рынка M&A является особенно актуальной.

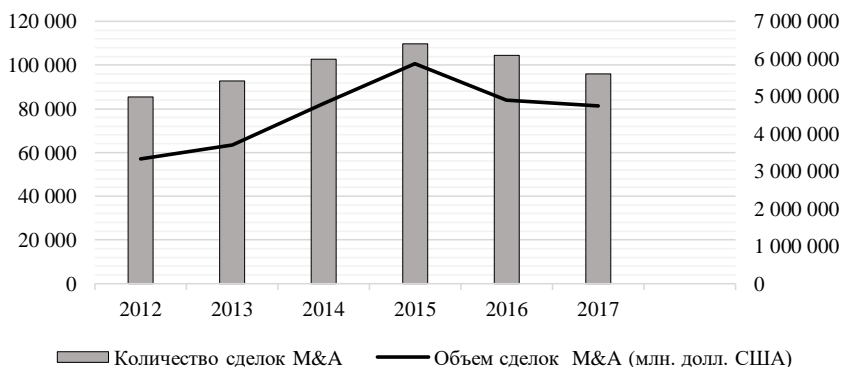
### **1. Обзор истории развития рынка слияний и поглощений**

История развития мирового рынка слияний и поглощений по мнению ряда исследователей берет свое начало в конце 19 века и подразделяется на пять волн. Первая волна относится к периоду 1897-1904 гг. В большинстве своем она была вызвана развитием индустриального производства и потребностью в удержании цен на продукцию. При этом, большинство слияний осуществлялось по принципу горизонтальной интеграции, а практически во всех отраслях господствовали монополии<sup>1</sup>. Чуть позднее появились предпосылки к формированию так называемых вертикально интегрированных корпораций.

---

<sup>1</sup> Сонникова А.В. История развития и перспективы мирового рынка слияний и поглощений // Экономические науки. 2011. С. 150-153. URL: <http://ecsn.ru/files/pdf/201107.pdf>.

Отметим, что подобные сделки проводились при участии большого количества участников и скорее напоминали спонтанное создание единых организаций для достижения целей по оптимизации мощностей и контролю падения цен, то есть своеобразное "объединение интересов" без передачи управления, чем сделки M&A в современном их понимании. Вторая волна (1916-1929 гг.), связанная с биржевым кризисом 1904 года и ужесточением антимонопольного законодательства, характеризовалась вертикальными слияниями и появлением небольшого числа крупных фирм, оформлением олигополий. Основной целью было занятие доминирующей позиции на рынке и обеспечение контроля полного цикла производства. Здесь мы уже можем вести речь о рынке слияний и поглощений как таковом. 60-70 годы XX века ознаменовались третьей волной слияний, характеризующихся слияниями конгломератного типа с целью расширения ассортимента предлагаемой продукции, достижения синергетического эффекта в производстве<sup>1</sup>. Заметной становится тенденция враждебных поглощений. Пятая волна слияний и поглощений относится к 1995-2000 гг. Наиболее популярным типом слияний является горизонтальная интеграция. Характерной чертой становится объединение транснациональных корпораций, т.е. сверхконцентрация компаний.



*Рис. Динамика активности мирового рынка слияний и поглощений*

Новым этапом стало бурное развитие рынка слияний и поглощений в XXI веке. При этом, замедлившаяся тенденция к заключению сделок M&A в начале XXI века вновь начала набирать обороты на рынке корпоративного управления начиная с 2006 года. Особенностью таких сделок в последнее десятилетие является то, что основной идеей является проведение границы между рыночной стоимостью активов компании и рыночной капитализацией (стоимостью акций компании на рынке, часто недооцененной или, напротив, переоцененной). После рецессии, вызванной мировым кризисом 2008 года и

<sup>1</sup> Сонникова А.В. Указ. соч.

значительным снижением числа сделок по слияниям и поглощениям, был зафиксирован новый всплеск. Динамика активности мирового рынка слияний и поглощений (их количество и объем) представлены на рисунке<sup>1</sup>.

Отметим также, что в России несмотря на снижение объема сделок M&A на 12% по сравнению с 2016 г. (64,8 млрд. долларов США в 2016 и 66,9 в 2017 г.), зафиксирован рост их числа на 13% (482 в 2016 и 546 в 2017)<sup>2</sup>. Рассмотрим влияние подобных тенденций на глобализацию и на экономическую систему в целом с точки зрения учения Карла Маркса.

## **2. Взгляд на развитие рынка слияний и поглощений через призму марксизма**

Основная идея критики капитализма Марксом заключается в том, что наибольшая сила капитализма, способность гарантировать, что выживут только наиболее эффективные и рациональные производители, также является его самой большой слабостью, поскольку она неизбежно ведет к монополиям<sup>3</sup>. Независимо от того, сколько производителей на рынке на начальном этапе, или насколько высока конкуренция, из-за того, что более инновационные и эффективные производители вытесняют менее инновационных и эффективных из бизнеса, со временем количество производителей снизится, пока отрасль не станет олигополией и, в конечном счете, монополией.

Отношение неомарксистов к данной проблеме различно: в какой-то литературе рассматривается способность и/или устойчивость глобализированной промышленности и капитализма, их историческую взаимосвязь в развитии, другие пытаются модернизировать идею К. Маркса, переложить ее на современные реалии, обсуждают негативный эффект от глобализации и предлагают варианты ее устранения. При этом некоторые исследователи опровергают идеи марксизма в отношении глобализации и капитализма вообще.

К началу 1900-х годов Соединенные Штаты преследовали монополии практически в каждой отрасли. Рост среди фирм и отраслей благодаря активной индустриализации достиг такого уровня, что начали возникать различные социально-экономические проблемы. На передовом рубеже этих мега-отраслей были металлургическая и железнодорожная промышленности. Спрос на продукцию сталелитейной промышленности достигал своего пика в период между 1860 и 1900 годами благодаря технологическим достижениям, в сочетании с притоком новых участников отрасли и объемом производства, постоянно превышающий спрос, привели к установлению фиксированных цен и слияниям между фирмами. Этот сговор по цене и производству упоминается как тресты (trust), и часто эти тресты были высоко скоординированы. Подоб-

---

<sup>1</sup> Обзор глобального рынка M&A. InVenture Investment Group, 2017. URL: <https://inventure.com.ua/analytics/investments/obzor-globalnogo-rynka-manda-2017>.

<sup>2</sup> Рынок слияний и поглощений в России в 2017 г. KPMG, март 2018 г. URL: <https://home.kpmg.com/content/dam/kpmg/ru/pdf/2018/03/ru-ru-ma-survey-2017.pdf>.

<sup>3</sup> *Dowd D.F.* Understanding capitalism: critical analysis from Karl Marx to Amartya Sen. Pluto Press, 2002. 183 p.

ные объединения организовывали контроль за поведением своих членов с помощью финансового стимулирования. Чтобы стать участником треста с фиксированной ценой, фирма должна была внести денежные средства в качестве депозита на счет организации ("pool") при первоначальном присоединении и пополнять его периодически. Если фирма-член понизила цену или превысила квоту на производство, на нее налагался штраф, снимаемый с ее депозита. Эти действия привели не только к очевидному результату - фиксации цен, но и к тому, что потенциальные участники не смогли выйти на рынок. Подобная активность привела к неэффективности рынка (слишком высокие цены, ограничение поставок и дефицит и др.). Железнодорожная индустрия Соединенных Штатов также отразила общую тенденцию существенной активности слияний<sup>1</sup>. Несмотря на некоторую консолидацию между соседними железнодорожными компаниями перед гражданской войной, только в 1869 году власть железнодорожных компаний вышла за пределы региона, становясь национальной. Это привело к тому, что по мере роста компаний, они начали осуществлять не только вертикальные, но и горизонтальные слияния. Вскоре были сформированы крупные тресты, которые контролировали многие сферы как экономики, так и общества. Аналогичный пример можно найти в экономических процессах, происходивших в Англии в 1880-х годах: в данном случае, мы также говорим о контроле цен монополистами и о так называемых "земельных монополиях". Все это стало поводом для обращения к идеям Маркса и создания антимонопольного законодательства.

Харман<sup>2</sup> связывает теории Маркса и процесс монополизации конца XIX века: из-за того, что капиталистическая фирма эксплуатирует рабочего, она неизбежно конкурирует с другими капиталистическими фирмами; в противном случае капиталист будет вынужден покинуть бизнес. Говоря об идеях самого Маркса, стоит упомянуть его труд "Капитал". В главе "Видимость, создаваемая конкуренцией" он пишет о том, что "Так как эти части (прибыль и рента), на которые распадается прибавочная стоимость, для каждого отдельного капиталиста являются данными элементами его издержек производства, то кажется, будто они, наоборот, образуют прибавочную стоимость, образуют одну часть товарной цены, подобно тому, как заработная плата образует ее другую часть. Тайна, вследствие которой эти продукты разложения товарной стоимости всегда кажутся предпосылками образования стоимости, состоит просто в том, что капиталистический способ производства, как и всякий другой, непрерывно воспроизводит не только материальный продукт, но и общественные экономические отношения, экономические определенности формы

---

<sup>1</sup> *Kopf J., Vehorn C., Carnevale J.* Emerging Oligopolies in Global Markets: Was Marx Ahead of His Time? // Journal of Management Policy and Practice. 2013. Vol. 14 (3). P. 92-99. URL: [http://www.na-businesspress.com/JMPP/KopfJ\\_Web14\\_3\\_.pdf](http://www.na-businesspress.com/JMPP/KopfJ_Web14_3_.pdf).

<sup>2</sup> *Harman C.* Zombie Capitalism: Global Crisis and the Relevance of Marx. Chicago IL : Haymarket Books, 2010. URL: [https://archive.org/stream/pdfy-kvzhB4k4AcAT-7iA/Zombie%20Capitalism%20-%20Chris%20Harman\\_djvu.txt](https://archive.org/stream/pdfy-kvzhB4k4AcAT-7iA/Zombie%20Capitalism%20-%20Chris%20Harman_djvu.txt).

его образования. Поэтому результат этого процесса производства столь же неизменно принимает вид его предпосылок, как его предпосылки - вид его результата. И как раз это непрерывное воспроизводство тех же самых отношений антиципируется отдельным капиталистом как само собой разумеющийся, не подлежащий никакому сомнению факт. Пока продолжает существовать капиталистическое производство как таковое, одна часть вновь присоединенного труда постоянно превращается в заработную плату, другая - в прибыль (процент и предпринимательский доход), третья - в ренту. При заключении договоров между собственниками различных факторов производства это является предпосылкой, и эта предпосылка правильна, как бы ни колебались в каждом отдельном случае относительные величины. Та определенная форма, в которой противостоят друг другу части стоимости, является предпосылкой, потому что она постоянно воспроизводится, и она постоянно воспроизводится, потому что является неизменной предпосылкой"; и "...опыт действительно показывает, что средняя цена товара повышается вследствие повышения заработной платы и понижается вследствие ее понижения. Но "опыт" не показывает, что независимая от заработной платы стоимость товаров скрыто регулирует эти изменения. Если, напротив, повышение заработной платы является локальным, если оно происходит лишь в отдельных отраслях производства под влиянием особых условий, то может иметь место соответственное номинальное повышение цен этих товаров. Такое повышение относительной стоимости одних товаров по сравнению с другими, для которых заработная плата остается неизменной, является тогда лишь реакцией против местного нарушения равномерности в распределении прибавочной стоимости между различными сферами производства, средством выравнивания особых норм прибыли в общую норму. "Опыт", который здесь получается, опять таков, что цена определяется заработной платой. Итак, опыт в обоих случаях показывает одно, - что заработная плата определяет товарные цены. Чего опыт не показывает, - это скрытой причины этой зависимости"<sup>1</sup>.

Таким образом К. Маркс отмечает, что при изменении рыночных цен товаров, в том числе и намеренном, вследствие договоренностей между капиталистами, происходит лишь изменение процента нормы прибыли относительно стоимости заработной платы. В противном случае, происходит присвоение части заработной платы как составляющей прибавочной стоимости капиталистом.

Поскольку Первая мировая война и "ревушие" 1920-е годы изменили мировоззрение предыдущих лет, антимонопольная политика в США согласовывалась с политикой президента Кальвина Кулиджа: "Дело Америки - это бизнес"<sup>2</sup>. Подобные тенденции наблюдались и в других капиталистических на

---

<sup>1</sup> Карл Маркс Капитал. Критика политической экономии. URL: <https://www.esperanto.mv.ru/Marksismo/Kapital1/kapital1-00.html>

<sup>2</sup> *Kopf J., Vehorn C., Carnevale J. Op. cit.*

тот момент странах. Отчасти ослабление антимонопольного контроля стало результатом наступления "эры глобальной консолидации промышленности", частично согласующейся с "волнами", названными ранее.

Хотя антимонопольное законодательство было и остается основным решением для монополий прошлого века, это не единственная причина, по которой власть монополий отступила. Второе важное влияние на национальную монополию оказала первая волна глобализации, которая началась в начале 20-го века. Достижения в области транспорта и технологий упростили доступ компаний к международному рынку и, следовательно, увеличили число конкурирующих компаний. Например, в США автомобильная промышленность перешла с национального рынка, в котором доминировали 2-3 фирмы, на рынок с большим числом сильных конкурентов из Европы, Японии и Южной Кореи<sup>1</sup>. Однако впоследствии начали наблюдаться обратные процессы монополизации. Здесь экономисты прибегают к трактовке теории Маркса о капитализме с помощью теории о перевернутой U-образной зависимости: глобализация приводит к повышению эффективности производства и росту конкуренции на начальном этапе до того момента, пока она не достигнет устойчивого состояния, тогда любое увеличение "глобализации" приведет в конечном счете к снижению конкуренции и повышению концентрации (от консолидации фирм уже на глобальном уровне).

Говоря о "второй эре глобализации", стоит отметить, что некоторые исследователи предлагают следующие временные рамки: начиная с 1989 года по настоящее время. "Доминирующие экономические субъекты сегодняшнего дня - крупные многонациональные фирмы - способны разрабатывать собственные глобальные стратегии, которые в значительной степени освобождают их от поддержки национальной политики государств"<sup>2</sup>. Фридман в значительной степени акцентирует причины глобализации на двух событиях - падении Берлинской стены, и рождение и развитие Интернета, позволяющее распространять идеи. Маркс описывает капитализм на наиболее зрелых его стадиях следующим образом: "Потребность в постоянно увеличивающемся сбыте продуктов гонит буржуазию по всему земному шару. Всюду должна она внедриться, всюду обосноваться, всюду установить связи. Буржуазия путем эксплуатации всемирного рынка сделала производство и потребление всех стран космополитическим. К великому огорчению реакционеров она вырвала из-под ног промышленности национальную почву. Исконные национальные отрасли промышленности уничтожены и продолжают уничтожаться с каждым днем. Их вытесняют новые отрасли промышленности, введение которых становится вопросом жизни для всех цивилизованных наций, - отрасли, перерабатывающие уже не местное сырье, а сырье, привозимое из самых отдаленных областей земного шара, и вырабатывающие фабричные про-

---

<sup>1</sup> Kopf J., Vehorn C., Carnevale J. Op. cit.

<sup>2</sup> Amin S., Luckin D. The Challenge of Globalization // Review of International Political Economy. 1996. № 3. P. 216-259.



дукты, потребляемые не только внутри данной страны, но и во всех частях света. Вместо старых потребностей, удовлетворявшихся отечественными продуктами, возникают новые, для удовлетворения которых требуются продукты самых отдаленных стран и самых различных климатов. На смену старой местной и национальной замкнутости и существованию за счет продуктов собственного производства приходит всесторонняя связь и всесторонняя зависимость наций друг от друга. Это в равной мере относится как к материальному, так и к духовному производству. Плоды духовной деятельности отдельных наций становятся общим достоянием. Национальная односторонность и ограниченность становятся все более и более невозможными, и из множества национальных и местных литератур образуется одна всемирная литература"<sup>1</sup>. То есть, по сути, капитализм в своей зрелой, наиболее развитой форм (а касательно некоторых регионов и империализм) был достигнут только в последние 20 лет.

Во времена Маркса, централизация понималась в более узком, ограниченном смысле, чем сегодня, и ее точка отсчета была национальной<sup>2</sup>. Наше время, напротив, характеризуется не только усилением всех форм М&А процессов, но их превращение в межсекторальные (включая финансовый сектор), что в свою очередь привело к новому "буму" появления и развития транснациональных корпораций. И как уже упоминалось ранее, в последние 20 лет эта активность все возрастает.

С переходом на глобальный рынок, вновь возникают проблемы, поднимаемые в трудах К. Маркса: отсутствие какого бы то ни было сильного правительства на глобальном уровне (комитеты и союзы, например, Европейский Союз, не обеспечивают надлежащего контроля и не обладают достаточной силой) приводит к невозможности эффективно регулировать монополии (а точнее уже "мега-монополии") и подавлять результирующие внешние эффекты. Локальные (национальные) же правительства большинства стран не способны противостоять экономической мощи империалистов. "Когда фирмы имеют международную рыночную власть, можно было бы ожидать, что они будут вести себя как монополисты, как если бы они были отечественными фирмами с рыночной властью"<sup>3</sup>.

Говоря о сделках слияний и поглощений, стоит отметить, что на практике оказывается, что, столкнувшись с конкуренцией, ведущие фирмы в отраслях, ранее неконкурентных или же контролируемых, обнаруживают неспособность противостоять наплыву новых предприятий и прибегают к слияниям. Подобная закономерность особенно явно видна в компаниях авиации,

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. URL: <http://www.pelitpros.com/library/14/30>.

<sup>2</sup> Dowl D. Depths Below Depths: The Intensification, Multiplication, and Spread of Capitalism's Destructive Force from Marx's Time to Ours // Review of Radical Political Economics. 2002. № 34. P. 247-266. URL: <http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/048661340203400301>.

<sup>3</sup> Kopf J., Vehorn C., Carnevale J. Op. cit.

банковской сферы, железнодорожных, электро- и газоснабжающих предприятиях, в здравоохранении и телекоммуникациях<sup>1</sup>. Это же подтверждают и последние сделки на рынке M&A.

Подобные тенденции дают большой простор для "капиталистического произвола", а неизбежным результатом эффективного рынка в современном его понимании является увеличение концентрации власти в руках крупных корпораций, что приводит к образованию глобальных олигополий, а, в конечном счете, возможно, и монополий.

Таким образом идеи Маркса безусловно остаются актуальными в условиях антиглобалистских протестов против агрессивной конкуренции с одной стороны, и экономического господства транснациональных корпораций, приводящему к кризисам, нищете и даже революциям - с другой. Большое количество сделок по слияниям и поглощениям все более усиливает концентрацию экономико-политической власти в руках наиболее развитых государств и организаций, "подминающих" под себя более слабые компании из развивающихся стран и стран третьего мира. Мы видим тот же капиталистический ландшафт старых действующих лиц, постоянно находящихся под давлением со стороны новых претендентов, и ту же самую деструктивность<sup>2</sup>. В силу этого, единственным выходом капиталисты видят осуществление сделок M&A, как способа усиления концентрации, сохранения низкой стоимости товаров и, в то же время, сохранения конкурентоспособности. При этом, сделки слияния и поглощения представляют собой альтернативу снижению зарплат работников.

Во время бурного роста 1980-х годов, тенденция к концентрации капитала усилилась. "Спекулятивная лихорадка", свойственная тому периоду, стремление "быстро заработать" из непроизводительной деятельности, а вовсе не создание реального богатства посредством инвестиций, - вот то, что характеризует нынешний период капитализма. В Британии, где "паразитирующий" характер деятельности капиталистов проявлялся на протяжении многих лет, стремление к слияниям приобрело особенно выраженный характер во время правления М. Тэтчер ("Thatcher decade") и совпало с "оптовой покупкой" обрабатывающей промышленности. Так, в 1979 году было 534 поглощения, общая стоимость которых составила 71,6 млрд. фунтов стерлингов. К 1987 году эта цифра выросла до 1,125 сделок при общей стоимости в 715,5 млрд., то есть в десять раз больше. Тот же феномен можно увидеть в глобальном масштабе. За первые девять месяцев 1990 года количество всемирных слияний и поглощений составило 6 883 человека. В следующем году, несмотря на рецессию, соответствующий показатель по-прежнему составлял

---

<sup>1</sup> *Kopf J., Vehorn C., Carnevale J. Op. cit.*

<sup>2</sup> *Morelli C. Karl Marx wouldn't agree that worker power has been killed by the 21st century. May 3, 2018. URL: <https://theconversation.com/karl-marx-wouldnt-agree-that-worker-power-has-been-killed-by-the-21st-century-95982>.*

6,151. Процесс сосредоточения капитала продолжается, несмотря на всю пропаганду о "свободном предпринимательстве"<sup>1</sup>.

С другой стороны, если рассматривать слияние Sainsbury и ASDA весной 2018 года, можно заметить, что оно было вызвано нежеланием объединить две компании с высокой прибылью, но, напротив, стремлением удержаться под давлением со стороны Amazon и дешевых ритейлеров, таких как Lidl и Aldi, занявших значительную долю рынка<sup>2</sup>.

Наряду с этим, начиная с 1980-х наблюдается тенденция к спекулятивным слияниям и поглощениям. И именно здесь важным является обращение к идеям К. Маркса. Когда инвестиции в большинстве своем направляются на непроеизводственную сферу услуг, а концентрация капитала в процессе слияний и поглощений не несет в себе цели усиления производственных мощностей, но является лишь методом спекуляции, открывается множество возможностей для притеснения работников, вытеснения более слабых и менее конкурентных предприятий из отрасли, построения новых барьеров между "странами третьего мира" и динамично развивающимся Западом.

---

<sup>1</sup> Woods A., Grant T. The Relevance of Marxism Today. In Defence of Marxism, 08 March 1994. URL: <https://www.marxist.com/relevance-of-marxism-today.htm>.

<sup>2</sup> Morelli C. Op. cit.

## СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ РЕНТЫ В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИИ К. МАРКСА

© 2018 **Левченко Лариса Владимировна**

кандидат экономических наук, доцент  
Самарский государственный экономический университет  
E-mail: lvls@mail.ru

© 2018 **Карпенко Ольга Анатольевна**

кандидат экономических наук, ведущий специалист  
Министерства здравоохранения Самарской области  
E-mail: olga180008@yandex.ru

*Ключевые слова:* интеллектуальный капитал, интеллектуальная рента, монополия, земельная рента, органическое строение капитала, сверхприбыль над нормальной прибылью, дифференциальная, абсолютная и монополярная рента, цена производства.

В статье рассмотрены проблемы интеллектуальной ренты в контексте марксовской рентной теории. Исследована рентная и монополярная природа производства интеллектуальных продуктов и услуг. Проведена аналогия между изучением дифференциального, абсолютного и монополярного видов интеллектуальной ренты и типов дифференциальной ренты 1 и 2 и их исследованием в теории о земельной ренте.

В современных научных трудах<sup>1</sup>, посвященных проблемам интеллектуальной ренты исследуются в основном различные виды интеллектуальной ренты (инновационная, технологическая, литературная), проблемы ее распре-

---

<sup>1</sup> См.: *Колотов Ю.В.* Интеллектуальная рента как фактор развития интегрированных информационно-финансовых структур // Имущественные отношения в РФ. 2009. № 9. С. 10-14;

*Мещеров В.А.* Рыночный механизм рентных отношений в мировой экономике // Экономические науки. 2010. № 11 (72);

*Латков А.В.* Функционирование системы рентных отношений: противоречия, особенности, динамика : дис. ... д-ра экон. наук. Саратов, 2008;

*Левченко Л.В.* Интеллектуальный капитал: методологические принципы и методы научного познания // Вестник Омского университета. Серия "Экономика". 2013. № 3. С. 143-147;

*Левченко Л.В., Кузьмина О.Ю.* Рента как форма экономической реализации собственности // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2011. № 5. С. 61-66;

*Кузьмина З.В.* Формирование и распределение интеллектуальной ренты в современной российской экономике : дис. ... канд. экон. наук. Казань, 2010;

*Назарычева Т.М.* Инновационная рента: сущность, формы и механизм распределения в инновационной экономике // Экономика и предпринимательство. Финансовый университет при Правительстве РФ, 2013.

деления между собственником интеллектуального капитала и фирмой, а также возможности оценки интеллектуальной ренты, не акцентируя внимание на том, что формирующаяся современная теория интеллектуальной ренты базируется прежде всего на классической марксовой теории земельной ренты. Исследование интеллектуальной ренты в контексте рентных вопросов теории К. Маркса, изложенных в III Томе "Капитала"<sup>1</sup>, особенно актуально в настоящее время в связи с 200-летием со дня рождения этого выдающегося философа, социолога и экономиста.

Интеллектуальная рента представляет собой специфический монопольный рентный доход, получаемый собственником интеллектуального капитала в результате реализации интеллектуальных продуктов и услуг. Изучая интеллектуальную ренту, прежде всего, следуя марксистской методологии исследования проблемы земельной ренты, нужно обосновать рентную природу производства интеллектуальных продуктов, в отличие от общего промышленного производства, не имеющего рентного характера, где можно провести определенные аналогии с рентным сельским хозяйством.

1. Наличие живой производительной силы как фактора дифференциации рентного ресурса. Интеллектуальный капитал, как и земля, служит и средством производства, и производительной силой, где аналогом плодородия выступает интеллект (человеческий ум) как способность к генерации новых знаний.

2. Монопольный характер использования. Монополия на землю сложилась исторически. Монополия собственника интеллектуального капитала вытекает из самой сущности интеллектуального капитала как стоимости знаний и качественных способностей интеллекта человека.

3. Ограничения на перелив капитала из других отраслей в сельское хозяйство (за счет ограниченности земли) аналогичны ограничениям перетекания интеллектуального капитала в производство интеллектуальной продукции, где заняты особые работники как носители уникальных интеллектуальных качеств. При повышении нормы прибыли возможности увеличения фирм и притока капитала сталкиваются с ограничениями по найму таких работников (изобретателей, исследователей, гениальных деятелей многих сфер - врачей, педагогов, артистов, программистов). Производство же, занимающееся массовым выпуском интеллектуальной продукции, функционирует по принципам промышленного производства - свободного перелива капитала - и не является рентным.

4. По мере экономического развития происходит возрастание количества используемых земель (за счет использования малопригодных и т.д.), и также по мере развития происходит совершенствование интеллектуальных ресурсов и увеличение возможностей их превращения в капитал. Наряду с этим существует принципиальная ограниченность земли, которая аналогична

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Ч. 2. Т. 4. Капитал. Москва, 1989. С. 260.

принципиальной ограниченности интеллектуальных ресурсов за счет ограничения населения земли.

5. По словам К. Маркса, различие между промышленностью и земледелием состоит в том, что сверхприбыль в промышленности попадает капиталисту, а в земледелии - собственнику земли<sup>1</sup>. Сверхприбыль в интеллектуальной сфере также попадает собственнику интеллектуального капитала.

Таким образом, интеллектуальный капитал, выступая как стоимость средств производства (инвестиций в развитие человеческих знаний и способностей), является действительным капиталом на конкурентном рынке, создает интеллектуальный продукт как действительную стоимость и приносит среднюю прибыль. Закрепляясь в качестве фиктивной, или ложной социальной стоимости (избытка рыночной стоимости над действительной), интеллектуальный капитал приводит к монопольному возникновению избытка над нормальной прибылью, который служит основой образования интеллектуальной ренты.

Критерием принадлежности ренты к интеллектуальной служит наличие рентного ресурса (интеллектуального капитала), которым создается интеллектуальный продукт. При этом интеллектуальную ренту могут принести такие интеллектуальные продукты, как объекты авторского права (произведения, интегральные схемы, программы для ЭВМ), а инновационную - объекты промышленной собственности, полезные модели, промышленные образцы, коммерческой тайны (ноу-хау), научные открытия.

В связи с тем, что фиксированный избыток стоимости может возникнуть как над сверхприбылью, так и над нормальной прибылью, интеллектуальная рента (по аналогии с теорией К. Маркса, которым впервые была открыта абсолютная рента, выявлены причины роста ренты и дано научное определение цены земли) может иметь дифференциальный, монопольный и абсолютный виды. Следуя методологии марксистской теории для каждого вида интеллектуальной ренты также можно выделить условия, причины и источники возникновения.

Для возникновения дифференциальной ренты нужна неоднородность рентного ресурса. В теории земельной ренты это более высокое плодородие отдельных участков земли, являющихся "мозаичной основой" для этого типа ренты. "Труд рабочего, работающего на более плодородной земле, по словам К. Маркса, производительнее труда рабочего, работающего на менее плодородной земле... Прибавочная стоимость, заключенная в избытке его продукта, большая относительная производительность его труда, или его дифференциальный прибавочный труд, прикарманивается земельным собственником"<sup>2</sup>.

На основании того, что выделять различия в интеллектуальном капитале по степени производительности, представляется некорректным, нами сделано

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Ч. 2. Т. 4. Капитал. Москва, 1989. С. 260.

<sup>2</sup> Там же. С. 18.

предположение о том, что дифференциальную интеллектуальную ренту 1 типа будут получать все собственники интеллектуального капитала в отличие от собственников интеллектуальных ресурсов (а если более точно - интеллектуальной составляющей трудовых ресурсов), участвующих в производстве в качестве фактора "труд". В результате, интеллектуальные ресурсы, участвующие в производстве в качестве фактора "знания" и превращающиеся в интеллектуальный капитал, приносят дифференциальную ренту 1.

Дифференциальную ренту 1 также могут получать собственники интеллектуального капитала, которые имеют лучшие условия его применения по отношению к другим собственникам этого капитала (по аналогии с лучшими условиями по месторасположению земель в теории земельной ренты).

В итоге условием возникновения дифференциальной ренты 1 мы можем назвать различия в качестве интеллектуальных ресурсов (наличие знаний как авансированной стоимости) и в условиях их превращения в капитал (возможность участвовать в производстве в качестве фактора "знания", т.е. своими знаниями создавать новый продукт).

Переходя к рассмотрению дифференциальной интеллектуальной ренты 2, отметим, что условием ее возникновения является различная производительность дополнительных вложений в интеллектуальный капитал, также по аналогии с теорией земельной ренты, где источником ренты служат последовательные вложения капитала более высокой производительности на одном и том же земельном участке. При этом дифференциальная рента 2, представленная инновационной и технологической рентой, является наиболее востребованным видом интеллектуальной ренты.

Источником ренты данных типов служит общий результативный интеллектуальный труд с более высокой отдачей интеллектуально-творческой энергии, а причиной - по аналогии с теорией К. Маркса - монополия на интеллектуальный капитал как объект хозяйствования.

Абсолютную интеллектуальную ренту могут получать все собственники интеллектуального капитала, результаты применения которого приносят избыток над нормальной прибылью. Условием ее возникновения, как и любой абсолютной ренты, может являться более низкое органическое строение капитала в сфере производства интеллектуальных продуктов, чем в промышленности, за счет того, что главным создателем стоимости становится переменный капитал - научно-исследовательские кадры. Однако органическое строение определяется соотношением постоянного капитала как лабораторно-экспериментальной базы и переменного как интеллектуального ресурса, которое может варьироваться по отраслям экономики. В.А. Мещеров, исследующий данный вопрос, сходит в мнении с П. Масловым, считающим что органическое строение не влияет на ренту, "большинство рентажных отраслей... (нефтедобыча, газовая промышленность, энергетика) имеют очень высокое органическое строение, а следовательно, там нет основания для возникновения действительного избытка прибавочной стоимости над

средней прибылью по нерентной сфере экономики"<sup>1</sup>. При этом, то, что постулат об органическом строении со временем сойдет на нет, было предвосхищено еще самим К. Марксом: "В нашем понимании земельная рента является следствием исторического различия в соотношении между органическими составными частями капитала, - различия, которое может быть отчасти сглажено и может даже совсем исчезнуть с развитием земледелия"<sup>2</sup>.

На взгляд В.А. Мещерова, различия в органическом строении капитала и скорости его оборота закрывают принципиальный вопрос о возможности регулирования действительной стоимости и цены производства частной монополией, или возможности рыночной цены, поднявшись над ценой производства, приблизиться к стоимости<sup>3</sup>. Таким образом, условием возникновения абсолютной ренты служит сам рынок и конъюнктура рыночных цен. Ее причиной, как и любой абсолютной ренты, является монополия частной собственности на интеллектуальный капитал, а источником - тот же интеллектуальный труд.

В случае создания интеллектуального продукта меньшей себестоимости с более низкими издержками по сравнению с предыдущими аналогами этого продукта (или услуги), а также в случае создания продукта, пользующегося повышенным спросом, предприятие может получать монопольную ренту, которая находится в составе дифференциальной ренты. В итоге, ее условием возникновения служит уникальность качества интеллектуальных продуктов и услуг, источником - перераспределенная действительная стоимость, созданная в других отраслях, а причиной - все та же монополия на интеллектуальный капитал как объект хозяйствования.

Основываясь на трудах Е.Е. Лысова<sup>4</sup>, А.В. Мещерова, В.А. Мещерова и др., выпишем формулы образования каждого вида рент.

Абсолютная рента = Рыночная цена - Цена производства.

Дифференциальная рента = Рыночная цена - Цена продукта =  
= Рыночная цена - (Цена производства + Абсолютная рента).

Монопольная рента = Рыночная цена - (Цена продукта (Цена производства +  
+ Абсолютная рента) + Монопольная рента).

Отсюда можно заметить, что разделение ренты на абсолютную и дифференциальную происходит при формировании рыночной цены продукта. Потеря абсолютной ренты будет происходить, когда цена продукта совпадает с ценой производства.

Таким образом, общая теория земельной ренты и выводы, сделанные К. Марксом, остаются актуальными до настоящего времени, и, более того,

---

<sup>1</sup> Мещеров В.А. Указ. соч.

<sup>2</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 26. Москва : Госполитиздат, 1962. 767 с.

<sup>3</sup> Мещеров В.А. Указ. соч.

<sup>4</sup> Лысов Е.Е. Проблемы земельной ренты в рыночной экономике. Самара, 1998.



могут быть успешно применены при исследовании аналоговых рентных отношений применительно к теории об интеллектуальной ренте.

Оставшееся незаконченным Марксово исследование дифференциальной ренты было резюмировано Ф. Энгельсом. Им были сформулированы выводы о том, что "...чем больше капитала вкладывается в землю, чем выше развитие земледелия и цивилизации вообще в данной стране, тем выше поднимается рента - ...тем колоссальнее та дань, которую платят... крупным землевладельцам в форме добавочной прибыли".<sup>1</sup>

Данный вывод также характерен для интеллектуальной ренты в экономических масштабах современности: чем больше инвестиций будет вкладываться в развитие интеллектуальных ресурсов и потенциала, и чем больше средств - в развитие институциональных условий и производственных возможностей для формирования интеллектуального капитала предприятий, способного создавать новые конкурентоспособные, интеллектуальные товары и услуги, тем выше будет возможность получения и фиксации интеллектуальной ренты.

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 3. Гл. 43. Капитал. Москва, 1984. С. 597.

## КАПИТАЛ: СУЩНОСТЬ ТЕРМИНА И ЕГО СОВРЕМЕННАЯ ТРАКТОВКА

© 2018 **Логун Рамаз Акакиевич**

доктор экономических наук, профессор

Самарский государственный экономический университет

E-mail: kafedra\_iteo@mail.ru

*Ключевые слова:* К. Маркс, капитал, "Капитал" К. Маркса.

Автор рассматривает, каким образом произошла трансформация термина "капитал" в современной экономической науке.

В экономической науке важное место занимает теория капитала. Капитал понимается как определенный запас ценностей (благ) в денежной или не денежной форме, который приносит доход своему владельцу, обеспечивая самовозрастание богатства, особенно в форме денег.

Термин "капитал", понимаемый как капитальные вложения материальных и денежных средств в экономику, в производство, именуется также капиталовложениями или инвестициями. В основном, она и определяет суть самого термина "экономика", которая ничто иное кроме как формы и методы хозяйственной деятельности человека, целью которой является рациональное использование необходимых ресурсов по обеспечению потребностей общества в целом, а не только индивида. Современная, так называемая рыночная экономика нацелена на удовлетворение индивидуальных потребностей членов общества. Следовательно, суть определения экономики не вписывается в ее классическом понимании, а приобретает характер по сущности термина "хрематистика". Исходя из данной реальной логики, сама суть термина "капитал" в научной литературе, тоже терпит трансформацию, но насколько она будет жизнеспособной, докажет только лишь история.

Учения о капитале как о накоплении богатств, особенно в форме денег, встречаются еще у Аристотеля. Затем понятие "капитал" становится предметом анализа у меркантилистов, физиократов, классиков. Наиболее фундаментально и системно оно впервые было проанализировано К. Марксом, раскрывшим сущность капитала на основе учения о прибавочной стоимости. Однако и его концепция не стала исчерпывающей в разрешении всех сложных вопросов теории капитала. При более общем подходе к рассматриваемому понятию оказалось, что капитал далеко не всегда связан с созданием прибавочной стоимости, а значит, и с эксплуатацией наемной рабочей силы. Последующие экономисты в основном преодолели эту односторонность марксовской трактовки капитала, но впали в другую крайность, расширительно истолковав

капитал просто как запас благ (богатства), не учитывая его социально-исторической природы.

Рассматривая капитал как экономическую категорию, следует учитывать, что капитал имеет двоякий смысл. Обычно в обиходе под капиталом понимается богатство, состояние в денежной или имущественной форме. Наличие капиталов у определенного круга лиц в жизни хорошо видно и понятно, и люди всегда стремились к богатству. Однако наличие богатства, включая и солидную сумму денег, в научном смысле не означает, что их владелец является капиталистом. Капитал как богатство и пути его приобретения изучают многие науки, в том числе и юридическая. И каждая со своих позиций. Последняя, например, с позиций законности его приобретения и владения. Политэкономия как наука теоретическая, изучает капитал, как абстрактную экономическую категорию, выражающую отношения между людьми. *Капитал как экономическая категория - это стоимость, приносящая его владельцу прибавочную стоимость.* Или *капитал - это самовозрастающая стоимость.* Исходная сумма денег (Д) в качестве капитала совершает кругооборот по схеме: Д - Т - Д', где Т символизирует товары, Д - возросшую на величину Д' первоначальную сумму денег. Приращение денег (Д) Маркс назвал *прибавочной стоимостью*, а самовозрастающие деньги - *капиталом*. Формула Д - Т - Д' названа Марксом всеобщей формулой капитала.

Источник прибавочной стоимости Маркс ищет в рамках трудовой стоимости, анализируя при этом особенности рабочей силы как специфического товара. И он абсолютно был прав, поскольку в природе просто нет иного источника создания капитала, чем труд человека. Он достоверно и научно обоснованно расписал всю технологию создания и присвоения капитала, впервые показал всему человечеству, как это делается.

*Рабочая сила* есть способность человека к труду, совокупность его физических, духовных сил, благодаря которым он производит жизненные блага, материальные и духовные ценности. Она существует в любом обществе, всегда была и является универсальным товаром, но особенно привлекательным как материальная ценность, она становится после его овеществления. Именно поэтому на его результаты претендуют все, кому не лень, особенно те, кто занимается хрематистикой, а не экономикой.

Однако, ни классики экономической теории, ни неоклассики, не потрудились вникнуть в эту проблему глубже Маркса, который, к сожалению, также оставил этот вопрос без должного внимания, не проработал процессы генерации труда как источника капитала и оставил без должного экономического обоснования многие иные вопросы, в том числе - по каким экономическим законам оно должно распределяться между ее творцами? между истинными генераторами такого феномена, как рабочая сила? Какие же условия необходимы для того, чтобы рабочая сила стала товаром? Как она воспроизводится, реализуется, присваиваются?

На наш взгляд, владелец рабочей силой должен быть: во-первых, юридически свободной личностью, т.е. иметь право распоряжаться своей рабочей

силой, и, во-вторых, не лишенным средствами производства, которых по необходимости создает их сам, а, следовательно, обеспеченным средствами существования. А в реальности, как капиталистическая, так и современная рыночная экономика, вовсе не имеет ничего общего с реальной экономикой. По сути, она представляет хрестоматику, нежели экономику. Неоклассики, именно хрестоматику выдают за экономику. А куда подевалась принцип "Киновия"? благодаря которой, даже наши далекие предки, руководствуясь единством целей экономики и идеологии, добывались наивысшего благосостояния для всех. Анализируя современную квазинаучную трактовку экономической теории, создается впечатление, что неоклассики, о чем-то, умышленно умалчивают, или делают вид, будто они этого не знают. В результате изложенного, нам кажется, что их титанический труд, их бурная "научная деятельность" по обоснованию научных изысков современной лжеэкономики - подобно "сизифов" труду. Процесс труда с экономической точки зрения всегда осуществляется и осуществляется по следующей схеме (см. рисунок).



Рис. Схема процесса труда

Рабочая сила, как и все другие товары, обладает стоимостью и потребительской стоимостью. *Стоимость товара рабочая сила* определяется стоимостью тех средств существования, которые необходимы для нормального воспроизводства рабочей силы, т.е. для поддержания и продолжения жизни рабочего и его семьи. *Потребительская стоимость товара рабочая сила* проявляется в процессе потребления силы, т.е. в процессе труда. В отличие от других товаров рабочая сила создает новую стоимость, причем стоимость большую, чем стоит сама. *Избыток стоимости, созданной трудом рабочего*

*сверх стоимости его рабочей силы, составляет прибавочную стоимость. Стоимость рабочей силы и стоимость, создаваемая в процессе ее потребления, - величины разные.* Разница между вновь созданной стоимостью и эквивалентом стоимости товара рабочая сила составляет прибавочную стоимость, иначе говоря, денежный прирост  $\Delta D$ . Анализ производства прибавочной стоимости вскрывает деление рабочего дня на две части: необходимое рабочее время и прибавочное рабочее время. В течение *необходимого рабочего времени* создается эквивалент стоимости рабочей силы, который в целом должна возмещаться наемному работнику в виде заработной платы. В *прибавочное рабочее время*, продолженное за пределы необходимого, создается прибавочная стоимость. *Прибавочная стоимость представляет собой, таким образом, стоимость, создаваемую в течение прибавочного рабочего времени неоплаченным трудом наемного рабочего.* Стало быть, рабочая сила - есть основа капитала, и именно поэтому, с целью оправдания присвоения большей части рабочей силы (капитала), капиталист, предприниматель, работодатель, охотно авансирует деньги на покупку средств производства и в месте с ней и рабочей силы, которые являются соответственно вещественными и личными факторами производства. Эти факторы играют различную роль в процессе создания стоимости и прибавочной стоимости. Стоимость средств производства в процессе труда переносится на вновь создаваемые потребительские стоимости, не изменяя своей величины. Та часть капитала, которая воплощена в средствах производства, называется *постоянным капиталом*, и обозначается буквой *C*. Другая часть капитала, затрачиваемая на покупку рабочей силы, изменяет свою величину, поскольку наемные рабочие создают новую стоимость, большую, чем стоимость, затраченная на покупку рабочей силы. Эта часть капитала (*V*) называется *переменным капиталом*. Созданная прибавочная стоимость обозначается буквой *m*.

Отношение величины прибавочной стоимости к переменному капиталу (в %) называется *нормой прибавочной стоимости* и может быть выражена формулой  $m = m / v \cdot 100 \%$ .

Однако капиталиста-предпринимателя интересует не норма прибавочной стоимости, а ее масса (*M*). Последняя зависит также от стоимости рабочей силы и числа эксплуатируемых рабочих. *Массу прибавочной стоимости* можно записать в виде формулы:  $M = m / v \cdot V$ , где *V* - общие затраты на покупку рабочей силы.

Таково в общих чертах марксово понимание капитала, которое с научной точки зрения достаточно достоверное и присущ любой экономике. Довольно в яркой форме она проявляется при смене общественных экономических (производственных) отношений. Зная об этом прекрасно, неоклассики экономической теории (как правило - наемные представители господствующего класса капиталистов) фарисейски обосновывают новую теорию, основ так называемой рыночной экономики, которая по результатам наших, довольно глубоких исследований, ничто иное, кроме как начальная форма такого экономического вандализма, как капитализм - хрематистика, а не экономика.

В настоящее время в мировой экономической науке нет однозначного понимания Капитала. Она трансформировалась в иную трактовку. В самом общем виде смысловое содержание рассматриваемого понятия сводится к толкованию капитала как блага вообще, использование которого позволяет увеличить будущие блага. Капитал выступает при этом не обязательно в форме денег. Главный его признак - приносить доход своему владельцу. Такого взгляда придерживались, например, видные представители неоклассического направления И. Фишер (1867-1947), Ф. Найт (1885-1974).

Существенное место в современных определениях капитала отводится характеристике его как главного элемента производства, выступающего в многообразных формах, включая и создание услуг. Видный английский экономист Дж. Хикс (р. 1904 г.), к примеру, под капиталом понимал совокупность товаров производственного назначения.

Существует и более узкий, как бы бухгалтерский подход к определению капитала, в соответствии с которым капиталом называют все активы (средства) хозяйствующего субъекта. Рассмотренные выше версии капитала, выдвинутые, разумеется, экономистами в противовес марксовской концепции капитала как самовозрастающей стоимости, содержат определенные моменты. Так, авторы упомянутых версий пытались подойти к трактовке капитала с позиций более общих, чем у К. Маркса, который не выходил за рамки трудовой теории стоимости. Видимо, этот вопрос, он умышленно оставил философам, а не политикам.

Определения капитала, не связанные с самовозрастанием стоимости, нередки сейчас и в отечественной экономической литературе. Вот один из примеров: "Капитал - экономический ресурс, определяемый как сумма материальных, денежных и интеллектуальных средств, используемых для предпринимательской деятельности". Это чистый рыночный подход.

Более широкое понимание капитала в трудах большинства экономистов неоклассического направления проявляется, прежде всего, в трактовке его как запаса благ (богатства), приносящего систематический доход своему владельцу. Это значительный шаг вперед в определении капитала, тем не менее, подобную характеристику нельзя принять без оговорок, поскольку не все то, что приносит доход, является капиталом. Например, владелец садового участка получает с него определенный доход в виде выращенного урожая, который, однако, вряд ли можно рассматривать в виде капитала, если урожай выращен личным трудом владельца. В то же время доход, получаемый им на правах собственника от сдачи этого участка в аренду другому лицу (не собственнику), несомненно, выступает как результат использования садового участка в качестве капитала. Садовый участок функционирует как капитал и тогда, когда урожай на нем выращивается наемными работниками, принося его владельцу определенный доход.

Следовательно, одна и та же ценность (вещь, предмет, благо) может быть или не быть капиталом в зависимости от того, каким образом с ее помощью извлекает для себя доход владелец этой ценности. Никакая ценность не

является сама по себе капиталом. Что бы стать им, она должна служить средством самовозрастания богатства в той или иной форме исключительно через трудовой процесс. А современным главным критерием самовозрастания богатства является его рост, но не обязательно на основе личного труда владельца.

Таким образом, более общий подход к определению понятия капитала может быть следующим:

*Капитал - это определенный запас ценностей (благ) в денежной или не денежной форме, который приносит доход своему владельцу, обеспечивая самовозрастание богатства, особенно в форме денег<sup>1</sup>.*

Обычно в экономической литературе выделяются следующие виды капитала: промышленный, торговый и ссудный.

*Промышленный капитал* связан с получением дохода на основе использования наемной рабочей силы в процессе производства и реализации услуг. Он приносит его владельцу доход в виде прибыли. Всякий капитал, вкладываемый в производство, начинает свое движение с авансирования определенной суммы денег (Д) на приобретение средств производства (СП) и рабочей силы (РС), которые используются с целью производства (П) определенных товаров, включающих прибавочную стоимость в товарной сфере (Т<sup>1</sup>). После реализации созданных товаров первоначально авансированный капитал возвращается к своему владельцу, принося ему прибавочную стоимость в денежной форме. Описанное движение капитала, которое включает в себя его авансирование, применение в производстве товаров и возврат к исходной денежной форме, образует *кругооборот капитала*, что можно записать следующим образом:

$$\begin{array}{ccccc}
 \text{Д} - \text{Т} < \text{СП} / \text{РС} & \dots & \text{П} & \dots & \text{Т}^1 - \text{Д}^1 \\
 \text{Первая} & & \text{Вторая} & & \text{Третья} \\
 \text{стадия} & & \text{стадия} & & \text{стадия} \\
 & & \text{(в данной формуле } \text{Д}^1 = \text{Д} + \Delta\text{Д).} & & 
 \end{array}$$

Движение капитала в рамках кругооборота распадается на три стадии. На *первой стадии* капитал выступает в денежной форме и используется для приобретения на рынке необходимых средств производства и рабочей силы. На *второй стадии* осуществляется процесс производства и создания прибавочной стоимости в форме товара, а капитал представлен производительной формой. На *третьей стадии*, где возросший капитал выступает в товарной форме, происходит реализация произведенных товаров и присвоение прибавочной стоимости. По завершении кругооборота, капитал вновь приобретает денежную форму.

Для того чтобы процесс производства был непрерывным, каждый индивидуальный капитал должен одновременно находиться во всех трех формах, причем в определенной количественной пропорции. Капитал, проходящий в

---

<sup>1</sup> Современная экономика / науч. ред. О.Ю. Мамедов. Ростов-на-Дону : Феникс, 1995. 608 с.

своем движении три названные стадии, последовательно принимая соответствующие функциональные формы (денежную, производительную, товарную), Маркс назвал *промышленным капиталом*. Последний приносит своему владельцу доход в виде прибыли, которую Маркс трактовал как форму прибавочной стоимости. *Торговый капитал* представляет собой обособившуюся часть промышленного капитала, которая обслуживает процесс реализации товаров. На ранних этапах развития капитализма владелец промышленного капитала сам занимается реализацией товаров. Однако по мере расширения объемов производства и роста времени обращения возникла нужда в особой группе капиталистов - торговцах, занимающихся реализацией готовой продукции. Движение торгового капитала может быть представлено формулой  $D - T - D^1$ , которая языком символов выражает действия капитала торговца, а именно куплю товаров ради продажи с прибылью.

Торговый капитал, как и всякий другой капитал, приносит его владельцу определенный доход, называемый в данном случае торговой прибылью. Ее источником служит прибавочная стоимость, созданная в сфере производства. Следовательно, *торговая прибыль* - это часть прибавочной стоимости, которую капиталист - промышленник уступает капиталисту - торговцу за услуги последнего по реализации товаров.

Ссудный капитал - это денежный капитал, собственник которого ссужает свои деньги нуждающимся в них субъектам рынка на определенный срок за известную плату, называемую ссудным процентом (или просто процентом). Отсюда следует, что процент - это, с одной стороны, доход денежного капиталиста, получаемый им от заемщика за предоставленную последнему во временное пользование сумму денег. С другой стороны, ссудный процент можно определить и как плату заемщика собственнику денег за полученную от него денежную сумму. Такое истолкование процента в принципе допускает возможность уплаты за полученную ссуду не обязательно в виде денег.

Движение ссудного капитала может быть выражено формулой  $D - D^1$ , где  $D^1 = D + (\Delta D)$ . Это означает, что деньги отдаются в ссуду функционирующим капиталистам и другим субъектам рынка во временное пользование и возвращаются кредитору с приростом ( $\Delta D$ ), т.е. с процентом. Предоставление ссуды заемщикам обеспечивает, таким образом, самовозрастание денег (богатства) ссудного капитала. Источники формирования ссудного капитала многообразны. Ссудный капитал образуется не только из временно свободных денежных средств промышленных капиталистов (фонд амортизации, фонд заработной платы, накапливаемая для расширения производства прибавочная стоимость), но и за счет денежных накоплений государства, доходов и сбережений различных слоев населения, а также денежных средств так называемых институциональных инвесторов - страховых компаний, пенсионных фондов, профессиональных союзов, благотворительных фондов и др.

Владельца промышленного торгового и ссудного капиталов получают доходы в виде промышленной прибыли, торговой прибыли и ссудного про-



цента. К этим видам доходов тесно примыкает еще один вид - рента, в частности, земельная рента.

*Земельная рента* - это доход земельного собственника (как правило, в денежной форме), получаемый от арендаторов за использование арендованного участка земли. С точки зрения арендатора, она выступает как плата землевладельцу за предоставленную в аренду землю. Земельная рента - часть арендной платы, представляющей собой вознаграждение за арендованное имущество вообще, включая жилые здания, складские помещения, ирригационные сооружения, недра и т.д. Таким образом, предоставление во временное пользование земли и другого имущества приводит к самовозрастанию богатства их владельца. В связи с существованием ренты как особого вида дохода правомерно было бы говорить по аналогии о капитале, приносящем этот вид дохода. Условно его можно назвать *арендным (рентным) капиталом*.

Выше было проанализировано многообразие видов капитала, показано, что самовозрастание богатства происходит не только на основе использования наемной рабочей силы, но и в процессах предоставления ссуды, а также аренды ценностей. В итоге определение капитала можно конкретизировать так:

Капитал - это определенный запас ценностей (благ) в денежной или не денежной форме, которые служат средством увеличения богатства собственника этих ценностей, принося ему, доход в виде либо прибыли, либо процента, либо ренты.

Такова, на наш взгляд, современная, трансформированная, якобы научная трактовка термина "капитал". Но в реальности это далеко не так...

## НОВОЕ ПРОЧТЕНИЕ ТЕОРИИ ПРИБАВОЧНОЙ СТОИМОСТИ В КОНТЕКСТЕ ТРАНСФОРМАЦИИ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

© 2018 Михайлов Александр Михайлович

доктор экономических наук, профессор

Самарский государственный экономический университет

E-mail: 2427994@mail.ru

*Ключевые слова:* стоимость, купленный труд, затраченный труд, абстрактный труд, эксплуатация, прибавочный продукт, собственники знаний.

В статье с позиций теории трудовой стоимости критически рассматривается трактовка К. Марксом сущности стоимости и абстрактного труда. По А. Смиту, стоимость - это воплощенный в товаре купленный труд. Абстрактный труд, исходя из определения самого К. Маркса, раскрывается как затраты физической и духовной энергии не только рабочих, но и других участников процесса производства. Такой подход позволяет по-новому взглянуть на теорию прибавочной стоимости. В постиндустриальной экономике собственники знаний также затрачивают абстрактный труд и участвуют в создании стоимости.

Экономическое учение К. Маркса, пожалуй, как не одна другая экономическая доктрина, стремительно овладело умами миллионов и также быстро потеряло популярность. В то же время в теоретико-методологическом плане учение К. Маркса, наряду с другими направлениями развития экономической теории, остается базовым как в политической экономии, так и в целом в экономической науке. Это признавалось и признается большинством ученых экономистов.

Краеугольным камнем экономического учения К. Маркса является теория прибавочной стоимости. Именно она является экономическим обоснованием марксистской теории эксплуатации, экспроприации частной собственности и социалистической революции. Вследствие этого критическое осмысление теории прибавочной стоимости К. Маркса, особенно в свете тех трансформаций, которые происходят в рыночной экономике в условиях формирования постиндустриального общества, представляется весьма актуальным.

Теоретико-методологической базой марксистской теории прибавочной стоимости, как учения об эксплуатации рабочего класса, является теория трудовой стоимости. Не углубляясь в дискуссию о трудовой парадигме, ее соотношения с парадигмой полезности, отметим, что трудовой подход к объяснению цены появился вместе с зарождением экономической науки (достаточно обратиться к древнеиндийскому трактату "Артхашастра" и взглядам мыслителя арабского Востока Ибн-Хальдуна). Наибольший вклад в развитие и создание теории трудовой стоимости внесла классическая политэкономия.

При этом сама трактовка категории "стоимость" в работах наиболее видных представителей классической политэкономии второй половины XVIII-начала XIX столетия А. Смита и Д. Рикардо далеко неоднозначно. Со времен Д. Рикардо считается, что А. Смит дает несколько определений стоимости, во всяком случае - два. Первое - стоимость определяется количеством труда, затраченным на производство товара. Второе - стоимость определяется количеством труда, которое можно купить или обменять на данный товар. В первобытном состоянии общества количество затраченного (общественно-необходимого) и купленного труда совпадают. В развитом рыночном хозяйстве - нет. В рыночном хозяйстве стоимость распадается на доходы и, соответственно, складывается из доходов (заработной платы, прибыли и ренты).

На наш взгляд, определяя стоимость, А. Смит придерживается однозначного мнения, что стоимость товара определяется количеством труда, которое можно купить на данный товар. Он подчеркивает данное положение в самом начале главы 5 "Богатства народов...", где начинают рассматриваться проблемы стоимости. "...Стоимость всякого товара для лица, которое обладает им и имеет в виду не использовать его или лично потребить, а обменять на другие предметы, равна количеству труда, которое он может купить на него или получить в свое распоряжение"<sup>1</sup>. И далее при изложении материала о стоимости в главах 5-6 А. Смит не отходит от данного тезиса. В главе 6, завершая рассмотрение составных частей стоимости товара, А. Смит еще раз подчеркивает: "...действительная стоимость всех различных составных частей цены определяется количеством труда, которое может купить или получить в свое распоряжение каждая из них"<sup>2</sup>.

Рассматривая составные части стоимости товара, которые представляют собой доходы собственников факторов производства, А. Смит, с одной стороны, подчеркивает различия между ними. "...Прибыль совершенно не похожа на заработную плату"<sup>3</sup>. Природа прибыли связана с капиталом, ее величина определяется стоимостью употребляемого в дело капитала и бывает больше или меньше в зависимости от размеров этого капитала. Так же как прибыль не оплата труда капиталиста-предпринимателя, так и рента не оплата труда землевладельца: "...как вся земля в той или иной стране превратилась в частную собственность, землевладельцы, подобно всем другим людям, хотя и пожинают там, где не сеяли, и начинают требовать ренты даже за естественные плоды земли"<sup>4</sup>.

С другой стороны, А. Смит подчеркивает общее между всеми доходами, составляющими стоимость товаров. Их величина определяется количеством труда, которое можно купить на них. "Труд определяет стоимость не только

---

<sup>1</sup> Антология экономической классики. В 2 т. Т. 1. Москва : МП «ЭКОНОВ», 1993. С. 103.

<sup>2</sup> Там же. С. 120.

<sup>3</sup> Там же. С. 119.

<sup>4</sup> Там же. С. 120.

той части цены, которая приходится на заработную плату, но и тех частей, которые приходятся на ренту и прибыль"<sup>1</sup>. Таким образом, А. Смит твердо придерживается позиции, что единственное мерило стоимости - труд. Товар стоит столько, сколько на него при обмене можно получить в свое распоряжение чужого труда.

Именно количество труда, которое можно купить на данный товар, определяет рыночную стоимость товара. В этом случае рыночная стоимость отражает не только труд, затраченный на производство товара, на основе которого формируется предложение товаров, но и потребности общества в данном товаре, которые определяют спрос на него. "...Количество труда, обычно затрачиваемого на приобретение или производство какого-либо товара, не является единственным условием для определения количества труда, которое может быть куплено или получено в обмен на него"<sup>2</sup>, - подчеркивал А. Смит.

Непонимание позиции А. Смита объясняется, видимо, тем, что недооценивается или упускается из виду содержание самого понятия "количество труда, которое можно купить на данный товар". Купленный труд - это оценка на рынке обществом труда, воплощенного в товаре. При купле-продаже сталкиваются экономические интересы производителя-продавца и потребителя-покупателя. Производитель, предлагая товар, исходит из затрат на его производство. Производитель прекратит производство, если ему не обеспечивается возмещение затрат и нормальная прибыль (экономические издержки). Потребители исходят из своих оценок товара, его предельной полезности, из того, сколько они готовы и могут заплатить за определенное количество товара.

Купленный труд - это не затраченный и не тот, который хотели бы получить или заплатить за данный товар. Это стоимость, которую на рынке готовы и могут заплатить за данный товар, фактически оплачиваемый труд. Стоимость товара, определяемая количеством купленного труда, удовлетворяет интересы, как производителей-продавцов, так и потребителей-покупателей. Это количество труда, которое общество готово обменять на количество труда, воплощенное в каждом данном товаре и на которое производитель согласен.

Заработная плата, с позиции определения стоимости купленным трудом, - это стоимость труда работника, тот эквивалент, который общество готово и может и должно заплатить работнику в обмен на его труд. Такое понимание стоимости труда противоречит теории эксплуатации труда и соответственно теории прибавочной стоимости К. Маркса.

В учение же Д. Рикардо имеется явное противоречие: если стоимость определяется затраченным трудом, а труд является товаром (Д. Рикардо стоит на данной позиции), то согласно закону стоимости стоимость затраченного труда должна полностью оплачиваться. Встает вопрос об источниках прибыли и ренты. Представители классической политэкономии давали раз-

---

<sup>1</sup> Антология экономической классики ... С. 120-121.

<sup>2</sup> Там же. С. 120.

личные ответы на данный вопрос (Т. Мальтус, Ж.-Б. Сэй, Дж. Ст. Милль). Ответ К. Маркса: рабочему оплачивается только часть затраченного им труда (необходимый труд), другая часть (прибавочный труд) представляет собой прибавочную стоимость - присвоенный неоплаченный труд рабочего, результат эксплуатации.

Усилия К. Маркса по обоснованию данного положения (три тома "Теорий прибавочной стоимости", три тома "Капитала") не прошли даром. Учение о прибавочной стоимости и капитале как орудие эксплуатации оказались мощным оружием пролетариата, борющегося за свои права, овладело умами значительной части человечества и стали теоретическим обоснованием экспроприации частной собственности и социалистической революции.

На наш взгляд, первый момент, который ставит под сомнение теорию прибавочной стоимости как теории эксплуатации наемного труда, состоит в определении стоимости затраченным трудом. Если под трудом воплощенном в товаре понимать купленный труд, то заработная плата будет представляться оплатой фактора труд, рента - фактора земля, прибыль - капитала и предпринимательства.

Вторым существенным моментом является противоречие в трактовке категории абстрактный труд. Учение об абстрактном труде - важнейший вклад К. Маркса в развитие теории трудовой стоимости. К. Маркс во втором параграфе первой главы первого тома "Капитала" определяет абстрактный труд как затраты физической и духовной энергии человека. Стоимость есть сгусток, воплощенного в товаре абстрактного труда. Поскольку физическую и духовную энергию в процессе производства расходуют не только рабочие, то логично, что затрачивать абстрактный труд должны и другие участники производственного процесса. К ним можно отнести инженерно-технических работников и предпринимателей, а современных условиях, и собственников знаний, расходующих духовную энергию в процессе интеллектуальной деятельности.

К. Маркс же фактически свел абстрактный труд к труду рабочего. В первой половине XIX столетия, конечно, рабочие играли преобладающую роль в процессе производственной деятельности. Отсюда вывод К. Маркса о том, что стоимость создается только трудом рабочих. Все остальные участники производства в его трактовки абстрактного труда присваивают стоимость созданную рабочими. Таким образом, в основе теории эксплуатации К. Маркса лежит теоретическая посылка: абстрактный труд, создающий стоимость есть труд рабочих. В дальнейших исследованиях строгая математическая логика К. Маркса приводит к в выводу, что капиталы, представляющие собой накопленную прибавочную стоимость, есть присвоенный неоплаченный труд рабочих. Проводя экспроприацию собственности, рабочие только возвращают себе то, что у них было отнято. Если же определять абстрактный труд как затраты физической и духовной энергии человека (а именно такое определение первоначально дает К. Маркс), то прибавочный продукт, а, следовательно, и накопленный капитал - результат затрат абстрактного труда всех

участников производства и прибавочный продукт должен распределяться между ними.

В постиндустриальной экономике ведущим фактором производства являются знания. Интеллектуальная деятельность, результат которой - интеллектуальный продукт, важнейший вид производственной деятельности в постиндустриальном производстве. Собственники знаний, работники интеллектуального труда создают (с позиций теории трудовой стоимости) стоимость интеллектуального продукта. В создание стоимости участвуют и предприниматели, затрачивающие энергию на организацию производства и реализацию продукции.

Изложенные моменты, по-нашему мнению, позволяют по новому подойти к экономическому учению К. Маркса, применить разработанный им категориальный аппарат для исследования современной экономики, не прибегая в основном к идеологическим рассуждениям об эксплуатации и необходимости ликвидации частной собственности. Проблема эксплуатации безусловно существует. И в XIX веке она была налицо, поскольку класс капиталистов присваивал в значительной степени часть продукта, которая представляла собой вклад рабочих. В современной России в условиях низких зарплат также, по-нашему мнению, данная проблема существует и касается не только рабочих, но и собственников знаний. Решение проблемы эксплуатации, в том числе и в России связано не с экспроприацией частной собственности, а состоит в создании механизма распределения прибавочного продукта пропорционально вкладу каждого собственника фактора производства в его создание.

## ВЗГЛЯД К. МАРКСА НА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНУЮ СТРУКТУРУ ОБЩЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ

© 2018 Недорезова Елена Сергеевна  
кандидат экономических наук, доцент  
Самарский государственный экономический университет  
E-mail: nedlen63@yandex.ru

*Ключевые слова:* К. Маркс, институционализм, институциональная структура общества, общественная структура.

Автор рассматривает современное понимание термина "общественная система", опираясь на институциональный и системный методы научного исследования.

Как известно, для анализа сложноорганизованных, многоаспектных категорий при использовании общенаучной методологии можно применять различные подходы. Термин "общественная система" имеет сложную структуру, дуализм которой мы раскроем с помощью двух методов научного исследования: институционального и системного.

Институционализм - научная школа, которую следует считать не отдельной теорией, а совокупностью научных доктрин<sup>1</sup>. Единой институциональной экономической теории пока до сих пор не сложилось, а предлагаемые классификации остаются дискуссионными. Тем не менее, деление на "старый" институционализм (первая волна: Т. Веблен, Дж. Коммонс, У. Митчелл, Р. Тагвелл, Дж. М. Кларк, Г. Минз; вторая волна: Дж. Гэлбрейт, Г. Мюрдаль, К. Эйрес, Г. Кольма, Р. Хейлбронер, Я. Корнай; третья волна: Дж. Ходжсона ("кембриджская школа"), Дж. Робинсон, Н. Калдор, У. Даггер, Ф. Миrowsки, А. Мэйо, М. Ратфорд.) и неoinституционализм (Р. Коуз, О. Уильямсон, Г. Саймон, Дж. Бюкенен, Д. Норт) является общепринятым, его придерживаются почти все институционалисты, как и того факта, что оба направления сформировались либо на основе неоклассической теории, либо под существенным ее влиянием.

Не смотря на стройность данной концепции, ее основатели и последователи так и не смогли сформулировать универсального определения ее ядра - категории "институт". Существует огромное множество определений этой категории, в каждом из которых проявляется субъективизм автора.

На основе множества определений можно сформировать различные методы, которые образуют общие свойства категории "институт" (см. таблицу).

---

<sup>1</sup> *Вольчик В.В.* Курс лекций по институциональной экономике. Ростов-на-Дону, 2016. URL: [http://sbiblio.com/biblio/archive/volchik\\_kurs/01.aspx](http://sbiblio.com/biblio/archive/volchik_kurs/01.aspx).

## Основные методы, образующие общие свойства категории "институт"

Метод	Определение
Социальный	Институт - это продукт социального взаимодействия (социальный продукт), который представляет собой элемент социальной структуры общества
Экзо-нормативный	Институт - это внешняя регулирующая норма, которая противостоит индивиду, ограничивает его выбор и хозяйственное поведение. По Дж. Ходжсону, институт - это явно или неявно заданные ограничения, которым подчиняются действия рационально расчетливого индивида
Эндо-нормативный	Институт - внутренняя этическая (моральная, нравственная, ценностная) норма, которая определяет внешнюю позицию индивида, то есть влияет на его поведение
Трансакционный	Институт - набор ограничений поведения индивида, обусловленных трансакционными издержками. Основоположителем трансакционного подхода к исследованию институтов является американский экономист, лауреат Нобелевской премии по экономике 1991 г. "за открытие и прояснение точного смысла трансакционных издержек и прав собственности в институциональной структуре и функционировании экономики" Р. Коуз
Традиционный	Институты - интегрированные комплексы традиций и рутин... Частные обычаи распространяются по всему обществу, что приводит к возникновению и укреплению институтов; а институты вскармливают и укрепляют частные обычаи и передают их новым элементам данной группы (Д. М. Ходжсон)
Структурный	Институт - объединяет в себе четыре основных элемента - формальные законодательные нормы, неформальные социокультурные нормы, формальные организации, контролирующие соблюдение норм, и общественные организации, выполняющие эти же функции. (Т. И. Засла)

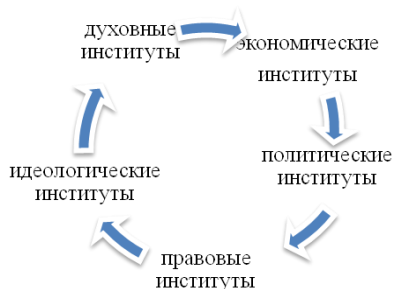
По нашему мнению, институт - это основной образующий элемент системы институтов, который организует непрерывное взаимодействие субъектов в процессе воспроизводства отношений, нормирует поведение этих субъектов и структурирует взаимодействия между ними, а также сам имеет ограничители в своем функционировании в виде формальных и неформальных норм и правил, принятых в данном обществе, и соответствующий механизм информента.

Многообразие методов к определению категории "институт" формируют их сложную классификацию, которая строится вокруг того или иного критерия.

В целях нашего исследования систематизируем различные виды институтов согласно критерию "сфера хозяйствования", который охватывает различные сферы общественной системы (рис. 1).

В данном варианте классификации соподчинения между институтами нет, что является не совсем правильным.





**Рис. 1. Классификация институтов согласно критерию "сфера хозяйствования"**

Структурирование институтов, выстраивание определенной взаимосвязи и иерархии между ними предполагает использование системного подхода.

Как уже понятно из названия, системный подход изучает любой объект через призму категории "система". Трактовку термина "система" можно осуществить с позиций различных наук. Например, с философской точки зрения (общественные науки), система представляет собой совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях между собой и образующих определенную целостность, единство<sup>1</sup>.

Определение системы, которое признано классическим в кибернетике и общей теории систем (естественные науки) дал в 1930-е гг. Л. фон Берталанфи. По его мнению, чтобы объект мог рассматриваться как система, он должен, во-первых, состоять из подсистем, т.е. разбиваться на части; во-вторых, части должны составлять целое так, чтобы это помогало исследованию всей системы; в-третьих, должна существовать такая взаимосвязь элементов в системе, которую можно охарактеризовать математически; наконец, сама система должна быть подсистемой большей системы<sup>2</sup>.

Таким образом, системный подход можно определить, как направление методологии научного познания и практической деятельности, в основе которого лежит исследование объекта как целостного множества элементов в совокупности отношений и связей между ними, то есть рассмотрение объекта как системы.

В рамках системной парадигмы можно выделить некоторых ученых, теории которых наиболее ярко выражают ее специфические свойства<sup>3</sup>. Например, К. Маркса с его трудом "Капитал" (1867-1894) можно назвать пионером системной парадигмы: классик не ограничился изучением какой-то одной области капитализма, а рассмотрел их в неразрывной связи и проана-

<sup>1</sup> Климантович М.Ю. Без формул о сенергетике. Москва, 2016. С. 59-61.

<sup>2</sup> Коновалова М.Е. Структурная сбалансированность общественного воспроизводства в трансформационной экономике России : дис. ... д-ра экон. наук. Самара, 2010. С. 75-78.

<sup>3</sup> Корнаи Я. Системная парадигма // Вопросы экономики. 2011. № 11. С. 4-22.

лизовал их взаимодействие. Далее следуют Л. фон Мизес "Социализм" и ("Экономический и социологический анализ" (1994)), Ф. фон Хайек ("Дорога к рабству" (1991)), К. Паланьи ("Великая трансформация" (1944)), Й. Шумпетер ("Капитализм, социализм и демократия" (1995)), В. Ойкен, разработавший теорию экономического порядка, и многие другие<sup>1</sup>.

Системный подход позволяет глубже понять природу структурных элементов исследуемой системы, определить закономерности ее формирования и развития. Системный подход не просто структурирует элементы, он позволяет выявить взаимосвязь, взаимозависимость взаимодействие между ними, то есть отношения.

С позиций системного подхода общество как сложноорганизованный объект является общественной системой.

Общественная система - целостное образование, представляющее собой совокупность отношений и общностей. Системно-элементный аспект системного подхода состоит в выявлении элементов, формирующих систему. Элементы общественной системы - это взаимообусловленные, взаимосвязанные и непрерывно взаимодействующие подсистемы общественной системы, образующие ее единство. К ним относятся экономическая, политическая, правовая, идеологическая, духовная подсистемы, характеризующиеся упорядоченно расположенным и строго ранжированным комплексом взаимосвязанных элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, способных выполнять относительно независимые функции и имеющие подцели, направленные на достижение общей цели общественной системы. Для этих элементов в силу свойства иерархичности строения перечисленные подсистемы выступают как отдельные, самостоятельные системы.

Вернемся к рис. 1 и переструктурируем его согласно системному подходу. Для этого введем такие категории как институциональная система и институциональная структура.

Институциональная система представляет собой исторически обусловленную совокупность определенным образом организованных институтов, находящихся в отношениях взаимообусловленности, взаимозаменяемости, взаимоограничения, взаимовлияния и проявляет себя как интегральное явление<sup>2</sup>.

На наш взгляд данное определение полным образом раскрывает содержание категории институциональная система за одним исключением. Мы считаем, что элементами институциональной системы являются не институты, как отдельные единицы, а подсистемы институтов. Такая группировка элементов является более укрупненной. Подсистемы институциональной системы в силу свойства иерархичности, присущего системному подходу, могут

---

<sup>1</sup> *Нестеренко А.Н.* Экономика и институциональная теория. Москва, 2002. С. 288.

<sup>2</sup> *Нуртдинов Р.М., Нуртдинов А.Р.* Институциональная система как фактор экономического развития // Ученые записки Казанского университета. 2014. Т. 143, кн. 4. С. 43.

быть отдельными, полноценными системами, которые мы предлагаем называть системы институтов.

Таким образом, система институтов - это главный образующий элемент институциональной системы.

Институциональная система предполагает наличие институциональной структуры. Институциональная структура - определенный упорядоченный набор институтов, создающих матрицы экономического поведения, определяющих ограничения для хозяйствующих субъектов, которые формируются в рамках той или иной системы координации хозяйственной деятельности<sup>1</sup>.

Согласно нашим рассуждениям институциональная структура состоит не из набора институтов, а из систем институтов. Каждая система институтов формируется из соответствующих институтов. В этой последовательности действий проявляется идея системного подхода.

Итак, общественная система проявляет себя как институциональная система, а ее системами институтов выступают экономическая, правовые, политические, идеологические и духовные институты. Рисунок 2 принимает вид пирамиды с определенной иерархией блоков.



Рис. 2. Иерархия институциональной структуры институциональной системы

Экономическая система институтов образует основу всей пирамиды. По мнению различных ученых, с которыми мы солидарны, именно экономические институты являются доминирующими относительно других институтов, они влияют на формирование других институтов общественной (институциональной) системы, являются ее базисом.

К. Маркс так же выделял экономическую систему как основообразующую. По его мнению, трансформация общественной системы начинается с

<sup>1</sup> Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. 4-е изд. Москва, 2015. С. 427.

изменений в экономической системе. Положения этого тезиса заложены в формационном подходе К. Маркса. Формационный подход формирует трехчленную классификацию.

Первичная (архаичная) формация включала в себя первобытнообщинный и азиатский способы производства.

Наиболее интересен в этой группе азиатский способ производства. Его основой является земледельческая ("восточная") община с коллективной собственностью на землю и с наличием домашней промышленности, которые давали ей возможность обеспечивать себя всем необходимым, не прибегая к рынку, т. е. оставаясь в рамках патриархального хозяйства.

Необходимость объединить усилия экономически обособленных общин для крупномасштабного освоения природы и обороны приводили к возникновению деспотических государств, которые сосредоточивали в своих руках военную и экономическую власть: захватывали собственность на землю, взимали ренту, присваивали прибавочный продукт и т. д. Азиатский способ производства был характерен для многих народов, но долго сохранялся лишь в странах Азии (до начала XX в.). Причина его долгожительства - в первобытно-коммунистическом характере земледельческой общины.

Вторую крупную формацию Маркс называл вторичной, основанной на частной собственности (рабство, крепостничество, капитализм).

Третью - коммунистической, основанной на уничтожении частной собственности, включающей в себя целый ряд способов производства и состоящей из двух фаз, низшей из которых является социализм. Эпоха коммунизма должна перерасти, согласно мысли Маркса, в эпоху "положительного гуманизма".

В соответствии с формационным подходом экономические системы принимают образ пяти способов производства: первобытнообщинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический, коммунистический. Способ производства выступает в виде совокупности производительных сил и производственных отношений. Характер отношений определяется господствующей формой собственности на средства производства. Акцент делается на уровне развития материального производства, нестабильности каждой из систем, которая рано или поздно перерастает в следующую, где уровень эффективности производства будет более высоким.

Таким образом, с позиций системного подхода, основоположником которого был К. Маркс, общественная система является институциональной системой. Ее элементы четко структурированы, взаимосвязаны и взаимозависимы, экономическая система выступает основой институциональной трансформации.

## КАРЛ МАРКС - ЧЕЛОВЕК, ПОСТАВИВШИЙ ДИАГНОЗ КАПИТАЛИЗМУ

© 2018 Носков Владимир Анатольевич  
доктор экономических наук, профессор  
Самарский государственный экономический университет  
E-mail: noskov1962@inbox.ru

*Ключевые слова:* К. Маркс, марксизм, экономическая теория, Дж.М. Кейнс, Ф.Д. Рузвельт, Л.В. Эрхард.

Автор рассматривает учение К. Маркса как первое исследование, выявившее глубинные противоречия капиталистической общественной системы. В последующие годы, благодаря этому анализу, были определены экономические и политические "рецепты" по разрешению данных противоречий.

5 мая исполняется 200 лет со дня рождения Карла Маркса (1818-1883). Славный юбилей дает возможность оценить историческую роль К. Маркса в экономической науке и значение его экономических идей и открытий для современности.

Когда-то два медика, ставшие великими экономистами своего времени, У. Петти (1623-1687) и Ф. Кенэ (1694-1774) применив впервые методы исследования естественных наук в политической экономии, получили выдающиеся результаты - в частности, сформулировали концепцию "естественного порядка". Методы, применяемые нами в данной работе: конвергенция экономического и медицинского подходов к анализу капиталистического способа производства; метод оценки экономической системы как биологической (живого организма).

С позиций этих методов дополнительное обоснование получает оценка величия экономистов прошлого, данная Дж.М. Кейнсом (1883-1946) в "Общей теории занятости...": "Идеи экономистов... имеют гораздо большее значение, чем принято думать. В действительности именно они и правят миром. Люди - практики, которые считают себя совершенно не подверженным интеллектуальным влияниям, обычно являются рабами какого-нибудь экономиста прошлого"<sup>1</sup>.

Идеи крупнейших экономистов мира способствуют развитию жизненной энергии экономической системы. Тот экономист, чьи идеи оказали наибольшее влияние на оздоровление экономической системы, является крупнейшим экономистом своего времени. Капиталистический способ производства является ведущим в мире на протяжении 3-х веков. В соответствии с обозначен-

---

<sup>1</sup> Кейнс Дж. Избранные произведения. Москва, 1993. С. 518.

ным подходом, крупнейшими являются экономисты, внесшие наибольший вклад в совершенствование и оздоровление капитализма, обозначившие его недуги (противоречия) и определившие методы его лечения. Крупнейшие экономисты - практики - это те, кто успешно применил методы лечения капитализма как оперативные (революционные), так и консервативные, терапевтические (эволюционные реформы). При этом следует учитывать, что в современной медицине консервативные методы лечения признаются предпочтительными по сравнению с оперативными. В экономике, по нашему мнению, это так же справедливо.

Таким образом, результаты исследований, выводы, открытия и рекомендации крупнейших ученых-экономистов и экономистов-практиков представляют собой своеобразные анамнез жизни и заболевания, диагноз, план лечения и эпикриз (выписной, либо посмертный) капитализма.

А. Смит (1723-1790) - крупнейший экономист XVIII века показал предпосылки, наследственность, источники и условия успешного формирования капиталистической системы хозяйства. Им раскрыт механизм ее функционирования - обоснована концепция *laissez-faire*, подчеркнута особое значение разделения труда и обширности рынка для развития капитализма, определена доктрина свободного предпринимательства и сущность теории трудовой стоимости. То есть установлен анамнез жизни капитализма.

К. Маркс - крупнейший экономист XIX века. Он видел многочисленные симптомы развивающейся и прогрессирующей болезни капитализма. Первым раскрыл его основное противоречие - между трудом и капиталом, сформулировав теорию прибавочной стоимости на основе развития теории трудовой стоимости своих предшественников, дал описание сущности прибыли, ренты, наемного труда, эксплуатации. То есть, используя анамнез жизни капиталистической системы, установил анамнез ее заболевания. К. Маркс первым поставил капиталистической системе обоснованный клинический диагноз - углубление основного противоречия капитализма ведет к гибели системы. Такой диагноз предполагал, по сути, и предсказанный посмертный эпикриз капитализма, сформулированный в 24 главе 1 тома "Капитала": "Монополия капитала становится оковами того способа производства, который вырос при ней и под ней. Централизация средств производства и обобществление труда достигают такого пункта, когда они становятся несовместимы с их капиталистической оболочкой. Бьет час капиталистической частной собственности. Экспроприаторов экспроприируют"<sup>1</sup>. К сожалению, план лечения общественной экономической системы у К. Маркса не предполагал применения консервативных методов. Лечение предполагалось путем оперативного вмешательства, то есть, силовыми, революционными методами, на основе установления диктатуры пролетариата. При этом план оперативного лечения у К. Маркса подробно не описан.

---

<sup>1</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 23. Москва : Госполитиздат, 1960. С. 773.

Подробные планы оперативного (революционного) вмешательства в общественный экономический организм предложили крупнейшие теоретики марксизма - последователи К. Маркса: В.И. Ленин (1870-1924), Л.Д. Троцкий (1879-1940), И.В. Сталин (1879-1953), Мао Цзэдун (1893-1976). Они же и осуществили практические действия по революционному преобразованию экономической системы своих стран, фактически ликвидировав капиталистическую систему хозяйства в СССР и КНР. Посмертный эпикриз капитализма был сформулирован уже в 1959 г. на 21 съезде КПСС, который объявил о полной и окончательной победе социализма в СССР.<sup>1</sup>

Великая депрессия 29-33 гг. XX века заставила и представителей неоклассической школы экономической теории вновь обратиться к наследию К. Маркса. Так, Василий Леонтьев (1905-1999), будущий лауреат Нобелевской премии по экономике, писал в работе "Современное значение экономической теории К. Маркса" (1938): "Если, перед тем как попытаться дать какое-либо объяснение экономического развития, некто захочет узнать, что в действительности представляют собой прибыль, заработная плата, капиталистическое предприятие, он может получить в трех томах "Капитала" более реалистическую и качественную информацию из первоисточника, чем та, которую он мог бы найти... в дюжине учебников по современной экономике и даже, осмелюсь сказать, в собрании сочинений Торстена Веблена"<sup>2</sup>. По словам Г.А. Зюганова, президент США Франклин Рузвельт после прочтения "Капитала" сказал: "Мы эту умную книгу одним коммунистам не отдадим". В наиболее развитых странах мира созрели условия для консервативного, терапевтического лечения болезни капитализма. И этот план лечения основывался на диагнозе, поставленном К. Марксом.

Дж.М. Кейнс - крупнейший экономист XX века показал возможность консервативного, терапевтического, без операций (революций) лечения капиталистической системы хозяйства. Он разработал консервативный план лечения, систему рекомендаций не только продления жизни капитализма, но и оздоровления всей экономической системы капитализма.

Наконец, великие экономисты-практики американский президент Ф.Д. Рузвельт (1882-1945) и немецкий экономист, и государственный деятель Л.В. Эрхард (1897-1977), проводившие экономическую стратегию, получившую название "социально-рыночное хозяйство", фактически применили на практике для оздоровления капитализма рекомендации, выработанные Дж. Кейнсом, основанные на диагнозе, поставленном К. Марксом. Они стали первыми экономистами, сумевшими на практике добиться оздоровления капиталистической системы. И здесь мы вправе применить медицинское понятие "выписной эпикриз", который оформляется, если пациент готовится на выписку. В нем указываются терапевтические мероприятия, дозы препаратов,

---

<sup>1</sup> Материалы XXI съезда КПСС. Москва : Госполитиздат, 1959. С. 97-98.

<sup>2</sup> Современное значение экономической теории К. Маркса // Экономические эссе. Теории, исследования, факты и политика / В. Леонтьев. Москва, 1990.

эффективность лечения, исход болезни, основание к выписке. Советы больному с указанием сроков и места диспансеризации, назначение лекарств для продления амбулаторного лечения, рекомендации по диете, физической активности и трудоспособности. Все подобные предписания (в виде рекомендаций правительствам, центральным банкам, экономическим субъектам рынка) для экономической системы капитализма были разработаны представителями Кейнсианского направления в экономической теории в течение 40-70-х гг. XX века.

Таким образом, экономистами, оказавшими наибольшую помощь становлению, развитию и выживанию современной экономической системы хозяйства, фактическими спасителями капитализма от неизбежной гибели под влиянием развития и обострения своего имманентного внутреннего противоречия можно считать:

1) А. Смита, который установил анамнез жизни капиталистической системы хозяйства;

2) К. Маркса, который на основе изучения анамнеза жизни и анамнеза заболевания капитализма обосновал его клинический диагноз, и даже попытался предсказать его посмертный эпикриз;

3) Дж.М. Кейнса, который предложил реальный практический план консервативного, эволюционного без операций (революций и диктатуры пролетариата) лечения капитализма, назначил необходимую терапию;

4) Ф.Д. Рузвельта и Л.В. Эрхарда, успешно применивших на практике систему терапии капиталистической экономической системы. И, даже, оформивших выписной эпикриз для капитализма на конец XX, начало XXI века.

Ныне мировая экономическая система (конечно же, теперь целиком капиталистическая) переживает новый глубокий системный кризис, подобный мировой великой экономической депрессии 1929-1933 гг. Необходимо уточнение методов диагностики, плана лечения и терапевтических методов, успешно применявшихся в прошлом. В том числе, и на основе широкого применения технологий цифровой экономики. Поэтому значение гениальных открытий К. Маркса снова возрастает в практическом научном плане.

Представляется, что необходимо уточнить общий диагноз современной экономической системы, в условиях ее глобализации и формирующегося полицентрического характера мировой экономики, разбивая ее на подсистемы. Затем последует исследование новых современных методов терапевтического (консервативного) лечения застарелой болезни, проявляющейся в большей мере ныне в странах бывшей социалистической системы, и, не позволяющей этим странам построить у себя наиболее совершенную для XXI века экономику - социально-рыночное хозяйство. Забота об активном долголетии современного капитализма - это, конечно, забота и наиболее развитых стран мира.

И, наконец, нужны объективные, сочетающие различные подходы к решению экономических проблем, а не стоящие на крайних, узких взглядах, и



поэтому фактически недостаточно компетентные экономисты-практики. Они призваны проводить терапевтическое лечение экономической системы в новых условиях. Особенно это актуально для России.

Важно позитивно использовать опыт китайских экономистов теоретиков и практиков, которые не только обеспечили самые высокие темпы роста экономики в мире за последние годы, но и развивают в КНР систему современного капиталистического хозяйства "с человеческим лицом". Си Цзиньпин (род. 1953). Можно надеяться, что и в России во время очередного президентского срока В.В. Путин (род. 1951) сделает все возможные усилия по терапевтическому лечению сложившейся в России капиталистической системы, по приданию ей человеческого облика.

## **РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ "ОРГАНИЧЕСКОГО СТРОЕНИЯ КАПИТАЛА" В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ**

© 2018 **Перепёлкин Вячеслав Александрович**

доктор экономических наук, профессор  
Самарский государственный экономический университет  
E-mail: slavaap@rambler.ru

© 2018 **Перепёлкина Инна Геннадьевна**

старший преподаватель  
Самарский государственный социально-педагогический университет  
E-mail: inhen.1212@gmail.com

*Ключевые слова:* органическое строение капитала, строение социалистического производства, товарно-денежные отношения, стоимость рабочей силы.

В статье рассматривается эволюция представлений об органическом строении капитала в публикациях российских ученых XIX-XX веков. Сделан вывод о перспективности продолжения изучения данной экономической категории в современных условиях.

В научной литературе распространено мнение, согласно которому "и у Маркса, и позднейших марксистов и антимарксистов учение об органическом строении капитала имело лишь подсобное значение, в связи с теорией прибыли, проблемой распределения и т.д. Это обстоятельство имело следствием то, что в марксистской экономической литературе различию понятий "стоимостное строение" и "строение органическое" не придается должного значения или же эти понятия совсем не различаются"<sup>1</sup>. В публикациях 1920-х гг., а также 1950-1960 гг. вместо категории "строение капитала" использовалось понятие "состав капитала", что отражало один из вариантов перевода "Капитала". В нем, в отличие от более поздних изданий, связь между техническим и стоимостным строением капитала определяется не в качестве взаимозависимости, а взаимоотношения, т.е. не внутренне неразрывной или органической связи внутри строения капитала, при которой изменение одного элемента неизбежно влечет за собой изменение другого элемента, а лишь как взаимоотношения двух форм строения капитала. Связи, выражающей только взаимоотношение двух внешне обособленных элементов, вполне соответствовал термин "состав", а связи, выражающей взаимную зависимость элементов внутри единого целого, - термин "строение". Изменение в терминологии послужило основой изменения в трактовке органического строения капитала.

---

<sup>1</sup> Пашков А.И. Вопросы экономической науки. Москва : Наука, 1973. С. 153.

Исследуя органическое строение капитала К. Маркс различал техническое и стоимостное строение капитала: "Между тем и другим, - писал он, - существует тесная взаимозависимость. Чтобы выразить эту взаимозависимость, я называю стоимостное строение капитала, - поскольку оно определяется его техническим строением и отражает в себе изменения технического строения, - органическим строением капитала"<sup>1</sup>. Исходящее из данного определения представление о содержании рассматриваемой марксовской категории стало традиционным и представлено в большинстве научных публикаций.

С середины 1920-х гг. ряд ученых начал ставить вопрос о необходимости изучения строения капитала в условиях переходного периода от капитализма к социализму. Используя при анализе экономики Советской республики термины "капитал" или "прибыль", ученые нередко заключали их в кавычки, тем самым отмечая их условный смысл применительно к посткапиталистической экономике. "Исследуя количественную сторону экономических явлений, - писал М.В. Иоффе, - мы временно отбрасываем особый специфически свойственный капитализму социальный смысл марксовских категорий и сохраняем лишь основной их стержень - их материально-трудовое содержание (разумеется, с учетом количественной зависимости этого содержания от социальной формы, в которой оно конкретно проявляется)"<sup>2</sup>. Однако использование марксовских категорий в российской экономической литературе того времени фактически сводилось к превращению категорий способа производства в категории исключительно производительных сил. В частности, это отразилось и на понимании сущности строения "капитала", определявшегося в качестве характеристики преимущественно производительных сил: не чисто технической, но и не экономической, а стоящей на границе техники и экономики. При рассмотрении строения "капитала" многими советскими экономистами его деление на "С" и "V" осуществлялось в соответствии только с материально-вещественными признаками.

Причиной натуралистического толкования экономических категорий было длительное время господствовавшее в советской экономической литературе мнение, будто использование товарно-денежных отношений ограничено рамками переходного периода от капитализма к социализму и что товарно-денежные категории, будучи категориями товарно-капиталистической системы, сохраняются лишь в той мере, в которой остаются элементы капиталистической формы хозяйствования. Существовал определенный отрыв теории от практики: широко использовавшиеся в хозяйственной практике товарно-денежные отношения не имели глубокого теоретического обоснования. В целом негативное отношение к возможности использования товарно-денежных отношений при социализме определяло характер применения в

---

<sup>1</sup> Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1 // Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс. 2-е изд. Т. 23. Москва : Гос. изд-во полит. лит., 1960. С. 626.

<sup>2</sup> Иоффе М.В. Закон тенденции нормы прибыли к понижению в условиях СССР // Плановое хозяйство. 1927. № 7. С. 145.

экономической теории категорий капитализма, многие из которых были выражены в стоимостной форме. Как считалось, только утратив стоимостную форму они смогут сохраниться в социалистических условиях. По отношению к категории строение "капитала" это означало признание стоимостного и органического строения только в границах переходного периода. Негласное сведение строения производства к одной из его форм - техническому строению, представляло собой один из случаев натуралистической трактовки экономических категорий применительно к социализму. Следствием недостаточной теоретической разработанности категории "строение производства" в применении к социалистической экономике стало ее изучение преимущественно в прикладном аспекте, главным образом в рамках теории капитальных затрат.

Признание объективной необходимости товарно-денежных отношений при социализме позволило ряду ученых (Кронроду Я.А., Корягину А.Г., Павлову П.М., Черковцу В.Н. и др.) определять строение производства во всех его формах в качестве неотъемлемого элемента социалистических производственных отношений. В частности, П.М. Павлов писал: "Между техническим составом производства (технической вооруженностью труда) и его составом по стоимости (фондовооруженностью труда) существует неразрывная связь, которая выражается в органическом строении социалистического производства"<sup>1</sup>. По-прежнему имела место и противоположная точка зрения, представленная в работах другой группы ученых (Л.Д. Логвинов, Х.М. Мифтахов, Е.И. Рузавина, К.П. Тронеv и др.): органическое строение производства есть специфическая экономическая категория буржуазного общества, теоретически выражающая определенный срез капиталистических производственных отношений. По этому поводу Л.Д. Логвинов утверждал: "Уничтожение капиталистического способа производства ведет к исчезновению связанных с ним специфических экономических категорий, в том числе и категории органического строения капитала"<sup>2</sup>.

В процессе равно капиталистического и социалистического производства участвуют вещественный (средства производства) и личный факторы (рабочая сила), т.е. имеет место техническое строение производства. Проблема заключалась в том, чтобы выяснить, принимают ли при социализме предметы потребления и средства производства товарно-денежную форму и правомерно ли в условиях общественной собственности на средства производства давать денежную оценку рабочей силе. Исключавшие органическое строение производства из системы категорий и законов политической экономии социализма ученые (И.С. Мальшев, В.А. Соболев, Н.В. Хессин и др.) обосновывали свою позицию ссылкой на нетоварную форму средств и пред-

---

<sup>1</sup> Павлов П.М. *Оборот средств предприятия (закономерности и методы расчета)*. Москва : Финансы, 1967. С. 30.

<sup>2</sup> Логвинов Л.Д. *Всеобщность труда в социалистической экономике*. Москва : Знание, 1968. С. 15.

метов труда, полагая, что их стоимость и цена - лишь внешние формы, условные обозначения, необходимые для планирования и калькуляции изготовления продукции.

Окончательное признание в экономической теории реального функционирования средств и предметов труда в качестве товаров актуализировало и проблему органического строения социалистического производства: оно стало предметом исследований, начал использоваться термин "органическое строение производства" в применении к социалистической экономике. С 1968 г. органическое строение производства было введено в учебный курс политической экономии социализма для высших учебных заведений, хотя и трактовалась как бы в "урезанном" виде, т.е. как фондовооруженность - отношение стоимости производственных фондов к численности работников.

Последним аргументом в обоснование отсутствия органического строения социалистического производства выступил тезис о том, что с ликвидацией капиталистических производственных отношений рабочая сила перестала быть товаром, а ее функционирование и развитие не регулируется законом стоимости. Следуя такой логике рассуждений, введение в научный оборот категории "органическое строение социалистического производства" означало бы признание стоимости рабочей силы, так как органическое строение производства предполагает стоимостное строение производства, а последнее показывает отношение средств производства к стоимости рабочей силы.

Отвергнувшие возможность стоимостной оценки личного фактора социалистического производства ученые исходили из двух положений: рабочая сила не имеет экономической формы, т.е. ими предполагалось существование рабочей силы как таковой, вне системы экономических отношений; не являясь товаром, рабочая сила не может быть выражена в денежной форме. Действительно, как совокупность физических и интеллектуальных способностей человека к труду рабочая сила непосредственно не является экономической категорией. В то же время облеченная в адекватную ей при данном способе производства экономическую форму, т.е. рассматриваемая с точки зрения возникающих по ее поводу производственных отношений, рабочая сила становится объектом политэкономического исследования. Переставая быть товаром рабочая сила не утрачивает, а лишь меняет свою экономическую форму. Недостаточная теоретико-методологическая проработанность проблемы экономической формы рабочей силы при социализме создавало основу для сомнений в допустимости включения органического строения производства в контекст существовавших в СССР производственных отношений.

Рабочая сила как фактор производства может быть в той или иной форме количественно оценена в любом обществе. К 1980-м гг. было признано, что и при социализме стоимостная оценка рабочей силы может осуществляться несколькими способами:

- затратный способ, когда стоимостная оценка рабочей силы производится по затратам на формирование способности человека к труду;

- результативный способ, при котором стоимостная оценка рабочей силы определяется вновь созданной стоимостью;
- релятивный способ, когда стоимостная оценка рабочей силы трактуется как нахождение величины производственных фондов, которые способны заменять выбывших работников;
- воспроизводственный способ, при котором стоимостная оценка рабочей силы осуществляется исходя из стоимости благ, идущих на восстановление способности человека к труду, а также на формирование способности к труду неработающих членов его семьи.

Прогресс в решении проблемы стоимостной оценки рабочей силы не только стал теоретической предпосылкой для разработки методики расчета стоимостного строения социалистического производства, но и открыл перспективу изучения вариантов влияния роста органического строения производства на повышение производительности труда, высвобождения и перераспределения рабочей силы по отраслям и регионам страны.

К. Маркс доказал, что экономическая теория изучает не труд, а общественную форму труда, общественное устройство труда, иначе выражаясь, отношения людей по их участию в общественном труде. В соответствии с принципом единства материально-вещественного содержания и социально-экономической формы процесса хозяйственной деятельности выделяют три уровня органического строения производства:

- уровень производительных сил: техническое строение производства как соотношение между вещественными и личным факторами собственно процесса производства;
- уровень производственных отношений: экономическое, в том числе стоимостное, строение производства как соотношение между экономическими формами вещественных и личного факторов процесса производства;
- уровень способа производства: органическое строение производства, т.е. экономическое строение, которое соответствует уровню и характеру технического строения производства и отражает динамику его изменения.

Органическое строение производства вошло в систему категорий и законов политической экономии социализма<sup>1</sup>, однако в 1990-е гг. его теоретическая и практическая значимость вновь была подвергнута сомнению. Причиной этого стало имевшее место тогда представление о несоответствии марковского научного наследия в целом задаче построения основ рыночной экономики. Возвращение к изучению проблематики органического строения капитала в последние годы наблюдается на постсоветском пространстве. Так, А.В. Сорокиным проведено исследование зависимости изменения величины нормы прибыли в отрасли от динамики уровня органического строения капи-

---

<sup>1</sup> Михайлов А.М., Гудков В.Ф. Роль технического строения производства и региональные аспекты занятости. Куйбышев : Изд-во Саратов. ун-та, Куйбышев. фил., 1989. 150 с.

тала<sup>1</sup>. Шараг Е.С. рассматривает органическое строение капитала в качестве категории и современной экономической теории<sup>2</sup>. Жданова Л.Л. предлагает вернуться к измерению технологичности отраслей экономики на основе значений органического строения капитала в них<sup>3</sup>, определенное статистическое обоснование чего представлено в работе Развалдовской Ю.В. и Рудневой К.С.<sup>4</sup>. Марксова категория органического строения капитала вновь находится в сфере интересов российских ученых, получив применение в исследованиях по достаточно широкому кругу вопросов теории и практики функционирования современной экономики.

---

<sup>1</sup> *Сорокин А.В.* Межотраслевая конкуренция и образование средней нормы прибыли как предпосылки реиндустриализации // Вестник Московского университета. Сер. 6, Экономика. 2017. № 1. С. 22-40.

<sup>2</sup> *Шараг Е.С.* Логические этапы формирования категории "органическое строение капитала" // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Економіка і менеджмент. 2015. № 11. С. 16-18.

<sup>3</sup> *Жданова Л.Л.* Воспроизводство общественного капитала в условиях технического прогресса // Вопросы политической экономии. 2013. № 4 (9). С. 39-54.

<sup>4</sup> *Развалдовская Ю.В., Руднева К.С.* Использование параметров технического перевооружения основного капитала в условиях реиндустриализации: статистические аспекты // Journal of economic regulation (Вопросы регулирования экономики). 2017. Т. 8, № 2. С. 30-42.

## ИЗМЕНЕНИЕ МАРКСИСТСКОЙ КАТЕГОРИИ "ССУДНЫЙ КАПИТАЛ" В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

© 2018 **Петров Никита Анатольевич**  
кандидат экономических наук, доцент  
Самарский государственный экономический университет  
E-mail: petrovnikitamail@yandex.ru

*Ключевые слова:* К. Маркс, ссудный капитал, ссудный процент.

Автор рассматривает эволюцию понимания экономической категории "ссудный капитал", "ссудный процент", выявляя тенденцию к трансформации ссудного капитала в современной кредитной системе России.

Функционирование ссудного капитала в современных реалиях российской экономики все более становится связанным не с привлечением кредитных ресурсов и обеспечением бесперебойного производства у промышленных агентов, а с "залатыванием дыр" в бюджете предприятий. Чтобы понять изменившуюся функцию ссудного капитала, а также выделить его новые источники обратимся к классической марксистской теории кредитных отношений.

По К. Марксу<sup>1</sup>, экономическим обоснованием появления и развития кредитных отношений является формирование и функционирование ссудного капитала. Ссудный капитал - это денежный капитал, предоставляемый в ссуду, приносящий процентный доход и обслуживающий кругооборот функционирующего капитала.

В марксизме исследование ссудного капитала осуществляется через представление последнего как формы промышленного капитала. Анализ ссудного капитала выводится из обращения промышленного капитала: в результате кругооборота капитала происходит постоянное высвобождение денежного капитала и регулярно в нем же возникает постоянная потребность. Непрерывное отталкивание и притяжение денежного капитала, непрерывное превращение его из потенциального капитала в функционирующий и из функционирующего в потенциальный есть условие движения капитала. Реализация данного условия происходит с участием одной из форм промышленно-торгового капитала - ссудного капитала.

Таким образом, можно говорить, что ссудный капитал является обособленной частью промышленного капитала. Следовательно, важнейшими ис-

---

<sup>1</sup> Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 3. Москва : Эксмо, 2011. 1200 с.



точниками ссудного капитала служат высвобождающиеся из кругооборота денежные средства, а именно:

- средства, предназначенные для восстановления основного капитала и накапливаемые по мере перенесения его стоимости по частям на создаваемые товары в форме амортизации;

- часть оборотного капитала, высвобождаемая в денежной форме в связи с несовпадением времени продажи товаров и покупки сырья, топлива и материалов, необходимых для непрерывного процесса производства;

- капитал, временно свободный в период между поступлением денежных средств от реализации товаров и выплатой заработной платы;

- предназначенная для капитализации прибавочная стоимость, накапливаемая при расширенном воспроизводстве до определенной величины, зависящей от масштабов предприятий и их технического уровня.

Другим источником ссудного капитала служат денежные доходы и сбережения личного сектора. Трансформация сбережений личного сектора в инвестиции предприятий осуществляется через банковскую систему. Банки, чтобы предоставить средства предприятиям привлекают их у населения на депозиты.

Таким образом, временно свободные денежные капиталы, возникающие на основе кругооборота промышленного и торгового капитала, денежные накопления личного сектора образуют источники ссудного капитала.

Мы считаем, что существует еще один источник формирования ссудного капитала, не связанный с кругооборотом промышленного или торгового капитала. В данном случае мы ведем речь о предоставлении процентных займов предприятиям, входящим в группу связанных лиц (далее - Группа) от других участников Группы, которые, предварительно вывели деньги из бизнеса. В этом случае, происходит предоставление в ссуду денежных средств, не возникших в результате кругооборота капитала. Для более полного понимания этого механизма, мы дадим его описание. Изначально, для получения кредитных ресурсов в банковском секторе, предприятие, входящее в Группу, предоставляет в банк фиктивные договоры купли-продажи с контрагентами, как правило, также входящими в Группу, или недействительные акты выполненных работ, в целях подтверждения потребности в кредитных средствах.

Следует упомянуть, что существующая система контроля рисков в российской банковской среде не позволяет в полном объеме выявить подобные факты предоставления фиктивных документов. Факт нецелевого использования кредитных ресурсов выявляется позже, после их перечисления со ссудного на расчетный счет организации и дальнейшего перераспределения денежных средств. Получив кредитные средства, предприятие Группы направляет их своим контрагентам с обоснованием выполнения своих фиктивных обязательств, как было указано выше. Получив денежные средства, контрагенты могут либо вывести их из бизнеса путем перечисления с расчетного счета на оплату фирмам-однодневкам, либо произвести, так называемые, обратные транзакции компании, взявшей кредит в банке. Эти денежные сред-

ства, могут быть использованы последней, в качестве источника погашения ссудной задолженности перед кредитными организациями. В этом мы видим, также и новую функцию ссудного капитала: кредитные ресурсы, полученные не в результате кругооборота капитала, направляются на покрытие задолженности компании, "залатывание дыр". Банки, таким образом, "покупают" долги организации перед иными кредиторами, несмотря на существование отдельных программ по рефинансированию задолженности.

Главный минус в описанной ситуации в том, что компания, изначально взявшая кредит и перераспределившая его на предприятие Группы, для покрытия им своей задолженности, не использует кредитные ресурсы в своем производственном процессе. Не происходит увеличения стоимости, получения прибыли, у предприятия увеличивается задолженность перед банком, которая в дальнейшем перейдет в категорию "проблемной". Регулярное проведение подобных махинаций способствует ухудшению качества кредитного портфеля банков, росту проблемных активов, величины резерва на восполнение потерь по ссудам (далее - РВПС) и сокращению возможностей кредитования предприятий реального сектора экономики. Как результат, происходит отзыв лицензий у банков, в связи с невыполнением ими требования ЦБ РФ по поддержанию определенного размера РВПС относительно величины их кредитного портфеля и сокращается финансирование предприятий реального сектора экономики, что может привести к стагнации и, в дальнейшем, к спаду производства.

Следует только сказать, что появление новой функции ссудного капитала и источников его образования обусловлено развитием партнерских отношений и способов ухода от налогообложения, сложившихся в последнее время. Подобных "изысканных" отношений между производителями и банковской средой в 19 веке просто еще не существовало.

Укажем еще, что марксисты выделяли основную функцию кредита - перераспределительную. При помощи кредита свободные денежные капиталы и доходы предприятий, домашних хозяйств аккумулируются и превращаются в ссудный капитал. Через кредитный механизм ссудный капитал перераспределяется на основе возвратности между отраслями экономики, направляясь в те сферы, которые обеспечивают получение большей прибыли или которым отдается предпочтение в соответствии с общенациональными программами. Эта функция приобрела значимый общественный характер с развитием банковского дела, которое, по выражению К. Маркса, "изымает из рук частных капиталистов и ростовщиков распределение капитала как особое предприятие, как общественную функцию". Кредит способствует выравниванию отраслевых норм прибыли в среднюю, повышению нормы и массы прибыли. Тем самым осуществляются регулирование производственных пропорций и управление совокупным денежным капиталом в интересах экономики.

Концентрация и централизация капитала при помощи кредита достигаются путем ускорения превращения прибавочной стоимости в капитал. Кредит раздвигает границы индивидуального накопления. С помощью кредита

происходит увеличение свободных капиталов путем присоединения к ним других свободных капиталов. По словам К. Маркса, кредит "становится новым и страшным орудием в конкурентной борьбе и, в конце концов, превращается в колоссальный социальный механизм для централизации капиталов". Он дает возможность в известных пределах распоряжаться чужим капиталом, чужой собственностью и чужим трудом. Благодаря кредиту ссудный капитал отдельных владельцев превращается в общественный капитал.

На размеры предложения ссудных капиталов влияют:

1) масштабы производства (чем больше размеры производства, тем больше сумма временно высвобождающихся денежных капиталов, превращающихся в ссудные капиталы);

2) размеры денежных накоплений и сбережений всех слоев общества;

3) циклические колебания производства;

4) сезонные условия.

Размеры спроса на ссудный капитал зависят:

1) от размеров производства (рост производства сопровождается увеличением спроса на ссудный капитал);

2) от циклических колебаний производства (даже сокращение производства порождает спрос на ссудный капитал);

3) от размеров спроса со стороны государства;

4) от темпов инфляции (при усилении инфляции процентные ставки растут, спрос на ссудный капитал уменьшается);

5) от государственного регулирования процентных ставок;

6) от международных факторов (неуравновешенность платежного баланса, колебания валютного курса, финансовые кризисы).

Ссудный капитал как специфическая форма капитала обладает рядом особенностей:

1. Ссудный капитал - это капитал-собственность. С его образованием произошло раздвоение капитала на капитал-собственность, который передается во временное пользование с целью получения процентов, и капитал-функцию. Функционирующий капитал осуществляет кругооборот в предприятии заемщика и приносит прибыль. Ссудный капиталист выступает лишь в качестве собственника капитала, применяемого в чужих предприятиях. Реальным выражением этой собственности является обязанность заемщика вернуть полученную ссуду в срок с уплатой процентов.

2. Ссудный капитал - это своеобразный товар. Его потребительная стоимость состоит в способности функционировать в качестве капитала и приносить доход в форме прибыли. Часть прибыли - процент, или цена ссудного капитала, - является оплатой этой его способности в отличие от цены обычных товаров, представляющей денежное выражение стоимости.

3. Ссудный капитал имеет специфическую форму отчуждения. В отличие от купли-продажи, где одновременно товар перемещается от продавца к покупателю, а деньги - от покупателя к продавцу, при кредитной сделке ссудный капитал передается односторонне: при предоставлении ссуды - от креди-

тора к заемщику, при ее погашении - от заемщика к кредитору с уплатой процента.

4. Движение ссудного капитала отличается от движения функционирующего капитала. Промышленный капитал последовательно принимает три формы - денежную, производительную и товарную, проделывая кругооборот  $D - T \dots P \dots T' - D'$ . Торговый капитал принимает две формы - товарную и денежную. Ссудный капитал постоянно находится в денежной форме, так как связан с предоставлением денежного капитала в ссуду и ее возвратом с процентами -  $D - D'$ .

5. Формула движения ссудного капитала  $D - D'$  не включает его производство и обращение товаров, скрывая источник возрастания стоимости. Создается видимость, будто деньги по своей природе могут приносить прибыль. В действительности же источником прибыли и процента - ее части - служит прибавочная стоимость, создаваемая в сфере материального производства.

Говоря о ссудном капитале и выполняемых им функциях, опишем понятие ссудного процента. Это иррациональная форма цены ссудного капитала. Источником ссудного процента является его ставка, или норма. Норма процента - это отношение годового дохода, полученного на ссудный капитал к сумме капитала, отданного в ссуду. Норма процента устанавливается на рынке ссудных капиталов и зависит от соотношения спроса и предложения ссудного капитала. Единство рынка ссудных капиталов не исключает дифференциации процентных ставок, которые могут варьироваться:

- 1) в зависимости от степени банковского риска;
- 2) нормы дохода на ссудный капитал;
- 3) содержания операций;
- 4) характера отношений между банком и заемщиком;
- 5) степени надежности клиента.

Ссудный процент в современных условиях способствует регулированию следующих экономических процессов:

- 1) уравнивается соотношение спроса и предложения кредита;
- 2) регулируется объем привлекаемых банком депозитов;
- 3) поддерживается ликвидность баланса банка.

Таким образом, в последнее время, наблюдается тенденция к трансформации функции ссудного капитала, обеспечение им покрытия проблемной задолженности заемщиков, а не участие в кругообороте промышленного и торгового капиталов. Ссудный процент, помимо описанного в марксизме понятия и факторов, определяющих его размер, напрямую зависит от ставки рефинансирования, устанавливаемой ЦБ РФ. От этой ставки будет в итоге зависеть цена предоставляемых кредитных ресурсов, их размер и срок, на который они могут быть выданы.

## **МАРКСИЗМ. ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ. ОБРАЗОВАНИЕ. РАЗМЫШЛЕНИЯ О ПРОЦЕССЕ РАСПРОСТРАНЕНИЯ МАРКСИЗМА В РОССИИ<sup>1</sup>**

© 2018 **Тагирова Наиля Фаридовна**  
доктор исторических наук, профессор,  
директор института теоретической экономики  
и международных экономических отношений  
Самарский государственный экономический университет  
E-mail: tag-nailya@yandex.ru

*Ключевые слова:* К. Маркс, Большая волна, технологическая революция, образование, массовизация.

В статье рассматривается процесс распространения марксизма в России в контексте второй Большой технологической волны. Автор приходит к выводу о том, что в условиях Большой индустриализации в России, сопровождавшейся коренными политическими переменами и Великой революцией, толкование марксистской теории, часто в упрощенном виде, стало главным лейтмотивом перестройки системы образования. Тем самым неизбежная в условиях Большой волны смена технической парадигмы в России приобрела не столько индустриальный, сколько ярко выраженный классовый (пролетарский) окрас, а экономические представления масс - социалистический характер.

Изучение исторического опыта развития высшей школы на этапах технологических революций является необходимым компонентом инновационного прорыва сегодня. Несмотря на общность задач, стоящих перед мировой образовательной системой и мировой экономикой, в условиях четвертой промышленной революции каждое государство опирается на собственные образовательные модели, сложившиеся исторически.

В России зарождение и развитие института высшего образования связано с первой (паровой) и второй (электротехнической) технологическими революциями XIX века.

В конце первого полувекового цикла, примерно в середине 1890-х гг., когда в Западной Европе уже шла вторая Большая волна, часто именуемая индустриализацией, а в России проявлялись только ее первые признаки, в столицах и крупных региональных центрах стали активно создаваться коммерческие и технические учебные заведения.

---

<sup>1</sup> Статья написана при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований. Проект № 18-49-630008 "Опыт социального проектирования в сфере высшего экономического образования в Самарском регионе в первой половине XX в."

Одновременно шло распространение марксизма в России, создавались революционные кружки, первые политические партии. В России это были партии социалистического направления.

Связаны ли все эти процессы? Попробуем ответить на этот вопрос.

Мы придерживаемся концепции Больших волн (К. Перес)<sup>1</sup>. В соответствии с этой концепцией, приблизительно каждые полвека происходит смена технологического уклада. Каждая технологическая революция создает большую "волну" развития, в ходе которой на протяжении жизни двух поколений (около 50 лет) меняются финансовые и другие самые разнообразные стороны общественно-экономической жизни: идет рождение новых отраслей с использованием новых ресурсов, происходят изменения в организации управления на макро- и микроуровнях (национальном и уровне предприятий и фирм), происходит трансформация политических и социальных институтов регулирования производственно-экономической сферы.

В соответствии с концепцией К. Перес Большая волна технологических изменений создает новую структуру промышленности, в которой ведущие позиции занимают прежде не существовавшие отрасли. Одновременно идет "омоложение" старых производств на основе достижений соответствующей технологической перестройки. Индустриализация меняет все компоненты производственного процесса. Формируется машинное производство, где соединены двигатель, использующий искусственную энергию, передаточный механизм, рабочее орудие. Труд в этих условиях меняется кардинально. Ему теперь необходимо обучать с целью получения рабочим соответствующей квалификации. Такое многоступенчатое и специализированное производство нуждается в организации пространства, оборудовании, рабочих местах и т.д. Анализ и выработку определенной последовательности действий (технология производства), изучение машин и специальных материалов осуществляют прикладные науки, среди которых и экономическая<sup>2</sup>. Техничко-экономическая парадигма общества за этот период изменяется (Карлота Перес). Технические и технологические перемены дают толчок развитию образования, профессионального и специализированного.

Социальные изменения в этот период не менее значительны. Они связаны с активной урбанизацией и сосредоточением населения в городах, ростом уровня грамотности и образования, объективным процессом развития системы образования.

Для России последняя треть XIX - первая треть XX века - время серьезных технических, экономических и политических трансформаций. Новые фабрики и заводы меняли облик крупных городов, росла численность город-

---

<sup>1</sup> *Перес К.* Технологические революции и финансовый капитал: Динамика пузырей и периодов процветания / пер. с англ. Ф.В. Маевского. Москва : Дело, 2011. С. 16-19.

<sup>2</sup> *Бодрунов С.Д.* Грядущее: Новое индустриальное общество: Перегрузка. Санкт-Петербург, 2016. С. 36-48.

ского населения. Социальные трансформации сопровождали индустриализацию, начатую в 1890-е гг.

В России менялся традиционный уклад сельской жизни и менталитет крестьян. Шло перемещение крестьян из села в города. "Раскрестьянивание" влекло за собой не только смену занятий, переезд из деревни в город, а часто еще и смену образа жизни, образа мыслей.

Таким образом, техническая, социальная и образовательная трансформации шли в это время одновременно. Но основная проблема, которая представляет для нас интерес, связана с трансформацией системы образования в России в этот период.

Цель данной статьи состоит в том, чтобы рассмотреть, как в России марксизм стал ведущей составляющей новой социально-экономической системы взглядов, сложившихся в стране в условиях индустриализации (или второй Большой технологической волны) и Великой российской революции 1917-1922 гг., и был "внедрен" в образовательный процесс 1920-х гг.

Основная логика нашего рассмотрения предполагает: 1) проследить тенденции в промышленном производстве России, связанные с организацией труда, в период второй технологической волны; 2) обозначить стадии распространения марксистской теории, знаний о марксизме как теории рабочего класса; 3) проследить стадии проникновения марксизма в систему образования.

**Особенности индустриализации в России.** Промышленный переворот (или первая Большая волна технологических изменений) завершился примерно в 1880-е гг. Следующее десятилетие стало периодом промышленного подъема в стране. Россия уверенно приближалась к группе ведущих европейских государств, вставших на путь капиталистического развития. И хотя страна в значительной степени еще оставалась аграрной, а население крестьянским, в начале 1890-х гг. на правительственном уровне впервые была озвучена идея индустриализации (программа С.Ю. Витте). Последовавшие за этим десятилетия были связаны с активными социальными потрясениями: революцией 1905-1907 гг., Великой российской революцией и гражданской войной. В этих условиях общее направление эволюции промышленного производства не изменилось.

На протяжении 40 лет в тяжелой промышленности индексы, исчисленные Л.Б. Кафенгаузом на основании среднегодовых данных за 1887-1927 гг., по стоимости валовой продукции, по рабочей силе показывали опережающий рост по сравнению с общим ростом промышленного и рабочего индекса (табл. 1).

Косвенным подтверждением этого являются и данные о росте численности фабричных предприятий, стоимости фабричной продукции, численности рабочих (табл. 2-4).

Таблица 1

**Индексы физического объема производства (в границах СССР) в 1887-1927 гг.\***

Год	По легкой промышленности		По тяжелой промышленности		По всей промышленности	
	по рабочей силе	по стоимости валовой продукции	по рабочей силе	по стоимости валовой продукции	по рабочей силе	по стоимости валовой продукции
1887	38,09	-	25,7	-	63,79	-
1897	169,4	177,4	286,6	327,5	216,6	229,8
1907	261,7	291,0	541,6	555,3	374,5	383,3
1917	246,2	261,1	699,9	753,7	429,0	433,1
1925/26	287,5	311,4	642,8	930,0	430,6	532,1
1926/27	302,8	319,2	806,8	1179,3	506,1	619,5

\* Индекс измерен в натуральном выражении (в единицах меры и веса). Единица индекса - среднегодовой объем за весь период 1887-1927 гг.

Источник: Кафенгауз Л.Б. Эволюция промышленного производства России (последняя треть XIX в. - 30-е годы XX в.). Москва : Эпифания, 1994. С. 292-297.

Таблица 2

**Стоимость валовой продукции фабрично-заводской промышленности (в границах СССР), тыс. довоенных руб.\***

Отрасль	1887	1897	1907	1917	1925/26	1926/27
Топливная	12 952	79 332	275 993	356 017	363 306	454 613
Горнодобывающая	49 926	65 152	87 250	67 947	77 185	86 277
Металлическая	166 980	412 723	551 592	1 096 018	810 630	1 067 329
Обработка дерева	15 487	70 815	92 710	73 549	165 607	206 965
Химическая	57 439	134 465	273 734	551 778	477 169	565 137
Пищевкусовая	224 636	339 221	570 008	503 417	556 407	508 746
Кожевенная	45 235	76 267	71 647	121 014	210 968	260 656
Текстильная	346 573	574 892	97 797	832 254	1 354 451	1 619 416
Производство одежды	6477	13 066	19 267	89 012	172 132	188 345
Бумажная	17 421	33 632	48 829	45 986	75 269	73 115
Итого	965 039	1 860 362	3 041 632	3 800 759	4 370 814	515...
Сверх того мукомольная	139 953	223 482	353 270	77 808	612 071	616 819

\* Кафенгауз Л.Б. Эволюция промышленного производства России (последняя треть XIX в. - 30-е годы XX в.). Москва : Эпифания, 1994. С. 318-330.

Тенденции концентрации производства и рабочей силы на протяжении 40 лет усиливались. Данные таблиц не дают возможности анализировать технологический уровень промышленного производства, степень многоукладности в промышленности. Тем не менее, в стране явно шло усложнение и укрупнение промышленного производства.



Таблица 3

**Число промышленных заведений и фабрично-заводской промышленности  
в границах СССР\***

Отрасль	1887	1897	1907	1917	1925/26	1926/27
Топливная	370	464	617	н/с	139	194
Горнодобывающая	2669	3380	3015	1800	н/с	н/с
Металлическая	1414	2360	1514	2756	1422	1353
Обработка дерева	604	1544	1149	1789	1042	1084
Химическая	1966	1805	507	636	263	270
Пищевкусовая	6152	6472	6354	1142	1606	1578
Кожевенная	2982	2847	420	684	826	789
Текстильная	1861	2434	1176	1055	352	405
Производство одежды	179	299	131	324	393	408
Бумажная	191	374	305	328	220	194
Итого	20 342	24 641	16 176	н/с	н/с	н/с
Сверх того мукомольная	5134	4957	925	1313	1826	1933

\* Кафенгауз Л.Б. Эволюция промышленного производства России (последняя треть XIX в. - 30-е годы XX в.). Москва : Эпифания, 1994. С. 298-306.

Таблица 4

**Число рабочих в фабрично-заводской промышленности в границах СССР\***

Отрасль	1887	1897	1907	1917	1925/26	1926/27
Топливная	28 461	95 683	217 696	317 001	331 579	402 590
Горнодобывающая	133 475	140 909	133 230	118 362	78 598	81 337
Металлическая	173 500	288 811	321 428	957 320	592 557	617 610
Обработка дерева	20 620	64 793	57 657	79 694	87 516	100 521
Химическая	35 887	52 738	53 880	181 126	89 755	88 286
Пищевкусовая	161 155	182 369	226 222	212 837	197 154	183 298
Кожевенная	26 128	44 171	30 548	57 461	69 304	70 123
Текстильная	338 643	470 290	568 340	698 342	633 679	661 210

\* Кафенгауз Л.Б. Эволюция промышленного производства России (последняя треть XIX в. - 30-е годы XX в.). Москва : Эпифания, 1994. С. 307-317.

К началу советской индустриализации (1928-1930-е гг.) фабричная база промышленности была. Но для нового промышленного рывка советской власти нужно было экономическое обоснование. Им стало марксистско-ленинское учение о социализме.

**Проникновение марксизма в Россию.** Знания о К. Марксе и его теории проникли в Россию уже в 1880-х гг. В 1883 г. в Женеве несколько российских эмигрантов, среди которых наиболее известен Г.В. Плеханов, создали группу, названную "Освобождение труда". Ее участники занимались переводом на русский язык работ Карла Маркса, Фридриха Энгельса. Через 12 лет, в 1895 г. в Петербурге молодым человеком В.И. Ульяновым была образована уже не-

легальная организация "Союз борьбы за освобождение рабочего класса". Еще через три года, в 1898 г., в Минске было объявлено о создании "Российской социал-демократической рабочей партии" (РСДРП). Участником этого съезда был лидер группы "Освобождения труда" Г.В. Плеханов. Через пять лет, в 1903 г., РСДРП приняла Устав и Программу партии. В ходе обсуждения первого параграфа Устава партии мнения разделились, участники съезда раскололись на две группы, как впоследствии покажет история, непримиримые - на большевиков и меньшевиков.

Программа партии ставила перспективной задачей совершение в России социалистической революции. В октябре 1917 г. партия большевиков - РСДРП(б) - пришла к власти. Как видим, от первых идей марксизма, написанных и произнесенных на русском языке, до Великой российской революции прошло чуть больше трех десятилетий. С точки зрения экономико-технологических изменений в промышленности России это было время завершения первой и начала второй Большой волны. На этом этапе теория марксизма имела постоянные подтверждения своей истинности: становление индустриальной экономики сопровождалось развитием капиталистического рынка, усилением диспропорций в экономике и социальной сфере.

Сами марксистские идеи распространяли свое влияние на умы, оттачивая формулировки, в идейной борьбе с другими направлениями общественной мысли России<sup>1</sup>.

После прихода большевиков к власти вопрос о перспективах и возможности ее удержания, дальнейшего построения социализма в одной стране стали предметом острых внутрипартийных дебатов в 1920-е гг. Они закончились изгнанием из партии, из страны, из жизни всех, кто оказался вне согласия со сталинским пониманием марксизма. Острота и трагичность дискуссий была связана и с тем, что в марксизме характеристика и критика капитализма были гораздо ярче и четче обоснованы, чем позитивная логика создания нового справедливого общества. Работы В.И. Ленина 1917 - начала 1920-х гг. также не могли содержать конкретного обоснования принципов и практических шагов по созданию нового общества. Безусловным оставалось понимание того, что это общество должно быть индустриальным в техническом отношении.

Таким образом, на протяжении трех десятилетий в условиях активного промышленного развития России марксистские идеи проросли, как зерна в благодатной почве: от первого знакомства с идеями, через их институционализацию (образование марксистской партии, которая стала правящей партией в 1917 г.) до дальнейшего распространения марксистских идей и их развитие в марксистско-ленинскую теорию построения социализма в одной стране.

**Образование и марксизм.** Каким образом большевики сумели распространить свои взгляды на все общество? Данный вопрос имеет множество ра-

---

<sup>1</sup> *Леонтьева О.Б.* Марксизм в России на рубеже XIX-XX веков. Проблемы методологии истории и теории исторического процесса. Самара, 2004.

курсов для рассмотрения. Обозначим лишь линии дальнейшего изучения темы, связанной с внедрением марксистских идей в систему образования. Безусловно, этот вопрос требует специального изучения.

1. Создание пролетарской школы. Школа - проводник принципов коммунизма. "Цели рабочего класса отражают цели молодого поколения" (Н.К. Крупская, 1927).

2. Реорганизация системы высшего образования. Борьба со "старой профессурой". Подготовка новых кадров для системы образования. Уже к середине 1920-х гг. советская власть ставила грандиозные планы индустриализации, отменяла плюрализм идей и мнений, клеймила и "отказывалась от услуг" буржуазных специалистов. Советская ускоренная индустриализация была призвана завершить вторую Большую волну технологической революции. Ей требовались соответствующие технологические кадры, идеологически подготовленные и надежные.

К середине 1930-х гг. образование всех ступеней стало носить ярко выраженный идеологический характер.

3. Восстановление исторического образования (1934 г.) и разработка марксистского подхода к изучению истории страны.

4. Классовый подход в обучении истории. Изучение истории партии большевиков и создание истпартов в регионах для сбора данных об истории рабочего класса, классовой борьбы и революции. В августе 1920 г. была создана Комиссия по изучению истории партии и Октябрьской революции при Народном комиссариате просвещения (истпарт). В декабре 1920 г. она вошла в состав Центрального комитета РКП(б) в качестве самостоятельного отдела<sup>1</sup>.

5. Научные дискуссии конца 1920-х - начала 1930-х гг., беспощадная критика и репрессии в отношении ученых, педагогов вузов, несогласных или некорректно трактовавших идеи марксизма.

Приведем общие выводы.

1. Данные, проанализированные Л.Б. Кафенгаузом, дают основания сделать предварительный вывод о том, что процессы индустриализации промышленности, оцениваемые комплексно в контексте Большой волны, в целом шли поступательно на протяжении 1890-1930-х гг. Несмотря на смену политической власти и гражданскую войну, Великую российскую революцию 1917-1922 гг. можно рассматривать и как "социокультурную" реакцию всего общества на процессы индустриализации и технологического переустройства в стране. Однако для советской ускоренной (сталинской) индустриализации подобные выводы были неприемлемы, поэтому данные, проанализированные Л.Б. Кафенгаузом, были не угодны власти, а сам ученый репрессирован.

2. В ходе промышленно-экономической трансформации уже после 1917 г. ведущей концепцией общественного переустройства стал марксизм,

---

<sup>1</sup> Кабытов П.С. История Самарского края в исследованиях сотрудников Самарского и Средневолжского истпартов // Историк в прошлом и настоящем. Историкографические очерки, исследования и публицистика / П.С. Кабытов. Самара, 2016.

затем марксизм-ленинизм, часто в упрощенной интерпретации, доступной для большинства населения, которое оставалось крестьянским по своему происхождению, роду деятельности и миропониманию. Выхоленный марксизм, внедрившийся в общественное сознание, принимал форму веры, становясь новой религией, обосновывавшей необходимость построения справедливого индустриального социализма.

3. В систему образования внедрение марксизма началось после окончания гражданской войны, в начале 1920-х гг. Постепенно идеологические представления были внедрены в советскую трудовую школу, высшее образование и систему подготовки педагогических кадров.

На протяжении полувека (1880-1930-х гг.) распространение марксизма в России шло одновременно с созданием капиталистического индустриального общества. Марксистская теория рассматривала этот объективный процесс как закономерную стадию (ступень, формацию) развития человеческого общества. Но рассматривала его только как капиталистическое, исключительно с классовых позиций, находясь на стороне класса тружеников, а не собственников производства.

Возникнув как идея ("призрак коммунизма"), она постепенно приобрела вид стройной теории. Эта теория распространилась в России, пройдя этап конкурентной борьбы с другими идеями, затем обрела материализованную структуру - партию. Большевики, став правящей партией, "сделали" марксистскую идею главной, единственно верной, единственно правильной. Внедрение идеи в общественное сознание через институты начального, среднего, высшего образования, научные публикации и методологию научных исследований сделало ее идеей, правящей умами. Основываясь на принципах марксистской теории, российская страна создавала индустриальное общество, изменив его экономическую природу, заменив капиталистический рынок и капиталистические отношения социалистическим обменом и планомерным развитием.

## НОВЫЕ ВИДЫ КАПИТАЛА В СОВРЕМЕННОЙ ФИРМЕ

© 2018 Швайко Анна Анатольевна

старший преподаватель

Калининградский государственный технический университет

E-mail: anna.shvajko@klgtu.ru

*Ключевые слова:* традиционный капитал, индустриальный капитал, постиндустриальный капитал, информационный капитал, когнитивный капитал, институциональный капитал.

В статье рассматриваются проблемы эволюции и раскрываются новые виды капитала фирмы, такие как информационный, организационный, потребительский и человеческий капитал. Особое внимание уделено раскрытию содержания и специфики нового вида капитала предприятия - институционального, эффективное применение которого позволяет увеличить доходы фирмы и ее капитализацию.

Категория "капитал" известна экономической науке со времен школы меркантилизма, которая сводила данную категорию преимущественно к торговому капиталу как единственной свободной форме капитала. Несравнимую высоту научного исследования капитала как общественного отношения, в основе которого частная собственность и эксплуатация наемного труда, осуществил К. Маркс в своем труде "Капитал". В 2017 г. исполнилось 150 лет со дня публикации "Капитала", в этом году экономическая наука отмечает 200-летие ее автора К. Маркса.

Труд "Капитал" повлиял на развитие экономической и общественной мысли, на ход мировой истории. Эта книга является одним из грандиозных событий конца XIX века и всего века XX, интерес к ней очевиден и XXI веке. Известно, что после глобального кризиса 2007-2009 гг. тиражи "Капитала" К. Маркса претерпели настоящий бум и превзошли тиражи любых книг по экономической теории, многие искали именно здесь гносеологические истоки кризисных потрясений и поняли, что в этом подходе есть доля истины. "Капитал" вышел сразу несколькими изданиями, был переведен на многие языки и с той поры остается самой читаемой книгой. Более того, когда служба Би-Би-Си проводила опрос, посвященный высшим интеллектуальным достижениям тысячелетия в 2000-м году, Карл Маркс опередил А. Эйнштейна и многих других, и опередил неслучайно. По данным каталога Библиотеки Конгресса США, Марксу посвящено больше научных трудов, чем любому другому человеку. Известно высказывание Ф. Рузвельта, который, когда его спросили, что делать с "Капиталом", сказал: "Одним коммунистам мы эту умную книгу не отдадим". Ее ввели обязательной дисциплиной в качестве факультатива в американских финансово-экономических вузах.

Интерес к "Капиталу" как "краеугольному камню" экономической науки не исчезает и сегодня. Многие зарубежные и российские ученые продолжают его исследование. Так, Т. Пикетти<sup>1</sup> в работе "Капитал в XXI веке" предложил авторский взгляд на проблему неравенства, ставшую в последние десятилетия особенно актуальной. На основе анализа баз данных он выявил следующую закономерность: при прочих равных условиях ускорение экономического роста уменьшает значение роли капитала, снижает его концентрацию в частных руках, что, в свою очередь, сокращает неравенство и, наоборот, замедление его роста способствует возрастанию значения капитала, увеличению неравенства. Томас Пикетти исследует проблему в исторической ретроспективе: с начала XVIII века до настоящего времени. Вывод, к которому он приходит: влияние капитала поступательно росло с перерывом в XX веке (под влиянием двух мировых войн, а также кейнсианской политики в 1945-1975 гг.). В настоящее время неравенство неуклонно увеличивается. Следовательно, становятся ожидаемыми тяжелые социально-экономические и политические последствия. Т. Пикетти предлагает меры, которые, в свою очередь, смогли бы приостановить негативные тенденции. Что выгодно отличает его от К. Маркса, лишь констатировавшего сложившееся положение и предрекавшего крах капиталистической системы. Хотя французского ученого в экономической литературе часто сравнивают с его великим предшественником.

Будет справедливо отметить, что до сих пор капитал - это основополагающая категория экономической теории, наполнение которой претерпело существенные изменения со времени ее открытия и использования в рамках определенного экономического направления, научной школы (классической, марксистской, неоклассической и т.д.). Современные исследователи утилизировали понимание капитала и сегодня под капиталом понимается все то, что приносит доход. Это могут быть ресурсы, блага, как материальные, так и нематериальные, как реальные, так и виртуальные. Возможно это и действия, деятельность, связанная с умением сделать любую стоимость (а может и полезность, ибо у ресурса, блага есть оба эти свойства) самовозрастающей и извлечь маржу. В классических определениях капитал в виде средств производства (постоянный капитал и основной, частично оборотный капитал) и рабочей силы (переменный капитал, часть оборотного капитала) неизбежно участвует в производстве прибавочной стоимости и принимает форму производительного, торгового и ссудного капитала. Однако в современной экономике не все процессы нацелены на получение прибавочной стоимости, притом, что в них вовлекаются все виды капитала, появляются иные критерии оценки эффективности процессов.

Есть различные классификации видов и форм капитала. Остановимся на следующей (см. таблицу).

---

<sup>1</sup> Пикетти Т. *Le Capital au XXI siècle*. Изд-во Гарвардского университета, 2016. 592 с.

## Классификация видов и форм капитала

Виды капитала	Формы капитала
Традиционный капитал	Земельный (основная форма), торгово-обменный, структурный капитал
Индустриальный капитал	Промышленный (основная форма), торгово-промышленный, аграрно-промышленный, финансовый капитал
Постиндустриальный капитал	Информационный, когнитивный, человеческий, социальный, культурный, цивилизационный, знаниевый и символный (имиджевый, брендовый) капитал

Рядом с фазовым барьером различные формы капитала смешиваются, что приводит к возникновению и недолгому господству спекулятивного капитала.

Дадим характеристику новых видов капитала, которые составляют ценный ресурс современной фирмы.

*Информационный капитал* - это информационные активы фирмы, структурированные в соответствующие информационные системы и технологии, инфраструктуры, системы управления IT-ресурсами, с помощью которых реализуются конкретные цели и задачи, как в краткосрочном, так и в долгосрочном периоде.

*Организационный капитал* - это способность фирмы поддерживать процесс изменений, необходимых для реализации разработанных и новых стратегий, а также организационный дизайн, организационная культура, структура управления и другие подобные факторы, которые не могут быть скопированы, воспроизведены или "похищены" другой фирмой.

*Потребительский капитал* - это совокупность устойчивых связей и взаимоотношений с внешними агентами - клиентами и потребителями. Этот капитал позволяет обеспечить потребителям возможность продуктивного с позиций их потребностей общения и взаимодействия с сотрудниками организации. Потребительский капитал можно трактовать как капитал отношений.

*Человеческий капитал* - квалифицированный и ориентированный на эффективную работу персонал, он воплощается в самих работниках фирмы и является совокупностью их знаний, умений, навыков, квалификации, инновационного стиля мышления.

Рыночная стоимость компании может существенно превышать стоимость ее активов, благодаря вышеуказанным нематериальным компонентам капитала.

*Институциональный капитал.* Следует отметить, что категория институциональный капитал сравнительно недавно пришла в научный оборот институциональной теории и соответственно является недостаточно изученной. На сегодня есть несколько содержательных научных источников по данной проблематике, и, прежде всего, работы Глеба Т.И., Иншакова О.В., Степано-

вой Т.Е.<sup>1</sup>. Институциональный капитал рассматривается как институты, применение которых приводит к сокращению транзакционных издержек, что, соответственно, повышает эффективность хозяйственной деятельности экономических субъектов рыночных отношений. Это все правительственные и неправительственные институты, содействующие эффективному использованию материальных и нематериальных ресурсов (активов). В институциональный капитал включают также знания, персонифицированные различными субъектами. Институциональный капитал представлен институтами, содействующими эффективному формированию, накоплению, воспроизводству и использованию видов капитала. Институциональный капитал - результирующая функционирования и развития системы формальных и неформальных институтов на различных уровнях - на уровне отдельного индивида, личности, на уровне фирмы, организации, региона, государства, национальной и глобальной экономики.

Автор понимает институциональный капитал фирмы как ее формальные и неформальные активы, рассматриваемые в их взаимосвязи, взаимодействии с акторами, персонифицирующими и представляющими этот капитал, т.е. это те организационные конструкции фирмы (структуры), внедрение и использование которых приносит положительный эффект, экстерналии и увеличивает доход фирмы. Структура институционального капитала включает собственно акторов - носителей данного капитала, наделенных способностями создавать формальные (распределение и/или перераспределение прав собственности) и неформальные активы (наставничество), структурировать их, осуществлять взаимодействия между различными активами, позволяющие иметь приращение материального (доход) и нематериального характера (репутация, имидж фирмы) и сами организационные конструкции (структуры) в их взаимосвязи и взаимодействии (внутрифирменные венчурные подразделения, отраслевые научные лаборатории), которые при умело направленном функционировании способны самоокупаться и приносить доход, применяемые в них бизнес-модели, управленческие методы, а также различные институциональные инновации, включая рынок институтов (например, института интеллектуальной собственности), обладающие не только доходностью, но и экспортным потенциалом. Институциональный капитал как любой вид капитала должен приносить доход, в качестве которого рассматривается приращение дохода, это то, что называется институциональной рентой. Институциональный капитал способен приносить и квази ренту. При объединении специализированных по отношению друг к другу ресурсов, например, различных видов капитала - ин-

---

<sup>1</sup> См.: *Глеба Т.И.* Роль институционального капитала в процессе эволюции системы воспроизводства капитала // *Экономический вестник университета* : сб. науч. тр. ученых и аспирантов. Минск, 2015. Вып. 25-1. С. 95-98;

*Ишчаков О.В.* Экономические институты и институции: к вопросу о типологии и классификации // *Социологические исследования*. 2003. № 9. С. 42-51;

*Степанова Т.Е.* Институциональный капитал региональной экономики // *Социально-экономические явления и процессы*. 2017. Т. 12, № 2. С. 131-136.



ституционального, социального, человеческого - возникает сверхсуммативный эффект, являющийся источником квазиаренды, которая в свою очередь делится между собственниками специфических ресурсов.

Институциональный капитал по своей природе полиморфный и имеет различные проявления формального и неформального характера, соответственно многообразны и получаемые от его использования доходы материального и нематериального содержания. Автор статьи полагает, что институциональный капитал имеет конструктивные и деструктивные формы, при чем одна и та же организационная конструкция представляет его различные формы - корпоративные знания, представленные в рамках проводимых тренингов, могут приносить дополнительный доход и могут быть объектом кибер-шпионажа.

Главной проблемой анализа институционального капитала фирмы является поиск вариативных способов и методов его использования, поскольку один и тот же институт, структура, ресурс в одной фирме может приносить доход и весьма значительный в количественном выражении (например, институт повышения квалификации, институт корпоративной социальной ответственности), а в другой фирме он может быть малоприбыльным или даже убыточным.

Особо следует выделить формы институционального капитала фирмы, которые необходимо использовать в инновационной деятельности - это созданные данной фирмой и/или при ее активном участии бизнес-инкубаторы, венчурные фонды, венчурные подразделения и, собственно, венчурные фирмы, стартапы, краудсорсинг и т.д.

Компоненты капитала, рассмотренные выше, порождают серьезные задачи. Начнем с того, что их следует достаточно точно измерять. Далее, ими необходимо управлять с целью их воспроизводства и наращивания. Разработка надежной методики их оценки позволила бы внести изменения в стандарты финансового учета, введя в финансовую отчетность стоимость нематериальных компонент капитала наряду с материальными активами.

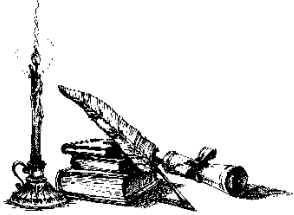
*Когнитивные формы капитала.* В настоящее время на долю человеческого капитала приходится 70-80% от национального богатства в наиболее развитых странах. К сожалению, в России его удельный вес составляет менее 50%. Несколько десятилетий назад такого разрыва не существовало. Следует отметить, что в российской экономике остается еще достаточно высоким уровень образовательного и инновационного потенциала. Для его реализации на практике следует сформировать инфраструктуру инновационной экономики страны. Логично начать с создания сети когнитивных центров. Когнитивность (лат. *cognitio*, познание, изучение, осознание) - термин, используемый в различных контекстах, обозначающий способность индивидуума к умственному восприятию, анализу и усвоению информации. Данный термин используется в специальной и научной литературе и в более широком контексте, как процесс познания или же само знание.

В современной экономической литературе не выработан общий подход к трактовке понятия "когнитивный капитал". Отдельные авторы включают в него категорию "доверие", что ведет к возникновению затруднений при определении когнитивной и социальной сфер. Еще сложнее провести различие между когнитивным и интеллектуальным капиталом. Интеллектуальный капитал обычно трактуется как совокупность имеющихся знаний, know-how, патентов и др. Когнитивный капитал - способности, навыки, умения, которые позволяют эффективно работать с потоками информации и знаниями. Когнитивный подход не требует для установления взаимопонимания между собеседниками единства взглядов на проблему. Достаточно понимания позиций друг друга. Более того, например, в работах Б. Ноттебома о когнитивном капитале показано, что эффективному решению проблем способствует создание синергетического эффекта как результата существующей когнитивной дистанции во взглядах, опыте, знаниях участников кооперативных взаимодействий<sup>1</sup>.

Итак, в современной экономической системе, на различных ее уровнях продолжают быть актуальными многие положения, сформулированные К. Марксом, и, прежде всего, категория капитал. В современной фирме генерируются новые виды капитала, одним из которых является институциональный капитал.

---

<sup>1</sup> Empirical tests of optimal cognitive distance / S. Wuyts, M. Colombo, S. Dutta, B. Nooteboom // Journal of Economic Behaviour and Organization. 2005. № 28/2. P. 277-302.



*Раздел 2*

---

---

*Мировое экономическое развитие в свете  
современных тенденций*

## ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКО-КИТАЙСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

© 2018 Влезкова Виктория Игоревна

кандидат экономических наук, доцент

Самарский государственный экономический университет

E-mail: vlezkova@yandex.ru

*Ключевые слова:* Россия, Китай, экономическое сотрудничество, инвестиции, внешняя торговля.

Статья посвящена рассмотрению особенностей экономического сотрудничества России и Китая. Выявлены основные проблемы и рассмотрены перспективы развития российско-китайских экономических отношений.

В последние годы российско-китайское экономическое сотрудничество развивается достаточно динамично, но неравномерно. Китай для России является важнейшим стратегическим и торговым партнером, нельзя не отметить, что высокие темпы экономического роста Китая, которые на порядок превышают общемировые, оказывают непосредственное влияние на российскую экономику. Примечательно, что основным принципом проведения экономических реформ Коммунистической партией Китая является марксизм. Китайская экономика стабильно отказывается от приватизации, что резко отличает ее от России и большинства бывших социалистических государств Восточной Европы.

Ускоренное развитие сотрудничества Китая и России подтверждается тем, что за период с 2000 по 2013 год объем российско-китайской торговли вырос более чем в 10 раз - с 8 до 88,8 млрд долл. США. В то же время в динамике торговых отношений наблюдаются периоды спада в 2009 и 2015 годах.

Доля Китая во внешнеторговом обороте России в 2016 году составила 14,1332% против 12,0765% в 2015 году. По доле в российском товарообороте в 2016 году Китай занял 1-е место (в 2015 году - также 1-е место).

Основными статьями экспорта России в Китай по итогам 2016 года стали минеральные продукты, древесина и целлюлозно-бумажные изделия, машины, оборудование и транспортные средства, продовольственные товары и продукция химической промышленности.

Россия стала крупнейшим поставщиком нефти в КНР, обойдя по объемам Саудовскую Аравию. Так, в 2016 году КНР импортировала 52,3 млн тонн российской нефти, что составило на 23,4% больше, чем в 2015 году.

Однако российский рубль девальвировал еще в 2014 году, но экспорт в КНР все равно падал, это можно объяснить тем, что для успеха отечественных экспортеров удобен не просто слабый рубль, но еще и рубль стабильный,

и именно в 2016 году можно было наблюдать стабильную, и при этом не слишком быстро крепнущую национальную валюту.

Кроме того, снизилась до разумных размеров инфляция, а Банк России подтвердил приверженность политике плавающего курса. Все это помогает компаниям, которые российскую продукцию готовы или намерены импортировать, либо настроены планировать совместные проекты - рассчитать заранее издержки, выгоду от торговых операций, распланировать поставки, в том числе прогнозируется рост взаиморасчетов в рублях и юанях. Кроме того, требовалось время, чтобы сформировать инфраструктуру, цепочку поставок и усилить деловые связи между странами.

Инвестиционно-финансовое сотрудничество, по мнению китайских экспертов, является в настоящее время самой сложной сферой экономического взаимодействия РФ и КНР. Сложно переоценить важность для двух стран интенсивного инвестиционного взаимодействия, разработки и ведения совместных проектов, но на данном этапе потенциал инвестиционного сотрудничества России и КНР реализуется не в полной мере.

Низкий уровень инвестиционного взаимодействия двух стран с конца XX в. по первое десятилетие XXI в. китайские и российские представители объясняли целым рядом причин.

1. Одной из них является недостаточная информированность деловых кругов двух государств о возможностях и особенностях ведения бизнеса на рынке страны-партнера<sup>1</sup>.

2. Большие претензии китайские партнеры предъявляли к инвестиционному климату в РФ<sup>2</sup>.

3. Серьезным препятствием для капиталовложений из КНР являются недостаточная согласованность и детальность проработки российской нормативно-правовой базы. Особенно заметны недостатки регионального инвестиционного законодательства.

4. Настораживали инвесторов из КНР и те неудачи, которые потерпели в России их соотечественники.

Практическое отсутствие инвестиций из РФ в КНР можно объяснить тем, что российским компаниям, чья деятельность лежит вне сырьевого и энергетического секторов, сложно конкурировать на рынке Китая. Там доминируют крупнейшие китайские государственные предприятия и иностранцам трудно проникнуть в эту сферу. А также применением протекционистских мер Китая.

Среди наиболее крупных проектов с российским участием в КНР можно выделить строительство нефтеперерабатывающего завода с участием ОАО "НК "Роснефть" и Китайской национальной нефтяной корпорации. Общая сумма инвестиций 5 млрд долл. (российская часть 49%). Проект предусмат-

---

<sup>1</sup> Чжоу Гуанцзюнь. Как инвестировать в Китай // Право РФ и КНР. 2012.

<sup>2</sup> Риски китайских прямых инвестиций в России и их предупреждение. URL: [http://www.xjass.com/zy/content/2011-07/06/content\\_201107.htm](http://www.xjass.com/zy/content/2011-07/06/content_201107.htm).

ривает создание нефтеперерабатывающего и нефтехимического комплекса в промышленной зоне Наньгань в г. Тяньцзинь в КНР. Запуск предприятия планируется на конец 2019 года.

На сегодняшний день активизация инвестиционного взаимодействия является одним из приоритетов развития российско-китайского стратегического партнерства. И хотя масштабы взаимных инвестиций пока значительно отстают от объемов двусторонней торговли, сферы инвестиционного сотрудничества постоянно расширяются. Традиционное сотрудничество в сфере энергетики, сырья, лесного хозяйства дополняется проектами в сфере инфраструктуры, высоких технологий, производства оборудования, сельского хозяйства и т.д. Так, согласно данным Минкоммерции КНР, на конец 2016 года объем накопленных прямых российских инвестиций в Китае составил 986,26 млн долл., объем накопленных прямых китайских инвестиций в России - 9487,0 млн долл.<sup>1</sup>

Развивающиеся отношения России и Китая в сфере инвестиций имеют положительный рост и достаточно большие перспективы в будущем. Налаживание отношений и сотрудничества в качестве стратегических партнеров требует немало времени и усилий. Чтобы наши взаимоотношения активно прогрессировали и несли выгодный характер для обеих сторон, обе страны должны идти на взаимный контакт и оказывать помощь и доверие в отношении друг друга.

Нынешний период российско-китайских отношений - период возрастающего сотрудничества и, безусловно, важнейшую положительную роль играют новые финансовые институты, в которых принимают участие и Россия, и Китай. Это и Азиатский банк инфраструктурных инвестиций, и Новый банк развития БРИКС.

#### *Новый банк развития*

В июле 2014 года в бразильской Форталезе странами БРИКС было подписано Соглашение о создании Нового банка развития (New Development Bank) и учреждении собственного пула валютных резервов. Общий объем пула установлен в размере 100 млрд долл.<sup>2</sup> Цель создания этого пула - предоставление друг другу долларов в случае возникновения проблем с ликвидностью. Китай зарезервировал на случай неприятностей у стран-участниц союза \$41 млрд, Бразилия, Индия и Россия - по \$18 млрд, ЮАР - еще \$5 млрд. Всего объем пула - \$100 млрд. Эти деньги в него не вносятся - центральные банки лишь принимают на себя обязательство предоставить их в случае необходимости.

Новый банк развития был создан с целью мобилизации ресурсов для финансирования инфраструктурных проектов и проектов устойчивого развития в государствах БРИКС и других развивающихся экономиках. Также одной из причин создания организации было то, что члены БРИКС неоднократно под-

---

<sup>1</sup> Министерство коммерции КНР : [официальный сайт]. URL: <http://russian.mofcom.gov.cn>.

<sup>2</sup> Sixth Summit: Fortaleza Declaration and Action Plan. URL: <http://brics6.itamaraty.gov.br/category-english/21-documents/223-sixth-summit-declaration-and-action-plan>.

вергали критике Всемирный банк и МВФ за то, что при принятии важнейших решений в этих организациях страны-участницы БРИКС не имеют адекватного числа голосов<sup>1</sup>. 8 марта 2015 года Президент России Владимир Путин утвердил ратификацию соглашения о создании Нового банка развития.

По мнению ряда аналитиков, Новый банк развития создается в качестве альтернативы Всемирному банку и МВФ и даже признается первым этапом в сторону грядущего перехода к расчетам в национальных валютах. Однако на данном этапе уставные капиталы Банка развития и пула валютных резервов стран БРИКС решено пополнять долларом США.

Практика показала, что за сравнительно короткое время Новому банку не просто удалось доказать свою состоятельность, конкурентоспособность, эффективность помощи ряду стран в реализации сложных экономических замыслов, но и раскрыть свои разнообразные возможности.

Сумма вложений НБР БРИКС в инвестиционные проекты по итогам прошлого года составила 1,5 млрд долл. На 2017 год планируется увеличить суммарный объем кредитования примерно вдвое. Эти деньги пойдут на финансирование различных проектов в области энергетики, инфраструктуры, а также на поддержку перспективных инновационных стартапов.

Отмечается возрастающая инвестиционная привлекательность российской экономики. Проект строительства двух Белопорожских ГЭС в Карелии стал первым на территории России, который финансируется Новым банком развития. Также важно отметить, что на долю России в 2017 году придется порядка 500-600 млн долл. инвестиций. Ведутся также консультации с российским правительством по вопросам вложений в проекты улучшения городской среды - это борьба с пробками, развитие скоростного общественного транспорта и дорожной инфраструктуры, а также общая модернизация транспортной системы.

Массу интересных проектов по использованию альтернативных источников энергии предлагает Китай. К примеру, сейчас рассматриваются перспективы строительства морских ветряных электростанций в ряде прибрежных китайских провинций. Энергетика - в числе приоритетов банка, а популяризация альтернативных источников энергии в странах БРИКС - одна из ключевых задач НБР. Расширяется инвестирование и в проекты получения "чистой энергии".

Практика прошлого года показала, что облигации в национальных валютах стран-участниц БРИКС пользуются спросом на фондовом рынке, поэтому в нынешнем году, например, дополнительно к уже выпущенным облигациям в юанях Китая на сумму в 3 млрд юаней (438 млн долл.) планируется размещение их еще на 7 млрд юаней. Ведутся переговоры с российским правительством о размещении облигаций в рублях<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> URL: [http://www.bbc.com/russian/business/2014/07/140716\\_brics\\_development\\_bank.shtml](http://www.bbc.com/russian/business/2014/07/140716_brics_development_bank.shtml).

<sup>2</sup> Новый банк развития для БРИКС и других. URL: <http://infobrics.org/news/24484>.

Банк развития будет принимать финансовое участие, а также способствовать совместной деятельности по перспективным направлениям, используя для этих целей ресурсы БРИКС<sup>1</sup>.

Для развития и расширения торговли, инвестиций и других экономических связей в странах БРИКС НБР должен оказать финансовую помощь и поддерживать осуществление следующих задач<sup>2</sup>:

- внедрение механизма технической помощи;
- расширение сотрудничества в области конкурентной политики;
- внедрение и реализация инвестиций для совершенствования и развития информационного взаимодействия;
- разработка механизмов для партнерства с частным бизнесом.

#### *Азиатский банк инфраструктурных инвестиций (АИВ)*

Идея создания Азиатского банка инфраструктурных инвестиций (Asian Infrastructure Investment Bank - АИВ) была впервые озвучена в октябре 2013 года в ходе саммита АТЭС. Новая структура предназначена для реализации инфраструктурных проектов в странах Азии с целью постепенного сокращения разрыва между странами региона и расширению экономической интеграции.

Обосновывая необходимость настоящей инициативы, Китай, как инициатор создания АБИИ, предлагал странам региона идею, заключающуюся в том, что создание АБИИ позволит странам-участникам "уверенно смотреть в будущее"<sup>3</sup>. Выдвигается следующий аргумент: существующие ныне международные финансовые структуры уже не могут удовлетворять потребности в развитии глобальной экономики. По оценкам Азиатского банка развития, общая ежегодная потребность стран Азиатско-Тихоокеанского региона на развитие инфраструктуры составляет 800 млрд долл.

Одно из ключевых направлений деятельности АБИИ - углубление региональных связей и укрепление региональных рынков. Поэтому, создавая АБИИ, страны АТР решают, как задачу совершенствования международной финансовой архитектуры, дополняя международную финансовую систему новым региональным финансовым институтом, так и целый ряд других задач.

На сегодняшний день членами организации являются 57 государств. Среди них числятся такие европейские государства, как Великобритания, Франция, Германия, Италия, Швейцария, Нидерланды, Финляндия, Дания и Люксембург. Банк начал работу 16 января 2016 года. Уставный капитал АБИИ составил около 100 млрд долл. (объем уставного капитала ВБ - 220 млрд долл., а АБР - 175 млрд долл.).

Азиатский банк инфраструктурных инвестиций может принять участие в финансировании российской части "Нового шелкового пути". А это тысячи

---

<sup>1</sup> Григорьев Л.М., Морозкина А.К. Банк развития // Стратегия России в БРИКС: цели и инструменты / под ред. В.А. Никонова, Г.Д. Толорая. Москва : РУДН, 2013.

<sup>2</sup> Developments in selected non member economies // OECD Economic Outlook. Paris : OECD Publishing, 2014. № 1.

<sup>3</sup> Шаньшань Ю. АБИИ и большие надежды Азии // Китай. 2015. № 5.



километров высокоскоростных автомобильных и железных дорог, модернизация черноморских и каспийских портов и многое другое.

Азиатский банк инфраструктурных инвестиций, как и Новый банк развития, демонстрируют то, что Китай постепенно будет укреплять собственные "правила игры" в мировом финансовом секторе. Россия, поддерживая китайские инициативы, создает благоприятные возможности для привлечения инвестиций в развитие своих восточных регионов.

Нынешний период российско-китайских отношений - период возрастающего сотрудничества и важнейшую положительную роль играют новые финансовые институты, в которых принимают участие и Россия с КНР. У обеих стран есть широкие задачи по реформированию экономик: российская экономика ставит в качестве приоритета импортозамещение, а китайская - переход к развитию внутреннего потребления и развитию потребительского спроса. Эти два аспекта прекрасно сочетаются, так как открывают возможность для прямых инвестиций китайского бизнеса в российское производство. Подобное сотрудничество выгодно для обеих сторон, так как китайская сторона получит более высокую норму прибыли и возможность сбыта продукции в Китае, а Россия - инвестиции и новые рабочие места.

Учитывая масштабность российских и китайских проектов, а также запрет США, ЕС и ряда стран на кредитование России в мире в рамках санкций, участие России и КНР в АБИИ и НБР будет иметь существенное геополитическое значение и вполне может привести к результативному взаимовыгодному сотрудничеству.

## МИРОВОЙ ОПЫТ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ НЕРАВЕНСТВА НЕКОММЕРЧЕСКИМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

© 2018 **Иванова Наталья Игоревна**

кандидат экономических наук, доцент

Самарский государственный экономический университет

E-mail: cleotasha@rambler.ru

*Ключевые слова:* некоммерческая организация, интернационализация, неравенство, рыночный потенциал, конкуренция.

В статье раскрыты факторы интернационализации деятельности некоммерческих организаций (НКО) в целях решения проблем неравенства, борьбы с нищетой и за права человека, содействия научным исследованиям, поддержки предпринимательства, помощи в случае стихийных бедствий. Выявлены различия с теми мотивами, по которым коммерческие организации выходят на зарубежные рынки. Особое внимание уделено интернационализации - внутренней и внешней - деятельности НКО в сфере образования.

Глобальные проблемы современности представляют собой совокупность наиболее острых мировых проблем, создающих угрозу всему человечеству, решение которых требует объединения усилий всего мирового сообщества. Они возникли на стыке взаимоотношений человека, общества и природы. Эти проблемы формировались на протяжении долгих лет, и способы их решения не имеют однозначных вариантов.

Некоммерческие организации (НКО) играют главную роль в решении проблем неравенства в современном мире.

В течение нескольких последних десятилетий некоммерческий сектор быстро расширялся. НКО на сегодняшний день являются важными участниками международных отношений и мировой экономики: большинство из них имеет значительное международное присутствие, связанное с наличием крупных бюджетов и масштабами деятельности.

Одной из наиболее важных причин интернационализации НКО является глобализация, сопровождаемая нарастанием проблем неравенства.

В настоящее время интернационализация коммерческого сектора является широко и детально исследуемой областью, а интернационализация НКО остается малоизученной сферой.

Важным аспектом интернационализации НКО является *выбор рынка*. Для коммерческого сектора значимыми факторами выбора рынка традиционно являются:

- 1) оценка рыночного потенциала;
- 2) конкуренция;

3) географическое расположение;

4) страновые риски и т.п.

Эти факторы неприменимы к НКО, поскольку необходима их корректировка и адаптация к реалиям и специфике деятельности некоммерческого сектора.

Одним из важных факторов выбора рынка НКО является *рыночный потенциал и уровень его развития*. На НКО данный фактор может оказать противоположное влияние (по сравнению с коммерческими организациями), т.е. НКО стремятся на рынки с более низким уровнем развития. На таких рынках больше возможностей увеличить спрос на их услуги. Принимая во внимание то, что одной из основных задач НКО является содействие позитивным социальным изменениям и решение проблем неравенства на территориях, где они действуют, то, как правило, для НКО на первом месте стоит качество оказываемых услуг. Для того, чтобы определить рыночный потенциал, используются различные макроэкономические показатели: ВВП на душу населения страны, Индекс человеческого развития (ИЧР) и другие. Таким образом НКО определяют направления для своей иностранной деятельности и помощи. Следовательно, НКО с большей вероятностью будут работать в странах, в которых имеет место низкий уровень развития рынка.

Другим значимым фактором интернационализации НКО является так называемый *страновой риск*. Под ним понимаются политические, операционные риски, а также риски, возникающие из-за колебания валютных курсов, и риски контроля денежных переводов. В целом страновой риск имеет два аспекта: политический и экономический. Политические риски указывают на то, что действия политических сил могут оказать влияние на деловую среду страны и даже навредить иностранным интересам. Аналогичным образом экономические риски связаны с экономическими силами, которые могут нанести ущерб зарубежным партнерам.

В отличие от коммерческого сектора для НКО интерес представляют рынки с достаточно высокими рисками, т. к. это дает больше возможностей для социальных изменений и решения проблем неравенства. НКО готовы брать на себя более высокие риски, чем коммерческий сектор.

Еще одним важным фактором интернационализации НКО и выбора рынка является *институциональная среда*. Абсолютно логично то, что коммерческий сектор выбирает рынки с более развитыми институтами для того, чтобы уменьшить свои транзакционные издержки и увеличить прибыль. НКО в данном случае могут поступить иначе. Чаще всего они выступают в качестве некой альтернативы отсутствующим или слабым институтам. Однако из-за опасения за своих сотрудников и за существование организации в целом выбор НКО не всегда складывается в пользу рынков со слабой институциональной средой. Во многом это зависит от миссии НКО.

*Конкуренция* является значимым фактором выбора рынка как для коммерческого, так и некоммерческого сектора. Деятельность на рынках с высокой конкуренцией может принести меньше прибыли, и потому это менее при-

влекательно для коммерческих организаций. Однако уровень конкуренции может не играть ведущей роли, и для НКО будут привлекательны те рынки, на которых уже существуют подобные организации. Это связано с тем, что НКО на таких рынках необходимо гораздо меньше инвестировать в навыки и развитие персонала и обучение партнеров. Такое поведение НКО неоднократно вызывало критику: это способствует размыванию собственных фактических достижений НКО, поскольку их деятельность трудно распознать отдельно от других похожих НКО. Таким образом, НКО с большей вероятностью выйдут на те рынки, где уже есть другие подобные организации, т.к. это указывает на благоприятные для осуществления деятельности НКО условия.

Немаловажным фактором выбора рынка для НКО являются *приоритеты правительства* страны, в которой они были изначально созданы. Значительная доля НКО в настоящее время финансируется донорами, в качестве которых могут быть физические и юридические лица, но чаще всего донором является именно правительство<sup>1</sup>. Закономерно возникает дилемма: чем больше финансирование, тем больше зависимость НКО от финансирующих лиц, а поддержание дистанции между донором и НКО может привести к сокращению финансирования. Таким образом, НКО, как правило, работают на рынках, предпочтительных их донорам, а поскольку донорами чаще всего являются правительства, то НКО выбирают рынки, которые привлекательны для их правительств<sup>2</sup>.

Интернационализация НКО происходит в разных областях деятельности. Наиболее распространенными являются такие - решение проблем неравенства, борьба с нищетой, образование, научные исследования, поддержка и содействие предпринимательству, медицинская помощь, борьба за права человека, помощь в случае стихийных бедствий.

Интернационализация деятельности НКО в сфере образования означает процесс, заключающийся в активном введении международного компонента во все функциональные сферы вуза. Это предполагает взаимообогащение содержания образования, анализ и использование положительного зарубежного опыта и как следствие повышение эффективности образования. Согласно определению ЮНЕСКО, интернационализация означает обращение к "благам международного сотрудничества"<sup>3</sup>.

В понятии интернационализации в сфере высшего профессионального образования специалисты выделяют два аспекта. Первый - внутренняя интернационализация, что подразумевает создание такой культуры и климата

---

<sup>1</sup> Brass J.N. Why do NGOs go where they go? Evidence from Kenya // World Development. 2012. P. 387-401.

<sup>2</sup> Sirisena A.B., Shneor R. Understanding International Location Decisions of Poverty Alleviation Non-profit Organizations // International Journal of Emerging Markets. 2018. Vol. 13, Issue 1. P. 2-26.

<sup>3</sup> The UNESCO official web site available at: <https://en.unesco.org>.

внутри вуза, которые продвигают и поддерживают международное и межкультурное сотрудничество. При этом реализация всех программ, проектов, исследований содержит международное измерение (например, соответствует международным стандартам, включает зарубежные наработки, реализуется совместно с иностранными партнерами). Второй аспект - внешняя интернационализация, представляющая собой процесс трансграничного предоставления образовательных продуктов и услуг в зарубежные страны посредством различных образовательных технологий и административных соглашений.

Одна из целей интернационализации высшего образования предусматривает получение дохода. В ее рамках образовательные услуги предлагаются на полностью платной основе без предоставления государственных субсидий. Иностранные студенты дают возможность привлечения дополнительных источников финансирования и тем самым стимулируют университеты реализовывать предпринимательскую стратегию на международном образовательном рынке.

Рассматривая интернационализацию как динамичный процесс, можно говорить о моделях ее реализации - как поэтапных, так и осуществляемых одновременно. Это способствует, в частности, коммерциализации результатов участия в этом процессе за счет экспорта образовательных услуг, создания спроса на новые продукты вуза (образовательные и научные), франшиз образовательных услуг, совместных предприятий, стратегических альянсов, структур по продвижению коммерциализации.

Важным фактором интернационализации высшего образования является язык, на котором ведется обучение. В настоящее время возможность получения высшего профессионального образования на английском языке наиболее привлекательна для иностранных студентов. Учитывая данный факт, ряд европейских стран (Германия, Финляндия, Швеция, Нидерланды, Дания и др.) практикуют учебные программы на английском языке<sup>1</sup>.

Интернационализация научной и образовательной деятельности стала одним из главных приоритетов для ведущих российских вузов. Этот процесс повлиял на численность студентов в стране. Так, с начала 2000-х гг. мы можем наблюдать резкое увеличение числа студентов в России (приблизительно с 3000 до 7000 человек, т.е. численность обучающихся в высших учебных заведениях увеличилась более чем в два раза). С 2010 г. наблюдается постепенное снижение числа студентов российских вузов<sup>2</sup>. Одной из причин является интернационализация образования: вузы получили воз-

---

<sup>1</sup> Семченко А.А. Интернационализация высшего образования как основа конкурентоспособности вузов // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2012. № 1 (40). С. 42-44.

<sup>2</sup> Количество студентов в России // Эксперт Online. 2016. № 8 (976). URL: <http://expert.ru/expert/2016/08/chto-zhdet-vysshuyu-shkolu-v-rossii/media/278614>.

возможность обмениваться студентами, отправлять своих студентов на стажировки за границу и т.д.

Наиболее заметными тенденциями стали, во-первых, резкое наращивание научных публикаций в базах Scopus и Web Of Science, и во-вторых, существенный рост доли иностранных студентов. Наиболее динамично эта доля растет в вузах - участниках проекта по повышению глобальной конкурентоспособности. У участников проекта "5-100" доля студентов из-за рубежа выросла за два года на три процентных пункта (с 9,1 до 12,1% от общего количества обучающихся очной формы). Наиболее привлекательными для иностранных абитуриентов по-прежнему остаются медицинские вузы, опережающие по доле иностранных студентов даже участники проекта "5-100" (12,7%)<sup>1</sup>.

Переход российских университетов в разряд глобальных игроков сопряжен с преодолением трудностей. Главным образом, это нехватка академической свободы и сильная зависимость от бюрократического аппарата государства (так считают 30% респондентов), языковой барьер сотрудников и студентов вузов (20%) и недостаточное финансирование со стороны государства (20%)<sup>2</sup>.

Результаты интернационализации университетского образования могут получить неоднозначную оценку. С одной стороны, наблюдается определенная унификация содержания образования, профессиональных стандартов, академических степеней, что, безусловно, способствует росту мобильности студентов, соискателей и профессорско-преподавательского состава. С другой - возникает риск утраты самобытных традиций образования, растворения национальных систем образования в глобальной образовательной системе.

Международные организации имеют значение для интернационализации НКО. Например, ВТО, предпосылкой функционирования которой является открытость национальных хозяйств, делает взаимовыгодными международные торговые связи, усиливает взаимозависимость экономик различных стран<sup>3</sup>. Встраивание их в глобальную экономику повышает, в конечном счете, их конкурентоспособность и эффективность. Вместе с тем, участие в ВТО требует от вступающей в нее страны защиты отдельных, особо чувствительных и развивающихся отраслей, соблюдения постепенности в открытии их рынков.

Интернационализация деятельности НКО в последнее время все более активна. Она охватывает различные области: образование и научные исследования, борьбу с нищетой и неравенством, охрану окружающей среды и т.д.

---

<sup>1</sup> IV Международный форум ведущих вузов. URL: [http://raexpert.ru/rankings/vuz/vuz\\_2016](http://raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_2016).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> The WTO official web site available at: [https://www.wto.org/english/thewto\\_e/thewto\\_e.htm](https://www.wto.org/english/thewto_e/thewto_e.htm).

Факторы, влияющие на интернационализацию и выбор рынка НКО, отличаются от тех, что воздействуют на выбор коммерческого сектора. В частности, НКО выбирают целевые рынки, которые менее развиты и характеризуются более высокими рисками. Это интересно тем, что противоречит логике принятия решений о расширении международной коммерческой деятельности. В то же время НКО могут предпочесть целевые рынки, характеризующиеся лучшей инфраструктурой для их операций, а могут, напротив, выбрать рынок со слабыми институтами, в зависимости от их миссии. Как правило, НКО стремятся на рынки, которые предпочтительны их донорам, в свою очередь, донором чаще всего выступает государство (правительство). Следовательно, НКО действует обычно в интересах страны пребывания и редко идет против правительства.

## ТАМОЖЕННОЕ АДМИНИСТРИРОВАНИЕ КАК ИНСТРУМЕНТ БОРЬБЫ С КОНТРАФАКТОМ

© 2018 **Федоренко Роман Владимирович**

кандидат экономических наук, доцент

Самарский государственный экономический университет

E-mail: fedorenko083@yandex.ru

*Ключевые слова:* контрафакт, объекты интеллектуальной собственности, таможенные органы, постконтроль.

В статье дается характеристика такой проблемы современной экономики, как контрафакт, изучаются методы борьбы с ним, в первую очередь, возможности таможенных органов. Реализация контрафакта наносит экономический ущерб как производителям, так и государству. В качестве основных инструментов борьбы с контрафактом рассмотрены ведение таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности и осуществление таможенного контроля после выпуска.

Как отмечают некоторые современные исследователи теории Карла Маркса, центральным постулатом, сохраняющим свою актуальность и в настоящее время, является концепция развития отчуждения человека от продуктов его собственного труда<sup>1</sup>. В современном мире одним из методов подобного отчуждения является выпуск и реализация контрафактной продукции.

Основной экономической ущерб от циркуляции на рынке контрафактной продукции несет производитель, причем как производитель оригинального продукта, так и его конкурент, выпускающий аналогичный продукт. Контрафактная продукция вытесняет с рынка оригинальную продукцию за счет своей более низкой стоимости, в результате чего производитель недополучает запланированного объема выручки, не имеет возможности развиваться и вкладывать средства в разработку новых товаров и усовершенствование имеющихся. Следствием действия законов рыночной экономики является снижение стоимости продукции легальных производителей при условии появления контрафакта.

Для отечественного производителя, находящегося в тяжелом экономическом положении, обусловленном снижающейся покупательной способностью местного населения и усложнением доступа к мировым рынкам, в первую очередь, рынку капитала, наличие контрафакта становится особенно серьезной проблемой.

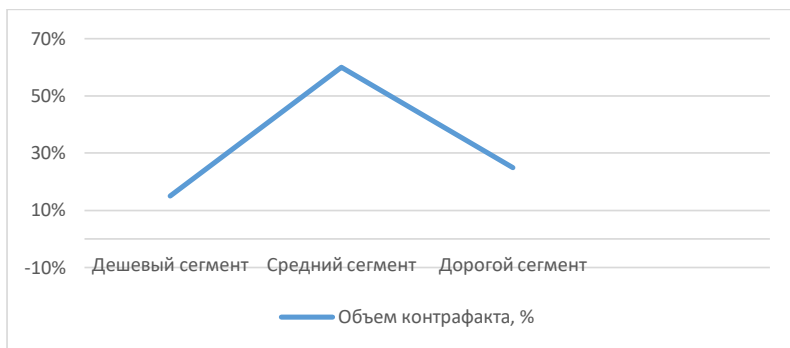
---

<sup>1</sup> Горозия В.Е. Проблема отчуждения человека в учении Карла Маркса // Человек. Государство. Глобализация. Вып. 3 : сб. филос. ст. / под ред. В.В. Парцвания. Санкт-Петербург : С.-Петербург. филос. о-во, 2005. С. 98-117.



По данным современных исследователей<sup>1</sup>, в настоящее время на легальных отечественных производителей приходится не более 30-35% рынка в денежном выражении. Наиболее распространен контрафакт на рынках с высоким оборотом, в первую очередь, рынков потребительских товаров повседневного потребления - обуви и одежды, продуктов питания, алкоголя, а также косметики и фармацевтической продукции.

Контрафакт чаще всего встречается среди товаров средней ценовой категории. Дорогие товары имеют лучшую степень защиты от подделок, а дешевые не дают правонарушителям достаточной маржи из-за незначительной доли лицензионных платежей. На рисунке представлен усредненный объем контрафакта на различных сегментах рынка.



**Рис. Доля контрафакта в различных сегментах рынка**

Стандартной стратегией производителя контрафакта является снижение розничной цены на него. В дорогом сегменте подобное снижение может отпугнуть потенциального покупателя, а в дешевом приведет к сокращению прибыли производителя ниже допустимых значений. Именно поэтому наиболее привлекательным для поставщиков контрафакта является средний ценовой сегмент.

Результатом широкого распространения контрафакта является снижение прибыли компаний производителей. При этом для развития отечественной экономики именно средний ценовой сегмент является наиболее важным, что обусловлено низкой конкурентоспособностью российских товаров в дорогом сегменте и недостаточным уровнем доходности производителей дешевого сегмента.

Серьезных негативный эффект контрафакт приносит и зарубежным производителям - поставщикам легальной продукции на российский рынок. Помимо прямых экономических потерь в виде упущенной прибыли зарубежные производители чаще, чем российские компании, сталкиваются с подделкой

<sup>1</sup> Бакулина А.А., Раудсент Я.В. Контрафакт - связующее звено в экономической цепочке банкротств // Вестник Финансового университета. 2016. № 1 (91). С. 78-85.

собственных брендов, которая может нанести имиджевый урон компаниям в случаях несоответствия качества контрафакта заданным параметрам. При этом даже участие компании-производителя в громком расследовании по поводу продаж контрафактной продукции может нанести ей урон из-за общего падения доверия потребителей к бренду скопированного товара.

Еще одной жертвой поступления контрафакта на рынок является государство, недополучающее значительные средства в виде налоговых поступлений и таможенных платежей. Большая часть контрафакта поступает в Россию из-за границы нелегально, не проходит необходимого таможенного оформления и не обладается таможенными пошлинами. Для российского бюджета, доходная часть которого почти на 50% поступает от Федеральной таможенной службы<sup>1</sup>, урон от контрафакта оказывается довольно существенным.

Как уже было сказано ранее, большая часть контрафакта на российском рынке поступает из-за рубежа. Именно поэтому ключевую роль в борьбе с контрафактом играет таможенное администрирование внешнеэкономической деятельности. Таможенные органы как и владельцы товарных знаков прямо заинтересованы в пресечении практики реализации контрафакта на российском рынке. В последние годы заметно усиливается взаимодействие таможенных органов и производителей, имеющих исключительные права на объекты интеллектуальной собственности. Все большее распространение получает практика привлечения правообладателей к консультированию сотрудников таможенных органов по вопросам распознавания подделок и проведению технических экспертиз<sup>2</sup>.

В условиях действия единого таможенного пространства Таможенного союза ЕврАзЭС российские таможенники не всегда имеют возможность проверить ввозимые на территорию РФ товары в ходе их декларирования. Значительные объемы контрафакта поступают в страну через сопредельные государства - члены Таможенного союза, в первую очередь, Беларусь и Казахстан.

В этих условиях все возрастающее значение получает такой формат таможенного администрирования, как постконтроль, осуществляемый таможенными органами уже после фактического выпуска товаров. Объектами такого постконтроля становятся товары, уже ввезенные на таможенную территорию РФ и находящиеся в свободном обращении на российском рынке. Мобильные таможенные группы проводят проверки товаров на складах, в точках розничной торговли и даже в транспортных средствах. Ожидается, что уже в 2018 году будут внесены поправки в Правила дорожного движения, в результате которых мобильные таможенные группы получат право самостоятельно

---

<sup>1</sup> Федоренко Р.В. Роль таможенного обслуживания как инструмента повышения эффективности внешнеэкономической деятельности // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2014. №10 (120). С. 10-14.

<sup>2</sup> Макарова Е.А. Защита объектов интеллектуальной собственности таможенными органами // Логистические системы в глобальной экономике. 2016. № 6. С. 468-479.

останавливать транспортные средства для их последующего досмотра<sup>1</sup>. В настоящее время мобильные таможенные группы действуют совместно с сотрудниками ГИБДД.

По данным Самарской таможни, за 2017 год мобильными таможенными группами было обнаружено более 400 тыс. единиц контрафактной продукции. Структура обнаруженного контрафакта представлена в таблице.

**Структура контрафактной продукции, обнаруженной мобильными  
таможенными группами в Самарской области, 2017 год**

Наименование товара	Количество единиц	Доля от общего объема контрафактной продукции
Одежда	138191	22,48%
Обувь	41439	6,74%
Сумки	76885	12,51%
Аксессуары для сотовых телефонов	39479	6,42%
Парфюм	312757	50,89%
Аккумуляторы и зарядные устройства	5853	0,95%
Общая сумма единиц контрафактной продукции	614606	100,00%

Таможенные органы Таможенного союза ЕАЭС ведут реестр объектов интеллектуальной собственности, данные из которого являются обязательными для указания при заполнении таможенной декларации на товары<sup>2</sup>. В случае, если в ходе проверки декларации сотрудником таможенного органа были выявлены товары, имеющие признаки контрафакта, выпуск таких товаров приостанавливается на 10 рабочих дней.

Приостановив выпуск товаров, таможня уведомляет правообладателя о возможном факте нарушения его исключительных прав на зарегистрированный товарный знак. Ответная реакция правообладателей или их официальных представителей может быть различной: одни пишут заявления о привлечении к административной ответственности, другие сообщают о выдаче разового разрешения на ввоз данной партии товара, третьи не возражают против выпуска товаров и просят отменить приостановление выпуска товаров.

Помогает в защите прав правообладателя таможенный Реестр объектов интеллектуальной собственности. Национальный таможенный Реестр ведет ФТС России. Любой правообладатель, который предполагает, что при перемещении товара через таможенную границу нарушаются его интеллектуальные права, вправе подать заявление о включении принадлежащего ему объекта интеллектуальной собственности в таможенный Реестр. Это включение

<sup>1</sup> Мобильные группы ФТС получают мигалки и право на досмотр машин. URL: <http://www.tks.ru/reviews/2017/12/12/01> (дата обращения: 03.06.2018).

<sup>2</sup> Таможенный кодекс Евразийского таможенного союза (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза). URL: <http://www.eaeunion.org> (дата обращения: 03.06.2018).

бесплатное. В заявлении необходимо указывать отличительные признаки оригинальной продукции от контрафактной, а также товары, в отношении которых меры, связанные с приостановлением выпуска, не применяются.

Для участников ВЭД появилась возможность подачи и приема заявлений об оказании государственной услуги в электронном виде с использованием Единого портала государственных услуг, а также сервиса "Личный кабинет участника ВЭД". Кроме того, сервис "Правообладатели" обеспечивает взаимодействие в электронной форме правообладателя (его представителя) в случае приостановления таможенным органом выпуска товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности.

В настоящее время в Реестре более 4,5 тысяч различных объектов интеллектуальной собственности. Информацию об общеизвестных товарных знаках и наименованиях мест происхождения товаров можно найти на официальном сайте Роспатента.

В результате принятых таможенными органами региона мер по защите прав интеллектуальной собственности с начала года по состоянию на текущую дату выявлено более 610 тысяч единиц контрафактной продукции. Предотвращен ущерб правообладателей объектов интеллектуальной собственности на сумму свыше 21 млн рублей. В преддверии проведения Чемпионата мира по футболу особенно возросло количество контрафакта среди товаров, содержащих товарные знаки - объекты символики Международной федерации футбольных ассоциаций FIFA, включенных в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности.

Во избежание проблем, связанных с незаконным использованием объектов интеллектуальной собственности, при декларировании товаров следует обращать внимание, чтобы декларант был поименован в качестве лицензиата, либо были представлены документы, подтверждающие право на введение в гражданский оборот и использование на территории РФ товаров, содержащих зарегистрированные товарные знаки, наименование места происхождения товаров или объекты авторского права.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в современной экономике контрафакт выступает в качестве источника экономического ущерба как для законопослушного производителя, так и для государства. В силу того, что значительная часть контрафакта поступает из-за рубежа, крайне важную роль в борьбе с ним играют таможенные органы. Наиболее эффективными инструментами таможенного администрирования в настоящее время являются ведение таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности и регулярное осуществление постконтроля.

## **НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ САНКЦИОННЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ**

© 2018 **Яковлев Геннадий Иванович**

доктор экономических наук, профессор

Самарский государственный экономический университет

E-mail: dmms7@rambler.ru

*Ключевые слова:* промышленные предприятия, догоняющее развитие, импортозамещение, конкурентоспособность продукции, производственная кооперация, выгоды и угрозы.

Автор рассматривает современные вопросы взаимодействия промышленных предприятий на мировом рынке в условиях санкционных ограничений по отношению к РФ.

Дальнейший экономический рост страны требует коренных структурных преобразований в воспроизводственной модели экономики. Незаконные санкционные ограничения стран Запада вызвали в свет стратегию ускоренного и масштабного импортозамещения, однако задачи международной конкурентоспособности требуют применения методов производственной кооперации с фирмами дружественных стран, при формировании новой геоэкономической конфигурации.

Цель исследования заключается в разработке методических основ организации производственного внешнеэкономического сотрудничества и импортозамещения в промышленности Российской Федерации. Материалы статьи могут быть полезными для ученых, специализирующихся в области исследования проблем внешнеэкономической деятельности, а также специалистам промышленных предприятий, осуществляющих процессы производства перспективной продукции на основе международной кооперации и импортозамещения.

В настоящее время на мировой арене продолжается дальнейшее усиление глобального противостояния государств и их народов в политике и экономике, продвижение блокового мышления с целью мирового доминирования. Несмотря на законные требования и установки равноправной международной торговли в рамках ВТО, ведущие страны все чаще применяют протекционистские меры и санкционную политику в отношении стремящихся к сохранению суверенитета наций. В итоге, в ближайшие пятнадцать-двадцать лет, полагают эксперты, те достаточно незаметные изменения в международной сфере, что происходили постоянно и безостановочно, подчас незаметно

или же даже в самых драматических формах, должны определить основы нового мирового порядка на весь XXI и начало XXII века<sup>1</sup>.

Учитывая, что эпицентром начавшейся борьбы будет евразийский континент, России отводится ключевая роль как центра его континентальной части, который в партнерстве с КНР сможет противостоять экспансионистским устремлениям США с его сателлитами. Евразия со своим населением, территорией, потенциалом остается главным историческим ядром и экономическим локомотивом современного мира, и вопрос доминирования в ней рассматривается как основной призв в предстоящем глобальном переделе. Понятно, что вес России при вхождении в "сообщество единой судьбы" континента сможет усиливаться в той мере, как только она окажется способна формировать и поддерживать собственный евразийский интеграционный проект (ЕАЭС).

При этом требуется решить задачу не столько политическую, сколько социально-экономическую, обеспечить переход к более привлекательной для соседних стран модели экономического развития и интеграции, основанной на отвечающих духу времени структурных преобразованиях в российские экономики. Проблемы международной конкурентоспособности постоянно предъявляют все новые требования к эффективности российской экономической модели и к уровню открытости ее экономики. Среди вызовов конкурентоспособности страны - трудности к переходу инновационной модели роста, недостаток трудовых ресурсов, экологические проблемы, экономическая безопасность, изменения структуры энергопотребления, развитие "зеленой" энергетики, необходимость эффективного освоения и использования территории страны, обострение международной конкуренции за доступ к ресурсам, даже к пресной воде<sup>2</sup>.

Обостряется борьба за ресурсы и рынки сбыта, экономическое и идейно-политическое лидерство, сопровождаемое неприкрытой экспансией транснациональных корпораций, оболочкой которых является США при преследовании своих коммерческих интересов по всей планете. Продвижение же интересов Востока, стран и их компаний, в первую очередь КНР, идет не столь агрессивно, но не менее эффективно. Здесь наблюдаются признаки стратегии опоры на скрытое накопления сил, занятие условно так называемой позиции "затаившегося тигра". Однако уже зримо проявляется, что экономика Китая начинает играть все большую роль на международной арене, порой подменяя даже МВФ, так как он финансирует проекты почти 70 странах Азии, Африки и Европы, на общую сумму 8 трлн долл. Больше всего от китайских миллиардов стали зависеть Джибути, Киргизстан, Лаос, Монголия, Пакистан, Таджикистан, Мальдивы и Черногория<sup>3</sup>, по своей сути превратившись в сеть

---

<sup>1</sup> *Кортунов А.* Индо-Пацифика, или Сообщество единой судьбы. URL: <http://expert.ru/2018/05/28/indo-patsifika-ili-soobschestvo-edinoj-sudbyi>.

<sup>2</sup> *Сапожков О.* Алексей Кудрин уже добрался до наук (подписана Стратегия научно-технического развития РФ) // Коммерсант. 2016. 1 дек.

<sup>3</sup> *Мануков С.* Пекин стремится подменить МВФ // Expert Online. 2018.

центров влияния, увеличивая долговую нагрузку и соответственно, степень их зависимости от Поднебесной.

В данных сложных геоэкономических условиях Президент Российской Федерации В.В. Путин постоянно уже на протяжении более 12 лет призывает сделать конкурентоспособность "нашей основной национальной идеей", стрелковой установкой для граждан, отраслей, страны в целом<sup>1</sup>. Несмотря на санкционное противостояние, Россия проводит восстановление темпов экономического роста, хотя и заметно ниже, чем в Индии или Китае, но все же более чем на 2%. Стал фактом рекордно для России низкий уровень инфляции - не более 4%. При этом понятно, углубление экономического сотрудничества со странами БРИКС, сохранившими свой суверенитет, позволит активнее проводить структурные изменения в нашей экономике. Неслучайно в РФ увеличиваются инвестиции в основной капитал (около 4% в годовом измерении), растет торговый оборот, фиксируется рекордно низкий уровень безработицы (не более 5%), промышленное и сельхозпроизводство демонстрируют значительный рост, опираясь на стратегию импортозамещения.

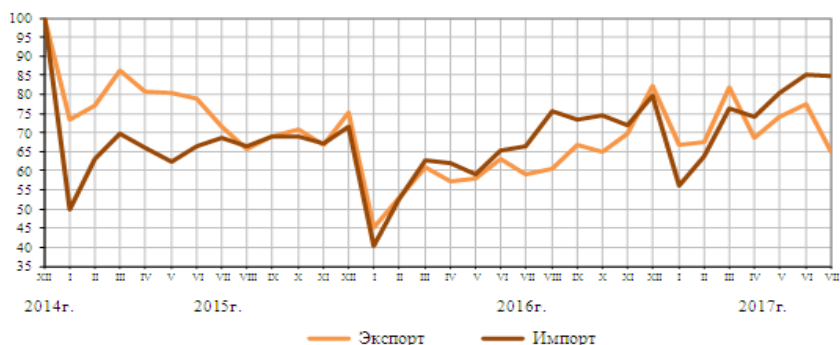
Экспорт продукции гражданского машиностроения растет с лета 2016 года, отмечается специалистами Российского экспортного центра (РЭЦ), причем первое полугодие 2017-го года дало прирост экспорта товаров этой группы на 18,6% в стоимостном и на 16,4% - в физическом выражении<sup>2</sup>. Даже по экспорту углеводородов видна положительная динамика - она составляет сейчас 62,4% - против почти 72% в первой половине десятилетия, сократившись, таким образом, за это время примерно на 9,5 процентных пунктов в пользу товаров высокой степени обработки. В целом несырьевые неэнергетические товары (ННЭ) в указанном периоде полугодия обеспечили 34,1% экспорта, включая продукцию металлургии, машиностроения, химической промышленности, продовольствия, лесобумажных товаров. Примечательно, растет экспорт обработанных товаров в направлении стран дальнего зарубежья, включая продукцию гражданского машиностроения: оборудования для ядерных реакторов, легковых автомобилей, турбореактивных двигателей и газовых турбин, лазеров и спецоптики, автозапчастей, телефонов и коммуникационной аппаратуры, дизельных двигателей, электрических машин специального назначения, частей железнодорожной техники, прочего специального механического оборудования, грузовых и пассажирских судов, прочих специализированных судов, пассажирских вагонов.

Несмотря на санкции, объемы импорта в Россию остаются значительными. Согласно данным Росстата, динамика импорта продукции довольно сильно колеблется. Из рисунка видно, что наименьшие показатели импорта продукции приходились на середину 2015 года, после чего прослеживается явный рост.

---

<sup>1</sup> Послание Президента В.В. Путина Федеральному Собранию // Российская газета. 2005. 27 мая. С. 5.

<sup>2</sup> Машины и оборудование замещают топливо в российском экспорте // Expert Online. 2017. 25 сент.



**Рис. Динамика экспорта и импорта России в 2014-2017 гг., % к декабрю 2014 г. (данные Госкомстата РФ, [www.gks.ru](http://www.gks.ru))**

Видно, что экспорт продукции из страны коррелирует с показателями импорта, сохраняя примерно такие же тенденции, что свидетельствует о высокой степени вовлеченности страны в мирохозяйственные связи. Проведенный экспертами ООН анализ показывает, несмотря на активную политику сдерживания, потери стран Запада за три года санкций достигли 100 млрд долларов, тогда как потери РФ - всего лишь 52-55 млрд (не более 1% от ее ВВП). В итоге потери Запада от санкций превысили потери РФ почти в два раза<sup>1</sup>, а упущенная выгода составляет около \$3,2 млрд в месяц. Основной удар пришелся по Германии, как ведущей экономике ЕС, Великобритании, меньший урон получили Польша, Нидерланды, Украина, Франция.

Следует отметить, что развитые страны действительно много теряют на невозможности поставлять передовые технологии и оборудование в Россию, ведь утрачен большой и важный для них рынок и при оценке их потерь следует говорить не только о прямых потерях в результате ограничений, но и об упущенной выгоде, так как место западных фирм успешно занимают высокотехнологичные компании стран Азии, Америки, ЮАР. Упущенная выгода в таких случаях, как правило, в несколько раз больше прямых потерь, и ее размере можно судить только оценочно. Финансовые санкции приводят к потерям из-за невозможности получить кредитование под поставки в Россию. А если измерять ущерб европейских стран и России не только в деньгах, но и в количестве рабочих мест, то можно достоверно предположить, что за 3 года Европа в результате собственных санкций потеряла около 2 млн рабочих мест, Россия - в 10 раз меньше, около 200 тыс. рабочих мест.

В этих условиях растет число стран, стремящихся к взаимовыгодному сотрудничеству с РФ, в первую очередь из членов БРИКС, ЕАЭС, ШОС. Так, большинство оборонно-промышленных предприятий России и Беларуси сохранило связи, несмотря на разрыв отношений субъектов хозяйствования в

<sup>1</sup> Королева А. Санкции ударили по Западу вдвое сильнее. URL: <http://expert.ru/2017/09/14/sanktsii-udarili-po-zapadu-vdvoe-silnej>.



других отраслях, произошедший в 1990-х годах. По оценкам специалистов, доля продукции белорусских предприятий ОПК в оборонном заказе России составляет 15%. Многие виды российского экспортного вооружения создаются с применением белорусских комплектующих изделий.

Особенно велики потери европейских компаний вследствие следующих мер самоограничений:

- запрета совершать операции с ценными бумагами российских компаний;
- запрета операций со счетами российских компаний в европейских банках, инвестиционные консультации, управление портфельными инвестициями, отказ в размещении ценных бумаг, в доступе к рынкам капитала;
- запрет на оказание услуг по разработке и добыче углеводородов в сложных геофизических условиях, на шельфе арктических морей, разбуривания сланцевых месторождений и "баженовской" свиты;
- запрета на поставки изделий и технологий двойного назначения.

Такие "вредительские" меры в первую очередь наносят ущерб самим инициаторам, ведь нормальное организованное международное экономическое сотрудничество является взаимовыгодным для обоих контрагентов, и деструктивное поведение вредит самому нарушителю конвенций. С точки зрения экономической теории, искусственные ограничения внешней торговли отменяют выигрыш для определенной страны от получения сравнительных преимуществ при производстве определенных товаров и обмене их на импортные, как показал П.Д. Шимко<sup>1</sup>, сравнивая альтернативные издержки. Установление торговых отношений расширяет потенциальные возможности каждой из стран - сторон в международных коммерческих сделках, даже если одна страна обладает абсолютным преимуществом в производстве большинства товаров. Более того, вредность санкционных ограничений доказывают положения широко известной теоремы Хекшера-Олина, ограничивая экспорт товаров, для изготовления которых используются избыточные факторы производства, и ввоза товары, в которых воплощены относительно редкие для данной страны факторы. Тем самым экономический потенциал определенной страны реализуется ограниченно, тем более, согласно теореме Рыбчинского, расширение использования одного из факторов увеличивает выпуск товара по интенсивному пути, ограничивая производство других товаров, формируя эффект международной специализации.

Представители западного иностранного бизнеса болезненно воспринимают последствия 2014 года, когда в результате разрыва контрактов были потеряны огромные суммы (от 40 до 300 млрд долларов, в зависимости от оценок экспертов), но российский рынок в течение нескольких лет смог восстановиться. Теперь же возврат туда сопряжен с дополнительными инвестициями, на порядок большими, а товарные ниши распределены между отечественными производителями и фирмами дружественных стран<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Шимко П.Д. Международная экономика. Москва : Высш. шк., 2006. С. 42.

<sup>2</sup> Королева А. США увидели в России конкурента // Expert Online. 2018. 19 апр.

**Приоритетные для российских предприятий области развития международной кооперации с дружественными странами**

№	Отрасль	Направления кооперации в производстве	Ожидаемые результаты деятельности
1	Машиностроение и приборостроение	Производство высокотехнологичного оборудования, машин, механизмов и приборов	Импортозамещение, обеспечение конкурентоспособности продукции предприятия на внешних и внутренних рынках за счет подъема технического уровня производства, инженерных компетенций
		Производство компонентной базы, блоков и систем управления для техники, выпускаемых российскими предприятиями	Позволит существенно повысить технический уровень и качество продукции предприятий, нарастить экспорт
		Использование российских технических решений, перспективных разработок наукоемких производств	Появятся возможности для промышленного освоения разработок, для которых отсутствует отечественная производственная база и необходимые инженерно-технические компетенции
2	Природопользование и ресурсосбережение	Использование вторичных материальных ресурсов и отходов, утилизация списываемой техники	Появятся возможности для повышения экономической эффективности производства, вовлечение в производство неиспользуемых ресурсов, оздоровление окружающей среды
		Глубокая переработка добываемого сырья на основе безотходных технологий	Использование возможности повышения продуктивности предприятий за счет эффекта комбинирования
		Технологическое воспроизводство возобновимых природных ресурсов	Оздоровление и обеспечение охраны окружающей среды
		Использование нетрадиционных источников энергии (ветровой, солнечной, геотермальной и др.)	Повышение конкурентоспособности продукции, снижение энергоемкости производства
3	В агропромышленном комплексе	Комплексная переработка растительного и животного сырья для выпуска пищевой, технической, медицинской продукции; хранение и реализация сельскохозяйственного сырья и полуфабрикатов	Обеспечение национальной экономики и отдельных потребителей необходимой продукцией сельского хозяйства отечественного производства в достаточном количестве, возможности для успешной работы сельхозпроизводителей

№	Отрасль	Направления кооперации в производстве	Ожидаемые результаты деятельности
4	Сфера услуг	Строительство, переоборудование гостиничных комплексов с доведением их до уровня, необходимого для обеспечения валютных поступлений	Обеспечение качества гостиничных услуг до уровня мировых стандартов, валютные поступления
		Создание рекреационных и туристических баз, маршрутов для российских и зарубежных пользователей	Валютные поступления, социально-экономическое развитие региона, международный маркетинг территорий, обеспечение занятости населения
		Оказание консультационных услуг в проектировании, технико-экономическом анализе, в разработке схем и методов управления производством, в налаживании различных видов сотрудничества российских и зарубежных партнеров	Реализация временно неиспользуемых резервов научно-технических кадров, высвобождение их творческого потенциала, выход на принципиально новые методы организации и управления производством
		Оказание информационных инжиниринговых услуг	Экономия во времени при реализации инвестиционных проектов, повышение качества их исполнения

Определенно, широкомасштабное международное экономическое сотрудничество может приносить хорошие плоды для всех заинтересованных сторон. Для нашей страны в отдельных народнохозяйственных комплексах наиболее эффективным может стать развитие международной кооперации; например, следующего назначения (табл. 1). Преимущества создания международных альянсов и производств для российских предприятий заключаются в том, что они являются более высоким и сложным видом международной экономической деятельности, и позволяют, в отличие от простых экспортно-импортных операций, осуществлять:

- при минимуме собственных ресурсов создавать и модернизировать производство, на базе новой технологической базы и с минимальными финансовыми затратами;

- производить для отечественного и международного рынков конкурентоспособную продукцию путем использования технологического оборудования, поставок комплектующих, совместного изготовления товаров мирового класса;

- полнее использовать невостребованный в условиях структурной перестройки экономики производственно-технический и кадровый потенциал;

- набирать опыт маркетинговой деятельности в условиях жесткой конкурентной борьбы, различных отраслевых и географических рынков;
- привлекать современные технологии и модернизировать производство на основе использования прямых иностранных инвестиций;
- совершенствовать работу предприятий, качество выпускаемой продукции согласно требованиям мировых стандартов.

Однако при осуществлении международного сотрудничества следует трезво оценивать сочетание интересов контрагентов, попыток одних получить выгоды за счет ущемления интересов партнеров. Поэтому эффективное международное производственно-инвестиционное сотрудничество возможно при трезвой оценке собственных возможностей и выгод, а также потенциальных угроз и ущерба, риска утраты экономической безопасности от непродуманно глубокого вовлечения в кооперационное взаимодействие, неоправданного кредита доверия партнеру, который при изменении политико-экономической конъюнктуры будет вынужден подчиняться требованиям своих властей, но не интересам альянса (табл. 2).

Таблица 2

**Возможные издержки и выгоды от международного сотрудничества для российских предприятий**

Издержки	Выгоды
Возможная потеря приоритета в технологии и перспективной продукции. Риск потери конкурентной позиции	Доступ к новым техническим или организационным решениям, развитие компетенций, повышение степени успешности при совместных исследованиях и разработках
Риск понесения невозвратных затрат, времени, инвестиций, ноу-хау	Эффект синергии от умножения местных ресурсов на возможности зарубежного партнера, использование незагруженных производственных мощностей
Возможные неудачи в сфере потери репутации, статуса или финансового положения от претензий властей, судебных дел, групп населения и т.д.	Разделение производственно-коммерческих затрат, распределение и страхование рисков в производстве, финансах, сбыте, управлении
Утрата способности самостоятельно контролировать деятельность подразделений; поставленных изначально целей	Эффективная региональная, отраслевая экспансия, в том числе за счет маркетинговых каналов партнера по альянсу, особенно на новых рынках
Необходимость дополнительного времени для принятия решений из-за необходимости координации, дополнительных согласований	Возможность оперативного предъявления рынку пользующейся спросом продукции, налаживания новых технологий
Административное вмешательство иностранного государства в хозяйственную по месту совершения оборота	Получение разрешения (согласия) от иностранных правительств на деятельность в стране

Очень часто владельцы иностранных фирм, руководствуясь теорией жизненного цикла продукции, переводят за рубеж преимущественно те технологии и то оборудование, которые в их стране утратили статус новейших<sup>1</sup>. В оценке выгод и издержек осуществления международной кооперации надо учесть, что фирмы развитых стран будут стремиться к сохранению технологического опережения перед предприятиями развивающихся стран, стремясь извлекать квазимонопольную прибыль от приоритетного производства и продаж инновационной продукции. Решением задачи обеспечения равноправного научно-технического и международного обмена видится создание многонациональных альянсов по производству инновационной продукции, создание опережающих заделов в производстве сложной продукции, и опора на стратегию "обгонять, не догоняя". В стране создана устойчивая социально-экономическая база, растет авторитет создающих новую стоимость отраслей, формируется национальная инновационная система, что позволит обеспечить равноправное участие в мирохозяйственных связях. За счет введения контрсанкций, защиты внутреннего рынка, сокращения импорта и стратегии импортозамещения, российские производители получили импульс к развитию, а также хорошие возможности для сбыта своей продукции<sup>2</sup>.

Российские производители продолжают развиваться и в дальнейшем, так как уже сейчас можно говорить об адаптации экономики к режиму санкций, что позволит ожидать роста внутреннего потребления, а вслед за ним - подъема экономики и доходности российских предприятий промышленности. Независимые рейтинговые агентства вынуждены подтверждать высокие инвестиционные рейтинги нашей страны - международное агентство S&P подтвердило краткосрочный и долгосрочный суверенный рейтинг России на уровне ВВ+ по обязательствам в иностранной валюте и на уровне ВВВ- по обязательствам в национальной валюте. Прогноз - позитивный. Текущее восстановление экономики и импульс, заданный реформами, смогут ускорить пока еще низкий рост российской экономики. Это может произойти, несмотря на санкции и низкие цены на нефть<sup>3</sup>. Эксперты замечают даже признаки восстановления роста кредитования.

Выводы. Несмотря на международный кризис, иностранные инвесторы охотно вкладываются в Россию, несмотря на относительную неинвестиционность рейтинговых оценок и геополитический шум, их привлекает способность экономики нашей страны адаптироваться, сопровождаемая взвешенной бюджетной и макроэкономической политикой, а также активно формирующаяся национальная инновационная система. В условиях беспрецедентного

---

<sup>1</sup> Международное менеджмент / под ред. С.Э. Пивоварова, Л.С. Тарасевича, А.И. Майзеля. 2-е изд., испр. и доп. Санкт-Петербург : Питер, 2001. 576 с.

<sup>2</sup> Яковлев Г.И. Особенности реализации импортозамещающей стратегии в российской промышленности // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2015. № 5 (127). С. 59-64.

<sup>3</sup> Папченкова М. России не хватает роста // Ведомости. 2017. 18 сент.

санкционного противостояния с Западом, и даже вопреки ему - наша страна уже в ближайшей перспективе сможет восстановить обрабатывающие отрасли промышленности на инновационной основе, обеспечить конкурентоспособность предприятий промышленности, во многом благодаря оставшимся научным школам и новым исследованиям. Во многих наукоемких отраслях сохраняется приоритет нашей страны. При условии целенаправленного продвижения к новой индустриализации среднемировой уровень эффективности производственных процессов может оказаться вполне достижимым в течение одного десятилетия, с использованием эффективного механизма государственно-частного партнерства, активизации промышленных исследований и грамотного заимствования технологических инноваций по всему миру<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> *Яковлев Г.И.* Управление конкурентоспособностью промышленных предприятий в условиях глобализации : монография. Самара : Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2007. 244 с.

## СОДЕРЖАНИЕ

### **Раздел 1**

#### **Развитие экономической теории К. Маркса в современной науке**

<i>Белова Л.В.</i> Всегда современный Карл Маркс .....	4
<i>Вишневвер В.Я.</i> Теория конкуренции К. Маркса: современное прочтение .....	9
<i>Головлёв А.А.</i> Имя К. Маркса на карте мира .....	14
<i>Горшкова В.И.</i> К. Маркс об объекте рынка труда .....	20
<i>Гродский В.С.</i> Маркс: диалектика общественного производства в человеческом измерении .....	25
<i>Кузьмина О.Ю., Коновалова М.Е.</i> Противоречивость теории абсолютной ренды К. Маркса .....	53
<i>Кусков В.М.</i> Современная трактовка марксистской двойственности экономических понятий .....	61
<i>Кучко А.Ю.</i> Рынок слияний и поглощений как один из центральных элементов глобализации. Взгляд с точки зрения учения К. Маркса .....	67
<i>Левченко Л.В., Карпенко О.А.</i> Современные проблемы интеллектуальной ренты в контексте теории К. Маркса .....	76
<i>Логуа Р.А.</i> Капитал: сущность термина и его современная трактовка.....	82
<i>Михайлов А.М.</i> Новое прочтение теории прибавочной стоимости в контексте трансформации рыночной экономики.....	90
<i>Недорезова Е.С.</i> Взгляд К. Маркса на институциональную структуру общественной системы.....	95
<i>Носков В.А.</i> Карл Маркс - человек, поставивший диагноз капитализму .....	101
<i>Перепёлкин В.А., Перепёлкина И.Г.</i> Ретроспективный анализ "органического строения капитала" в российской экономической науке .....	106
<i>Петров Н.А.</i> Изменение марксистской категории "ссудный капитал" в современных экономических условиях .....	112
<i>Тагирова Н.Ф.</i> Марксизм. Индустриализация. Образование. Размышления о процессе распространения марксизма в России .....	117
<i>Швайко А.А.</i> Новые виды капитала в современной фирме .....	125

### **Раздел 2**

#### **Мировое экономическое развитие в свете современных тенденций**

<i>Влезкова В.И.</i> Проблемы и перспективы развития российско-китайского сотрудничества.....	132
<i>Иванова Н.И.</i> Мировой опыт решения проблем неравенства некоммерческими организациями.....	138
<i>Федоренко Р.В.</i> Таможенное администрирование как инструмент борьбы с контрафактом.....	144
<i>Яковлев Г.И.</i> Направления совершенствования внешнеэкономической деятельности промышленных предприятий в условиях санкционных ограничений.....	149

*Научное издание*

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ К. МАРКСА**

*Материалы научной конференции  
института теоретической экономики  
и международных экономических отношений  
Самарского государственного экономического  
университета*

*22-23 мая 2018 года*

*Материалы представлены  
в авторской редакции*

*Издательская группа: О.В. Егорова, Н.И. Амлеева*

Усл. печ. л. 9,3 (10,0). Уч.-изд. л. 11,48.  
ФГБОУ ВО "Самарский государственный экономический университет".  
443090, Самара, ул. Советской Армии, 141.